



Medlemmene i kontrollutvalget i Senja kommune
Ordføreren
Kommunedirektøren
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig revisor Laina M. Karlsen
KomRev NORD v/oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer Margrete M. Kleiven og
Astrid Indrebø
KonSek Trønderlag IKS

Deres ref.:
Vår ref.: 18/25/438.5.1/STT

Saksbeh.: Susan Terese Thoresen
E-postadr.: susan@k-sek.no

Telefon: 92 08 25 25
Dato: 27.03.2025

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET SENJA KOMMUNE

I henhold til avtale med leder, innkalles det herved til møte i utvalget.

Møtested: Senja rådhus, møterom Segla (4. etasje)
Møtedato: Torsdag 3. april 2025
Tid: Kl. 10.00

Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter. Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 11-5. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.

Kommunedirektøren innkalles til møte kl 10.05 ved behandling av sakene 14/2025 og 15/2025.

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i god tid før møtet. Som gyldig forfall regnes *tjenestereiser, spesielle arbeidsforhold, sykdom og vektige velferdsgrunner*. En eventuell innkalling av varamedlemmer vil skje i egen innkalling.

Med vennlig hilsen

Susan Terese Thoresen
seniorrådgiver

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- 1. varamedlem (NB Møter kun ved særskilt innkalling)

Postadresse:	Hovedkontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:
K-Sekretariatet IKS	Fylkeshuset	Postmottak	Ringv. 1	Rådhuset	Fylkeshuset
Postboks 6600	TROMSØ	9479 HARSTAD	9300 FINNSNES	8305 SVOLVÆR	8048 BODØ
9296 TROMSØ	Tlf. 45 96 04 75/ 91 69 18 42	Tlf. 48 03 83 83	Tlf. 91 35 19 94	Tlf. 95 10 90 02	Tlf. 91 36 09 38
www.k-sek.no	Org.nr. 988 064 920				



SAKSLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune
Møtedato: Torsdag 03.04.2025
Tid: Kl. 10.00
Møtested: Senja Rådhus, møterom Segla, 4. etg

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet	Side
13/2025	Godkjenning av protokoll fra møtet 27.02.2025		3
14/2025	Orientering fra kommunedirektøren – betalt utdanning og bindingstid		13
15/2025	Forvaltningsrevisjon - rapport om offentlige anskaffelser – oppfølging		14
16/2025	Forvaltningsrevisjon - tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis - prosjektskisse		26
17/2025	Fjordfiske, oppdrett og selbestand		42
18/2025	Referatsaker		45
19/2025	Eventuelt		115

Kontrollutvalget må ta stilling til om møtet skal lukkes under behandlingen av sak --/2025 jf. kommunelovens § 11-5. 2. ledd



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 13/2025	Møtedato: 03.04.2025	Saksbehandler: Susan Terese Thoresen
---	-------------------------------	--------------------------------	--

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 27.02.2025

Innstilling til vedtak:

Protokollen fra møte 27.02.2025 godkjennes.

Saken gjelder:

Godkjenning av protokoll.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg:
 - Protokoll fra møtet 27.02.2025
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Vedlagte protokoll fremlegges til godkjenning.

Protokollen har vært tilsendt kontrollutvalgsmedlemmene for gjennomgang etter møtet.

Finnsnes, den 24. mars 2025

Susan Terese Thoresen
seniorrådgiver



MØTEPROTOKOLL

Kontrollutvalget

Møtested: Senja rådhus, møterom Segla
Møtedato: 27.02.2025
Varighet: 12.00 – 15.40 (i tillegg saksforberedelse med inntil 2 timer)

Møteleder: Jon Kvistad
Sekretær: Audun Haugan / Susan Terese Thoresen

Faste medlemmer

Jon Kvistad (leder)

Kjetil Figenschou (nestleder)
Helga A. Alver
Lisa Grande
Sten Håvard Langseth Langvand

Lars Petter Vik

Frode Sander Haug

Varamedlemmer

1. Alf Tore Kristoffersen
2. Pia Larsen
3. Heidi Merete Hansen

1. Odd Arne Andreassen
2. Gunnar Eide
3. Per Helge Iversen
4. Jorunn Villseth
5. Amita Richardsen
6. Åge Konradsen

1. Gunn-Elin Gauthun
2. Terje Heiberg
3. Katrine Boel Gregussen

1. Svein Alfred Nilsen
2. Tonje Fyhn Walsø
3. Hilde Johansen

Fra utvalget møtte:

Jon Kvistad	Fast medlem
Kjetil Figenschou	Fast medlem
Helga A. Alver	Fast medlem
Lisa Grande	Fast medlem
Lars Petter Vik	Fast medlem
Frode Sander Haug	Fast medlem
Odd Arne Andreassen	Varamedlem

Fast medlem Sten Håvard Langseth Langvand meldte forfall til møte og varamedlem Odd Arne Andreassen var innkalt og møtte.

Fra Senja Avfall IKS møte:

Administrerende direktør Michael Erstad (til stede under behandling av sak 02/25)
 Økonomisjef Bente Merethe Solbjørg (til stede under behandling av sak 02/25)

Fra KomRev NORD møte via teams:

Oppdragsansvarlig revisor Laina M. Karlsen (til stede under behandling av sakene 01/25 til og med 10/25)
 Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete M. Kleiven under sak 05/25.

Fra K-Sekretariatet IKS møte:

Seniorrådgiver Audun Haugan
 Seniorrådgiver Susan Terese Thoresen

Fra Konsek Trøndelag IKS møte:

Seniorrådgiver Ragnhild T. Grønvold under sak 10/2025

Merknader til innkalling og sakliste:

Det fremkom ingen merknader til innkalling og sakliste.

Behandlede saker:

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
01/2025	Godkjenning av protokoll fra møtet 28.11.2024	
02/2025	Orientering fra Senja Avfall IKS	
03/2025	Rapportering fra revisor – løpende revisjonsarbeid - interimfasen	
04/2025	Forenklet etterlevelseskontroll for 2024 - attestasjonsuttalelse	
05/2025	Overordnet prosjektskisse – forvaltningsrevisjonsprosjekt innen helse og omsorg	
06/2025	Uavhengighetserklæring - oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø	
07/2025	Kontrollutvalgets årsrapport for 2024	
08/2025	Kontrollutvalgets årsplan for 2025	
09/2025	Orientering fra kontrollutvalgets deltakelse på NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2025	
10/2025	Henvendelse om sak for klagenemda – driftstilskudd fysioterapi	
11/2025	Referatsaker	
12/2025	Eventuelt	

Sak 01/2025**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 28.11.2024****Innstilling:**

Protokoll fra møtet 28.11.2024 godkjennes.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokoll fra møtet 28.11.2024 godkjennes.

Sak 02/2025**ORIENTERING FRA SENJA AVFALL IKS****Innstilling:**

Saken fremmes med åpen innstilling.

Behandling:

Administrerende direktør Michael Erstad og økonomisjef Bente Merethe Solbjørg holdt en orientering om følgende tema:

- Generell beskrivelse av virksomheten i Senja Avfall IKS
- Etablering av nytt forbrenningsanlegg: formål, prosess, overskridelser og inndekning.
- Forholdet mellom Senja Avfall IKS og datterselskap som driver i konkurranse: organisering i forhold til selvkost.

Spørsmål fra kontrollutvalgets medlemmer ble besvart.

Det fremkom slikt felles forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken tas til orientering.

Sak 03/2025**RAPPORTERING FRA REVISOR – LØPENDE REVISJONSARBEID -
INTERIMSFASEN****Innstilling:**

Kontrollutvalget tar regnskapsrevisors rapportering fra interimsfasen til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig revisor Laina M. Karlsen orienterte om interimsfasen og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar regnskapsrevisors rapportering fra interimsfasen til orientering.

Sak 04/2025**FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL FOR 2024 -
ATTESTASJONSUTTAELSE****Innstilling:**

Revisors attestasjonsuttalelse etter forenklet etterlevelseskontroll for 2024 tas til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig revisor Laina M. Karlsen orienterte om den forenklet etterlevelseskontrollen og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Revisors attestasjonsuttalelse etter forenklet etterlevelseskontroll for 2024 tas til orientering.

Sak 05/2025**OVERORDNET PROSJEKTSKISSE –
FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT INNEN HELSE OG OMSORG****Innstilling:**

Kontrollutvalget godkjenner prosjektskissen datert 16.01.2025 og ber revisjonen om å igangsette prosjektet.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner prosjektskissen datert 16.01.2025 og ber revisjonen om å igangsette prosjektet.

Utskrift av saksprotokoll sendt 28.02.2025 til:

- KomRev NORD v/ oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Sak 06/2025**UAVHENGIGHETSERKLÆRING - OPPDRAGSANSVARLIG
FORVALTNINGSREVISOR ASTRID INDREBØ****Innstilling:**

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebøs uavhengighetserklæring til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebøs uavhengighetserklæring til orientering.

Sak 07/2025**KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2024****Innstilling:**

Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å fatte slikt vedtak:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2024 tas til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å fatte slikt vedtak:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2024 tas til orientering.

Utskrift av saksprotokoll sendt 28.02.2025 til:

- Senja kommune v/ordføreren

Sak 08/2025**KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN FOR 2025****Innstilling:**

Utkast til årsplan for 2025 vedtas.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Utkast til årsplan for 2025 vedtas.

Sak 09/2025**ORIENTERING FRA KONTROLLUTVALGETS DELTAKELSE PÅ NKRF'S KONTROLLUTVALGSKONFERANSE 2025****Innstilling:**

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Behandling:

Nestleder Kjetil Figenschou orienterte fra deltakelsen.

Innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Sak 10/2025

HENVENDELSE OM SAK FOR KLAGENEMDA – DRIFTSTILSKUDD FYSIOTERAPI

Innstilling:

1. Kontrollutvalget bestiller en undersøkelse av tildelingen av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis.

Undersøkelsen bør omfatte:

- Har kommunen system og rutiner for behandlingen av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?
- Følges eventuelle system og rutiner?
- Hvilke habilitetsvurderinger er gjort, og gjøres i saker om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?
- Annen relevant informasjon

2. Kontrollutvalget ber revisor legge fram en prosjektplan for kontrollutvalget, som skisserer problemstillinger, ressursbruk og tidsramme. Prosjektplanen sendes sekretariatet innen XX.

Behandling:

K-Sekretariatet IKS var inhabil til å behandle saken og fratrådte.

Seniorrådgiver Ragnhild T. Grønvold fra Konsek Trøndelag IKS møtte via Teams på saken.

Det fremkom slikt felles forslag til vedtak:

1. *Kontrollutvalget bestiller en undersøkelse av tildelingen av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis*

Undersøkelsen bør omfatte:

- *Har kommunen system og rutiner for behandlingen av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?*
- *Følges eventuelle system og rutiner?*
- *Hvilke habilitetsvurderinger er gjort, og gjøres i saker om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?*
- *Annen relevant informasjon*

2. *Kontrollutvalget ber revisor legge fram en prosjektplan for kontrollutvalget, som skisserer problemstillinger, ressursbruk og tidsramme. Prosjektplanen sendes sekretariatet innen slutten av mars.*

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kontrollutvalget bestiller en undersøkelse av tildelingen av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis

Undersøkelsen bør omfatte:

- Har kommunen system og rutiner for behandlingen av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?
- Følges eventuelle system og rutiner?
- Hvilke habilitetsvurderinger er gjort, og gjøres i saker om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?
- Annen relevant informasjon

2. Kontrollutvalget ber revisor legge fram en prosjektplan for kontrollutvalget, som skisserer problemstillinger, ressursbruk og tidsramme. Prosjektplanen sendes sekretariatet innen slutten av mars.

Utskrift av saksprotokoll sendt 04.03.2025 til:

- KomRev NORD v/ oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer

Sak 11/2025
REFERATSAKER

Innstilling:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Referater:

A. KOMMUNESTYRET 12.12.2024

- Sak 182/2024: Finansrapport 2 – 2024 Senja kommune
- Sak 199/2024: Kvalitetsmelding for grunnskolen i Senja kommune – skoleåret 2023/2024

B. FAGKONFERANSEN FOR KONTROLLUTVALG 3. - 4. JUNI 2025

- FKTs fagkonferanse på Gardermoen

Felles forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Sak 12/2025
EVENTUELT

Innstilling:

(Saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Møtereferat fra formannskapet:

Varamedlem Andreassen fortalte om tidligere praksis med å vedlegge møtereferatene fra formannskapet til kontrollutvalgets møte. Det var enighet om at disse for fremtiden skal vedlegges under referatsaker til kontrollutvalgets møter.

Saken avstedkom ikke noe vedtak.

Møteprotokollen godkjennes av kontrollutvalget i påfølgende møte. Protokollen offentliggjøres derfor med forbehold om at etterfølgende endringer kan skje.

Neste møte skal i henhold til møteplanen avholdes 3. april 2025.



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 14/2025	Møtedato: 03.04.2025	Saksbehandler: Susan Terese Thoresen
---	-------------------------------	--------------------------------	--

ORIENTERING FRA KOMMUNEDIREKTØREN – BETALT UTDANNING OG BINDINGSTID

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Oppfølging av tidligere kontrollutvalgssak.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg: Kontrollutvalgssak 51/2024

Saksutredning:

Kontrollutvalgsmedlem Lisa Grande tok i kontrollutvalgets møte, den 28.november 2024 under sak 51/2024 Eventuelt, opp spørsmål om kommunens praksis om bindingstid hvor kommunen betaler utdanning.

Sekretariatet har i e-post 24. mars informert kommunedirektøren om saken og bedt om en orientering som beskrevet ovenfor.

Kommunedirektøren har ikke selv anledning til å stille i møtet, men har bedt virksomhetsleder, organisasjon, Karin Johnsen om å sende en av sine medarbeidere til møtet slik at kontrollutvalget får ombedt informasjon.

Finnsnes, den 26. mars 2025

Susan Terese Thoresen
seniorrådgiver



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 15/2025	Møtedato: 03.04.2025	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

FORVALTNINGSREVISJON - RAPPORT OM OFFENTLIGE ANSKAFFELSER – OPPFØLGING

Innstilling til v e d t a k:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Saken gjelder:

Oppfølging av kommunestyrevedtak etter forvaltningsrevisjonsrapport om offentlige anskaffelser.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Tilbakemelding fra kommunedirektøren i epost av 18.03.2025 med vedlegg

B: Referanser:

- Kontrollutvalgssak 38/2024 m.fl.

Saksutredning:

1. BAKGRUNN

Kontrollutvalget har tidligere behandlet en forvaltningsrevisjonsrapport rettet mot offentlige anskaffelser og rammeavtaler. Hovedproblemstillingene som skulle besvares i prosjektet var:

- 1. Har Senja kommune overholdt sentrale bestemmelser i regelverket om offentlige anskaffelser ved inngåelse av rammeavtaler?*
- 2. Har Senja kommune overholdt sentrale bestemmelser i regelverket om offentlige anskaffelser ved kjøp under inngåtte rammeavtaler?*
- 3. Har Senja kommune overholdt sentrale bestemmelser i regelverket om offentlige anskaffelser ved inngåelse av avtaler innenfor helsetjenester?*

Kontrollutvalget behandlet rapporten som sak 03/2024 og kommunestyret behandlet rapporten som sak 22/2024 den 25.04.2024. Kommunestyret traff følgende vedtak:

- 1. Kommunestyret viser til rapport fra KomRev Nord IKS datert 05.02.2024 om offentlige anskaffelser.*

2. *Kommunestyret registrerer at kommunen - for øvrige avtaler enn helsekjøp - gjennomgående gjør en god jobb med å sikre etterlevelse av regelverket for rammeavtaler. Det mangler imidlertid en løpende oversikt – og dermed kontroll - over de beløp/mengde som det kjøpes for under den enkelte rammeavtale, noe som må etableres.*
3. *Kommunestyret ser alvorlig på manglene på kontroll over inngåtte helsekjøpsavtaler og ber rådmannen prioritere at det sikres at de nødvendige rutinene for rammeavtaler er på plass i hele organisasjonen.*
4. *Kommunestyret ber om at rådmannen sørger for å bringe kommunens praksis i samsvar med revisors anbefalinger, som er å:*
 - *ha kontroll over kjøp (avrop) under gjeldende rammeavtaler og at verktøyet for slik kontroll gjøres kjent og blir tatt i bruk som forutsatt*
 - *styrke rutinene for å sikre tilstrekkelige vurderinger og dokumentasjon av anskaffelsesregelverkets anvendelse ved det enkelte tjenestekjøp*
 - *etablere system for å sikre kontraktskunngjøring i henhold til regelverket*
 - *utarbeide rutiner for å sikre tilstrekkelig oversikt over avtaler med tilhørende dokumentasjon*
 - *å sikre at rutiner implementeres og at det følges opp at disse etterleves.*
5. *Kontrollutvalget ber om at rådmannen - i samsvar med revisors anbefalinger - gir kontrollutvalget en punktvis tilbakemelding over de tiltak som er truffet. Frist for slik tilbakemelding settes til 1. april 2024.*

Kommunestyret var ikke oppmerksom på fristen i vedtakets punkt 5 og at denne burde vært endret ved kommunestyrets behandling. Tilbakemelding fra kommunedirektøren ble imidlertid gitt i brev av 03.09.2024.

2. KOMMUNEDIREKTØRENS FØRSTE TILBAKEMELDING

Kommunedirektøren sa i sin første tilbakemelding datert 03.09.2024:

Innledningsvis ønsker rådmannen å understreke at rapporten og påfølgende vedtak ta på største alvor, og med den bakgrunn vektlegges en tilnærming som skal sikre at revisors anbefalinger inkluderes i arbeidet framover. Rådmannen vil gjennom høsten koordinere ressursene innenfor innkjøp og avsatt ressurs fra økonomienheten for å oppnå de målsettinger som anbefalingene under representerer.

Til forbedringspunktene er følgende kommentarer:

- *ha kontroll over kjøp (avrop) under gjeldende rammeavtaler og at verktøyet for slik kontroll gjøres kjent og blir tatt i bruk som forutsatt*

Rådmannen har anskaffet slikt verktøy, rammeavtaler og andre kjente avtaler er gjennom vår og sommer lagt inn og andre avtaler som ikke er lagt inn vil ifm opplæring i bruk av Complete Controll bli lagt inn.

- styrke rutinene for å sikre tilstrekkelige vurderinger og dokumentasjon av anskaffelsesregelverkets anvendelse ved det enkelte tjenestekjøp

Her viser rådmannen til gjeldende rutiner dokumentert i Compilo, og at det vil settes fokus på gjeldende rutiner ifm opplæring systembruk utover høsten.

- etablere system for å sikre kontraktskunngjøring i henhold til regelverket

Rådmannen vil gjennom opplæring av aktuelle ansatte utover høsten, samt tettere oppfølging fra innkjøpsavdelingen.

- utarbeide rutiner for å sikre tilstrekkelig oversikt over avtaler med tilhørende dokumentasjon

Dette gjennomføres nå ifm implementeringen av Complete Control

- å sikre at rutiner implementeres og at det følges opp at disse etterleves.

Rådmannen har satt av ressurs til å følge opp at dette etterleves.

3. KONTROLLUTVALGETS BEHANDLING I SAK 38/2024

Sekretariatet vurderte kommunedirektørens tilbakemelding som kortfattet og det var på enkelte punkter noe vanskelig å skjønne sammenhengen mellom anbefaling og tiltak.

Når det gjaldt kjøp av helsetjenester, viste forvaltningsrevisjonsrapporten at Senja kommune bare i liten grad hadde overholdt sentrale bestemmelser i regelverket. Revisor kommenterte også i rapporten:

Revisor ser grunn til ytterligere å kommentere de funn som er fremstilt i dette kapitlet. Som vist over har kommunen hatt utfordringer med å fremskaffe den dokumentasjon revisor har etterspurt. Kommunens informanter har opplyst å være usikre på om oversikten over helseavtaler som revisor har fått er fullstendig. Videre har revisor fått svært lite dokumentasjon utover selve avtalene. For hele 11 avtaler kan ikke kommunen vise til annen dokumentasjon eller informasjon enn selve avtalen. Dette gir indikasjoner på mangelfull internkontroll på området.

Kommunedirektøren møtte i kontrollutvalget ved behandlingen av saken. Kontrollutvalget traff slikt vedtak i saken:

Kontrollutvalget ber om en oppdatert og mer utfyllende tilbakemelding på etablerte rutiner og systemer på de tiltak som er truffet. Kontrollutvalget ber også om en redegjørelse om kommunens internkontroll på oppfølgingen av offentlige anskaffelser. Tilbakemelding bes gis innen 15. januar 2025.

4. KOMMUNEDIREKTØRENS ANDRE TILBAKEMELDING

Frist for tilbakemelding var satt til 15. januar 2025, men det er gitt fristutsettelse til 15. mars. Kommunedirektøren v/økonomisjef Paulsen har gitt ny tilbakemelding i epost av 18. mars 2025. Det vises i hovedsak til at det er utarbeidet egne rutiner vedrørende anskaffelser av helsekjøpstjenester og disse er vedlagt.

Det sies i eposten:

Under er tekst fra mail som daværende kommunalsjef Bente Johnsen Karlsen sendte ut ifm arbeidet med rutiner og praktisering av disse. Vedlagt følger rutinen.

Rutinen er gjort kjent, og ansvar plassert. Utfordringen nå er at vi er uten innkjøpere etter at begge sa opp i høst, og siste var ute av organisasjonen medio februar. Det betyr at arbeidet med prosedyrer for kontraktsoppfølging, og bruk av eget verktøy til dette, har stoppet noe opp som følge av manglende kapasitet her.

Vi er i rekrutteringsprosess nå, og lander forhåpentligvis en kandidat denne uka som kan begynne ila våren.

Samtidig med endringene her, vil også innkjøpsfunksjonen legges under Økonomienheten, noe som gjør det enklere for meg å følge dette opp og ikke minst sette fokus på oppfølgingsarbeidet og veiledning ut i organisasjonen.

Kommunedirektøren vil følge opp med informasjon rundt ansettelser på innkjøp når det er utvikling her, dette med bakgrunn i det fokus som har vært fra kontrollutvalg og politisk vedrørende anskaffelser og oppfølging av disse.

Det er videre vist til en epost fra Bente Johnsen Karlsen som presenterer rutinen og plasserer ansvar for oppfølgingen av denne.

5. SEKRETARIATETS VURDERING

Etter siste tilbakemelding fra kommunedirektøren synes det å være på plass tiltak og rutinebeskrivelser som er egnet til å sikre korrekt håndtering av kontrakter om helsekjøpstjenester.

Sekretariatet finner imidlertid fortsatt tilbakemeldingen fra kommunedirektøren som manglende og uklar. Det er ikke svart ut på en fyllestgjørende måte i forhold til de øvrige punkter som lå kommunestyrets vedtak. Det fremstår fortsatt uklart hva som skal gjennomføres av tiltak og hva som er gjennomført. Manglende klarhet og beskrivelser var bakgrunnen for at kontrollutvalget ønsket en ny og mer fyllestgjørende tilbakemelding.

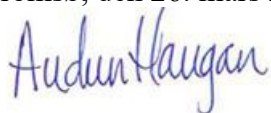
Det er i siste tilbakemelding vist til at man medio februar ble uten ansatte på innkjøp. Det sies at «det betyr at arbeidet med prosedyrer for kontraktsoppfølging, og bruk av eget verktøy til dette, har stoppet noe opp som følge av manglende kapasitet her.» Det fremstår uklart for sekretariatet om dette gjelder kontraktsoppfølgingen av alle anskaffelser, eller kun for helsekjøpstjenester. Gjelder dette kun kontraktsoppfølgingen, eller gjelder det også i forhold til implementering av rutiner i selve anskaffelsesprosessen (protokoll, kontraktskunngjøringer mv.)?

Det videre uklart for sekretariatet hva som ligger i at det har «stoppet noe opp» og hva som er status. Det er videre uklart om denne stoppen refererer seg til rutinene som skal ligge i «Compilo» og bruken av dem, eller om det refereres til innføringen av «Complete Control».

Sekretariatet finner grunn til at kommunedirektøren på nytt innkalles for å gjennomgå svarene og de uklarheter som foreligger.

Saken fremmes med åpen innstilling.

Tromsø, den 26. mars 2025



Audun Haugan
seniorrådgiver

Fra: Pål Mathisen <pal.mathisen@senja.kommune.no>

Sendt: tirsdag 18. mars 2025 07:40

Til: Susan Thoresen <susan@k-sek.no>; Stine Jakobsson Strømsø
<stine.jakobsson.stromso@senja.kommune.no>

Emne: SV: Kontrollutvalget - melding om vedtak i sak 38/24

Hei, Susan.

Under er tekst fra mail som daværende kommunalsjef Bente Johnsen Karlsen sendte ut ifm

arbeidet med rutiner og praktisering av disse. Vedlagt følger rutinen.

Rutinen er gjort kjent, og ansvar plassert. Utfordringen nå er at vi er uten innkjøpere etter at

begge sa opp i høst, og siste var ute av organisasjonen medio februar. Det betyr at arbeidet

med prosedyrer for kontraktsoppfølging, og bruk av eget verktøy til dette, har stoppet noe

opp som følge av manglende kapasitet her.

Vi er i rekrutteringsprosess nå, og lander forhåpentligvis en kandidat denne uka som kan begynne ila våren.

Samtidig med endringene her, vil også innkjøpsfunksjonen legges under Økonomienheten,

noe som gjør det enklere for meg å følge dette opp og ikke minst sette fokus på oppfølgingsarbeidet og veiledning ut i organisasjonen.

Kommunedirektøren vil følge opp med informasjon rundt ansettelser på innkjøp når det er

utvikling her, dette med bakgrunn i det fokus som har vært fra kontrollutvalg og politisk vedrørende anskaffelser og oppfølging av disse.

From: Bente Johnsen Karlsen

Sent: Thursday, October 24, 2024 11:45 AM

To: Christine Berntsen <christine.berntsen@senja.kommune.no>; Vibeke Eriksen

<Vibeke.Eriksen@senja.kommune.no>; Evy K Nordby

<evy.nordby@senja.kommune.no>;

Helene Anette Ananiassen-Nilsen

<helene.annette.ananiassen.nilsen@senja.kommune.no>;

Anette Sletten Gulbrandsen <anette.sletten.gulbrandsen@senja.kommune.no>

Cc: Trine Sørensen Rydningen <trine.sorensen.rydningen@senja.kommune.no>; Hanne

Ness Eidsvik <hanne.ness.eidsvik@senja.kommune.no>

Subject: Rutine for kjøp av helse- og omsorgstjenester fra private tjenesteytere

Importance: High

Hei!

Som kjent ble det gjennomført en forvaltningsrevisjon en tid tilbake i forhold til offentlige anskaffelser, herunder også anskaffelse helse- og omsorgstjenester. Det ble avdekket betydelige avvik i forhold til kommunens dokumentering av prosess før og etter anskaffelse, og spesielt i forhold til der det har vært direktekjøp som ikke har gått via anskaffelsesavdelingens system.

Jeg har utarbeidet en rutine for kjøp av helse- og omsorgstjenester.

<https://x06.ksx.no/system.php?item=6539&ok=ymbgqdj8pnz05kr>

Denne må imidlertid understøttes av detaljerte rutiner for kontraktsoppfølging, jf. det punktet i rutinen som omhandler det.

Det er tenkt at fagansvarlig på Tildelingsenheten skal være den i helse- og omsorg som sitter med oversikt over alle kontrakter og har system for å sikre at leverandør oppfyller kontraktsvilkårene. Jeg vet at Alexandra og Vibeke har startet denne jobben opp mot BPA-kontraktene. Men vi har 13 kontrakter TFU, 1 Psykisk helse og rus og 1

Hjemmebasert omsorg som Alexandra også må få oversikt over.

Leder for utøvende tjeneste har imidlertid et betydelig ansvar hva angår å følge opp kontraktsvilkår knyttet til pris ved anvisning av faktura, at kompetansekrav etterleves, at leverandør leverer rapporter i henhold til krav osv. Utøvende tjeneste har også ansvar for evaluering av det innholdsmessige i tjenesten, herunder justere vedtak osv. Husk at hvis vedtak endres i timeantall eller at man får krav om økt bemanning/andre kompetansekrav, så må anskaffelsesavdelingen kobles på i forhold til en vurdering av om endringen er så vesentlig at det krever ny utlysning av konkurranse.

Jeg ber med dette om at Christine, Vibeke, Helen og Alexandra tar ansvar for å følge opp det arbeidet jeg har startet i forhold til å lage et vanntett system med gode rutiner for det som gjelder kontraktsoppfølging.

Vi kan drøfte rutinene i nettverket før de ferdigstilles. Da kan vi også se på om det er behov for justeringer i forhold til den rutinen jeg har publisert.

RUTINE FOR KJØP AV HELSE- OG OMSORGSTJENESTER FRA PRIVATE TJENESTEYTERE

Helse- og omsorgstjenesteloven

§ 3-1. Kommunens overordnede ansvar for helse- og omsorgstjenester

Kommunen skal sørge for at personer som oppholder seg i kommunen, tilbys nødvendige helse- og omsorgstjenester.

Kommunens ansvar omfatter alle pasient- og brukergrupper, herunder personer med somatisk eller psykisk sykdom, skade eller lidelse, rusmiddelproblem, sosiale problemer eller nedsatt funksjonsevne.

Tjenester som nevnt i første ledd (les: nødvendige helse- og omsorgstjenester) kan ytes av kommunen selv eller ved at kommunen inngår avtale med andre offentlige eller private tjenesteytere. Avtalene kan ikke overdras.

Et minimumskrav av tjenester som kommunen skal tilby framkommer av hol. § 3-2.

Det er stort sett tjenester slik nevnt i hol. § 3-2 nr. 6 bokstav a og b som kjøpes av private tjenesteytere, dvs.

- a. helsetjenester i hjemmet,
- b. personlig assistanse, herunder praktisk bistand

Brukerstyrt personlig assistent

Senja kommune har i oktober 2023 inngått tjenestekonsesjonsavtale med 15 private leverandører i forhold til Brukerstyrt personlig assistent-tjenester som ytes etter hol. § 3-8. All dokumentasjon i forbindelse med anskaffelsen er arkivert på samme saksnummer i Elements.

For søkere som fyller kriterier for å få vedtak om praktisk bistand som BPA er rutinene som følge:

- Når vedtak om BPA sendes ut til tjenestemottaker mottar de en leverandøroversikt med kontaktopplysninger
- Tjenestemottaker tar kontakt med en, flere eller alle leverandører for å få informasjon som er nødvendig for å velge leverandør
- Tjenestemottaker velger leverandør og melder til fagansvarlig Tildelingsenheten

- Fagansvarlig Tildelingsenheten har ansvar for at blankett B signeres og står som kommunens kontaktperson for tjenestemottaker (arbeidsleder) og leverandør ved spørsmål rundt kontraktsoppfylling. Fagansvarlig har ansvaret for at blankett B arkiveres i Elements.
- Etter at blankett B er signert så skjer dialogen mellom tjenestemottaker/verge som arbeidsleder og leverandør.
- Ordningen med tjenestekonsesjonsavtaler BPA skal evalueres og fremlegges til politisk behandling før en eventuell ny utlysning av rammeavtale

Andre anskaffelser helse- og omsorgstjenester

Beslutning om drift i egen regi eller kjøp av tjenester tilligger kommunedirektør/kommunalsjef. Utgangspunktet er at tjenester gis i kommunal regi, med mindre kommunen ikke klarer å gi et faglig forsvarlig tjenestetilbud.

Dersom kommunen skal anskaffe tjenesten gjelder følgende rutiner:

- Det skal foreligge kartlegging av tjenestemottaker og vedtak som beskriver type tjeneste og tjenesteomfang.
Ansvarlig: Saksbehandler Tildelingsenheten
 - Det skal foreligge en funksjonsbeskrivelse som beskriver i detalj hva tjenestemottaker har behov for hjelp til, der det skilles mellom helsehjelp og praktisk bistand. Det vil være avgjørende for hvilken kompetanse som skal etterspørres i kvalifikasjonskravene. Funksjonsbeskrivelsen skal også beskrive særlige hensyn som må ivaretas i forhold til tjenestemottaker (personlige egnethet, krav til bolig om leverandør skal tilby dette, behov for skjerming, opplysninger om eventuell risikoatferd mv).
Ansvarlig: Leder utøvende tjeneste i samarbeid med saksbehandler hos Tildelingsenheten.
 - Det skal foreligge en beskrivelse av tjenestemottakers bolig dersom tjenesten skal gis i brukers private hjem, herunder hvordan krav til personalfasiliteter skal ivaretas gitt heldøgns omsorg.
Ansvarlig: Leder utøvende tjeneste i samarbeid med saksbehandler hos Tildelingsenheten.
- Kartlegging, vedtak og funksjonsbeskrivelse arkiveres i EPJ.
- Det skal foretas en beregning av anskaffelsens verdi, basert på erfaringstall fra tilsvarende oppdrag.
Ansvarlig: Leder for utøvende tjeneste i samarbeid med rådgiver regnskap
 - Det skal lages utkast til kvalifikasjonskrav basert på ovenstående informasjon.

Ansvarlig: Leder for utøvende tjeneste

- Beregning av anskaffelsens verdi og utkast til kvalifikasjonskrav drøftes med kommunedirektør/kommunalsjef. Dokumentasjon på beregning av anskaffelsens verdi skal dokumenteres og etter hvert arkiveres i samme arkivsak som konkurransegrunnlag, tilbud og protokoller.

- Utkast til oppdragsavtale og kvalifikasjonskrav forelegges tjenestemottaker/verge til uttalelse, og det innhentes samtykke til at opplysninger gjøres tilgjengelig for potensielle leverandører.

Ansvarlig: Leder utøvende tjeneste i samarbeid med fagansvarlig Tildelingsenheten

- Dersom det ikke foreligger samtykke skal det gjøres en vurdering av om oppdraget kan beskrives tilstrekkelig anonymisert slik at utlysning kan skje uten samtykke. I motsatt fall skal kommunedirektør/kommunalsjef og anskaffelsesavdelingen kontaktes for vurdering av eventuelt adgang til direktekjøp.
- Når det foreligger anslag på anskaffelsens verdi, oppdragsbeskrivelse og kvalifikasjonskrav kontaktes anskaffelsesavdelingen for videre bistand i forhold til utforming av endelig konkurransegrunnlag.
- Alle konkurranser som gjennomføres av anskaffelsesavdeling, gjøres ved bruk av konkurransegjennomføringsverktøyet Mercell TendSign. Her lagres alle konkurransedokumenter, tilbud og meddelelser til leverandørene. All kommunikasjon i konkurransen gjennomføres via dette verktøyet.
I tillegg lagres alle konkurransedokumenter, tilbud, anskaffelsesprotokoll og signert kontrakt i arkivsystemet Elements.
Se rutiner for anskaffelse; <https://x06.ksx.no/system.php?item=9&ok=ymbgqdj8pnz05kr>

Ansvarlig: Anskaffelsesavdelingen

NB! Det gjelder samme krav til lagring av konkurransedokumenter ved eventuelle direkteanskaffelser.

- Fagansvarlig Tildelingsenheten skal ha oversikt over alle kontrakter som er inngått om kjøp av helse og omsorgstjenester. Verktøy; Complete Control.
- Fagansvarlig og leder for utøvende tjeneste har ansvar for kontraktsoppfølging, herunder pris/prisregulering, varighet, oppsigelsesfrister, kvalitetsrapporteringer, oppfølgingspunkter, rapportering lønns- og arbeidsvilkår, utskifting av personell m.m. Dokumenter i tilknytning til kontraktsoppfølging skal lagres i Elements på samme saksnummer som kontrakt.

- Ved endringer etter kontraktsinngåelse skal anskaffelsesavdeling kontaktes for en vurdering av om endringen er av en så vesentlig karakter at det krever ny konkurranse.



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 16/2025	Møtedato: 03.04.2025	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

FORVALTNINGSREVISJON - TILDELING AV DRIFTSTILSKUDD TIL FYSIOTERAPEUTPRAKSIS – PROSJEKTSKISSE

Innstilling til vedtak:

Fra saksfremlegget:

Kontrollutvalget slutter seg til revisors forslag til prosjektskisse, herunder omfang og leveringstidspunkt, og ber KomRev NORD sette i gang forvaltningsrevisjonen.

Saken gjelder:

Bestilling av forvaltningsrevisjon – behandling av prosjektskisse.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Saksfremlegg fra KonSek.
- Prosjektskisse fra Kom Rev Nord IKS datert 23.03.2025
- Vedtak fra Statsforvalteren datert 28.02.2025

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Se vedlagte saksfremlegg fra KonSek.

Tromsø, den 26. mars 2025

seniorrådgiver

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til revisors forslag til prosjektskisse, herunder omfang og leveringstidspunkt, og ber KomRev NORD sette i gang forvaltningsrevisjonen.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Senja kommune fattet i møtet den 27. februar 2025, sak 10/25, vedtak om å bestille en undersøkelse av kommunens praksis ved tildeling av driftstilskudd til selvstendig næringsdrivende fysioterapeuter.

Kontrollutvalget har bestilt en prosjektskisse for en undersøkelse, det vil si en forvaltningsrevisjon med et noe begrenset omfang.

Formålet med undersøkelsen er å få kunnskap om kommunen behandler denne sakstypen i samsvar med gjeldende regler og avtaler for dette, herunder om habiliteten til de som behandler sakene vurderes.

Settesekretariatet mottok forslag til prosjektskisse fra KomRev NORD IKS den 25. mars 2025.

Revisor forslår at disse problemstillingene undersøkes:

1. Har Senja kommune etablert system og rutiner for behandling av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis? Er kommunens system og rutiner egnet til å sikre at gjeldende regelverk og avtaleverk etterleves i kommunens saksbehandling?
2. Kan Senja kommune dokumentere at gjeldende regelverk og avtale samt kommunens eventuelle systemer og rutiner blir fulgt i kommunens behandling av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?
3. Blir det gjort vurderinger av habilitet i saker om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?

Revisor beskriver nærmere i skissen hva de enkelte punktene er ment å omfatte. Det vises til prosjektskissen, som er lagt ved.

Når det gjelder punkt 1, vil revisor også få fram i undersøkelsen om kommunens systemer og rutiner er egnet til å sikre at kommunens praksis blir i tråd med lov og avtaleverk.

Under punkt 2 kan revisor omtale kommunens saksbehandling og lovlighetsklagene som statsforvalteren har behandlet. Statsforvalteren stadfestet den 28. februar klagenemndas vedtak om tildeling av driftstilskuddet til kandidat 2. Det vil ikke bli gjort selvstendige undersøkelser av tildelingen i denne saken. Revisor skriver imidlertid at hvis det er forhold ved saksbehandlingen som ikke er omfattet av lovlighetsklagene, kan det inkluderes i problemstilling 2.

Ved en vurdering av om blant annet forvaltningsloven følges, inngår også vurdering av habilitet. Utvalget hadde et eget punkt om dette spørsmålet, for å tydeliggjøre denne problemstillingen. Det som undersøkes vil være kommunens praksis for å sikre at saksbehandling og avgjørelse i sakene ikke foretas av personer som er inhabile.

Revisor avgrenser undersøkelsen til tildeling av driftstilskudd til selvstendig næringsdrivende fysioterapeuter. Det er selve tildelingen som undersøkes, ikke hvordan inngåtte avtaler om driftstilskudd etterleves.

Det er beregnet 200 timer til forvaltningsrevisjonen, med levering til settesekretariatet i september 2025. Metodene som er planlagt brukt er dokumentgjennomgang og intervju.

Settesekretariatet viser til at selve tildelingssaken er endelig avgjort i kommunen ved statsforvalterens stadfestelse av klagenemndas siste vedtak. Statsforvalterens vedtak 28. februar 2025 legges ved.

Det var varslet søksmål i saken. Så langt har ikke settesekretariatet kunnskap om at det er tatt ut søksmål.

Vurdering og konklusjon

Etter det settesekretariatet kan se, så dekker revisors forslag til problemstillinger i undersøkelsen de punktene som kontrollutvalget vedtok i sak 10/25. Settesekretariatet foreslår derfor at utvalget slutter seg til prosjektskissen med ressursbruk og leveringstidspunkt, og ber settesekretariatet bestille og følge opp denne forvaltningsrevisjonen.

Prosjekttittel: Saksbehandling ved driftstilskudd til fysioterapeutttjenester

Kommune: Senja

Bakgrunn: Kontrollutvalget i Senja mottok en henvendelse fra medlemmer i kommunens klagenemnd vedrørende sak om driftstilskudd til fysioterapeutttjenester. Det ble bedt om at kontrollutvalget gikk gjennom klagenemndas saker 1-7/2024. Med unntak av nemndas sak nr. 2 i 2024, handlet disse sakene om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis ved Fysikalsk Senter Senja AS. Saken er omtalt i fremlegg til kontrollutvalgets sak 10/25, og vi henviser dit for nærmere informasjon. I saksutredningen var det skissert tre ulike alternative måter kontrollutvalget kan følge opp henvendelsen. Kontrollutvalget vedtok i sak 10/25 følgende:

1. *Kontrollutvalget bestiller en undersøkelse av tildelingen av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis.*

Undersøkelsen bør omfatte:

- *Har kommunen system og rutiner for behandlingen av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?*
- *Følges eventuelle system og rutiner?*
- *Hvilke habilitetsvurderinger er gjort, og gjøres i saker om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?*
- *Annen relevant informasjon*

2. *Kontrollutvalget ber revisor legge fram en prosjektplan for kontrollutvalget, som skisserer problemstillinger, ressursbruk og tidsramme. Prosjektplan sendes sekretariatet innen slutten av mars.*

Oppdragsansvarlig
forvaltningsrevisor: Margrete Mjølhus Kleiven

Formål:

Revisor oppfatter at kontrollutvalgets formål med å gjøre forvaltningsrevisjonen er å følge opp henvendelsen som kontrollutvalget fikk om saksbehandlingen av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutttjenester. Revisor oppfatter at kontrollutvalget ikke skal gjøre egne undersøkelser av saksbehandlingen i den konkrete saken. Formålet synes å være å få belyst hvordan administrasjonen behandler denne sakstypen, herunder om saksbehandlers habilitet blir vurdert.

Arbeidsbeskrivelse:

Dersom kontrollutvalget vedtar igangsettelse av forvaltningsrevisjonen, sender vi brev om oppstart til Senja kommune v/kommunedirektør. Vi ber om å få oppnevnt kontaktperson og vi gjennomfører oppstartsmøte. I oppstartsmøtet gir vi informasjon om forvaltningsrevisjonen og starter innhenting av relevant informasjon.

Parallelt med informasjonsinnhenting skriver vi rapporten. Når vi har samlet inn det datamaterialet som vi anser som relevant og beskrevet dette i rapporten, sender vi et utkast til rapport til kontaktperson for gjennomgang av våre beskrivelser. Dette for å få bekreftet datamaterialet vi har lagt til grunn og få innarbeidet eventuelle korrigeringer og/eller supplerende informasjon. Rapporten med revisors vurderinger, konklusjoner og eventuelle utkast til anbefalinger sendes til kommunedirektør for uttalelse. En eventuell uttalelse vil inntas i rapporten som vi sender til kontrollutvalget for behandling. Kontrollutvalget avgjør om rapporten skal sendes til kommunestyret for behandling.

Problemstillinger (arbeidstittel):

Med henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 10/25 foreslår vi følgende problemstillinger:

1. Har Senja kommune etablert system og rutiner for behandling av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis? Er kommunens system og rutiner egnet til å sikre at gjeldende regelverk og avtaleverk etterleves i kommunens saksbehandling?
2. Kan Senja kommune dokumentere at gjeldende regelverk og avtale samt kommunens eventuelle systemer og rutiner blir fulgt i kommunens behandling av tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?
3. Blir det gjort vurderinger av habilitet i saker om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksis?

Vårt forslag til problemstilling 1 skal svare ut forslaget i kulepunkt nr. 1 i bestillingen. Tildeling av driftstilskudd er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Det innebærer at kommunen må følge saksbehandlingsregler i forvaltningsloven. Rammeavtale for selvstendig næringsdrivende fysioterapeuter (ASA 4313) gjelder også, og den inneholder bestemmelser om blant annet kunngjøring og tildeling av driftstilskudd som kommunen må følge. I tillegg til å beskrive kommunens eventuelle systemer og rutiner, anser vi det som relevant at undersøkelsen får fram om systemene og rutinene er egnet til å sikre at kommunens praksis blir i tråd med lov og avtaleverk.

Vårt forslag til problemstilling 2 skal svare ut forslaget i kulepunkt nr. 2 i bestillingen. I denne delen av undersøkelsen er det relevant å undersøke saker som Senja kommune har behandlet. Revisor har pr nå ikke oversikt over om det har vært flere avtalehjemler som har vært ledige og hvor kommunen har gjort tildeling av driftstilskudd utover den som gjaldt ved Fysikalske Senter Senja AS¹. Revisor anser det ikke som relevant å gjøre selvstendige undersøkelser av forhold ved saken om tildeling av driftstilskudd til fysioterapeuttenester ved Fysikalsk Senter Senja AS som har blitt vurdert av Statsforvalteren gjennom lovlighetsklager. Under denne problemstillingen kan vi omtale kommunens saksbehandling og lovlighetsklagene som Statsforvalteren har behandlet samt resultatet av lovlighetsklagene. Statsforvalteren har i vedtak av 28.2.2025 stadfestet

¹ Ifølge opplysninger i sak 29/24 i helse- og omsorgsutvalget har Senja kommune seks driftsavtaler (4 årsverk ved Fysikalsk Senter Senja, 6,55 årsverk ved Helsehuset Finnsnes, 1 årsverk ved Skaland, 1 årsverk ved Gibostad/Botnhamn og 1 årsverk ved Rossfjord). Mange av driftsavtalene med næringsdrivende fysioterapeuter er fra tidligere Berg kommune, Torsken kommune, Tranøy kommune og Lenvik kommune.

klagenemndas siste vedtak i anledning denne saken – sak 7/24, behandlet i møte 15.11.2024. Om det er forhold ved saksbehandlingen som ikke er omfattet av lovlighetsklagene, kan dette inkluderes i vår besvarelse av problemstilling 2.

I tråd med kulepunkt nr. 3 har vi inkludert en problemstilling som retter seg mot praksis for å foreta habilitetsvurderinger. Regler om habilitet følger av forvaltningsloven, og tema kan være relevant under også problemstilling 1. For å tydeliggjøre at dette blir belyst gjennom denne forvaltningsrevisjonen, har vi valgt å beholde dette som en egen problemstilling, slik det er gjort i bestillingen. Revisor vil ikke på selvstendig grunnlag kunne vite om det er tilknytninger/relasjoner mellom involverte i saker om driftstilskudd som er problematisk opp mot forvaltningslovens habilitetsbestemmelser. Undersøkelsen vil rette seg mot kommunens praksis for å sikre at saksbehandling og avgjørelse i sakene ikke forestås av personer som er inhabile.

Forvaltningsrevisjonen vil rette seg mot kommunens saksbehandling i forbindelse ved tildeling av driftstilskudd til selvstendig næringsdrivende fysioterapeuter. Forvaltningsrevisjonen vil ikke omhandle ansettelser av fysioterapeuter i kommunale fastlønsstillinger. Forvaltningsrevisjonen gjelder tildelingspraksis, og ikke hvordan inngåtte avtaler mellom kommunen og den enkelte fysioterapeut med driftstilskudd etterleves.

Revisjonskriterier (foreløpige):

Revisjonskriterier er krav, normer og/eller standarder som praksisen på det reviderte området skal vurderes i forhold til.

For problemstillingene i denne forvaltningsrevisjonen er det relevant å utlede revisjonskriterier fra følgende kilder:

- Forvaltningsloven
- Kommuneleien
- ASA 4313 (rammeavtale for selvstendig næringsdrivende fysioterapeuter for perioden 1. januar 2022 til 31. desember 2023.)
- ASA 4313 (rammeavtale for selvstendig næringsdrivende fysioterapeuter for perioden 1. januar 2024 til 31. desember 2025.)
- Helse- og omsorgstjenesteloven
- (Prop. 91 L (200-2011)) side 164-165
- Kvalifikasjonsprinsippet (ulovfestet rett)

Revisjonskriterier konkretiseres og bearbeides og kan derfor bli endret etter hvert som revisor framskaffer informasjon i prosjektet.

Metode:

Dokumentanalyser og intervjuer

Prosjektstart:

Etter vi har mottatt kontrollutvalgets vedtak om igangsettelse av forvaltningsrevisjonen

Forventet ressursbruk:	Forventet ferdigstillelse²:
200 timer	September 2025

Kritiske faktorer:

Kritiske faktorer vil være knyttet til innsamling av data, dvs. samarbeidet med kommuneadministrasjonen i framskaffing av skriftlig dokumentasjon og muntlig informasjon.

Dato: 25.3.2025

Sign: **Margrete Mjølhus Kleiven**
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

² Under forutsetning av at prosjektets aktiviteter kan gjennomføres som planlagt, jf. kritiske faktorer



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

*Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija*

Vår dato:

28.02.2025

Vår referanse

2024/7676

Deres dato:

15.01.2025

Deres referanse

2023/5925-149

SENJA KOMMUNE

Postboks 602

9306 FINNSNES

Telefonnummer til saksbehandler

Jennifer Sveinbjørnsson, 78 95 03 84

Krav om lovlighetskontroll av Senja kommune v/klagenemndas vedtak i sak 7/24

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til kommunens oversendelse av ovennevnte krav om lovlighetskontroll, mottatt her den 15.1.2025.

Lovlighetsklagen tas ikke til følge.

Klagenemndas vedtak i sak 7/24 stadfestes.

Sakens bakgrunn

I vedtak datert 27.9.2024 opphevet Statsforvalteren Senja kommune v/klagenemndas vedtak i sak 3/24 og 4/24 om å tildele driftstilskudd for fysioterapeut til Ingjerd Strømholt. Som følge av vår opphevelse ble saken behandlet på nytt av klagenemnda i møte datert 15.11.2024 (sak 7/24). Klagenemnda vedtok på nytt å tildele driftstilskuddet til Strømholt. Vedtaket lyder som følger:

Klagenemnda opprettholder vedtak i sak 4/24 og Ingjerd Strømholt tildeles ledig driftsavtale ved Fysisk Senter Senja.

Det er fremsatt anmodning om lovlighetskontroll av klagenemndas vedtak i sak 7/24 fra kommunestyrerepresentantene Marit Stubberud Hanssen, Aleksander Uteng og Tonni Nylund i brev datert 4.12.2024.

Av anmodningen fremgår det at klagenemndas vedtak ikke er tilfredsstillende begrunnet og at klagenemndas kvalifikasjonsvurdering ikke er i tråd med det ulovfestede kvalifikasjonsprinsippet. Det gjøres videre gjeldende at klagenemnda har vektlagt forhold som ligger utenfor rammen av utlysningsteksten. Hva gjelder påstander om saksbehandlingsfeil i underinstansens vedtak, viser

E-postadresse:
sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 700
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf
Org.nr. 967 311 014



klagerne til at klagenemnda ikke har returnert saken til fornyet behandling hos underinstansen. Dette innebærer, ifølge klagerne, at klagenemnda legger til grunn at saken er forsvarlig utredet.

Lovlighetsklagen ble underinstansbehandlet av klagenemnda i møte den 6.1.2025 der flertallet vedtok å opprettholde vedtak i sak 7/24. Saken er etter dette oversendt Statsforvalteren for videre behandling.

Kommunen anmodet Statsforvalteren om å gi det påklagede vedtaket utsatt iverksettelse i klageoversendelsen. Anmodningen ble senere trukket av kommunen i e-post datert 21.1.2025. Etter å ha blitt gjort kjent med at anmodningen var trukket av kommunen, fremsatte Anette Bjerkås v/ advokat Mads Wallerheim anmodning om utsatt iverksettelse. Statsforvalteren besluttet i brev datert 4.2.2025 at vedtaket ikke skulle gis utsatt iverksettelse.

Statsforvalterens vurdering

Vilkår og rammer for lovlighetskontrollen

Det følger av kommuneloven § 27-1 at tre eller flere medlemmer av kommunestyret sammen kan kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Kommunal- og distriktsdepartementet har delegert denne myndigheten til Statsforvalteren.

Fristen for å kreve lovlighetskontroll er tre uker fra vedtaket ble truffet. Krav om lovlighetskontroll må settes frem for organet som traff vedtaket. Forarbeidene presiserer at organet skal vurdere vedtaket på nytt. Av kommuneloven § 27-2 fremgår det nærmere hvilke vedtak som kan lovlighetskontrolleres. Dette gjelder blant annet endelige vedtak som er truffet av folkevalgt organ eller den kommunale administrasjonen. Statsforvalteren legger til grunn at vedtak i sak 7/24 er å anse som vedtak i kommunelovens forstand som kan gjøres til gjenstand for lovlighetskontroll.

Av kommuneloven § 27-3 fremgår det at ved lovlighetskontroll skal statsforvalteren ta stilling til om vedtaket har et lovlig innhold, om det er truffet av noen som har myndighet til å treffe slikt vedtak og om det har blitt til på lovlig måte. Lovlighetskontrollen kan likevel begrenses til de anførsler som er tatt opp i saken.

Statsforvalteren har ikke myndighet til å overprøve kommunens skjønnsutøvelse. Hverken kommunens politiske vurderinger eller hensiktsmessigheten av en avgjørelse er gjenstand for lovlighetskontroll. Statsforvalteren har heller ikke myndighet til å treffe nytt vedtak i saken. Dersom vi finner at det er gjort feil som fører til at vedtaket er ugyldig, oppheves vedtaket. Det er dessuten grunn til å understreke at feil ved saksbehandlingen ikke automatisk medfører at avgjørelsen er ugyldig. Dersom feilen ikke kan antas å ha fått innvirkning på sakens utfall, vil avgjørelsen likevel være gyldig, jf. prinsippet som er lovfestet i forvaltningsloven § 41.

Statsforvalteren legger til grunn at lovlighetsklagen er fremmet innen lovens frist på tre uker og at representantene som har fremmet kravet om lovlighetskontroll er klageberettiget. Det er ikke anført at klagenemnda manglet den nødvendige myndighet til å treffe vedtak i sak 7/24, og vi legger derfor til grunn at vedtaket er truffet av noen som har myndighet til å treffe en slik avgjørelse.

Av kravet om lovlighetskontroll fremgår det imidlertid at vedtaket har et ulovlig innhold da det er fattet i strid med det ulovfestede kvalifikasjonsprinsippet, som også fremgår av rammeavtalen ASA 4313 mellom Kommunenes Sentralforbund (KS) og Norsk Fysioterapeutforbund om drift av selvstendig næringsdrivende fysioterapivirksomhet. Det anføres videre at vedtaket ikke oppfyller vilkårene til begrunnelse for enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 25.



Som redegjort for i vårt vedtak av 27.9.2024, skal det ulovfestede kvalifikasjonsprinsippet legges til grunn ved tildeling og inngåelse av driftsavtaler med privatpraktiserende fysioterapeuter. Dette fremgår av forarbeidene til helse- og omsorgstjenesteloven, jf. Prop. 91 L (2010–2011) s. 164–165. For statlige stillinger er kvalifikasjonsprinsippet lovfestet i statsansatteloven § 3 og formulert slik:

- (1) Den best kvalifiserte søkeren skal ansettes eller utnevnes i ledig stilling eller embete, med mindre det er gjort unntak i lov eller forskrift.
- (2) Ved vurderingen av hvem som er best kvalifisert, skal det legges vekt på utdanning, erfaring og personlig egnethet, sammenholdt med kvalifikasjonskravene som er fastsatt i utlysningen.

En lignende bestemmelse er inntatt i rammeavtalen mellom KS og Norsk Fysioterapeutforbund, ASA 4313. I avtalens punkt 6.2 står det at «[k]ommunen skal tildele avtalehjemmelen til den søkeren som etter kommunens samlede vurdering er best faglig skikket i henhold til det ulovfestede kvalifikasjonsprinsippet».

I tillegg følger det av rammeavtalen at kommunen skal vektlegge gjenværende hjemmelsinnehaveres uttalelse ved tildeling av avtalehjemmel lokalisert til gruppepraksis, jf. ASA 4313 punkt 6.2.

Som vist til i vårt forrige vedtak, beror valget mellom flere kvalifiserte kandidater til et driftstilskudd på en konkret og skjønnsmessig vurdering av hvilken kandidat som fremstår som best kvalifisert. Avgjørelsen om hvem som blir tildelt driftstilskuddet må ligge innenfor de rammene som følger av kvalifikasjonskravene som er fastsatt i utlysningen, som et utslag av kvalifikasjonsprinsippet. Statsforvalteren understreker at det er kvalifikasjonskravene som fremkommer av selve utlysningsteksten som setter rammene rundt kvalifikasjonsvurderingen. Det vil si at kommunen ikke kan vektlegge eventuelle styrker og svakheter ved kandidatene som ikke er relevante i forhold til utlysningsteksten. Statsforvalteren legger videre til grunn at innholdet i kvalifikasjonskravene må bero på en objektiv tolkning av ordlyden i utlysningsteksten. Vi viser i denne forbindelse til det følgende fra Sivilombudets uttalelse i sak SOM-2022-1319:

Ved tolkningen av utlysningsteksten tas det utgangspunkt i den alminnelige språklige forståelsen. Hva det er rimelig å legge til grunn at arbeidsgiver og allmennheten legger i kravene, vil være sentrale momenter ved tolkningen. Utlysningsteksten skal gi potensielle søkere informasjon om hvilke krav som må oppfylles for å være kvalifisert til stillingen. Hvordan arbeidsgiver faktisk har ment at kravene skal forstås, er derfor ikke avgjørende ved tolkningen dersom dette ikke kommer til uttrykk i utlysningen. (SOM 2022/1319)

Vi legger etter dette til grunn at en kvalifikasjonsvurdering som bygger på en uriktig forståelse av utlysningstekstens innhold, vil være utenfor rammen av utlysningsteksten og i strid med kvalifikasjonsprinsippet. En slik avgjørelse vil ha et ulovlig innhold.

Tildeling av driftstilskudd til fysioterapeut er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Det innebærer at saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven som gjelder for enkeltvedtak må følges. Dette stiller blant annet krav til forvaltningens opplysning av saken og begrunnelse for vedtaket.

Forvaltningsloven § 24 og § 25 stiller krav til begrunnelsen av enkeltvedtak. Kravene gjelder tilsvarende for klageinstansen, jf. lovens § 33 første ledd. Formålet er blant annet å sikre at partene får informasjon som gjør det mulig å forstå hva vedtaket går ut på, og hvorfor saken fikk det aktuelle



utfallet. Dette er viktig både av hensyn til partene og for å ivareta tilliten til forvaltningen. Kravene til begrunnelse oppfordrer også til grundighet ved behandlingen av saken, noe som kan bidra til at avgjørelsen får et riktig innhold.

Statsforvalteren viser til at Sivilombudet flere ganger har behandlet klager over tildeling av driftsmidler til fysioterapeut. I flere avgjørelser¹ har ombudet påpekt at dersom en kommunal klageinstans' avgjørelse avviker fra rådmannens innstilling, må klageinstansen nedtegne en skriftlig begrunnelse der det tydelig fremgår hvorfor den har kommet til et annet resultat. Ved tildeling av driftstilskudd innebærer dette at klageinstansen i vedtaket må vise at den har foretatt en «reell og fullstendig sammenlignende kvalifikasjonsvurdering av kandidatene», se Sivilombudets uttalelse med ref. SOM-2016-3463. Vedtaket må også vise hva det nærmere innholdet i den sammenlignende kvalifikasjonsvurderingen går ut på.

Vi viser her videre til Sivilombudets uttalelse med referanse SOM-2015-3133:

I saker der kommunens klagenemnd fatter en avgjørelse som avviker fra rådmannens innstilling, kan ikke nemnda nøye seg med å vise til begrunnelsen i innstillingen. Nemnda må utforme en selvstendig begrunnelse, som viser at det er foretatt en sammenlignende kvalifikasjonsvurdering av kandidatene. At formannskapet er et politisk sammensatt organ fritar ikke formannskapet som klagenemnda fra forvaltningslovens krav til begrunnelse. Dersom klagenemnda, til tross for en annen konklusjon, er enig i og viser til deler av rådmannens innstilling som begrunnelse, må dette presiseres med en henvisning til de aktuelle delene av innstillingen

Som det fremgår her så må klagenemnda, i tilfeller hvor man kommer til en annen konklusjon enn kommunedirektørens innstilling, presisere evt. hvilke deler av kommunedirektørens innstilling og begrunnelse som man er enig i, eller ikke.

Klagenemndas begrunnelse for vedtaket av 15.11.2024

I dette tilfellet er det satt følgende syv kvalifikasjonskrav for tildelingen. Det vil si at den som skal tildeles hjemmelen må oppfylle følgende kvalifikasjonskrav:

- Norsk autorisasjon som fysioterapeut
- Digital kompetanse
- Vise til kontinuerlig aktivitet innen faglig utvikling
- Kunne utøve fysioterapi på en måte som fremmer aktiv behandling, samt gode og helhetlige pasientforløp
- Evne til å drive selvstendig næringsdrivende fysioterapipraksis med avtalehjemmel
- Erfaring og kompetanse med å organisere og lede grupper
- Erfaring og kompetanse innen aktiv habilitering og rehabilitering

Som redegjort for i vårt vedtak av 27.9.2024 må kvalifikasjonskravene være oppfylt for å kunne anses som kvalifisert for å tildeles hjemmelen. Dersom det er flere kandidater som anses å oppfylle alle kravene, må det foretas en avveining av hvem som er «best faglig skikket» av de kvalifiserte søkerne. Klagenemnda har, i den fornyede behandling av klagen fra Strømholt og Johansen, vurdert på nytt at Strømholt er bedre kvalifisert enn Bjerkås.

¹ Se SOM-2015-3133, SOM-2016-3463 og SOM-2019-4770



I klagenemndas vedtak av 15.11.2024, har nemnda gått gjennom hvert krav og foretatt en sammenlignende vurdering av Bjerkås og Strømholt. Av klagenemndas begrunnelse fremgår det at kandidatene stiller likt hva gjelder krav til autorisasjon, digital kompetanse og evne til å drive selvstendig næringsdrivende fysioterapi praksis.

Av begrunnelsen fremgår det videre at begge kandidatenes erfaring med grupper er såpass variert at det ikke er grunnlag for å skille kandidatene hva gjelder krav om erfaring og kompetanse med å organisere og lede grupper. Senere i begrunnelsen, legger imidlertid klagenemnda til grunn at Strømholts bachelorgrad i friluftsliv gir henne økt formell kompetanse i å organisere og lede grupper. Statsforvalteren kan, etter dette, ikke lese ut fra klagenemndas begrunnelse om Strømholt anses å være mer kvalifisert enn Bjerkås ved vurdering av det aktuelle kvalifikasjonskravet.

Av klagenemndas begrunnelse fremkommer det imidlertid at klagenemnda anser Strømholt som best kvalifisert hva gjelder kravet «erfaring og kompetanse innen aktiv habilitering og rehabilitering» og for kravet «kunne utøve fysioterapi på en måte som fremmer aktiv behandling, samt gode og helhetlige pasientforløp». Statsforvalteren viser til at forståelsen av begrepet «aktiv behandling og rehabilitering» har hatt avgjørende betydning for klagenemndas avgjørelse om å tildele driftshjemmelen til Strømholt i klagenemndas siste vedtak. Dette var også begrunnelsen for å tildele Strømholt driftshjemmelen i vedtaket som Statsforvalteren opphevet den 27.9.2024. Det er klagenemndas forståelse av begrepet «aktiv behandling og rehabilitering» som er hovedårsaken til at Strømholt sin formelle kompetanse i form av mastergrad innen idrettsfysioterapi vektlegges tyngre enn Bjerkås sin lengre arbeidserfaring og mastergrad i psykomotorisk fysioterapi. Statsforvalteren viser videre til at klagenemndas vurdering av at Strømholt har mer formell kompetanse innenfor aktiv behandling også har ført til at hun er rangert høyere enn Bjerkås hva gjelder kravet «vise til kontinuerlig aktivitet innen faglig utvikling». Klagenemnda har vurdert at begge kandidatene oppfyller kravet, men rangerer Strømholt høyere «ettersom Strømholt har en faglig utvikling med vekt på trening og aktivitet». Klagenemnda vektlegger dette tyngre enn Bjerkås sin faglige utvikling innen kvinnehelse og psykomotorisk fysioterapi.

I vårt opphevelsesvedtak av 27.9.2024 la vi betydelig vekt på at klagenemndas vedtak ikke inneholdt en redegjørelse for sin forståelse av begrepet «aktiv rehabilitering». Når en slik definisjon ikke fremkom av klagenemndas begrunnelse, var det ikke mulig å vurdere om klagenemndas vekting av formell kompetanse og erfaring lå innenfor rammen av utlysningsteksten, jf. SOM-2022-1319. Det var også et etterlatt inntrykk at klagenemnda tolket begrepet på en annen måte enn underinstansen, uten at dette var konkret uttrykt i begrunnelsen. Klagenemndas vedtak av 15.11.2024 inneholder følgende redegjørelse for begrepet «aktiv habilitering og rehabilitering»:

Sentralt i klagesaken har vært kvalifikasjonskravet **«erfaring og kompetanse innen aktiv habilitering og rehabilitering»**. Nemnden mener dette kvalifikasjonskravet handler om å bruke trening/aktivitet i rehabilitering og opptrening etter skade og sykdom, og ha kunnskap om riktig type og mengde aktivitet/trening i forhold til pasientens tilstand. Nemnden ser dette i sammenheng med at hjemmelen er lokalisert i et treningssenter som har gode lokaler til å bruke trening i rehabilitering. En av arbeidsoppgavene i utlysningen er også: «bruke trening og aktivitet som behandlingsverktøy». I tillegg merker nemnden seg at det er presentert dokumentasjon og fagstoff i klagesaken som støtter opp om denne forståelsen. Fagstoffet og dokumentasjonen kommer fra fagmiljø innen idrettsfysioterapi. Nemnden har merket seg at dette kvalifikasjonskravet ikke var tatt med i underinstansens første (22.11.23) og andre vedtak (01.12.23), og nemnden mener underinstansen har lagt en for bred forståelse til grunn på dette punktet når de etter hvert tok det med i tredje vedtak. Strømholt har en faglig spesialisering med mastergrad i idrettsfysioterapi (2 år), som er direkte rettet



mot kvalifikasjonskravet om aktiv habilitering og rehabilitering. Masterutdanningen gir økt formell kompetanse på bruk av trening og aktivitet i forebygging og rehabilitering. Strømholt har også kurs innenfor samme fagområde. Bjerkås har en mastergrad (2 år) med spesialisering i psykomotorisk fysioterapi samt kurs innenfor blant annet psykisk helse og kvinnehelse. Dette vurderes som mindre relevant for dette kvalifikasjonskravet da kompetansen er tilknyttet et annet fagområde. Klagenemnden ser at noen av Bjerkås sine kurs er rettet mot fysisk aktivitet og livsstil, men kan ikke finne det dokumentert at kursene er spesifikt rettet mot aktiv habilitering og rehabilitering. Bjerkås har også 60 studiepoeng i kroppsøving og 120 studiepoeng i ergoterapi. Nemnden mener at når det kommer til rehabilitering bør man vektlegge formell kompetanse innenfor etterspurt yrke: fysioterapi.

Klagenemnda har lagt vekt på uttalelser fra fagpersoner innen idrettsfysiologi som er fremlagt av Strømholt i forbindelse med klagesaken. Strømholt har lagt ved uttalelser fra flere spesialister innenfor fagmiljøet som for eksempel, Odd-Egil Olsen og Grethe Myklebust. Odd-Egil Olsen har i denne forbindelse uttalt følgende om begrepet «aktiv rehabilitering»:

Aktiv rehabilitering (kan også kalles «treningsrehabilitering») kan defineres som «enhver behandling som inkluderer aktiv og/eller aktiv assistert **trening**. Dette innbefatter forebygging, behandling og rehabilitering av sykdom og skader ved aktivitet i hverdag, jobb, skole, fritid, idrett, fysisk aktivitet, friluftsliv, mosjon eller lek.»

Flere av uttalelsene understreker at idrettsfysioterapi ikke kun handler om trening og rehabilitering av idrettsutøvere. Det redegjøres for at trenings- og behandlingsmetodene brukes på den generelle befolkningen som ofte har tilsvarende skader og funksjonsproblemer som idrettsutøvere. Mer generelt pekes det på at fysioterapifaget har fått økt fokus på aktivitetsbaserte behandlingsmetoder og ikke passive behandlingsmetoder (som for eksempel massasje) for behandling av plager, skader og livsstilssykdommer. Av beskrivelsen til masterstudiet i idrettsfysioterapi redegjøres det for at aktivitet og trening er sentrale tiltak i idrettsfysioterapi som kun i begrenset grad benytter seg av passive behandlingsformer.

Klagenemnda har videre sett hen til at hjemmelen er lokalisert i et treningssenter og kompetansen til den som tidligere besatte hjemmelen i sin tolkning av begrepets innhold. Tidligere hjemmelsinnehavers kompetanse og arbeid er også redegjort for i instituttets uttalelse ved deres tolkning av kvalifikasjonskravet:

Eirik har forvaltet avtalehjemmelen siden 2009, og hjemmel var nyopprettet da. Han har i samarbeid med kommunen og fysioterapeuter ved klinikken arbeidet opp en praksisprofil basert på aktiv rehabilitering og bassengtrening slik som stillingen var tiltenkt og utlyst da han ble ansatt. Det er gjort løpende vurderinger og erfaringer av han selv og samarbeidspartnere hvordan denne avtalehjemmelen skulle forvaltes ut fra kommunens innbyggers behov for helsetjenester og ut fra fasiliteter og utforming ved instituttet, der det er godt tilrettelagt for aktiv habilitering og rehabilitering. Jeg forstår det slik at praksisprofilen Eirik har skapt gjennom sitt arbeid er lagt til grunnlagt for utforming av utlysningsteksten. Jeg tolker det slik at avtalehjemmelen av hensyn til pasientenes behov for helsetjenester og gjenværende fysioterapeuters praksisprofil skal i mest mulig grad gjenskapes og ikke nyskapes.

Som redegjort for ovenfor, må tolkning av utlysningsteksten bero på en naturlig språklig forståelse. Begrepet «aktiv rehabilitering» har ikke et klart definert innhold. Vi konstaterer at det sikreste innholdet i begrepet «aktiv rehabilitering» er at det ikke inkluderer passive behandlingsformer som



f.eks massasje. Dette er også lagt til grunn av underinstansen v/intervjugruppa i sin redegjørelse for begrepet:

Her menes å bruke aktive tiltak i pasientbehandling kontra passive tiltak. Rehabilitering og habilitering skal ta utgangspunkt i den enkelte pasients livssituasjon og mål. Prosessen kjennetegnes ved koordinerte, sammenhengende og kunnskapsbaserte tiltak. Formålet er at den enkelte pasient som har eller står i fare for å få begrensninger i sin fysiske, psykiske, kognitive eller sosiale funksjonsevne, skal gis mulighet til å oppnå best mulig funksjons- og mestringsevne, selvstendighet og deltagelse i utdanning og arbeidsliv, sosialt og i samfunnet. Tiltakene skal i størst grad være knyttet til aktiv behandling der målet er å utvikle, bevare og gjenvinne funksjonsevne.

Statsforvalteren har kommet til at klagenemndas forståelse av begrepet «aktiv rehabilitering» er innenfor rammen av utlysningsteksten. Vi viser i denne forbindelse til at klagenemndas begrunnelse redegjør for aktive behandlingsformer, kontra passive behandlingsformer. Vår vurdering er videre at fagpersoners uttalelser, instituttets uttalelse og stillingshjemmelens lokasjon er relevante tolkningsmomenter ved tolkning av innholdet i begrepet og at disse støtter opp under klagenemndas forståelse av begrepet.

Når det gjelder kravet om å «kunne utøve fysioterapi på en måte som fremmer aktiv behandling, samt gode og helhetlige pasientforløp» viser nemnda til at kandidatene etter deres vurdering stiller likt hva gjelder muligheten til å fremme «helhetlige pasientforløp». Det er her vist til Helsedirektoratets definisjon av «helhetlige pasientforløp», og presisert at dette er noe annet enn en helhetlig pasient*tilnærming*. Statsforvalteren er enig i at en objektiv forståelse av begrepet «helhetlig pasientforløp» er i tråd med Helsedirektoratets definisjon.

Som nevnt ovenfor, er det slik at klagenemnda har vektlagt Strømholt sin formelle kompetanse innenfor «aktiv rehabilitering» tyngre enn Bjerkås' lengre arbeidserfaring. Vi kan ikke se at klagenemnda tar feil når den legger til grunn at Strømholt har mer spesifikk formell kompetanse innenfor «aktiv rehabilitering». Vi bemerker at også underinstansen har lagt til grunn at Strømholt har «mer spesifikk formell kompetanse i aktiv rehabilitering», mens Bjerkås «har betydelig lengre erfaringskompetanse».

Spørsmålet er, etter dette, om klagenemndas vurdering av at Strømholt sin formelle kompetanse veier tyngre enn Bjerkås sin arbeidserfaring er lovlig. Statsforvalteren bemerker innledningsvis at vår myndighet til å overprøve klagenemndas avgjørelser etter kommuneloven § 27 ikke er sammenfallende med kompetansen vi har som klageinstans etter forvaltningsloven. Etter forvaltningsloven § 34 kan klageinstansen prøve «alle sider av saken». Dette innebærer rett til å foreta en full overprøving av avgjørelsen, både rettsanvendelsen og bruk av skjønn.

Dette er imidlertid ikke tilfelle ved behandling av lovlighetsklager etter kommuneloven. Vi viser i denne forbindelse til veileder H-2299 «Lovlighetskontroll etter kommunelovens § 59» utgitt av Kommunal- og regionaldepartementet. Veilederen gjelder den gamle kommuneloven, men er fortsatt av relevans som veileder for Statsforvalterens vurderinger av lovlighetskontroller etter den nye loven. Av punkt 6.2.5.1 følger det at Statsforvalteren alltid kan overprøve rettsanvendelsesskjønnet, dvs. om kommunen korrekt har tolket innholdet i en rettsregel. Vi har i denne forbindelse vurdert klagenemndas begrunnelse hva gjelder innholdet i begrepet «aktiv rehabilitering» og kommet til at klagenemndas redegjørelse for begrepet må sies å være innenfor utlysningstekstens rammer. Det er videre dette kvalifikasjonskravet som må sies å ha vært avgjørende for skillet mellom kandidatene.



Klagenemndas konkrete vektlegging av kvalifikasjonene hos kandidatene er imidlertid ikke rettsanvendelsesskjønn, men det som betegnes i veilederen som subsumsjon. Av veilederen fremgår det at subsumsjonen også i utgangspunktet kan overprøves av Statsforvalteren. Det presiseres likevel at dette vil måtte variere etter vurderingstemaets art. Det står videre:

At loven bruker ord som er vage, slik at det av den grunn blir plass for skjønnsmessige vurderinger, er ikke tilstrekkelig til å gjøre skjønnnet fritt. Men jo vagere lovens kriterier er, og jo flere forskjellige hensyn som kan komme i betraktning, jo mer nærliggende er det å anse vurderingen av om det konkrete tilfellet faller inn under bestemmelsen for å være overlatt til kommunen. Det er også av betydning om man er innenfor rettsområder hvor det kreves stor grad av fagkunnskap ved vurderingen av om faktum i den aktuelle saken kan sies å oppfylle lovens krav, eller hvor lovgiver med hensikt har lagt avgjørelsen til lokale myndigheter slik at det kan tas hensyn til lokale forhold. I en del tilfeller vil det nettopp være kommunen som har best utgangspunkt til å vurdere faktum i saken på bakgrunn av lokal kunnskap.

Vår vurdering er at den nærmere vektning av kandidatenes kvalifikasjoner for å komme frem til en avgjørelse om hvem som er best kvalifisert, er et eksempel på en avgjørelse som gir stor plass for skjønnsmessige vurderinger. Vi finner støtte for denne forståelsen i det følgende fra Sivilombudets uttalelse SOM-2010-2546 som også klagenemnda har vist til:

Hvem som er «faglig best skikket» må avgjøres ut fra en sammenlignende kvalifikasjonsvurdering av søkerne, hvor de momentene som er fremhevet i utlysningen i utgangspunktet må tas i betraktning. Lang erfaring vil ofte veie tungt ved vurderingen av faglig egnethet, dersom erfaringen er relevant. Det er imidlertid klart at også andre momenter vil kunne tillegges avgjørende vekt, som for eksempel videreutdanning eller erfaring innen et spesielt felt.

Statsforvalteren har, etter dette, kommet til at den konkrete vektning av kandidatene beror på en skjønnsmessig vurdering som er nærliggende å anse som overlatt til kommunen. Vi anser at vi har begrenset mulighet til å overprøve klagenemndas konkrete vurderinger med mindre det er forhold som peker på myndighetsmisbruk, eller at det er tatt hensyn til utenforliggende forhold ved vurderingen. Vi har videre sett hen til de hensyn som tilsier at avgjørelser om ansettelser ikke kan lovlighetskontrolleres etter koml. § 27-2 andre ledd bokstav b), og at denne avgjørelsen er innholdsmessig svært lik en sak om ansettelse.

Begrunnelsen for vedtaket må uansett tilfredsstillende de krav som følger av fvl. § 25. Vår vurdering er at det fortsatt er noen svakheter ved klagenemndas begrunnelse. Vi viser i denne forbindelse til delvis motstridende vurderinger i klagenemndas begrunnelse hva gjelder Bjerkås' formelle kompetanse og Strømholts. Ved vurdering av kravet «erfaring og kompetanse innen aktiv habilitering og rehabilitering» slår nemnda fast at noen av Bjerkås sine kurs retter seg mot fysisk aktivitet og livsstil, men at man må vektlegge formell kompetanse innenfor fysioterapi. Ved vurdering av kravet «erfaring og kompetanse med gruppearbeid», vektlegges imidlertid Strømholts bachelorgrad i friluftsliv, til tross for at kompetansen ikke er innenfor fysioterapi, og Bjerkås objektivt sett har flere års erfaring med gruppearbeid enn Strømholt.

Som redegjort for i vårt vedtak av 27.9.2024 er det videre flere kvalifikasjonskrav i utlysningsteksten enn kun de som relaterer seg direkte til «aktiv habilitering og rehabilitering». Av intervjugruppas sammenligningsskjema, fremgår det at Bjerkås har sammenlagt 2,5 års erfaring fra privat praksis, mens Strømholt har 34 uker. Klagenemnda har imidlertid vektet begge kandidatene likt på vurdering



av kvalifikasjonskravet «evne til å drive selvstendig næringsdrivende fysioterapipraksis med avtalehjemmel», uten en nærmere begrunnelse. Klagenemnda har riktignok vist til at de relevante personlige egenskaper for hjemmelen ikke automatisk utvikles gjennom lengre arbeidserfaring. Vi antar derfor at dette er begrunnelsen for at kandidatene vektas likt på dette punktet. Vår vurdering er imidlertid at dette burde ha kommet klarere frem av klagenemndas begrunnelse.

Til tross for at klagenemndas begrunnelse inneholder noen svakheter, har vi likevel kommet til at det ikke er grunnlag for å oppheve vedtaket, da vi legger til grunn at svakhetene ved begrunnelsen ikke har hatt betydning for vedtakets gyldighet, jf. fvl. § 41. Vi viser i denne forbindelse til at det er foretatt en sammenlignende vurdering av kandidatene og at klagenemnda har lagt en forståelse av utlysningsteksten til grunn for sin vurdering som er innenfor dens rammer. Vår vurdering er videre at den konkrete vekting av kandidatene beror på en skjønnsmessig vurdering som i begrenset grad er egnet til å overprøves ved en lovlighetskontroll. Det kommer klart frem av klagenemndas begrunnelse at Strømholt sin formelle kompetanse vektas tyngre enn Bjerkås' lengre arbeidserfaring og kompetanse. Det er i denne forbindelse lagt vekt på instituttets uttalelse i tråd med rammeavtalen mellom KS og Norsk Fysioterapeutforbund, ASA 4313. Vi ønsker å presisere at det er mulig å ha forskjellige oppfatninger om hvem som er best kvalifisert for en stilling også innenfor rammen av utlysningsteksten og kvalifikasjonsprinsippet. Vi kan i denne forbindelse ikke se at klagenemnda har lagt vekt på utenforliggende hensyn eller at avgjørelsen er utslag av myndighetsmisbruk.

Lovlighetsklagen har etter dette ikke ført frem.

På bakgrunn av det ovenstående og i medhold av kommuneloven § 27-1 og delegasjonsfullmakt fra departementet treffer Statsforvalteren i Troms og Finnmark følgende

vedtak:

Lovlighetsklagen tas ikke til følge.

Klagenemndas vedtak i sak 7/24 stadfestes.

Vi ber kommunen gjøre vedtaket kjent for klagerne og kommunestyrets øvrige representanter.

Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)
assisterende justis- og kommunaldirektør

Tone Selseth Bertheussen
leder for juridisk seksjon

Dokumentet er elektronisk godkjent



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 17/2025	Møtedato: 03.04.2025	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

FJORDFISKE, OPPDRETT OG SELBESTAND

Innstilling til v e d t a k:

Saken følges ikke videre opp av kontrollutvalget.

Saken gjelder:

Oppfølging av tidligere kontrollutvalgsvedtak.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:
- Bilde fra Fiskeridirektoratets hjemmeside.

B: Referanse:
- Kontrollutvalgssak 51/2024

Saksutredning:

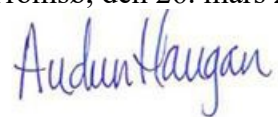
Varamedlem Nilsen tok i sak 51/2024 «Eventuelt» opp spørsmål om fiskebestand og kvalitet av fisk i fjordene i kommunen, herunder også selbestand og forholdet til oppdrett. Sekretariatet skulle undersøke kontrollutvalgets og kommunens rolle i den sammenheng.

Når det gjelder **forvaltningen av selbestanden** er den regulert i Forskrift om regulering av sel på norskekysten. Det er Nærings- og fiskeridepartementet som forvalter forskriften – herunder bestanden. Det er anledning til jakt etter søknad, noe som forvaltes av fylkeskommunene. Selbestanden i fjordene er følgelig ikke et kommunalt ansvar, og ligger ikke innenfor kontrollutvalgets mandat.

Når det gjelder **tillatelser til havbruk og fiskerier**, skjer tildeling av tillatelser etter en relativt komplisert prosess, styrt av fylkeskommunene. Kommunene er reguleringsmyndighet og skal avklare eventuelle søknader om havbrukstillatelser i forhold til arealplan, og skal også sette av aktuelle arealer i sine planer. Hensynet til fiske ivaretas av Fiskeridirektoratet og Statsforvalteren. Sekretariatet viser til vedlegget som beskriver prosessen. Sekretariatet kan ikke se at kontrollutvalget har noen rolle i å påse at fiskeriinteressene blir ivarettatt.

Sekretariatet innstiller på at spørsmålene ikke forfølges videre.

Tromsø, den 26. mars 2025



Audun Haugan
seniorrådgiver

Søker

- Fyller ut søknadsskjema for endring på lokalitet i sjø på «Min side» på fiskeridir.no



Fylkeskommunen

- Åpner søknaden i Akvakulturportalen.
- Vurderer om søknaden er komplett og gjør en foreløpig vurdering etter KU-forskriften.
- Sender komplett søknad manuelt til kommunen.
- Sender komplett søknad til sektormyndighetene via Akvakulturportalen.
- Avgjør søknaden etter akvakulturloven og skriver ut eventuell tillatelse.



Kommunen

- Legger ut søknaden til offentlig høring.
- Avklarer forholdet til gjeldende arealplan og gir uttalelse om eventuelle merknader fra offentlig høring.

Mattilsynet

- Behandler søknaden etter matloven og dyrevelferdsloven.



Fiskeridirektoratet

- Gir uttalelse om marine fiskeriinteresser, herunder samiske.



Kystverket

- Behandler søknaden etter havne- og farvannsloven.



Statsforvalteren

- Behandler søknaden etter forurensningsloven.
- Gir uttalelse om naturverns-, frilufts-, vilt-, laksefiske- og innlandsfiskeinteresser.





Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 18/2025	Møtedato: 03.04.2025	Saksbehandler: Susan Terese Thoresen
---	-------------------------------	--------------------------------	--

REFERATSAKER

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Orienteringer.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Referater:

- A. KOMMUNESTYRET 13.02.2025
 - Sak 2/2025 Økonomisk omstilling Senja kommune 2025-2028
- B. TILSYNSRAPPORT VEDTAK AV 3.2.2025, STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
 - Tilsyn med kommunens arbeid for å sikre et trygt og godt skolemiljø – Senja kommune – Silsand barneskole
- C. MØTEPROTOKOLL FRA SENJA FORMANNSKAP
 - Protokoll fra møtet 04.02.2025
- D. INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET KOMREV NORD IKS
 - Brev fra representantskapets leder av 20.02.2025
- E. REPRESENTANTSKAPSMØTE FREDAG 23. MAI 2025
 - Orientering fra daglig leder i K-Sekretariatet IKS av 21.02.2025
- F. FAGKONFERANSEN FOR KONTROLLUTVALG 3. - 4. JUNI 2025
 - FKs fagkonferanse på Gardermoen

Finnsnes, den 26. mars 2025



Susan Terese Thoresen
seniorrådgiver

Utvalg:	Senja kommunestyre
Møtedato:	13.02.2025
Sak:	2/2025 - Økonomisk omstilling Senja kommune 2025–2028

Vedtak

1. Den reviderte omstillingsplanen for perioden 2025–2028 tas til orientering.
2. Kommunestyret slutter seg til omstillingsmål tilsvarende 100 mnok i varige driftsreduksjoner.

Behandling

Innstilling:

1. Den reviderte omstillingsplanen for perioden 2025–2028 tas til orientering.

For forslaget stemte 31: Aleksander Uteng (Ap), August Sebulonsen (Ap), Fred Ove Flakstad (Ap), Jan Harald Jansen (Ap), Margrethe J Hagerupsen (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Ståle Myrvang (Ap), Hege Bakken Karlsen (FrP), Lasse Bondestad (FrP), Tonni Nylund (FrP), Alexander Asbøl (H), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Louis S. Edvardsen (H), Margareth Edvardsen (H), Rolf Bjørnar Tøllefsen (H), Torbjørn Arthur Eide (H), Roger Storøy (INP), Stina Seljenes (INP), Tom Are Nylund (INP), Janne Fyhn (KrF), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Grethe Sebulonsen (Senjalista), Hilde Hofsøy Strømme (Senjalista), Jostein Arild Hansen (Senjalista), Roy Alapnes (Sp), Tom-Rune Eliseussen (Sp), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV), Kay-Erling Ludvigsen (SV), Michael Andersen (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

1)

Innstilling:

2. Kommunestyret slutter seg til omstillingsmål tilsvarende 100 mnok i varige driftsreduksjoner.

Dette ble satt opp mot:

2)

Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista) fremmet følgende endringsforslag:

2. Kommunestyret slutter seg til behovet for omstilling, med mål om varig driftsreduksjon.

For forslag 1 stemte 23: Aleksander Uteng (Ap), August Sebulonsen (Ap), Fred Ove Flakstad (Ap), Jan Harald Jansen (Ap), Margrethe J Hagerupsen (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Ståle Myrvang (Ap), Hege Bakken Karlsen (FrP), Lasse Bondestad (FrP), Tonni Nylund (FrP), Alexander Asbøl (H), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Louis S. Edvardsen (H), Margareth Edvardsen (H),

Rolf Bjørnar Tøllefsen (H), Torbjørn Arthur Eide (H), Roy Alapnes (Sp), Tom-Rune Eliseussen (Sp), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV), Kay-Erling Ludvigsen (SV), Michael Andersen (SV)

For forslag 2 stemte 8: Roger Storøy (INP), Stina Seljenes (INP), Tom Are Nylund (INP), Janne Fyhn (KrF), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Grethe Sebulonsen (Senjalista), Hilde Hofsøy Strømme (Senjalista), Jostein Arild Hansen (Senjalista)

Dermed ble forslag 1 vedtatt.

Saksutredning

Arkivreferanse: 2025/260-1

Saksbehandler: Stine Jakobsson Strømsø

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
		Ungdomsrådet
		Råd for personer med funksjonsnedsettelse
		Eldrerådet
		Utvalg for helse og omsorg
		Utvalg for oppvekst og kultur
		Utvalg for samfunnsutvikling
		Senja formannskap
		Senja kommunestyre

Økonomisk omstilling Senja kommune 2025–2028

Vedlegg:

- 1 Omstillingsplan
- 2 Kommunikasjonsplan

Kommunedirektørens innstilling

1. Omstillingsplan for perioden 2025–2028 tas til orientering.
2. Kommunestyret slutter seg til omstillingsmål tilsvarende 100 mnok i varige driftsreduksjoner

Saksopplysninger

Senja kommune står overfor en krevende økonomisk situasjon som krever omfattende tiltak for å sikre bærekraftig drift. Gjennom flere år har kommunens driftsnivå overskredet de økonomiske rammene, noe som har resultert i et akkumulert merforbruk. For å møte dagens og fremtidens utfordringer, som høye renter, økte kostnader og svikt i skatteinntang, har kommunestyret tidligere vedtatt rammenedtrekk på 11,5 MNOK i 2025 og ytterligere 20 MNOK i perioden 2026–2028.

Kommunedirektøren ser videre behovet for å redusere driftsnivået ytterligere for å få økonomisk balanse i økonomiplanperioden. Det legges derfor frem en helhetlig omstillingsplan som søker å redusere kommunens driftsnivå med 100 MNOK innen 2028. Planen legger vekt på bred involvering, realistiske tiltak og en strukturert gjennom-

føring. Det er en forutsetning at tiltakene skal være forsvarlig utredet og at konsekvenser skal være grundig vurdert.

Omstillingsprosessen vil være forankret i et rammeverk som inkluderer bred medvirkning fra ansattes representanter, tillitsvalgte, hovedverneombud og politiske utvalg. Videre vil en omstillingsgruppe, bestående av strategisk ledelse og ansattes representanter, overvåke fremdriften og sikre en løpende evaluering av tiltakene.

Tidslinjen for omstillingsarbeidet strekker seg fra 2025 til 2028, med følgende hovedfaser:

1. **Skadebegrensning:** Iverksetting av akutte tiltak for å redusere kostnadene.
2. **Idéutvikling og prioritering:** Identifikasjon og vurdering av mulige tiltak.
3. **Implementering:** Vedtak om prinsipielle spørsmål i kommunestyret og gjennomføring av tiltak med rask effekt samt planlegging av langsiktige endringer.
4. **Evaluering:** Effektmåling og rapportering.

Målet er å sikre bærekraftig drift og samtidig opprettholde et tjenestetilbud som ivaretar kommunens innbyggere.

Det er etablert et hovedbudskap som følger både omstillingsdokumentet og kommunikasjonsplanen. Hovedbudskapet tar sikte på å kommunisere hvorfor omstilling og driftsreduksjoner er nødvendig og at en slik endring selv om den samlet sett for Senja kommunes del ikke utgjør mer enn 5 prosent av driftsbudsjettet vil være krevende for ansatte, tillitsvalgte, ledere, folkevalgte og enkeltpersoner som berøres av endringer.

Hovedbudskap

Senja kommune står overfor betydelige økonomiske utfordringer framover, som krever målrettede tiltak og omstilling for å sikre en bærekraftig drift. Det vil si vi har et driftsnivå som overstiger våre økonomiske rammer og som har ført til at vi nå må redusere kostnadene med 100 millioner kroner, for å gjenopprette balansen i kommunens økonomi. Som en del av budsjett- og økonomiplan 2025–2028 har kommunestyret vedtatt omstilling tilsvarende 11,5 mnok (2025) og 20 mnok (økonomiplanperioden for øvrig). Når overordnet omstillingsmål settes til 100 mnok, er det for å etablere nødvendig økonomisk handlingsrom i Senja kommune.

Denne prosessen er ikke unik for Senja – mange norske kommuner opplever lignende utfordringer, drevet av en krevende økonomisk situasjon i landet som helhet.

Selv om reduksjonen på 100 millioner kroner framstår som omfattende, utgjør dette kun 5 prosent av Senja kommunes totale årlige omsetning på rundt 2 milliarder kroner.

Får konsekvenser

Omstillingen innebærer med andre ord ikke en total omveltning av kommunens tjenester, men en nødvendig justering for å sikre økonomisk trygghet for innbyggerne og Senja som samfunn. Gjennom denne omstillingen ønsker vi å sikre at kommunen vår både kan håndtere fremtidige utfordringer og beholde handlingsrommet til å fatte egne beslutninger om retningen videre.

Ved å se omstillingen i dette perspektivet, kan vi forstå at tiltakene selv om de er krevende, er gjennomførbare. Dette gir trygghet for at vi kan oppnå målene.

Hvorfor omstilling

Høye renter, økte kostnader, svikt i skatteinngangen og våre egne prioriteringer, har bidratt til en økonomisk situasjon som ikke er bærekraftig. Det vil si at vi bruker mer penger enn vi har. [Perspektivmeldingen](#) peker også på at framtiden vil bringe ytterligere press på kommuneøkonomien og at vi vil mangle ansatte i mange sektorer. Dette gjør det nødvendig å handle nå.

Ruster oss for morgendagen

Målet er å balansere hensynet til nødvendig økonomisk kontroll med behovet for å ha gode tjenester til våre innbyggere. Likevel anerkjenner vi at mange av tiltakene vil være krevende.

De er nødvendige for at Senja kommune skal stå rustet til å møte morgendagens behov, med en sunn og robust økonomi som har handlingsrom for politiske prioriteringer.

Økonomisk handlingsrom gir muligheter

Målet med omstillingsprosessen er ikke bare å balansere økonomien, men å skape et økonomisk handlingsrom som gir Senja kommune frihet til å satse på fremtidsrettede tiltak. Et robust disposisjonsfond – vår økonomiske buffer – gjør det mulig for politikerne å prioritere viktige prosjekter, som etablering av aktivitetshus for ungdom, næringsutvikling og andre samfunnsnyttige initiativ. Uten dette handlingsrommet ville vi stått svakere i møte med uforutsette hendelser og hatt mindre mulighet til å realisere gode ideer for innbyggernes beste. Derfor handler ikke denne prosessen bare om kutt – den handler om å sikre en forutsigbar trygg og bærekraftig fremtid for Senja.

Vurdering

Kommunedirektørens omstillingsplan representerer en nødvendig og strategisk tilnærming til de økonomiske utfordringene Senja kommune står overfor. Planen kombinerer en tydelig styringsstruktur med bred involvering fra kommuneorganisasjonen, noe som sikrer både legitimitet og gjennomførbarhet. Tiltakene skal være en kombinasjon av tiltak som er utformet for å oppnå rask effekt, samtidig som det vil være tiltak ivaretar kommunens langsiktige behov om å redusere samlet driftsnivå.

Det er viktig at kommunestyret følger opp omstillingsarbeidet tett, både gjennom regelmessige rapporteringer og ved å gi tydelige prioriteringer og prinsipielle avklaringer.

Gjennom en målrettet og koordinert innsats vil kommunen kunne gjenopprette økonomisk balanse og sikre handlingsrom for fremtidige prioriteringer.

Senja rådhus, 16.01.2025

Stine Jakobsson Strømsø
kommunedirektør

2025-2028

Omstilling i Senja kommune



Omstillingsplan
Senja kommune
2025-2028

Innhold

Hvorfor omstilling.....	1
Mandat	2
Kommunedirektørens plan for omstilling i Senja kommune	4
Mål:.....	4
Strategi:.....	4
Prinsipper for omstillingsarbeidet	4
Metodikk	5
Tidslinje og milepæler	5
Roller og ansvar	8
Kommunikasjon.....	9
Oppsummering.....	9

Hvorfor omstilling

Senja kommune står overfor betydelige økonomiske utfordringer framover, som krever målrettede tiltak og omstilling for å sikre en bærekraftig drift. Det vil si vi har et driftsnivå som overstiger våre økonomiske rammer og som har ført til at vi nå må redusere kostnadene med 100 millioner kroner, for å gjenopprette balansen i kommunens økonomi. Som en del av budsjett- og økonomiplan 2025 – 2028 har kommunestyret vedtatt omstilling tilsvarende 11,5 mnok (2025) og 20 mnok (økonomiplanperioden for øvrig). Når overordnet omstillingsmål settes til 100 mnok, er det for å etablere nødvendig økonomisk handlingsrom i Senja kommune.

Denne prosessen er ikke unik for Senja – mange norske kommuner opplever lignende utfordringer, drevet av en krevende økonomisk situasjon i landet som helhet.

Selv om reduksjonen på 100 millioner kroner framstår som omfattende, utgjør dette kun 5 % av Senja kommunes totale årlige omsetning på rundt 2 milliarder kroner.

Får konsekvenser

Omstillingen innebærer med andre ord ikke en total omveltning av kommunens tjenester, men en nødvendig justering for å sikre økonomisk trygghet for innbyggerne og Senja som samfunn. Gjennom denne omstillingen ønsker vi å sikre at kommunen vår både kan håndtere fremtidige utfordringer og beholde handlingsrommet til å fatte egne beslutninger om retningen videre.

Ved å se omstillingen i dette perspektivet, kan vi forstå at tiltakene selv om de er krevende, er gjennomførbare. Dette gir trygghet for at vi kan oppnå målene.

Hvorfor omstilling

Høye renter, økte kostnader, svikt i skatteinntekten og våre egne prioriteringer, har bidratt til en økonomisk situasjon som ikke er bærekraftig. Det vil si at vi bruker mer penger enn vi har. [Perspektivmeldingen](#) peker også på at framtiden vil bringe ytterligere press på kommuneøkonomien og at vi vil mangle ansatte i mange sektorer. Dette gjør det nødvendig å handle nå.

Ruster oss for morgendagen

Målet er å balansere hensynet til nødvendig økonomisk kontroll med behovet for å ha gode tjenester til våre innbyggere. Likevel anerkjenner vi at mange av tiltakene vil være krevende.

De er nødvendige for at Senja kommune skal stå rustet til å møte morgendagens behov, med en sunn og robust økonomi som har handlingsrom for politiske prioriteringer.

Økonomisk handlingsrom gir muligheter

Målet med omstillingsprosessen er ikke bare å balansere økonomien, men å skape et økonomisk handlingsrom som gir Senja kommune frihet til å satse på fremtidsrettede tiltak. Et robust disposisjonsfond – vår økonomiske buffer – gjør det mulig for politikerne å prioritere viktige prosjekter, som etablering av aktivitetshus for ungdom, næringsutvikling og andre samfunnsnyttige initiativ. Uten dette handlingsrommet ville vi stått svakere i møte med uforutsette hendelser og hatt mindre mulighet til å realisere gode ideer for innbyggernes beste. Derfor handler ikke denne prosessen bare om kutt – den handler om å sikre en forutsigbar trygg og bærekraftig fremtid for Senja.

Mandat

Mandatet legger grunnlaget for en omstillingsprosess der alle berørte parter har en stemme, og hvor tiltakene bygger på lokalkunnskap, strategiske prioriteringer og forsvarlig utredning.

Kommunestyret forventes å følge opp prosessen gjennom statusrapporter og oppdateringer fra kommunedirektøren, så vel som prinsipielle vedtak.

Senja kommune står overfor betydelige økonomiske utfordringer, med et mål om å redusere drift tilsvarende ca. 100 millioner kroner i varige tiltak for perioden 2025-2028.

Kommunestyret har 12.12.24 allerede vedtatt omstillingstiltak tilsvarende 11,5 mnok (2025) og 20 mnok (2026-2028), som representerer første del av omstillingen.

For å nå dette målet, skal Senja kommune gjennomføre omfattende tiltak som sikrer forsvarlig ressursbruk og samtidig levere et godt tjenestetilbud til innbyggerne. Det gjør vi på følgende måte:

- **Involvering:** Omstillingen skal bygge på involvering. Tiltak kan fremmes av arbeidsgrupper som settes ned innen i de ulike kommunalområdene. Ansatte skal inviteres til å foreslå løsninger. Politiske utvalg, formannskap og kommunestyre fatter prinsipielle vedtak.
- **Forsvarlig utredning:** Kommunedirektøren skal sikre en tydelig struktur for arbeidet, med vekt på forsvarlig utredning av tiltak og en helhetlig og realistisk vurdering av konsekvenser og risiko.
- **Omstillingsgruppe:** En omstillingsgruppe skal koordinere prosessen og overvåke framdriften. Den består av Strategisk ledelse – som er kommunedirektør, kommunalsjefer, virksomhetsleder Organisasjon, virksomhetsleder Økonomi – kommunikasjonssjef, representant for hovedtillitsvalgte og Hovedverneombud.
- **Tidslinje for gjennomføring:** Prosessen følger en tidslinje som er etablert for å håndtere effektiviseringstiltakene som er vedtatt av kommunestyret og videre varige tiltak, for samlet å redusere kostnadene til kommunen med 100 mnok.

Kommunedirektørens plan for omstilling i Senja kommune

Som en del av kommunens arbeid med å oppnå bærekraftig økonomisk drift, har kommunestyret vedtatt rammenedtrekk tilsvarende 11,5 mnok og 20 mnok i økonomiplanperioden (2025 – 2028). For å håndtere kommunens samlede økonomiske utfordringer, ser vi imidlertid behov for å ha varig redusert driftsnivå tilsvarende 100 millioner kroner i perioden fremover. For budsjettåret 2025 er det vedtatt spesifikke rammenedtrekk.

- **Oppvekst:** 2 millioner kroner i 2025, 4 millioner kroner årlig fra og med 2026
- **Helse og omsorg:** 8 millioner kroner i 2025, 13 millioner kroner årlig fra og med 2026
- **Samfunnsutvikling:** 1 million kroner i 2025, 2 millioner kroner årlig fra og med 2026
- **Administrasjon:** 0,5 millioner kroner i 2025 1 million kroner årlig fra og med 2026

Det er en forutsetning at omstillingstiltakene skal være konkrete og konsekvenser skal beskrives. Tiltak skal også være realistiske og gjennomførbare.

Det gjøres oppmerksom på at disse tiltakene kommer i tillegg til kommunestyrets øvrige vedtak i budsjett 2025, økonomiplan 2025-2028.

Mål:

Redusere drift med ca. 100 MNOK i løpet av fireårsperioden 2025–2029 med størst mulig effekt de to første årene.

Strategi:

Strategisk ledelse initierer en omstillingsprosess, denne skal være preget av god informasjon, og sikre at tiltak fra avdelingsnivå blir løftet opp. Prosessen skal være strukturert og involverende med tydelige rammer og prioriteringer.

Prinsipper for omstillingsarbeidet

1. **Bred involvering og medvirkning:** Ledere på alle nivå, tillitsvalgte og verneombud som ansattes representanter, skal delta aktivt i prosessen. Politiske utvalg og formannskap/kommunestyre skal holdes orientert om prosessen og fatte beslutninger om prinsipielle forhold.
2. **Tydelig rammeverk:** Kommunedirektøren utarbeider klare retningslinjer for prioritering og utredning av tiltak. Herunder vurdere riktig rekkefølge på tiltak

innenfor ulike rammeområder. Vurdering av struktur innenfor alle rammeområder skal prioriteres.

3. **Helhetlig vurdering:** Tiltakene skal være realistiske og ha dokumenterbare konsekvenser og risikobeskrivelse både økonomisk og innholdsmessig.
4. **Gjennomførbare løsninger:** Fokus på tiltak som gir rask effekt og langsiktige gevinster med varig effekt.

Metodikk

Tiltak i omstillingsprosessen kan være av ulik størrelse og omfang. Det innebærer at tiltak kan jobbes frem på ulike måter med ulik detaljeringsgrad avhengig av størrelsen på tiltakene. Under gis en generell oversikt over hvilke grep som skal brukes for å få identifisert nødvendige tiltak.

1. Tilnærming

- Kommunedirektøren initierer en prosess der organisasjonen gjennom arbeidsgrupper bestående av tillitsvalgte og ledelse inviteres til å foreslå tiltak. Eksempler på løsninger er workshops, idédugnader og digitale verktøy.
- Strategisk ledelse definerer overordnede mål, prioriteringer og rammer.

2. Styring av medvirkningsprosessen

- Kommunedirektøren følger opp kommunestyrets verbalforslag ved å inkludere det som en del av tidslinjen, men presiserer at kommunedirektøren ikke kan pålegges å unnlate å utrede enkeltområder.
- Det legges opp til en strukturert prosess for politisk dialog og vedtak. Denne er også beskrevet i detalj i kommunikasjonsplanen.

3. Løpende evaluering og tilpasning

- Det etableres en omstillingsgruppe bestående av strategisk ledelse og kommunikasjonssjef. Tillitsvalgte utpeker én representant til å tiltre gruppen sammen med HVO. Omstillingsgruppen overvåker prosessen, evaluerer tiltak og justerer retningen ved behov.

Tidslinje og milepæler

Tidslinjen omhandler håndtering av kommunestyrets budsjettvedtak med effektiviseringstiltak vedtatt tilsvarende 11,5 mnok. For 2026 og i økonomiplanperioden er summen satt til 20 mnok.

Oppgave	Q1:25	Q2:25	Q3:25	Q4:25	Q1:26	Q2:26	Q3:26	Q4:26	Q1:27	Q2:27	Q3:27	Q4:27	Q1:28	Q2:28	Q3:28	Q4:28
Midlertidige tiltak for å sikre effekt i 2025																
Forberedelse - Etablering av omstillingsdokument																
Forberedelse - Rammeverk for budsjettarbeid 2026–2028																
Forberedelse - Sak til politisk behandling																
Forberedelse - Informasjonsmøter og idéportal																
Forberedelse - Etablering av omstillingsgruppen																
Idéutvikling - Presentasjon og prioriteringer																
Idéutvikling - Drøfting og tiltaksvurdering																
Idéutvikling - Helhetlig tiltakspakke fremlegges																
Implementering - Quick wins																
Implementering - Langsiktige tiltak																
Implementering - Evaluering																
Konsolidering - Effektmåling																
Konsolidering - Forankring av endringer																
Konsolidering - Sluttrapportering																

Fase 0 – Forberedende tiltak (januar 2025):

For å sikre en rask og strukturert oppstart av omstillingsarbeidet som kommunestyret har vedtatt, må kommunen iverksette kortsiktige tiltak for å unngå å komme "bakpå" i prosessen.

Tiltak som vurderes og kan iverksettes av kommunedirektøren/strategisk ledergruppe:

- **Begrense innkjøp:** Det anmodes det om generell begrensning av innkjøp. Ledere og medarbeidere med delegasjon på innkjøp bes vurdere særskilt behovet for å gjennomføre innkjøpet.
- **Kartlegging av vakanser:** Identifisere stillinger som kan holdes åpne eller omdisponeres midlertidig. Strategisk ledelse forelegges en oversikt.
- **Kartlegging av behov for vikarbyrå:** Analysere og eventuelt redusere bruken av eksterne tjenester.
- **Oppfordring til varsomhet ift utlysning av nye stillinger:** Ledere som skal utlyse stillinger bes vurdere om utlysningen er helt nødvendig og hvorvidt det kan gjennomføres interne flyttinger/utlysninger.
- **Ved forverring av økonomisk resultat:** Dersom regnskapsrapporter viser at resultatet går i feil retning ift vedtatt budsjett, vil strategisk ledelse vurdere midlertidig innskrenking av delegasjon innenfor innkjøps- og tilsettingsområdet til virksomhets- og avdelingsledere for bedre økonomistyring. I praksis kan dette bety innkjøps- og ansettelsesstopp.

Fase 1: Forberedelse (Januar 2025)

- **Kommunedirektørens bestilling:**
 - Etablere omstillingsdokument
 - Sak til politisk behandling i utvalgene
 - Etablere rammeverk
 - Etablering av arbeidsgrupper (ensartet løsning på tvers av rammeområder)
 - Bruk av skjema
 - Tidsramme for leveranse

- Forventninger til konsekvensutredninger for alle foreslåtte tiltak.

- **Kommunikasjon:**

- Informasjonsmøter med ansatte og tillitsvalgte 23. januar
- Opprettelse av digital idéportal for innspill fra alle ansatte. Legge opp til informasjon om prosessen via egen side på kommunens intranettside. Innspill fra medarbeidere gjennomføres i omstillingsgruppen.

- **Etablering av omstillingsgruppen:**

- Strategisk ledergruppe med kommunikasjonssjef, én tillitsvalgt og HVO for å koordinere prosessen.

Fase 2: Idéutvikling og prioritering (februar – mai 2025)

- **Første utvalgsmøte:**

- Politisk sak om omstilling i Senja kommune.
- Politisk nivå definerer prioriteringer: Hva er viktig, mindre viktig, og hva bør skjermes?

- **Andre utvalgsmøte:**

- Tydeliggjøring av ulike mulige tiltak, dialog mellom utvalgsledere og kommunalsjefer
- Kommunedirektøren utreder tiltak basert på bestillinger og vurderer konsekvenser basert på innspill fra arbeidsgrupper.

- **Fremlegging for kommunestyret:**

- 22. mai 2025: Helhetlig tiltakspakke legges frem for kommunestyret for behandling. Her legges også inn tidslinje for videre tiltaksutvikling.

Fase 3: Implementering (Juni 2025–Desember 2027)

- **Iverksetting av raske tiltak:**

- Tiltak med middels/stor effekt og lav risiko gjennomføres raskt.

- **Langsiktige tiltak:**

- Kompleksere tiltak planlegges og implementeres i trinn.

- **Evaluering:**

- Månedlig statusrapportering til kommunedirektør. Rapportering til politiske utvalg i faste møter.

Fase 4: Konsolidering og videreføring (2027–2028)

- **Effektmåling:**
 - Evaluere økonomiske og organisatoriske resultater av tiltakene.
- **Forankring av endringer:**
 - Innarbeide de mest vellykkede tiltakene som faste strukturer.
- **Sluttrapportering:**
 - Kommunestyret mottar sluttrapport med læringspunkter.

Roller og ansvar

Kommunedirektør:

- Overordnet ansvar for prosessen og utarbeidelse av rammeverk.
- Sikrer forsvarlig utredning og vurdering av tiltak.

Kommunalsjefer:

- Gjennomfører sektorvise analyser og bidrar til koordinering av tiltak.
- Følger opp implementering i sine ansvarsområder.

Omstillingsgruppe:

- Vurdering av prosess
- Rådgivere for kommunedirektøren
- Sikre god medvirkning i tråd med hovedavtalen
- Koordinerer fremdrift og foreslår justeringer i tiltakene

Virksomhetsledere:

- Jobber frem og gjennomfører tiltak i egen linje

Avdelingsledere:

Bidra med relevant informasjon knyttet til daglig drift og bidra i arbeid med å presentere tiltak

Folkevalgte

- Ta beslutninger om tiltak som er prinsipielle
- Få løpende informasjon i utvalgsmøter

Tillitsvalgte og hovedverneombud:

- Bidrar med forslag og deltar i medvirkningsprosesser.
- Ivareta ansatteperspektivet

Støttefunksjoner:

- IKT, personal og økonomi (controllere), kommunikasjonssjef

Kommunikasjon

Se egen kommunikasjonsplan for arbeidet

Oppsummering

Kommunedirektørens omstillingsplan for Senja kommune bygger på en involverende tilnærming med tydelig styring, struktur og kommunikasjon. Ved å ta hensyn til kommunestyrets verbalforslag og legge opp til en prosess som involverer ledere, verneombud, tillitsvalgte og politisk ledelse, sikrer planen bred forankring og bærekraftige løsninger. Målet er å realisere en innsparing på 100 MNOK innen 2028, samtidig som tjenestene tilpasses nye økonomiske rammer.

2025-2028

Kommunikasjonsplan - omstilling



Innhold

1. Innledning	3
Hva denne planen beskriver	3
2. Hovedbudskap	3
Får konsekvenser	3
Hvorfor omstilling	4
Ruster oss for morgendagen	4
Økonomisk handlingsrom gir muligheter	4
Mandat	4
3. Kommunikasjonsprinsipper ved omstilling	5
Åpen og gjennomsiktig	5
Forankring av årsaken til omstilling	5
Hvordan formidle og håndtere budskapet	5
4. Interessentanalyse	6
Fire strategier for håndtering av interessentene	6
5. Kanaler	7
Informasjons- og publiseringskanaler	7
6. Handlingsplan for kommunikasjon	8
Ansvarlige for gjennomføring	8
7. Sjekkliste for formidling av informasjon om omstillingen	12

1. Innledning

Denne kommunikasjonsplanen er et verktøy for systematisk og strategisk arbeid med kommunikasjon, informasjon og involvering i omstillingsprosessen.

Det er kommunedirektøren som leder omstillingsprosessen.

Kommunikasjonsansvaret følger linjeprinsippet; Det vil si at den som har ansvar for et område også er ansvarlig for å informere internt om sitt ansvarsområde under omstillingsprosessen.

Det er viktig at ledere i linje samarbeider om kommunikasjonsarbeidet i prosessen, og bruker denne kommunikasjonsplanen. Ledere får støtte i dette arbeidet fra omstillingsgruppa.

Vi følger prosjektmetodikk i kommunikasjonsarbeidet, hvor tidslinjen og framdriften har sjekkpunkter for kommunikasjon i ulike deler av prosessen. Ved å definere roller og ansvar for kommunikasjon overfor ulike interessenter (mottakere), skal planen legge til rette for at riktig interessent får riktig informasjon først. På den måten minimerer vi usikkerhet, rykter og spekulasjoner.

Hva denne planen beskriver

- Hva er hovedbudskapet
- Kommunikasjonsprinsipper – Hvordan vi skal kommunisere
- Utfordringer vi kan møte og løsning
- Interessenter – Hvem vi skal involvere, informere og kommunisere med
- Handlingsplan – med hovedbudskap, til hvilke interessenter, mål, aktivitet, kanal, når og ansvarlig
- Evaluering

2. Hovedbudskap

Senja kommune står overfor betydelige økonomiske utfordringer framover, som krever målrettede tiltak og omstilling for å sikre en bærekraftig drift. Det vil si vi har et driftsnivå som overstiger våre økonomiske rammer og som har ført til at vi nå må redusere kostnadene med 100 millioner kroner, for å gjenopprette balansen i kommunens økonomi. Som en del av budsjett- og økonomiplan 2025 – 2028 har kommunestyret vedtatt omstilling tilsvarende 11,5 mnok (2025) og 20 mnok (økonomiplanperioden for øvrig). Når overordnet omstillingsmål settes til 100 mnok, er det for å etablere nødvendig økonomisk handlingsrom i Senja kommune.

Denne prosessen er ikke unik for Senja – mange norske kommuner opplever lignende utfordringer, drevet av en krevende økonomisk situasjon i landet som helhet.

Selv om reduksjonen på 100 millioner kroner framstår som omfattende, utgjør dette kun 5 % av Senja kommunes totale årlige omsetning på rundt 2 milliarder kroner.

Får konsekvenser

Omstillingen innebærer med andre ord ikke en total omveltning av kommunens tjenester, men en nødvendig justering for å sikre økonomisk trygghet for innbyggerne og Senja som samfunn. Gjennom

denne omstillingen ønsker vi å sikre, at kommunen vår både kan håndtere fremtidige utfordringer og beholde handlingsrommet til å fatte egne beslutninger om retningen videre.

Ved å se omstillingen i dette perspektivet, kan vi forstå at tiltakene selv om de er krevende, er gjennomførbare. Dette gir trygghet for at vi kan oppnå målene.

Hvorfor omstilling

Høye renter, økte kostnader, svikt i skatteinntekten og våre egne prioriteringer, har bidratt til en økonomisk situasjon som ikke er bærekraftig. Det vil si at vi bruker mer penger enn vi har.

[Perspektivmeldingen](#) peker også på at framtiden vil bringe ytterligere press på kommuneøkonomien og at vi vil mangle ansatte i mange sektorer. Dette gjør det nødvendig å handle nå.

Ruster oss for morgendagen

Målet er å balansere hensynet til nødvendig økonomisk kontroll med behovet for å ha gode tjenester til våre innbyggere. Likevel anerkjenner vi at mange av tiltakene vil være krevende.

De er nødvendige for at Senja kommune skal stå rustet til å møte morgendagens behov, med en sunn og robust økonomi som har handlingsrom for politiske prioriteringer.

Økonomisk handlingsrom gir muligheter

Målet med omstillingsprosessen er ikke bare å balansere økonomien, men å skape et økonomisk handlingsrom som gir Senja kommune frihet til å satse på fremtidsrettede tiltak. Et robust disposisjonsfond – vår økonomiske buffer – gjør det mulig for politikerne å prioritere viktige prosjekter, som etablering av aktivitetshus for ungdom, næringsutvikling og andre samfunnsnyttige initiativ. Uten dette handlingsrommet ville vi stått svakere i møte med uforutsette hendelser og hatt mindre mulighet til å realisere gode ideer for innbyggernes beste. Derfor handler ikke denne prosessen bare om kutt – den handler om å sikre en forutsigbar trygghet og bærekraftig fremtid for Senja.

Mandat

Mandatet legger grunnlaget for en omstillingsprosess der alle berørte parter har en stemme, Mandatet legger grunnlaget for en omstillingsprosess der alle berørte parter har en stemme, og hvor tiltakene bygger på lokalkunnskap, strategiske prioriteringer og forsvarlig utredning.

Kommunestyret forventes å følge opp prosessen gjennom statusrapporter og oppdateringer fra kommunedirektøren, så vel som prinsipielle vedtak.

Senja kommune står overfor betydelige økonomiske utfordringer, med et mål om å redusere drift tilsvarende ca. 100 millioner kroner i varige tiltak for perioden 2025-2028.

Kommunestyret har 12.12.24 allerede vedtatt omstillingstiltak tilsvarende 11,5 mnok (2025) og 20 mnok (2026-2028), som representerer første del av omstillingen.

For å nå dette målet, skal Senja kommune gjennomføre omfattende tiltak som sikrer forsvarlig ressursbruk og samtidig levere et godt tjenestetilbud til innbyggerne. Det gjør vi på følgende måte:

- **Involvering:** Omstillingen skal bygge på involvering. Tiltak kan fremmes av arbeidsgrupper som settes ned innen i de ulike kommunalområdene. Ansatte skal inviteres til å foreslå løsninger. Politiske utvalg, formannskap og kommunestyre fatter prinsipielle vedtak.

- **Forsvarlig utredning:** Kommunedirektøren skal sikre en tydelig struktur for arbeidet, med vekt på forsvarlig utredning av tiltak og en helhetlig og realistisk vurdering av konsekvenser og risiko.
- **Omstillingsgruppe:** En omstillingsgruppe skal koordinere prosessen og overvåke framdriften. Den består av Strategisk ledelse – som er kommunedirektør, kommunalsjefer, virksomhetsleder Organisasjon, virksomhetsleder Økonomi – kommunikasjonssjef, representant for hovedtillitsvalgte og Hovedverneombud.
- **Tidslinje for gjennomføring:** Prosessen følger en tidslinje som er etablert for å håndtere effektiviseringstiltakene som er vedtatt av kommunestyret og videre varige tiltak, for samlet å redusere kostnadene til kommunen med 100 mnok.

3. Kommunikasjonsprinsipper ved omstilling

Åpen og gjennomsiktig

Prosessen skal være åpen og gjennomsiktig. Ett felles informasjonssted etableres på Intranett for ansatte.

Forankring av årsaken til omstilling

Forankring er viktig for å skape forståelse og *et felles virkelighetsbilde* av situasjon og prosess. Ikke alle forventes å ha innsikt i eller forstå hva som er årsaken til at omstilling kreves.

All kommunikasjon starter alltid med hovedbudskap, som en faktaboks.

Hvordan formidle og håndtere budskapet

1. **Enhetlig**, kvalitetssikret av omstillingsgruppa og koordinert. Unngå variasjoner i budskap internt og eksternt og vær konsekvent. Dette for å unngå unødvendige spekulasjoner, mistro og rykter. Det er lov å være uenige, diskutere og komme med innspill før beslutninger tas. Det etableres arenaer for å komme med innspill.
2. **Strukturerte roller og linjer.** Gjennomfører en rolleavklaring og har en handlingsplan for kommunikasjon iht. tidslinjen. **Rækkefølgen på hvem som skal ha informasjon først:** 1. Tillitsvalgte/ansatte. 2. Politikere i utvalg, formannskap, kommunestyre og råd. 3. Innbyggere via media, digitale informasjonskanaler og møter
3. **Synlighet.** Kommunedirektør, kommunalsjefer, virksomhetsledere og avdelingsledere, bør være synlige og tilgjengelige for svar på spørsmål og uklarheter hos interessentene, ta imot innspill og følelser/usikkerhet; Være tryggende og åpen.

4. Interessentanalyse

Fire strategier for håndtering av interessentene

1. Nøkkelpersoner som må engasjeres:

Disse har både stor innflytelse og stor interesse i prosessen. De bør tilfredsstilles og engasjeres i arbeidet.

2. Viktig å tilfredsstille:

Disse har stor innflytelse, men mindre interesse av å bruke den. Disse er det viktig å tilfredsstille i prosjektet.

3. Bør holdes informert:

Interessenter som er interessert, men har mindre innflytelse. De kan ha nytte av informasjon og bør holdes informert.

4. Ikke bruke mye ressurser:

Dette er personer eller grupper som bør følges opp, men ikke brukes mye ressurser på i kommunikasjonsarbeidet.

Interessentanalyse			
Interessenter	Innflytelse	Behov	Strategi
Tillitsvalgte og hovedverneombud	1	Representerer en stor gruppe ansatte og er viktige drøftingsparter og støttespillere i prosessen. Må involveres gjennom løpende informasjon og drøfting. Tillitsvalgte deltar også i arbeidsgrupper.	Engasjere Tilfredsstille
Virksomhetsledere og avdelingsledere	1	Har hovedansvar for omstillingsprosesser i egen virksomhet/avdeling. Må ha detaljert kunnskap om prosessen, roller og ansvar. Samt støtte til gjennomføring.	Engasjere Tilfredsstille
Politiske utvalg	1	Styring av omstilling av virksomhetsområdene. Må ha detaljert kunnskap om prosessen.	Engasjere Tilfredsstille
Arbeidsmiljøutvalg (AMU), Partssammensatt utvalg (PSU)	1	Informasjon om prosess, involvering i eventuelle steg i prosessen som skal til behandling i utvalgene.	Engasjere Tilfredsstille
Omstillingsgruppen	1	Er prosess- og drøftingsgruppe for kommunedirektøren som leder prosessen og gruppen har overordnet ansvar for gjennomføring av omstillingen.	Engasjere
Arbeidsgrupper for omstillingen	1	Oppretter arbeidsgrupper som jobber med konkrete forslag til tiltak. Har behov for fortløpende informasjon og dialog med omstillingsgruppen.	Engasjere

Ordfører, varaordfører og utvalgslederne	2	Må involveres i prosessen og gi mulighet til medvirkning. Må følges opp og motiveres til å være delaktig i prosessen. Behov for fordypning.	Viktig å tilfredsstille
Ansatte som kan bli berørt av endringer	2	Må involveres i sin prosess, og gis mulighet til medvirkning. Må følges opp av sine ledere, og motiveres til å være delaktig i prosessen. Behov for fordypning.	Viktig å tilfredsstille
Ungdomsrådet, Eldrerådet og Råd for personer med funksjonsnedsettelse	2	Informasjon om prosessen og involveres i eventuelle steg i prosessen som skal til behandling i utvalgene.	Viktig å tilfredsstille
Kommunestyret og formannskap	2	Kommunestyret er prosjekteier og må holdes orientert om framdrift og beslutninger.	Engasjere Tilfredsstille (på vedtak)
Tjenestemottakere og pårørende	2	Mottakere av kommunens tilbud som påvirkes særlig av omstillingen, gis mulighet til medvirkning gjennom innspill. Behov for informasjon om avgjørelser som påvirker tilbudet.	Informere Engasjere
Brukerorganisasjoner	2	Brukerorganisasjoner for mottakere av tjenestetilbud som påvirkes, gis mulighet til medvirkning gjennom innspill. Behov for informasjon om avgjørelser som påvirker tilbudet. Kan være viktige støttespillere i prosessen og bør motiveres til å være ambassadører og informasjonshjelpere.	Informere Engasjere
Grendeutvalgene	2	Må holdes informert	Informere Engasjere
Øvrige ansatte	3	Må holdes informert.	Informere
Media	3	Holdes informert om prosess og besluttede tiltak.	Informert
Øvrige innbyggere	3	Må holdes informert om endringer i kommunens tjenester.	Informere

5. Kanaler

Informasjon skal som hovedregel være digital. I individuell oppfølging av ansatte og berørte er 1:1-samtaler med den enkelte svært viktig og understøttes av skriftlig informasjon. I samtaler bør det også informeres om muligheten for å lese mer informasjon på Intranett.

Informasjons- og publiseringskanaler

- 1) Intranett – Egen side for Omstilling 2025-2028 med hovedbudskap og tidslinje, inkl. utskriftsbare faktaark. Egne artikler om framdrift. Kommunedirektørens nyhetsbrev og/eller vlogger. Fast arena/møtepunkter for spørsmål og svar. Lager en FAQ fortløpende på intranett.

- 2) Fysiske og teamsmøter med omstilling som egen post på agenda på faste, allerede etablerte møtepunkter på virksomhets- og avdelingsnivå administrativt. Informasjons- og dialogmøte med ansatte, fagforeninger, og utvalgs- og rådsmøter. Drøftingsmøter med fagforeninger og eventuelle utvalg.
- 3) Media – Pressemeldinger og pressemøter/intervjuer. Ved avgjørelser om større endringer i organisasjonen informeres innbyggerne via media. Varsling internt gjennom Intranett, skal være gjennomført før media får informasjon.
- 4) Sosiale medier – Vurderes for deling til allmenheten, når ønskelig
- 5) Personalmøter – Når den enkelte leder har behov for å gi felles informasjon til berørte virksomheter/avdelinger.
- 6) Samtaler mellom leder og berørte ansatte 1:1 gjøres fysisk.

6. Handlingsplan for kommunikasjon

Handlingsplanen gir oversikt over hva som skal kommuniseres under prosessen. Vår plan inneholder følgende punkter: Hovedbudskap – Interessenter – Budskapets mål – Tiltak – Kanal – Frist – Ansvarlig.

Ansvarlige for gjennomføring

PL – Prosessleder (kommunedirektør)

VL – Virksomhetsleder

SL – Omstillingsgruppen (Strategisk ledelse)

AL – Avdelingsleder

PA – Personalavdeling

HTV – Hovedtillitsvalgte

KO – Kommunikasjonssjef

HVO – Hovedverneombud

Budskap	Interes-sent	Mål	Tiltak	Kanal	Frist	Ansvar
Tidlig info fra Omstillingsdokument	Alle ansatte Utvalg Media	Forankring	Informasjon om hovedbudskap, organisering, tidslinje og medvirkning/arenaer	Intranett Nyhetsbrev Mediaintervju Legge saken ut off. til utvalg	17.01.25	PL/SL PA KO
Info om medvirkning	HTV HVO Ledere	Tidlig medvirkning i prosess	Oppstart med informasjon hovedbudskap, organisering, tidslinje og medvirkning/arenaer	Fysisk møte	23.01.25	PL/SL PA KO
Info om prosessrammer, framdrift og medvirkning	Alle ansatte	Kjennskap til mål, rammebetingelser og mulige konsekvenser for enkelte	Hovedbudskap, organisering, tidslinje og medvirkning/arenaer	Virksomhetsmøter	Avklare datoer	PL/SL PA KO

Fortløpende info om framdrift	Alle ansatte	Gjennomsiktig og åpen prosess. Involvering og minimering av usikkerhet	Forutsigbar statusinfo og arena for info spørsmål og svar	Intranett Nyhetsbrev	Hver fredag	PL/SL KO
Info/orientering til prosjekt-eier	FSK KST	Involvering og innspill	Fast post. Orientering om framdrift.	Fysiske møter	28.1/6.2 Videre iht. møteplan	PL/SL KO
Info/Behandling	Utvalg	Engasjement Involvering	Fast post. Orientering og eventuell behandling	Fysisk møter	21.1. Videre iht. møteplan	PL/SL KO
Info til orientering eller behandling	AMU PSU	Medvirkning og involvering	Fast post i hvert møte. Orientering og eventuell behandling i oppsatte møter	Fysisk møter	Iht. møteplan	PL PA
Info/orientering i andre politiske råd	Råd	Involvering og innspill	Fast post. Orientering	Fysisk møter	Iht. møteplan	PL/SL
Info om medvirkning og prosess til arbeidsgrupper	Arbeidsgrupper	Medvirkning	Fortløpende informasjon/ Dialog	Fysiske møter	Månedlig	PA PL
Info om medvirkning/innspill til beslutninger	Bruker-org.	Medvirkning gjennom innspill	Vurdere dialogmøter. Informasjon om tiltak til vurdering	Første møte fysisk, deretter teamsmøter	Ved behov	SL
Info om endringer som skal til beslutning	HVT HVO	Medvirkning. Engasjement Involvering av ansatte	Drøfting som kan skje på kort varsel.	Fysiske møter/ teamsmøter Informasjon til drøfting på e-post i forkant	Når behov oppstår	PL PA
Info om endringer som skal til beslutning	Alle ledere	Informasjon og innspill og ansvarliggjøring for videre-	Informasjon på e-post noen dager i forveien om	Fysiske møter/ teamsmøter	Når behov oppstår	PA PL

		formidling til berørte	drøfting med tillitsvalgte.			
Info om endringer som skal til beslutning	Berørte ansatte	Involvering og reduksjon av usikkerhet	Individuelle samtaler og felles informasjon til berørte avdelinger	Fysiske møter	Når behov oppstår	SL VL AL
Info om endringer som skal til beslutning	Alle ansatte	Oppdatert informasjon om status	Etter alle direkte berørte er informert, legges informasjon ut på Intranett	Teamsmøte Intranett	Når behov oppstår	PL PA KO
Info om vedtatte endringer	HVT HVO	Løpende orientering	Informasjon	Teamsmøte	Beslutningsdag	PL/SL PA
Info om vedtatte endringer	Alle ledere HVO HVO	Informasjon og innspill og ansvarliggjøring for videreformidling til berørte	Informasjon og vurdere samtaler med berørte ledere for å sikre oppfølging	Teamsmøte E-post	Beslutningsdag	PL/SL PA
Info om vedtatte endringer	Berørte ansatte	Involvering	Individuelle samtaler og møte med berørte avdelinger	Fysisk møte	Beslutningsdag	VL AL PA
Info om vedtatte endringer	Utvalg FSK KST	Orientering	Informasjon	Fysisk møte	Samtidig info til ansatte internt	PL/SL
Info om vedtatte endringer	Alle ansatte	Oppdatert informasjon	Etter alle direkte berørte er informert, legges informasjon ut på Intranett	Intranett Nyhetsbrev	Etter at alle direkte berørt internt, er informert	PL KO PA
Info om vedtatte endringer	Tjenestemottakere og pårørende	Orientering	Alle e-poster skal inneholde kontaktperson for spm. og	E-post	Etter at alle internt er informert	SL VL AL

			lenke til Internettsiden			
Info om vedtatte endringer	Brukerorg.	Orientering	Alle e-poster skal inneholde kontaktperson for spm. og lenke til Internettsiden	E-post	Etter at alle internt er informert	SL VL AL
Info om vedtatte større endringer	Media og allmenheten	Orientering	Kontaktpersoner er kommunedirektør og ordfører	Intranett PM Internett	Etter at alle internt er informert	PL/KO
Info om vedtatte kriterier, tiltak, rammer rettigheter og rettigheter	Alle ansatte	Oppdatert informasjon og mulighet til fordypning	Informere	Intranett Nyhetsbrev	Når rammer og kriterier er vedtatt	SL PM KO
Info om vedtatte kriterier, tiltak, rammer og rettigheter	Berørte ledere	Informasjon og ansvarliggjøring for videreformidling til berørte	Individuelle samtaler og skriftliggjøring på e-post i etterkant.	Fysisk møte	Når rammer og kriterier er vedtatt	PL/SL PM
Info om vedtatte kriterier, tiltak, rammer og rettigheter	Berørte ansatte	Involvering Ivaretagelse	Individuelle samtaler og skriftliggjøring på e-post i etterkant.	Fysisk møte	Når det blir aktuelt for den enkelte ansatte å sette seg inn i rettigheter	AL
Detaljert info og dokumentasjon om prosess	Alle ansatte	Orientering	Legges ut for alle ansatte fortløpende. Dokumenter hvor ansatte er direkte berørte, skal informeres først	Fysisk møte Intranett	Fortløpende	PL/SL PM KO
Hvordan når vi fram med budskapet	Alle interessenter	Evaluerings Kvalitetssikring	Gjennomføre spørreundersøkelser og dybdeintervju	Formskjema Dialog med tillitsvalgte og	Vår og høst	SL KO

			med repr. for interessenten e	utvalgte interessent- repr.		
--	--	--	-------------------------------------	-----------------------------------	--	--

7. Sjekkliste for formidling av informasjon om omstillingen

Sjekklisten er et verktøy for alle som behandler informasjon i omstillingsprosessen, enten det er personer som har formelt ansvar for informasjon, eller personer som sitter på informasjon som de lurar på hvordan skal håndteres.

Øverste ansvarlig for kommunikasjon i prosessen er kommunedirektør, som sammen med kommunikasjonssjef kan bistå i vurderinger eller spørsmål rundt kommunikasjonsplanen:

- Hvem bør informeres?
- Når bør det informeres?
- Hvordan sikre at de som bør få informasjonen først, får det? Hva sier kommunikasjonsplanen om rekkefølge
- Bør jeg av hensyn til berørte kolleger som skal ha beskjed først, vente med å formidle videre informasjonen? Hva sier i så fall kommunikasjonsplanen om dette, eller kan jeg få hjelp til vurderingen av dette?
- Hvem har ansvar for at informasjon gis?
- Må jeg sikre samarbeid mellom ledere slik at det er helt sikkert at informasjonen gis videre til berørte?
- Skal denne informasjonen gjennom flere ledd, og bør ha tidsfrist for å sikre fremdrift og samtidighet i informasjonen?
- Er dette informasjon som bør innom omstillingsgruppen for sjekk før utsendelse eller formidling?
- Hvilken kanal brukes til denne typen informasjon?
- Er budskapet jeg skal formidle vanskelig, og hvordan kan jeg gjøre det på best mulig måte? Trenger jeg eventuelt støtte fra omstillingsgruppen når informasjonen skal videreformidles?
- Skal du på vegne av organisasjonen snakke med media om omstillingen? Be om sitatsjekk for å forsikre deg om at innholdet blir riktig.



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

*Romssa ja Finnmarkku stáhtahálddašeadji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija*

TILSYNSRAPPORT

VEDTAK

Tilsyn med kommunens arbeid for å sikre et
trygt og godt skolemiljø

Senja kommune

Silsand barneskole

3.2.2025

Sammendrag

Vi fører tilsyn med Senja kommune. Temaet for tilsynet er om kommunen gjennom sin internkontroll sikrer at skolen oppfyller pliktene til å melde fra, å undersøke og å sette inn tiltak i skolemiljøsaker om enkeltelever. Dette vil si saker hvor det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø eller blir krenket av en som arbeider på skolen.

Vi har funnet brudd på lovkrav på alle de tre temaene, det vil si pliktene til å:

- melde fra
- undersøke
- sette inn tiltak

Det samlede inntrykket er at kommunen ikke har tydelige rutiner for opplæring av de ansatte og for hva de ansatte skal gjøre når de skal melde fra til rektor. Dette gjelder også når skolen/kommunen skal undersøke og finne fram til tiltak for å rette opp situasjonen for elever som ikke har et trygt og godt skolemiljø. Det er også et gjennomgående funn at kommunen ikke oppfyller plikten til å dokumentere arbeidet med de tre pliktene. Vi har gjort rede for våre observasjoner og vurderinger i rapportens kapittel 4, 5 og 6.

Kommunen har fått en frist for å uttale seg om rapporten. Når vi har fått kommunens uttalelse, vil vi vurdere opplysningene og eventuelt gjøre endringer i rapporten. Hvis det fremdeles er brudd på regelverket, vil vi fatte et vedtak med pålegg om retting. I vedtaket får kommunen en rettesfrist, slik at den kan gjøre de nødvendige endringene.

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	3
1.1	Kort om kommunen	3
1.2	Om gjennomføring og tema for tilsynet	3
2	Rettslige krav	3
2.1	Retten til et trygt og godt skolemiljø	3
2.2	Kravet til internkontroll	5
3	Overordnet beskrivelse av kommunens internkontroll	5
4	Plikten til å melde fra - våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	7
5	Undersøkelsesplikten - våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	11
6	Tiltaksplikten - våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	14
7	Vedtak - pålegg om retting	16
8	Oppfølging av påleggene	17
9	Kommunen har rett til å klage på vedtaket	17

1 Innledning

Vi fører tilsyn med offentlige skoler, jf. opplæringsloven § 29-2 første ledd, jf. kommuneloven kapittel 30.

I tilsyn kontrollerer vi om kommunene oppfyller opplæringsloven med forskrifter. Vi kan også føre tilsyn med kommunens plikt til å ha internkontroll etter kommuneloven § 25-1.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse. Dette betyr at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om vår behandling av personopplysninger på www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/.

1.1 Kort om kommunen

Senja kommune hadde nesten 15 000 innbyggere per første kvartal 2023. Det er 14 kommunale grunnskoler i kommunen, med til sammen 1 565 elever i skoleåret 2023/2024.

Silsand barneskole har elever fra 1. til 7. trinn. Ifølge Grunnskolenes informasjonssystem hadde skolen 261 elever i skoleåret 2023-2024.

1.2 Om gjennomføring og tema for tilsynet

Vi åpnet tilsyn med Senja kommune i brev av 27.8.2024. Dere ble pålagt å levere dokumentasjon til oss. Vi har fått dokumentasjonen for å gjennomføre tilsynet.

Tema for tilsynet er om kommunen gjennom sin internkontroll sikrer at skolen og skoleeier oppfyller plikten til å melde fra, undersøke, sette inn tiltak der det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen, jf. opplæringsloven §§ 12-4 og 12-5, jf. kommuneloven § 25-1.

Vi har ikke sett på hvordan dere oppfyller andre krav i regelverket.

Dersom kommunen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting.

I denne rapporten presenterer vi våre foreløpige vurderinger og konklusjoner. I den videre gjennomgang presenteres først det rettslige grunnlaget for tilsynet under Rettslige krav. I kapittel 3 gir vi en overordnet beskrivelse av kommunens internkontroll. I kapitlene 4 - 6 presenterer vi våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner til en rekke lovkrav knyttet til hver av de tre pliktene.

2 Rettslige krav

2.1 Retten til et trygt og godt skolemiljø

Alle elever i skolen, leksehjelpordningen og skolefritidsordningen har rett til et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, inkludering, trivsel og læring, jf. opplæringsloven §§ 12-1 og 12-2. Retten er individuell, og det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om skolemiljøet er trygt og godt.

For å sikre retten til et trygt og godt skolemiljø, har skolen en aktivitetsplikt etter opplæringsloven §§ 12-4 og 12-5. Aktivitetsplikten inneholder fem delplikter som er plikten til å følge med, gripe inn, melde fra, undersøke og sette inn tiltak. Vi skal undersøke om kommunen gjennom sin internkontroll sikrer at skolen oppfyller pliktene til å melde fra, å undersøke og å sette inn tiltak i skolemiljø saker om enkeltelever. Det vil si i saker hvor det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø eller blir krenket av en som arbeider på skolen.

Videre kontrollerer vi om kommunen sikrer at saken blir undersøkt ved mistanke om eller kjennskap til at det er en i skolens ledelse som står bak krenkelsen.

I tilsynet er det et gjennomgående tema om skolen og skoleeier har vurdert hensynet til barnets beste og sørget for at involverte elever blir hørt.

Skolen skal dokumentere hva som blir gjort for å oppfylle delpliktene i aktivitetsplikten. Dette er også et gjennomgående tema i tilsynet. I tillegg må skolen eller skoleeier lage en skriftlig plan for tiltakene i en sak.

For at aktivitetsplikten skal være oppfylt, må skolen gjøre det som med rimelighet kan forventes gjennom hele saksforløpet.

Plikten til å melde fra

Alle som arbeider på skolen, skal melde fra til rektor dersom de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, jf. opplæringsloven § 12-4 andre ledd. Tidspunktet for når man skal melde fra til rektor, må vurderes konkret i den enkelte saken. Barnets beste vil være et grunnleggende hensyn i denne vurderingen. Rektor skal melde fra til skoleeier i alvorlige tilfeller.

Hvis en som arbeider på skolen, får mistanke om eller kjennskap til at en annen som arbeider på skolen, krenker en elev, skal vedkommende straks melde fra til rektor, jf. opplæringsloven § 12-5. I tillegg skal rektor melde fra til skoleeier, med mindre meldingen er åpenbart grunnløs. Dersom mistanken eller kjennskapen gjelder en i ledelsen på skolen, skal den som fikk mistanke om eller kjennskap til krenkelsen, melde fra til skoleeier direkte, jf. opplæringsloven § 12-5.

Det stilles ingen formkrav til meldingene. Alle som arbeider på skolen, må kjenne til hvordan og når de skal melde fra.

Plikten til å undersøke saken

Skolen skal snarest undersøke saken ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, jf. opplæringsloven § 12-4 andre ledd. Dette gjelder også hvis saken gjelder krenkelse fra en som arbeider på skolen. Hvem på skolen som skal undersøke saken på vegne av skolen, må skolen fastsette konkret.

Undersøkelsen skal ha som formål å få frem fakta om en situasjon, bakgrunnen for elevenes opplevelse og hvilke forhold i elevens omgivelser som påvirker hvordan eleven opplever skolemiljøet. Skolen skal gjøre de undersøkelsene som etter en faglig standard er rimelig å forvente i den enkelte sak. For å kunne sette inn egnede tiltak til barnets beste i en konkret situasjon, må skolen gjøre nødvendige undersøkelser.

Alle barn har rett til å bli hørt i saker som vedrører dem, jf. opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2. Skolen og skoleeier må oppfylle elevenes rett til å bli hørt for å oppfylle undersøkelsesplikten. Skolen må høre både eleven man mistenker eller kjenner til at ikke har et trygt og godt skolemiljø og andre elever som er involvert.

Hvor raskt saken skal undersøkes, må vurderes opp mot hva som etter en faglig vurdering med rimelighet kan forventes. Her er hensynet til barnets beste et viktig moment. Når det er mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket eleven, stilles det særlig skjerpede krav til fremdrift i saken. Skolen og skoleeier må undersøke effektivt og så raskt som mulig.

Plikten til å sette inn tiltak

Når en elev selv sier at hun eller han ikke har det trygt og godt, eller undersøkelser viser dette, skal skolen snarest rette opp situasjonen med egnede tiltak, jf. opplæringsloven § 12-4.

Hvilke tiltak som er egnede, beror på faglige og konkrete vurderinger. Barnets mening og hensynet til barnets beste er viktige momenter i denne vurderingen. Hvilke tiltak som er egnede må vurderes konkret, og kan være rettet både mot individnivå, gruppenivå og systemnivå.

Samlet sett skal skolen gjennomføre de tiltakene som med rimelighet kan forventes i den enkelte saken.

Hvor raskt skolen må sette inn tiltak, må vurderes konkret i den enkelte saken. Barnets beste vil være et grunnleggende hensyn i denne vurderingen.

Plikten til å sette inn tiltak hviler på skolen. Hvilke ansatte som faktisk skal gjennomføre tiltakene, må skolen fastsette konkret.

Hvis det er en i ledelsen ved skolen som står bak krenkelsen, har skoleeier et særlig ansvar for at skolen snarest setter inn tiltak.

Dokumentasjonskrav

Skolen skal lage en skriftlig plan når den iverksetter tiltak. Dette følger av § 12-4 tredje ledd. I planen skal det stå hvilket problem tiltakene skal løse, hvilke tiltak skolen har planlagt, når tiltakene skal gjennomføres, hvem som skal gjennomføre tiltakene, og når tiltakene skal evalueres.

2.2 Kravet til internkontroll

Kommunen skal ha internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges, jf. kommuneloven § 25-1 første ledd. Kravet er et viktig element i kommunens ledelse og styring. Internkontrollen skal være systematisk og tilpasset størrelsen på skolen og særpreget, aktivitetene og risikoforholdene ved skolen, jf. kommuneloven § 25-1 andre ledd. Kommunedirektøren har ansvar for at kravet til internkontroll blir oppfylt, men kan delegere oppgaver knyttet til internkontrollen. Kommunedirektøren er likevel ansvarlig og må følge opp at oppgavene blir ivarettatt.

Kommunen skal gjennomføre risikovurderinger for å tilpasse omfanget av internkontrollen til de områdene der risikoen og behovet er størst. Områder med stor risiko for regelverksbrudd vil ofte kreve bedre styring og kontroll gjennom flere tiltak. Dette kan for eksempel være mer standardisering og tettere oppfølging, enn områder hvor det sjelden svikter.

Kravene til innholdet i internkontrollen som går frem av § 25-1 tredje ledd bokstavene a-e, må ses i sammenheng med første og andre ledd.

Kommunen skal beskrive hovedoppgaver, mål og organisering, og gi oversikt over hvordan de har fordelt oppgaver og myndighet. Ut fra risikoen skal kommunen vurdere hvilke rutiner og prosedyrer som er nødvendige, og i hvilken grad de skal være skriftlige. Kommunen skal gjøre rutinene kjent og tilgjengelige for de som trenger å vite om dem. Kommunen må jevnlig skaffe seg oversikt over områder med risiko for avvik og sette inn tiltak for å forebygge og hindre regelverksbrudd. Kommunen må ha klare rapporteringslinjer, vurdere hvilke områder de skal følge med på, og hvordan de skal innhente informasjon eller bli informert av skolen. Kommunen må håndtere avvik på en måte som sørger for at regelverksbrudd både blir rapportert og fulgt opp. Kommunen skal dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig. Dette må de avgjøre ut fra risikobildet og formålet med internkontrollen. Kommunen skal holde seg jevnlig orientert om tilstanden i skolen, evaluere og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll.

I tilsynet undersøker vi om kommunens internkontroll er tilpasset for å kunne forebygge og hindre regelverksbrudd etter § 25-1, og hvordan ledelsen følger opp og kontrollerer arbeidet med skolemiljøet. Kommunen må kunne redegjøre for hvordan de oppfyller kravet til internkontroll.

3 Overordnet beskrivelse av kommunens internkontroll

Vi har fått oversendt kommunens organisasjonskart som viser at kommunedirektør er øverste leder for administrasjonen.

Kommunalsjef oppvekst og kultur (heretter: kommunalsjef) er direkte underlagt kommunedirektør.

På nivået under kommunalsjef er «sektorleder skole», som har fått delegert myndighet til å følge opp skolene. Enhetslederne (rektorene) rapporterer til sektorleder skole.

Vi har fått oversendt kommunens delegeringsreglement, hvor det kommer fram at myndighet etter opplæringsloven kapittel 12 er delegert fra kommunestyret til kommunedirektør, videredelegert til kommunalsjef og videre til sektorleder skole. I tillegg er en del oppgaver delegert videre til rektorene.

Det er sektorleder skole som utfører oppgaver knyttet til internkontrollen med skolesektoren på skoleeiernivået. Dette dokumenteres av kommunen. I tillegg kommer dette frem i intervjuer med sektorleder skole og kommunalsjef. Det er også sektorleder skole som utøver kommunens/skoleeiers oppgaver i opplæringsloven § 12-5. Videre i rapporten omtaler vi sektorleder skole noen steder som «skoleeier» eller «skoleeiernivået», selv om det er kommunen som er skoleeier i lovens forstand.

Videre er oppgavene med internkontroll på den enkelte skole delegert til rektorene. I den foreløpige rapporten skrev vi at rektorene ikke har fått føringer fra skoleeiernivået for hvordan de skal sikre at aktivitetsplikten oppfylles, ut over at kommunens «Plan for å sikre elevene i Senja kommune et godt psykososialt miljø» skal gjennomgå med ansatte i skolene to ganger per år. Kommunen presiserte i kommentar av 24.1.2025 til foreløpig rapport, at aktivitetspliktene er gjentakende tema på rektormøter med informasjon, gjennomgang og refleksjon rundt delpliktene. Kommunen skrev også at det er gitt klare føringer i rektormøtene om at dette skal tas tilbake til de ansatte på skolene.

Vi fikk opplyst at kommunedirektør har jevnlige møter med kommunalsjef oppvekst og kultur, og at kommunalsjef oppvekst og kultur har jevnlige møter med sektorleder skole.

I redegjørelse datert 11.10.2024 opplyser kommunen at den har følgende faste møter.

- Kommunedirektøren har møte med kommunalsjefer, virksomhetsledere og sektorleder i etterkant av kommunestyremøtene. I tillegg minimum en ledersamling i året.
- Sektorleder har faste møter med rektorene to ganger i måneden: Ett fysisk heldagsmøte og ett infomøte på Teams. Skolemiljø er et jevnlig tema i disse møtene.
- Dialogmøter: skoleeier har årlige dialogmøter med den enkelte skole og opplyser at skolemiljø er et fast tema i disse møtene.

Etter intervju ba vi kommunen om å oversende agenda og referat fra de siste rektormøtene hvor aktivitetsplikten var tema. På rektormøte i mars var det en gjennomgang av de viktigste endringene i ny opplæringslov, hvor kommunen blant annet hadde et særlig fokus på opplæringsloven kapittel 12. I møte i april ble tiltaksplikten tatt opp særskilt, med diskusjoner og visning av Statsforvalterens nyhetssending 22.4.2024, hvor dette var tema. Opplæringsloven kapittel 12 var tema på møtet i juni, hvor skoleeier gikk gjennom presentasjon om kapittel 12, som skoleeier også anbefalte at rektorene bruker på planleggingsdagene ved oppstart av nytt skoleår. På rektormøtet i oktober var tilsynet et tema. Der ble det blant annet gitt presiseringer om opprettelse av skolemiljøsak og om dokumentasjonskravet etter opplæringsloven § 12-4 fjerde ledd. Det ble i tillegg vist forelesning fra Utdanningsdirektoratet om opplæringsloven kapittel 12, som en repetisjon om de fem delpliktene. Det ble presisert at alle ansatte skal ha kjennskap til delpliktene og at skolene skal legge til rette for kritisk refleksjon rundt oppfyllelse av delpliktene og gjøre en risikovurdering om dette. I tillegg ble pedagogisk analyse som verktøy i skolemiljø saker tatt opp og det ble jobbet med en konkret case.

Når det gjelder rutiner for å oppfylle aktivitetsplikten, har vi fått oversendt kommunens «Plan for å sikre elevene i Senja kommune et godt psykososialt miljø». Skoleeiernivået og rektor opplyste i intervju at denne planen er laget for skolenes daglige arbeid med å sikre elevene et trygt og godt skolemiljø. I intervju kom det fram at alle ansatte var kjent med planen og at rektor gjennomgår planen på starten av hvert skoleår og at den også blir gjennomgått på planleggingsdag i januar. Aktivitetsplikten er omtalt i planens side 9 – 18. På disse sidene er blant annet et flytskjema for hvordan saksgangen i en skolemiljøsak skal være samt en skjematisk, kronologisk oversikt over aktivitetsplikten. Det er flere vedlegg til planen, som er skjemaer til bruk i skolens arbeid med å oppfylle aktivitetsplikten. Dette er blant annet «Melding om mistanke», «Observasjoner/samtaler», «Aktivitetsplan», «Evaluerer av aktivitetsplan», «Melding til skoleeier» og «Elevsamtalen».

Silsand skole har ikke egne rutiner for arbeidet med å oppfylle aktivitetsplikten.

Det er dermed kommunens plan vi viser til når vi i de påfølgende avsnittene når gjør rede for våre funn knyttet til kommunens planlegging/tilrettelegging for å oppfylle hver enkelt delplikt.

Når det gjelder kommunens/skoleeiers kontrollaktiviteter for å følge opp om den enkelte skole oppfyller aktivitetsplikten, har vi fått opplyst at kommunen har systemet 1310.no. Der krysser rektorene av for at de har gjennomgått den kommunale planen med de ansatte to ganger per skoleår (august og januar). Det er ikke andre oppgaver som gjelder aktivitetsplikten i dette systemet.

Under intervju fikk vi opplyst at skoleeier har innsyn i alle dokumenter knyttet til skolemiljøsaker til alle enkeltelever. I intervju med skoleeier fikk vi opplyst at skoleeier ikke gjennomfører systematisk gjennomgang av innholdet i den enkelte sak, heller ikke i form av stikkprøver, for å kontrollere skolens arbeid med å oppfylle aktivitetsplikten. Skoleeier bruker tilgangen til å bistå skolene i enkeltsaker, når skoleeier får henvendelse fra skolen eller foresatte.

Etter intervju ba vi kommunen om å oversende agenda og referat fra siste dialogmøte med Silsand barneskole og Rossfjord skole. Kommunen hadde på tilsynstidspunktet ikke gjennomført dialogmøte med de to skolene, og redegjorde for det til oss. Vi ba derfor om heller å få oversendt referat fra siste dialogmøte med Finnsnes ungdomsskole. Ifølge referatet var ikke skolens praksis/etterlevelse av aktivitetsplikten tema i det møtet.

Kommunen har avvikssystemet Compilo. I den foreløpige rapporten viste vi til informasjon fra intervjuer om at ansatte og skoleledelsen opplyste at de ansatte ikke har fått informasjon om at de må melde fra i Compilo om mangelfull etterlevelse av reglene om aktivitetsplikten. De ansatte vi intervjuet hadde heller ikke fått informasjon om andre måter å melde fra om slik mangelfull regeletterlevelse. I kommentar av 24.1.2025 til foreløpig rapport skrev kommunen at de ansatte får opplæring i bruk av Compilo to ganger per år, og at systemet skal brukes for å melde fra om mangelfull regeletterlevelse. Dette følger ifølge kommunen av internkontrollsystemet 1310.no.

I intervju fikk vi opplyst at kommunen ikke har gjort konkrete risikovurderinger når det gjelder aktivitetsplikten i opplæringsloven §§ 12-4 og 12-5. Kommunen har revidert «Plan for å sikre elevene i Senja kommune et godt psykososialt miljø» flere ganger. Sist oppdatering var i forbindelse med ny opplæringslov, men kommunen gjorde også en evaluering og revidering av planen i januar 2024.

4 Plikten til å melde fra - våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

4.1 Kommunen må sikre at alle som arbeider på skolen, melder fra til rektor så raskt saken tilsier ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø

Våre observasjoner:

«Plan for å sikre elevene i Senja kommune et godt psykososialt miljø» (heretter: «kommunens plan» eller «planen») omtaler plikten til å melde fra på tre forskjellige steder.

Den første omtalen er i et flytskjema med overskriften «Er du bekymret for at en elev (eller flere) ikke har et trygt og godt skolemiljø?». Det står at dersom en ansatt er «usikker på om eleven har det bra eller ikke, men har en vag bekymring», skal den ansatte fylle ut skjema «Melding om mistanke». Dersom ansatte «vet» at en elev ikke har det bra, skal den ansatte starte «prosess med utarbeidelse av aktivitetsplan».

Andre omtale av meldeplikten er under overskriften/kapittelet «Aktivitetsplikt for å sikre at elever har et trygt og godt psykososialt skolemiljø». Her er tre punkter som beskriver de ansattes plikt til å melde fra i gitte situasjoner.

- Dersom den ansatte «er usikker på om en elev har det bra eller ikke, slik at saken må observeres/kartlegges mer før man vet sikkert om det skal settes inn konkrete tiltak, skal rektor varsles muntlig, samt skriftlig ved bruk av skjemaet 'Melding om mistanke'.»
- Dersom den ansatte «vet at eleven ikke har det bra, eleven selv forteller at han eller hun ikke har det bra, eller foresatte kontakter skolen med bekymring om at eleven ikke har det bra, skal rektor varsles muntlig og skriftlig.»
- Ansatte skal varsle rektor umiddelbart i saker med «høy alvorlighetsgrad» og alle andre saker skal varsles «snarest».

Planens tredje omtale av plikten til å melde fra er i en skjematisk framstilling med overskriften «Aktivitetsplikten i kronologisk rekkefølge», på sidene 16-18 i planen. Der står det at ansatte skal «varsle rektor muntlig og skriftlig ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø (vedlegg 1)».

Skjemaet «Melding ved mistanke» er vedlegg til kommunens plan. Skjemaet har rubrikker for å fylle ut dato når meldingen ble sendt. Skjemaet har også en rubrikk hvor den ansatte skal huke av ja eller nei på om det er «høy

alvorlighetsgrad i mistanken» og hvis ja skal den ansatte melde fra til rektor umiddelbart. Skjemaet har også rubrikker for «Problembeskrivelse», «Undersøkelser» og «Kartlegging og tiltak».

Alle ansatte vi intervjuet sa at kommunens plan blir gjennomgått på planleggingsdag hver høst. De sa at de har fått beskjed om at terskel for å melde fra skal være lav, at de alltid melder fra snarest og at de i mer alvorlige saker melder fra med en gang. Vi fikk opplyst at det ikke har vært ytterligere oppfølging av at de ansatte har nødvendige forutsetninger for å oppfylle plikten til å melde fra. For eksempel i form av diskusjoner e.l. om hva det vil si å ha en «mistanke» og/eller «kjennskap» og hva det betyr at en elev ikke har et «trygt og godt skolemiljø». De intervjuede ansatte var kjent med skjema «Melding om mistanke».

I intervju sa samtlige ansatte at de melder fra til rektor, når de får henvendelser fra foreldre om at elever ikke har et trygt og godt skolemiljø. Flere ansatte sa de ville melde fra både muntlig og skriftlig til rektor dersom de har mistanke eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

Det var også flere ansatte som sa at de diskuterte med rektor om de skulle fylle ut skjema for mistanke eller ikke. Det kom også fram at en del ansatte melder fra til SFO-leder og at SFO-leder melder muntlig til rektor. Enkelte sa også at de melder fra til kontaktlærer. Noen av de intervjuede lærerne sa at de først diskuterer med rektor om de skal sende melding og at de eventuelt gjør det etter avklaring med rektor. Enkelte ansatte sa at de diskuterer på team (team-møter en gang per uke) når det er konkrete saker de er usikre på og før de eventuelt melder fra til rektor.

Skolen har sendt oss flere tiltaksplaner (aktivitetsplaner) for enkeltelever. Vi har også bedt om å få oversendt dokumentasjon på at ansatte har meldt fra til rektor, men har fått tilsendt kun noen få eksempler på det. Vi har derfor forholdt oss til den samlede dokumentasjonen i hver enkelt sak, som i hovedsak er tiltaksplanene. I tre av sakene fra høsten 2024 gikk det 2 – 4 uker fra lærer ble bekymret for situasjonen til enkeltelever og til vi finner det dokumentert at rektor ble involvert. Ifølge den innsendte dokumentasjonen vurderte skolen at to av disse tre sakene var av «høy alvorlighetsgrad». I flere av sakene viser dokumentasjonen at kontaktlærer gjorde undersøkelser i perioder på noen dager til noen uker, før vi finner dokumentasjon på at rektor er blitt involvert/det ble opprettet tiltaksplan.

Vår vurdering:

Lovkravet i dette punktet er i realiteten to forskjellige krav til kommunens praksis. Det er for det første et krav om at ansatte kjenner til hva som er riktig terskel for når de har plikt til å melde fra til rektor. Det betyr at de ansatte må vite hva det vil si å ha «mistanke» eller «kjennskap» og hva det betyr at en elev ikke har et «trygt og godt skolemiljø». Det kan være mange forskjellige årsaker til at en elev ikke har det trygt og godt. Mobbing/krenkelser er ofte det første man tenker på, men det kan også være andre forhold som påvirker eleven, for eksempel en midlertidig eller varig særskilt sårbarhet, atferd og så videre. For det andre er det et krav til at de ansatte snarest melder fra til rektor. Kravet til å melde fra snarest innebærer at de ansatte skal vite at de må vurdere fra sak til sak hvor raskt de må melde fra, og at mer alvorlige saker må meldes raskere enn mindre alvorlige saker.

Vi viser til opplysninger fra intervjuene om at flere ansatte diskuterer med kolleger eller melder til SFO-leder, dersom de har «mistanke» eller «kjennskap» til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Vi viser også til at en del ansatte diskuterer med rektor om de skal fylle ut meldeskjema til rektor; dette oppfatter vi som at de diskuterer med rektor om de skal melde fra. Slike praksiser er ikke lovlig, fordi plikten til å melde fra inntreffer så snart en ansatt har «mistanke» eller «kjennskap». Ansatte som har «mistanke» eller «kjennskap» kan ikke vente med å melde fra til rektor, til etter vedkommende har fått diskutere mistanken med andre ansatte eller noen i skoleledelsen. De skal snarest melde fra til rektor når mistanken har oppstått.

Vi ser at plikten til å melde fra er beskrevet på forskjellige måter i kommunens plan. Vi mener dette kan føre til tvil om når og hvordan ansatte skal melde fra. I tillegg mener vi flytskjemaet i planen kan tolkes som at ansatte ikke skal melde fra til rektor når de «vet» at en elev «ikke har det bra» eller eleven selv eller foresatte har gitt uttrykk for det. Det er fordi de ansatte ifølge skjemaet skal gå rett til arbeidet med utarbeidelse av aktivitetsplan og ikke melde fra til rektor først. Ifølge dokumentasjonen i de oversendte tiltaksplanene, har også dette skjedd i praksis i flere saker.

I tillegg til flytskjemaet mener vi at også skjemaet «melding om mistanke» kan føre til at ansatte ikke melder fra om mistanke/kjennskap når de er forpliktet til å gjøre det. Det er fordi skjemaet har rubrikker for å fylle ut hvilke undersøkelser den ansatte har gjort og en problembeskrivelse. Dette kan etter vår mening oppfattes som at de ansatte skal ha gjort undersøkelser og avdekket problemet i saken, før de melder fra til rektor. Hvis de ansatte

skal gjøre undersøkelser og avklare hva som er problemet for den aktuelle eleven før de melder fra til rektor, får rektor vite om saken før sent. Rektor skal ha oversikt over alle saker hvor ansatte har mistanke om at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Vi mener derfor at også måten selve skjemaet for å melde fra er utformet, kan føre til at ansatte ikke melder fra i tide. Som nevnt foran ser vi av de oversendte sakene at ansatte tilsynelatende har undersøkt saker, og til dels satt inn tiltak, over lengre tid, uten at det kommer frem at rektor har fått melding.

Av kommunens dokumentasjon og gjennom intervjuer kommer det frem at planen gjennomgås to ganger per år med de ansatte. Utover dette er det ingen ytterligere systematisk oppfølging av planen. I denne sammenheng er vi spesielt bekymret for at andre ansatte enn lærere får for lite opplæring i plikten til å melde fra. De som jobber som assistenter/fagarbeidere/i miljøteam følger ofte enkeltelever eller grupper av elever tett gjennom store deler av skoledagen, og noen ganger også i SFO. De har derfor god oversikt over elevene og hvordan elevene opplever skolemiljøet. Det er derfor nødvendig at denne gruppen ansatte har like gode kunnskaper om plikten til å melde fra som lærerne.

Vi vil legge til at mye av ansvaret med å ta stilling til mulige skolemiljøsaker i praksis er lagt til kontaktlærere. Det kan derfor være en viss risiko for at andre lærere enn kontaktlærere har/får mindre kompetanse og får mindre erfaring på området. Dette er noe vi oppfordrer kommunen til å være oppmerksom på.

Samlet sett vurderer vi at kommunens rutiner ikke gir klare og tydelige retningslinjer for når ansatte skal melde fra til rektor og hvordan de skal gå fram når de melder fra. Vi mener også det er en mangel ved kommunens internkontroll at det ikke er en systematisk oppfølging av at de ansatte kjenner terskelen for når de har plikt til å melde fra, det vil si hva det betyr å ha en «mistanke» og/eller «kjennskap» og hva det betyr at en elev ikke har et «trygt og godt skolemiljø». Det er dermed en for stor risiko for at det blir opp til hver enkelt ansatt sine erfaringer og kompetanse, å vurdere hva det vil si å ha «mistanke» eller «kjennskap» og hva det vil si at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

Vi har avdekket brudd på dette lovkravet. Lovbruddet er ikke avdekket av kommunen.

Vi vurderer derfor at kommunen ikke sikrer at alle som arbeider på skolen, melder fra til rektor så raskt saken tilsier ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

4.2 Kommunen må sikre at alle som arbeider på skolen, melder fra til rektor straks ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen, krenker en elev

Våre observasjoner og vurdering:

Under overskriften «Aktivitetsplikten i kronologisk rekkefølge» i kommunens plan heter det at rektor skal varsles med en gang ved mistanke om at en ansatt har krenket en elev og at rektor deretter skal varsle skoleeier. Alle intervjuede ga uttrykk for at de har fått opplæring om dette og at de vil melde fra straks. Ifølge intervjuede ansatte og ledelse på skolen, har det ikke vært noen slike tilfeller på Silsand barneskole de siste årene. Vi har ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

4.3 Kommunen må sikre at alle som arbeider på skolen, melder fra til skoleeier direkte og straks når mistanken eller kjennskapet gjelder krenkelse fra noen i ledelsen

Våre observasjoner og vurdering:

Under overskriften «Aktivitetsplikten i kronologisk rekkefølge» i kommunens plan heter det at dersom en i ledelsen står bak en krenkelse skal den som har mistanke eller kjennskap til det, varsle skoleeier direkte. Alle intervjuede ga uttrykk for at de har fått opplæring om dette og at de vil melde fra til skoleeiernivået straks. Ifølge de vi intervjuet har det ikke vært noen slike tilfeller på Silsand barneskole de siste årene. Vi har ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

4.4 Kommunen må sikre at rektor melder fra til skoleeieren i alvorlige tilfeller

Våre observasjoner og vurdering:

Under overskriften «Aktivitetsplikten i kronologisk rekkefølge» i kommunens plan heter det at rektor skal melde fra til skoleeier «i alvorlige tilfeller og i tilfeller hvor skolen over noe tid ikke har klart å løse en sak». I intervju ga rektor uttrykk for at han er kjent med plikten. Vi har ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

4.5 Kommunen må sikre at rektor melder fra til skoleeier ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen, har krenket en elev, med mindre meldingen er åpenbart grunnløs

Våre observasjoner og vurdering:

Under overskriften «Aktivitetsplikten i kronologisk rekkefølge» i kommunens plan heter det at rektor skal melde fra til skoleeier ved mistanke om at «en som jobber ved skolen utsetter en elev for krenkelser som mobbing, vold, diskriminering». I intervju ga rektor tydelig uttrykk for at han er kjent med plikten. Vi har ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

4.6 Kommunen må sikre at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle plikten til å melde fra

Våre observasjoner:

På side 9 i kommunens plan heter det at skolen skal dokumentere hvordan hver delplikt er ivaretatt i enkeltsaker som oppstår. Dokumentasjonskravet er ikke nevnt i den kronologiske oversikten av aktivitetsplikten i planen.

Kommunen har laget to skjema for å melde fra. Skjemaene er vedlegg til kommunens plan. Det ene skjemaet heter «Melding om mistanke» og er ment for bruk når ansatte skal melde fra til rektor. Det andre heter «Melding til skoleeier» og er ment for bruk av ansatte som skal melde fra om at noen i skoleledelsen har krenket en elev.

I intervju sa flere ansatte at de ville melde fra både muntlig og skriftlig til rektor. Noen ansatte sa at de ikke fylte ut skjema for å melde fra og at dette heller ikke alltid ble gjort av rektor, men at de heller gikk direkte i gang med arbeid med aktivitetsplan. Noen sa de meldte muntlig og på epost, noen hadde andre måter å dokumentere meldingen skriftlig ved at de f.eks. skrev det ned i OneNote på eget lagringsområde.

Etter intervju ba vi skolen om å sende dokumentasjon på meldinger til rektor fra skolestart og til og med september. Skolen hadde fem saker i den perioden. Skolen har oversendt dokumentasjon sammen med en redegjørelse som vi henviser til i det følgende. Vi fikk oversendt meldeskjema for én av de fem sakene. I to av sakene fikk rektor inn skjema «melding om mistanke», men ifølge skolen er dokumentene «i ettertid blitt gjort om» til aktivitetsplan. I en fjerde sak skriver skolen at skjema «observasjoner og samtaler» ble brukt som meldeskjema i tillegg til muntlig beskjed fra lærer. I skjemaet «observasjoner og samtaler» står dato for når telefonsamtalen mellom lærer og forelder fant sted. Det kommer ikke fram om, og eventuelt når, den ansatte meldte fra til rektor. I den femte saken opplyser skolen at rektor fikk muntlig beskjed om at kontaktlærer hadde snakket med eleven. Dato for når rektor fikk melding kommer ikke fram. Det eneste dokumentet i skolemiljøsaken er ifølge skolen selve aktivitetsplanen.

Vår vurdering:

Til skolens opplysning om at tiltaksplanen i seg selv er dokumentasjon på at rektor har fått melding fra ansatte, viser vi til at kommunens mal for tiltaksplan ikke inneholder rubrikk for å fylle ut dato for når rektor mottok melding om saken. I noen av sakene har en ansatt snakket med eleven eller foresatt på en dato som kommer fram i forskjellige dokumenter («observasjoner/samtaler» eller «aktivitetsplan»). Vi vurderer derfor at det ikke er dokumentert at de ansatte har meldt fra til rektor i de sakene.

For tilsynet ser det ut til at variasjon i bruk av maler har sammenheng med hvilken ansatt det er som har/mottar informasjonen om den enkelte elevs skolemiljø. Vi vurderer at dette er et utslag av at skolen ikke har tydelige rutiner for når og hvordan de ansatte skal melde fra til rektor og hvordan meldingen skal dokumenteres. I tillegg mener vi flytskjemaet i kommunens plan kan forstås som at skolen ikke trenger å dokumentere melding til rektor ved kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, men at man skal gå rett til undersøkelse/tiltak, se våre vurderinger i punkt 4.1. I dokumentasjonen vi har fått oversendt, står det når en ansatt (kontaktlærer) ble kjent med saken, men det står ikke når rektor fikk melding fra den ansatte.

Vi vurderer at kommunens plan ikke er tydelig på at meldinger til rektor skal dokumenteres. Vi i denne sammenhengen viser til det vi skriver foran om forskjellige måter å beskrive dette i planen og at skjemaet kommunen har laget for å melde fra kan indikere at det kun skal brukes ved mistanke (ikke ved kjennskap). I tillegg kom det fram i intervju at en del ansatte melder muntlig til rektor, og at man straks går i gang med å undersøke saken og fastsette tiltak. I de fleste av de oversendte sakene er ikke tidspunkt for melding til rektor blitt dokumentert. Vi kan etter dette ikke se at skolen oppfyller plikten til å dokumentere at plikten til å melde fra er oppfylt i den enkelte sak.

Vi har avdekket brudd på dette lovkravet. Lovbruddet er ikke avdekket av kommunen. Vi vurderer derfor at kommunen ikke sikrer at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle plikten til å melde fra.

5 Undersøkelsesplikten - våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

5.1 Kommunen må sikre at skolen undersøker saken snarest ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø

Våre observasjoner:

Under overskriften/kapittelet «Aktivitetsplikt for å sikre at elever har et trygt og godt psykososialt skolemiljø» i kommunens plan, heter at skolen snarest skal gå i gang med undersøkelser etter at ansatte har meldt fra til rektor. Hvor raskt undersøkelser skal settes i gang, er også omtalt i den skjematiske fremstillingen med overskrift «Aktivitetsplikten i kronologisk rekkefølge», på sidene 16-18. Det heter der at skolen snarest skal undersøke saken ved mistanke om at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

Alle vi intervjuet svarte at skolen alltid starter undersøkelser raskt. Det kom også fram at skolen vurderer alvorsgraden i den enkelte sak og prioriterer de alvorligste sakene.

Våre vurderinger:

Vi presiserer at vi vurderer plikten til å undersøke isolert og for seg. Plikten til å undersøke er en plikt skolen har, ikke den enkelte ansatte. Utgangspunktet for vurderingen vår i dette punktet er derfor om skolen som sådan setter i gang undersøkelser snarest etter at rektor har fått melding om mistanke eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Lovbruddet vi fant i avsnittet om plikten til å melde fra, påvirker derfor ikke våre vurderinger på dette punktet siden vi på dette punktet tar utgangspunkt i når rektor mottar meldinger.

Vi viser vi til en del av observasjonene og vurderingene våre foran om plikten til å melde fra. Ut fra dokumentasjonen vi har mottatt er det generelle inntrykket at kontaktlærere raskt setter i gang undersøkelser etter at de har fått henvendelse fra elever og/eller foreldre. Noen ganger konfererer/samarbeider de også med skolens miljøteam. Dette er altså undersøkelser som ansatte på skolen har gjort, før de skulle ha meldt fra til rektor, jf. det vi skriver om plikten til å melde foran i rapporten. Det er derfor ikke undersøkelser «skolen» gjennomfører.

Samtidig er det kontaktlærere som i praksis utfører undersøkelser på Silsand barneskole, også når de har meldt fra til rektor. Vi finner derfor grunn til å fremheve at kontaktlærerne faktisk følger opp sakene, selv om vi har konkludert foran om at de ikke alltid melder fra til rektor i tide. Vi vurderer dessuten at når ansatte først har meldt fra til rektor, kommer undersøkelsene snarest i gang eventuelt de er allerede i gang (siden de ansatte altså jobbe med sakene også før de melder fra til rektor).

Etter en helhetsvurdering er vi derfor kommet til at skolen snarest undersøker sakene ved mistanke eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

Vi har ikke avdekket lovbrudd på dette lovkravet.

5.2 Kommunen må sikre at skolen undersøker saken snarest ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen, krenker en elev

Våre observasjoner og vurdering:

På side 14 i kommunens plan, under overskriften/kapittelet «Aktivitetsplikt for å sikre at elever har et trygt og godt psykososialt skolemiljø», går det fram at rektor straks skal gå i gang med undersøkelser ved mistanke eller kjennskap til at en ansatt har krenket en elev. I intervju ga rektor uttrykk for at han er kjent med plikten og at det er rektor som følger opp dette dersom det oppstår en slik sak. Ut fra kommunens plan og svar fra rektor i intervju har vi ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

5.3 Kommunen må sikre at skoleeier undersøker saken snarest ved mistanke om eller kjennskap til at en i ledelsen krenker en elev

Våre observasjoner og vurdering:

Kommunens plan sier ikke noe om hva skoleeier skal gjøre i saker hvor det er mistanke om eller kjennskap til at en i skoleledelsen har krenket en elev. I intervju var skoleeier tydelig på at de snarest vil følge opp saken med undersøkelser. Ut fra kommunens plan og svar fra rektor i intervju har vi ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

5.4 Kommunen må sikre at skolen og skoleeier gjør de undersøkelsene som er rimelig å forvente

Våre observasjoner:

På side 13 i kommunens plan står det at elevens subjektive opplevelse skal danne utgangspunktet for skolens håndtering av skolemiljøsaker. På side 14 heter det at skolene «skal bruke metoden pedagogisk analyse av Thomas Nordahl i arbeidet med skolemiljøsaker der skolen ikke på forhånd har erfaring og kunnskap i å jobbe med problematikken i saken. Dette gjelder også i saker der skolen ikke klarer å løse saken innen rimelig tid.» Disse to presiseringene i planen er ikke knyttet direkte til plikten til å undersøke sakene.

I den skjematiske fremstillingen med overskrift «Aktivitetsplikten i kronologisk rekkefølge», på sidene 16-18, er det gitt føringer for at skolene i undersøkelser skal ha samtale med alle involverte elever og foresatte.

Skjema «Observasjoner/samtaler» er vedlegg til kommunens plan. Skjemaet har rubrikker hvor man kan fylle ut samtaler/observasjoner, tidspunkt for hver samtale/observasjon og hvem som er ansvarlig. I kommunens mal for tiltak, «Aktivitetsplan», er det en rubrikk hvor skolen skal fylle ut en problembeskrivelse, hvor det heter følgende: «Hva har den som varsler sagt».

På spørsmål om hvordan skolen undersøker skolemiljøsaker svarte de ansatte at de gjennomfører samtaler med involverte elever. I noen saker gjør de observasjoner over noe tid. Det første de gjør er alltid samtaler med eleven saken gjelder og elevens foreldre.

På spørsmål om de bruker andre undersøkelsesmetoder enn samtaler/observasjoner, svarte flere lærere at de drøfter ytterligere metoder (enn samtaler/observasjoner), og at dette er noe de gjør ut fra sin egen erfaring.

I de oversendte tiltaksplanene har skolen brukt samtaler og observasjoner som undersøkelsesmetode.

Vår vurdering:

Vi ser oss nødt til å ta med en presisering innledningsvis i våre vurderinger av kommunens praksis når det gjelder dette lovkravet og sammenhengen med tiltaksplikten. Vi merker oss at kommunens mal for tiltaksplan («aktivitetsplan») i rubrikken for problembeskrivelse har en hjelpetekst som etter vår vurdering legger en feil lovforståelse til grunn av hva som skal være sakens «problem» etter § 12-4 tredje ledd bokstav a. Det heter der: «Hva har den som varsler sagt». Vi presiserer derfor at det ikke er elevens subjektive opplevelse som alltid skal legges til grunn som sakens problem. Hva som er problemet i saken, er noe skolen skal avdekke gjennom undersøkelsene, som skolen skal gjøre med utgangspunkt i elevens subjektive opplevelse. Og det er skolens tolking/analyse av informasjonen undersøkelsene bringer fram som skal klargjøre hva som er problemet i skolemiljøsaken.

Formålet med å undersøke er å få finne fram til hva som objektivt sett er problemet og de opprettholdende faktorene. Det er fordi det er skolen som har ansvaret for at den iverksetter egnede tiltak for å rette opp i situasjonen, se del 6 om tiltaksplikten. Derfor skal skolen, ut fra sin pedagogisk-faglige kompetanse, ta stilling til hva som er problemet som gjør at den enkelte eleven ikke har et trygt og godt skolemiljø. Da er det nødvendig at skolen gjør de undersøkelser som det er rimelig å forvente for å avdekke hva som gjør at eleven ikke har et trygt og godt skolemiljø. I tillegg til selve problemet er det nødvendig at skolen finner ut hva som er de opprettholdende faktorene knyttet til problemet.

Slik vi leser kommunens plan er forventningen til skolene at undersøkelser i skolemiljøsaker hovedsakelig skal være i form av samtaler og observasjoner, og uten at kommunen har skrevet noe utfyllende om hva observasjoner kan gå ut på. Vi mener det er positivt at kommunen peker på viktigheten av å høre involverte elever. Det er likevel en risiko for at saker ikke blir undersøkt nøye nok, når kommunens plan/rutiner ikke tar høyde for at det kan være behov for også andre undersøkelsesmetoder. Vi viser til at de ansatte ikke får noen form for opplæring/oppfølging om hvordan de kan undersøke i skolemiljøsaker, ut over gjennomgangen av den kommunale planen på planleggingsdager i august og januar. Samlet sett vurderer vi derfor at de ansatte ikke får tilstrekkelig informasjon om hvordan de skal undersøke skolemiljøsaker.

En del saker er relativt oversiktlige, og det kan derfor være nok at skolen gjennomfører samtaler/observasjoner. I mer kompliserte/alvorlige saker vil det ofte være nødvendig å bruke andre metoder for å avdekke hva som er problemet og de opprettholdende faktorene. I praksis så vi at skolen bruker samtaler og observasjoner som de eneste undersøkelsesmetodene i alle sakene vi fikk oversendt. De fleste sakene var lite kompliserte, og kan hende var samtaler/observasjoner tilstrekkelige undersøkelsesmetoder i de fleste sakene. Det var likevel flere saker hvor vi vurderer at skolen skulle ha brukt også andre undersøkelsesmetoder fordi sakene fremstår som komplekse/ uoversiktlige.

Vi viser dessuten til at skjema «Observasjon og undersøkelser» ikke inneholder ikke rubrikker for sammenstilling/analyse av funnene og heller ikke en rubrikk for å fylle ut hva skolen har avdekket som problemet og de opprettholdende faktorene som gjør at eleven ikke har et trygt og godt skolemiljø. Vi presiserer at det ikke er et lovkrav at kommunen skal ha skjema med et nærmere bestemte rubrikker. Vi nevner dette likevel siden vi ser at kommunen/skolen har lagt opp til at mange ansatte skal utføre til dels krevende oppgaver, med mange lovkrav til hvordan oppgavene skal utføres. Og vi ser at disse ansatte ikke får veiledning om hvordan de skal gjennomføre undersøkelser. Når man gjør et slikt valg, stiller det større krav til detaljrikdom i skriftlige planer og rutiner, for å ta ned risikoen for lovbrudd og ulik praksis.

Ut fra funnene vi har gjort, er det vår vurdering at det blir tilfeldig hvilke undersøkelsesmetoder den enkelte ansatte bruker. Dette vil komme an på den ansattes kompetanse og erfaring med slike saker fra før, og det blir da tilfeldig om skolen gjør tilstrekkelige undersøkelser i skolemiljøsakene. Vi vurderer derfor at arbeid med undersøkelser ikke er systematisk og innrettet mot å sikre at skolene/de ansatte gjør de undersøkelser som det er rimelig å forvente, ut fra kompleksiteten og alvoret i den enkelte sak.

Vi har avdekket brudd på dette lovkravet. Lovbruddet er ikke avdekket av kommunen.

Vi vurderer derfor at kommunen ikke sikrer at skolen og skoleeier gjør de undersøkelsene som er rimelig å forvente.

5.5 Kommunen må sikre at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten

Våre observasjoner:

På side 9 i kommunens plan står det at skolene skal dokumentere hvordan de ivaretar de enkelte delpliktene i enkeltsaker. Det er ikke andre føringer i planen for at ansatte/skolene skal dokumentere arbeidet de gjør. Skjema «Observasjoner/samtaler» er vedlegg til planen.

I intervju kom det fram at dette er det eneste skjemaet/rutinen kommunen/skolen har til bruk for å skrive ned funn fra undersøkelser i skolemiljø saker. En del ansatte sa at de ikke bruker det skjemaet, men at de heller tar notater på eget lagringsområde i OneNote. De sa at de etter hvert overførte slike notater til fellesområdet i Teams, og at notatene deretter blir tatt over i skolemiljø saken i Elements.

På tilsynstidspunktet hadde skolen startet opp fem saker om enkeltelevers skolemiljø i dette skoleåret. Etter intervju ba vi skolen om å få oversendt dokumentasjon av undersøkelser i de aktuelle sakene. Vi har fått oversendt to skjema for dokumentasjon av undersøkelser («Observasjoner/samtaler») av de nevnte fem sakene. Skolen v/ rektor har også redegjort for at undersøkelser er dokumentert i selve tiltaksplanene i tre av sakene. Skolen har ikke oversendt annen dokumentasjon, for eksempel læreres notater som senere er overført til Elements.

Vår vurdering:

Ut fra hva som kom fram i intervjuene, vurderer vi at flere ansatte, som har til oppgave å undersøke skolemiljø saker, ikke er kjent med hvordan dokumentet «Observasjoner/samtaler» skal brukes. Det kom også fram under intervju at ansatte ikke bruker skjemaet for å dokumentere undersøkelser. Dokumentets tittel tilsier ikke tydelig at det skal brukes til å dokumentere undersøkelser. Verken lovhenvisningen på dokumentet eller overskriften til skjemaet viser tydelig at det er ment for å dokumentere undersøkelsesplikten.

I sakene vi har fått oversendt er undersøkelser dokumentert forskjellige steder. I to av fem saker fra høsten 2024 er skjema «Observasjoner/samtaler» brukt og i tre av de fem sakene er undersøkelsene dokumentert i forskjellige rubrikker i aktivitetsplanene. Det har vært vanskelig for oss som tilsynsmyndighet å få oversikt over hvilke undersøkelser som er gjort og å skille disse fra hva som var de opprinnelige mistankene som gjorde at skolen startet skolemiljø sak etter opplæringsloven § 12-4. Vi viser i denne forbindelse til det vi skriver i punkt 4.1 foran om at kontaktlærere undersøkte saker før de meldte fra til rektor. Hvordan undersøkelser dokumenteres virker å komme an på hvilke ansatte (hvem som er kontaktlærer) som følger opp saken for den enkelte elev.

Et formål med dokumentasjonsplikten er at det skal være forholdsvis enkelt å finne fram til dokumentasjonen i saken, blant annet for Statsforvalterens overprøving av skolens arbeid i enkeltsaker og i tilsyn. I tillegg er det av stor betydning for skolens arbeid med å fastsette tiltak og for at rektor skal ha oversikt over, og kontrollere at dette viktige arbeidet utføres i samsvar med de krav opplæringsloven stiller. Vi ser i alle saker vi har fått

oversendt at det er et visst minimum av dokumentasjon av undersøkelser skolen har gjort, men vi vurderer at dette ikke utføres på en systematisk måte som er egnet til å sikre at dokumentasjonsplikten blir oppfylt.

Vi har avdekket brudd på dette lovkravet. Lovbruddet er ikke avdekket av kommunen.

Vi vurderer derfor at kommunen ikke sikrer at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten.

6 Tiltaksplikten - våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

6.1 Kommunen må sikre at skolen snarest retter opp situasjonen med egnede tiltak dersom en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø

Våre observasjoner:

I flytskjemaet i kommunens plan står det at skolen skal starte prosessen med å utarbeide aktivitetsplan dersom resultatene av kartlegging er «bekymringsverdige». På side 13 i planen er det presisert at henvendelser fra foreldre og elever skal tas på alvor, og at terskel for at noe skal anses som en henstilling om at skolen må gjøre noe med skolemiljøet til en elev, skal være lav. Det står også at skolen ved tvil skal spørre foresatte direkte om de ønsker at skolen skal sette inn tiltak.

I intervju med ansatte som deltar i undersøkelser og gjennomføring av tiltak, kom det fram at skolen alltid setter inn tiltak raskt. På spørsmål om de gjør vurderinger av om tiltak må settes inn raskere i alvorlige saker, svarte samtlige intervjuede at de setter inn tiltak raskere i alvorlige saker. Det samme sa skoleledelsen og skoleeiernivået.

Våre vurderinger:

Kommunens plan har ikke noen direkte føringer for at tiltak skal iverksettes snarest, men vi viser til at planverket er tydelig på skolene snarest skal starte undersøkelser i alvorlige saker. I dette vurderer vi at kommunen har vist overfor ansatte/skolene/skoleeier at alvorlighetsgrad har betydning. Vi vurderer derfor at planen er tydelig på at tidsfaktoren må vurderes i hver enkelt sak, og dermed også har noe å si for hvor raskt skolen/skoleeier skal iverksette tiltak.

Den innsendte dokumentasjonen viser at skolen v/kontaktlærere, og i noen tilfeller også miljøteam, satte inn tiltak raskt etter at de ble kjent med at elever ikke har hatt et trygt og godt skolemiljø.

Av de oversendte sakene fra høsten 2024 ser vi at skolen satte inn tiltak raskt, selv om det gikk noe lang tid før tiltakene ble skriftliggjort i en tiltaksplan. Vi vurderer derfor at kontaktlærere/miljøteam snarest iverksatte tiltak i de sakene vi har fått oversendt. Vi ser også at tiltak ble iverksatt snarest i alle saker hvor rektor hadde fått melding og i de sakene ble det også snarest opprettet tiltaksplan.

Vi har ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

6.2 Kommunen må sikre at skolen snarest retter opp situasjonen med egnede tiltak dersom en som arbeider på skolen, har krenket en elev

Våre observasjoner og vurdering:

Situasjoner hvor ansatte har krenket eller mistenkes å ha krenket en elev, er ikke omtalt i forbindelse med tiltaksplikten i kommunens plan. Planen omtaler imidlertid dette i forbindelse med plikten til å melde fra og plikten til å undersøke. Som nevnt i punkt 5.2 står det i planen at rektor straks skal gå i gang med undersøkelser ved mistanke eller kjennskap til at en ansatt har krenket en elev. Vi vurderer at planen derfor indirekte gir klare føringer for at skolen også snarest må sette inn tiltak dersom en elev har vært krenket av en ansatt. I intervju ga rektor uttrykk for at han er kjent med plikten og at det er rektor som følger opp dette dersom det oppstår en slik sak. Vi har ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

6.3 Kommunen må sikre at skoleeier snarest retter opp situasjonen med egnede tiltak dersom en i ledelsen har krenket en elev

Våre observasjoner og vurdering:

Kommunens plan sier ikke noe om hva skoleeier skal gjøre i saker hvor det er mistanke om eller kjennskap til at en i skoleledelsen har krenket en elev. I intervju var skoleeier tydelig på at de snarest vil følge opp en slik sak med undersøkelser. Vi har ikke avdekket brudd på dette lovkravet.

6.4 Kommunen må sikre at skolen og skoleeier setter inn tiltakene som er egnede – det vil si at de er fastsatt ut fra en faglig standard som med rimelighet kan forventes

På side 14 i kommunens plan heter det at tiltak skolen setter inn «skal være til barnets beste og at de skal være tilpasset saken og så langt som mulig være basert på erfaring og kunnskap. Ifølge planen skal skolene bruke metoden pedagogisk analyse i krevende saker. Planen presiserer også at tiltakene skal være «lovlige, kunnskapsbaserte, tilpassede og målrettede, slik at man stopper de elevene som har definisjonsmakten fra å handle negativt ... ».

Videre heter det at tiltak skal «utarbeides i samråd med eleven selv og elevens foreldre». Det står også at det må komme tydelig fram i aktivitetsplanen at barnets synspunkter er innhentet og tillagt vekt.

Vi har fått oversendt ti tiltaksplaner fra perioden januar til september 2024 fra skolen. Fem av tiltaksplanene er fra skoleåret 2024/2025. Vi kommer tilbake til innholdet i en del av disse under våre vurderinger.

Våre vurderinger:

For at tiltak skal være egnet, må de være konkrete og rettet mot problemet, og de opprettholdende faktorene, som ble avdekket gjennom undersøkelsene.

Vi vurderer at kommunens plan peker på flere viktige momenter skolene må være oppmerksomme på når de utarbeider tiltak i skolemiljøsaker, for eksempel at tiltak skal være tilpasset forholdene i den konkrete saken og at de skal være basert på erfaring og kunnskap. I tillegg er det positivt at planen presiserer at elevens synspunkt skal innhentes, vektlegges og dokumenteres i tiltaksplanen. Vi mener det er et noe ensidig fokus på «krenkelser» som årsak, mens loven pålegger skolene å sette inn tiltak når elever ikke har et trygt og godt skolemiljø av alle mulige årsaker.

Vi vurderer at elevenes synspunkter kommer fram og at de er behørig vektlagt i de innsendte tiltaksplanene. Vi finner ikke tydelige vurderinger av elevens beste i de innsendte planene.

Det er vårt inntrykk at flere av tiltakene er for lite konkrete. Det vil si at det ikke er mulig å lese ut fra planene hvordan tiltakene skal gjennomføres i praksis. Vi nevner som eksempler tiltak som går på å «oppmuntre til vennskap» og å «jobbe med bevisstgjøring på hva som er mobbing». Dette er viktig å jobbe med, men tiltakene må være konkrete aktiviteter som man kan lese ut av tiltaksplanen. Slik dette er formulert i en del av tiltaksplanene blir de vanskelige å forstå/gjennomføre i praksis for de ansvarlige. Det kan særlig bli risiko for at tiltakene ikke blir gjennomført slik de er tenkt ved fravær hos den/de ansvarlige. I tillegg blir tiltakene vanskelige å evaluere effekten av, sett opp mot hva som er elevens problem og målet med tiltakene. Vi mener slike tiltak ikke er egnede. Vi gjør oppmerksom på at dette ikke gjelder alle sakene, men en andel som er så vesentlig at vi ikke kan se bort fra dem i vår vurdering av om skolen samlet sett oppfyller plikten til å sette inn egnede tiltak.

At tiltakene ikke er konkrete nok, ser vi i sammenheng med at kommunen ikke har etablert klare og tydelige rutiner for undersøkelser og utarbeiding av tiltak, og heller ikke har fulgt opp at de ansatte har nødvendige kunnskaper til å konkretisere hva som er problemet/problemene i de konkrete sakene, jf. våre vurderinger i punkt 5.4 foran. Kommunen har lagt opp til lite oppfølging av at de ansatte har kompetanse til å utføre oppgaven med å undersøke og sette inn tiltak, og dette er en oppgave som et stort antall ansatte skal utføre noe som tilsier at det er behov for klare/tydelige retningslinjer for arbeidet og opplæring til et stort antall medarbeidere.

I tillegg er det i de fleste sakene vanskelig å se en kobling mellom et tydelig definert problem (som skal være avdekket gjennom undersøkelsene) og konkrete tiltak som skal løse problemet/problemene. I flere av sakene er ikke problemet avdekket/beskrevet av skolen. Vi viser til våre vurderinger foran av skolens undersøkelser, om at skolen ikke tar selvstendig stilling til hva som er problemet. Vi fant også at tiltak ikke alltid virket å være tilpasset til hva som gjør at eleven ikke har et trygt og godt skolemiljø. Det vil si at enkelte tiltak fremstår som lite egnet/hensiktsmessig ut fra hva som var problemet i saken. Vi savner dessuten en vurdering av barnets beste når skolen har fastsatt tiltak.

Vi har avdekket brudd på dette lovkravet. Lovbruddet er ikke avdekket av kommunen.

Vi vurderer derfor at kommunen ikke sikrer at skolen og skoleeier setter inn tiltakene som er egnede – det vil si at de er fastsatt ut fra en faglig standard som med rimelighet kan forventes.

6.5 Kommunen må sikre at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle tiltaksplikten

Våre observasjoner og vurdering:

Krav til dokumentasjon av tiltak er spesielt regulert i opplæringsloven § 12-4 tredje ledd. Der er det seks konkrete krav til hva en tiltaksplan skal inneholde:

- Hvilket problem tiltakene skal løse
- Hvilke tiltak skolen har planlagt
- Når tiltakene skal gjennomføres
- Hvem som skal gjennomføre tiltakene
- Når tiltakene skal evalueres

Vi vurderer at de fire siste punktene er oppfylt i de innsendte tiltaksplanene. Få av planene inneholder et tydelig problem tiltakene skal løse. Kommunens mal for tiltaksplan har riktignok en rubrikk for dette, men skolen fyller egentlig ikke ut hva som er elevens problem. Vi vurderer at det kan ha sammenheng med at det er en hjelpetekst til rubrikken som er misvisende, fordi det der heter: «Hva har den som varsler sagt». Dette har vi drøftet foran i punkt 5.4 om undersøkelsesplikten og vi nøyer oss derfor med å vise til det her.

Videre skrev i punkt 6.1 foran at skolen oftest setter inn tiltak raskt etter den blir kjent med at elever ikke har et trygt og godt skolemiljø, men vi ser av de innsendte planene at det kan ta opp mot fire uker før tiltakene skrives ned i en tiltaksplan. Dette har etter vår vurdering mest sannsynlig sammenheng med at ansatte ikke melder fra til rektor i tide. Det er for lang tid før tiltak blir dokumentert, og er derfor et brudd på dette lovkravet. I tillegg viser vi til at tiltaksplanene ikke inneholder en definisjon av hva som er problemet. Dette er kan hende en følgefeil av at problemet ikke blir identifisert gjennom gode nok undersøkelser, men det er like fullt en selvstendig mangel ved den skriftlige planen for tiltak.

Vi har avdekket brudd på dette lovkravet. Lovbruddet er ikke avdekket av kommunen.

Vi vurderer derfor at kommunen ikke sikrer at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle tiltaksplikten.

7 Vedtak - pålegg om retting

Vi har funnet at Senja kommune ikke overholder regelverket på alle områder. Kommunen skal sikre at kravene i opplæringsloven og forskriftene til loven blir fulgt, jf. kommuneloven § 25-1.

Vi treffer derfor vedtak, som er et pålegg om at kommunen skal rette opp forholdene nedenfor, jf. opplæringsloven § 29-2 første ledd, jf. kommuneloven § 30-4:

1. Plikten til å melde fra

Kommunen skal sikre at alle som arbeider på skolen, oppfyller plikten til å melde fra ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen, jf. opplæringsloven §§ 12-4 og 12-5, jf. kommuneloven § 25-1. Dette innebærer at:

- a. Kommunen må sikre at alle som arbeider på skolen, melder fra til rektor så raskt saken tilsier ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.
- b. Kommunen må sikre at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle plikten til å melde fra.

2. Plikten til å undersøke saken

Kommunen skal sikre at skolen og skoleeier oppfyller plikten til å undersøke saken ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen, jf. opplæringsloven § 12-4, jf. kommuneloven § 25-1. Dette innebærer at:

- a. Kommunen må sikre at skolen og skoleeier gjør de undersøkelsene som er rimelig å forvente
- b. Kommunen må sikre at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten.

3. Plikten til å sette inn tiltak

Kommunen skal sikre at skolen og skoleeier ivaretar plikten til å sette inn tiltak slik at elevene får et trygt og godt skolemiljø, jf. opplæringsloven § 12-4, jf. kommuneloven § 25-1. Dette innebærer at:

- a. Kommunen må sikre at skolen og skoleeier setter inn tiltakene som er egnede – det vil si at de er fastsatt ut fra en faglig standard som med rimelighet kan forventes
- b. Kommunen må sikre at skolen og skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle tiltaksplikten.

8 Oppfølging av påleggene

Kommunen skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket. Når påleggene er rettet, skal kommunen erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan den har rettet.

Frist for innsending er **5.5.2025**.

9 Kommunen har rett til å klage på vedtaket

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Klagefristen er tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til dere, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dere sender klagen til oss.

Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med dere, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

I forvaltningsloven § 32 kan dere se hvordan dere skal utforme klagen.

Dere kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet, jf. forvaltningsloven § 42.

Kommunen er part og har derfor rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Remi A. Møller
tilsynsleder

Elin Flatråker Johansen
seniorrådgiver

Jarle Rotvold Johansen
seniorrådgiver

Vedlegg: liste over dokumentasjon

Liste med dokumenter fra kommunen i tilsynet

Fra kommunen sentralt:

- Organisasjonskart Senja kommune
- Organisasjonskart Oppvekst og kultur i Senja kommune
- Delegeringsreglement for Senja kommune
- Årshjul kvalitetssystem skole – Senja kommune
- Senja kommune årshjul internkontroll
- Agenda/referat rektormøter
- Kvalitetsmelding for grunnskolen i Senja kommune
- Retningslinjer for kvalitetsmelding
- Beredskapsteam mot mobbing
- Eksempel avvikshåndtering
- Plan for å sikre elevene i Senja kommune et trygt og godt psykososialt miljø

Fra Silsand barneskole:

- Oversikt meldte bekymringer om enkeltelever i 2024
- Ansattliste med funksjoner og trinn
- Dokumentasjon fra skolemiljøsaker om enkeltelever

Møteprotokoll

Utvalg: Senja formannskap
Møtested: Senja rådhus - formannskapssalen
Dato: 04.02.2025
Tidspunkt: 10:40–16:30

Til stede:

Navn	Parti	Funksjon	Varamedlem for
Geir-Inge Sivertsen	H	Ordfører	
Marit Stubberud Hanssen	AP	Varaordfører	
Tommy Larsen	SP	Medlem	
Line Miriam Haugan	H	Medlem	
Tonni Nylund	FRP	Medlem	
Aleksander Uteng	AP	Medlem	
Gunn Knörr	SV	Medlem	
Tom Are Nylund	INP	Medlem	
Elisabeth Bjørnhaug Rognli	SENJALISTA	Medlem	

Følgende fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Asbjørn Beyer Log	Møtesekretær
Stine Jakobsson Strømsø	Kommunedirektør
Bente Johnsen Karlsen	Kommunalsjef Helse og omsorg
Rune Hoholm	Kommunalsjef Oppvekst og kultur
Hege Vigstad	Kommunalsjef Samfunnsutvikling
Karin Johnsen	Virksomhetsleder Organisasjon
Bjørn Fredriksen	Rådgiver Næringsarbeid
Rikke Steiro	Rådgiver Næringsarbeid

Merknad i møte:

Godkjenning av innkalling

Innkallingen ble godkjent uten merknader.

Godkjenning av saksliste

Spørsmål stilt i møtet:

- **Representant Elisabeth Rognli (Senjalista)** spurte om Bakkely/Liaveien – bruk av nye eller brukte møbler ved innflytting.
 - Kommunedirektøren besvarte spørsmålet i møtet.
- **Representant Elisabeth Rognli (Senjalista)** oppfordret til deltakelse på den nasjonale veterankonferansen. Ingen fra Senja kommune var til stede på årets konferanse.
 - Ordføreren besvarte spørsmålet i møtet.
- **Representant Aleksander Uteng (Ap)** stilte spørsmål om kommunens involvering i forsvarssatsingen i regionen.
 - Ordføreren besvarte spørsmålet i møtet.

Sakslisten ble deretter godkjent.

Ordføreren orienterte kort om

- Arctic Race
- Summit2Senja
- Folkemøte Gryllefjord skole
- Status Sentrumsplan
- Status Plan for bynære områder
- Omstilling ved UNN

Rekkefølge for behandling av saker

Sakene ble behandlet i følgende rekkefølge: 1–2/25, 4–6/25, 3/25, 7–8/25.

Saksliste

Utvalgs-

saksnr.

Tittel

PS 1/25	Økonomisk omstilling Senja kommune 2025–2028
PS 2/25	Anmodning om bosetting av flyktninger 2025
PS 3/25	Utdypingsprosjektet i Husøy havn – finansiering av kostnader
PS 4/25	Utvidelse kaianlegg Finnfjord - vedtak om finansiering
PS 5/25	Utbygging av bredbånd «Tranøybotn II» 2025 – ekstrakostnader strøm
PS 6/25	Næringsfond - Revidering av retningslinjer 2025
PS 7/25	KS Debattheft 2025 – Fra forventning til virkelighet – om forventningsgapet
PS 8/25	KS Debattheft 2025 – Fra forventning til virkelighet – om mellomoppgjøret 2025 og strategisk utvikling av avtaleverket

PS 1/25 Økonomisk omstilling Senja kommune 2025–2028

Utvalg: Senja formannskap

Møtedato: 04.02.2025

Sak: 1/2025 - Økonomisk omstilling Senja kommune 2025–2028

Vedtak

1. Den reviderte omstillingsplanen for perioden 2025–2028 tas til orientering.
2. Kommunestyret slutter seg til omstillingsmål tilsvarende 100 mnok i varige driftsreduksjoner.

Behandling

1)

Innstilling:

1. Den reviderte omstillingsplanen for perioden 2025–2028 tas til orientering.
2. Kommunestyret slutter seg til omstillingsmål tilsvarende 100 mnok i varige driftsreduksjoner.

Dette ble satt opp mot:

2)

Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista) fremmet følgende forslag:

1. Kommunestyret forutsetter at omstillingsplanen skal hensynta verbalforslag nr 2 i budsjettsaken i kommunestyremøtet 12. desember 2024, og at dette innarbeides i den videre prosessen.

2. Kommunestyret slutter seg til behovet for omstilling, med mål om varig driftsreduksjon.

For forslag 1 stemte 8: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV)

For forslag 2 stemte 1: Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista)

Dermed ble forslag 1 vedtatt.

PS 2/25 Anmodning om bosetting av flyktninger 2025

Utvalg: Senja formannskap

Møtedato: 04.02.2025

Sak: **2/2025 - Anmodning om bosetting av flyktninger 2025**

Vedtak

1. Senja kommunestyre vedtar å bosette til sammen 120 flyktninger i 2025.
2. 5 av de 120 plassene skal benyttes til bosetting av enslige mindreårige over 15 år. Hvis IMDi ikke kan garantere for bosetting av 5 enslige mindreårige vil ikke Senja kommune bosette denne gruppen.
3. Senja kommune har på nåværende tidspunkt ikke kapasitet til å bosette flere flyktninger hvis behovet øker i løpet av året.

Behandling

Innstilling:

1. Senja kommunestyre vedtar å bosette til sammen 120 flyktninger i 2025.
2. 5 av de 120 plassene skal benyttes til bosetting av enslige mindreårige over 15 år. Hvis IMDi ikke kan garantere for bosetting av 5 enslige mindreårige vil ikke Senja kommune bosette denne gruppen.
3. Senja kommune har på nåværende tidspunkt ikke kapasitet til å bosette flere flyktninger hvis behovet øker i løpet av året.

For forslaget stemte 9: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

PS 3/25 Utdypingsprosjektet i Husøy havn – finansiering av kostnader

Utvalg:	Senja formannskap
Møtedato:	04.02.2025
Sak:	3/2025 - Utdypingsprosjektet i Husøy havn – finansiering av kostnader

Vedtak

1. Senja kommunestyre bevilger en ramme på kr 3 250 000 til finansiering av kommunens kostnader som vil følge av Kystverkets utdypingsprosjekt på Husøy havn.
2. Investering kr 2 mill. ekskl. mva. dekkes ved bruk av ubundet investeringsfond.
3. Driftsutgifter kr 1,25 mill. dekkes ved bruk av disposisjonsfond.

Behandling

Habilitetsvurdering:

Tommy Larsen (Sp) ba utvalget om å ta en habilitetsvurdering ved behandling av saken, med følgende begrunnelse: "Har som styremedlem i Husøy båtforening og leder av Senja fiskarlag deltatt i møter med kommunen. Gjennom disse møtene har jeg vært med på og utarbeide avtale mellom Senja kommune og Husøy båtforening".

Habilitetsvurdering:

Tommy Larsen (Sp) ble vurdert inhabil og fratrådte under behandlingen av saken.

Innstilling:

1. Senja kommunestyre bevilger en ramme på kr 3 250 000 til finansiering av kommunens kostnader som vil følge av Kystverkets utdypingsprosjekt på Husøy havn.
2. Investering kr 2 mill. ekskl. mva. dekkes ved bruk av ubundet investeringsfond.
3. Driftsutgifter kr 1,25 mill. dekkes ved bruk av disposisjonsfond.

For forslaget stemte 8: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

PS 4/25 Utvidelse kaianlegg Finnfjord - vedtak om finansiering

Utvalg:	Senja formannskap
Møtedato:	04.02.2025
Sak:	4/2025 - Utvidelse kaianlegg Finnfjord - vedtak om finansiering

Vedtak

1. Senja kommunestyre vedtar å utvide kaianlegget mellom dagens Regionkai og Holmenkaia i Finnsnes regionhavn.
2. Brutto utgiftsramme settes til 51 625 000 kr inkl. mva.
3. Tiltaket finansieres med 22 500 000 kr innvilget som tilskudd fra Kystverket, låneopptak på 20 375 000 kr og mva.-kompensasjon på 8 750 000kr.
4. Kommunens rente- og avdragskostnader i forbindelse med prosjektet forutsettes dekket gjennom økte inntekter fra trafikkavgifter, gods og varemengder.

Behandling

Innstilling:

1. Senja kommunestyre vedtar å utvide kaianlegget mellom dagens Regionkai og Holmenkaia i Finnsnes regionhavn.
2. Brutto utgiftsramme settes til 51 625 000 kr inkl. mva.
3. Tiltaket finansieres med 22 500 000 kr innvilget som tilskudd fra Kystverket, låneopptak på 20 375 000 kr og mva.-kompensasjon på 8 750 000kr.
4. Kommunens rente- og avdragskostnader i forbindelse med prosjektet forutsettes dekket gjennom økte inntekter fra trafikkavgifter, gods og varemengder.

For forslaget stemte 9: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

PS 5/25 Utbygging av bredbånd «Tranøybotn II» 2025 – ekstrakostnader strøm

Utvalg:	Senja formannskap
Møtedato:	04.02.2025
Sak:	5/2025 - Utbygging av bredbånd «Tranøybotn II» 2025 – ekstrakostnader strøm

Vedtak

Senja kommunestyre godkjenner kommunens egenandel for ekstra kostnader for etablering av strømtilførsel for mobil løsning i «Tranøybotn». Beløpet begrenses oppad til kr 900 000,- og finansieres over disposisjonsfond. Kommunedirektøren bes utforske muligheter for å redusere kommunens egenandel ved å søke tilskudd eller medfinansiering fra naturlige samarbeidsparter.

Behandling

Innstilling:

Senja kommunestyre godkjenner kommunens egenandel for ekstra kostnader for etablering av strømtilførsel for mobil løsning i «Tranøybotn». Beløpet begrenses oppad til kr 900 000,- og finansieres over disposisjonsfond. Kommunedirektøren bes utforske muligheter for å redusere kommunens egenandel ved å søke tilskudd eller medfinansiering fra naturlige samarbeidsparter.

For forslaget stemte 9: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

PS 6/25 Næringsfond - Revidering av retningslinjer 2025

Utvalg:	Senja formannskap
Møtedato:	04.02.2025
Sak:	6/2025 - Næringsfond - Revidering av retningslinjer 2025

Vedtak

1. Senja kommunestyre vedtar reviderte retningslinjer og vilkår for næringsfondet
2. Reviderte retningslinjer og vilkår gjøres gjeldende fra vedtaksdato
3. Kommunedirektøren gis anledning til å gjøre justeringer i retningslinjene og vilkårene ved behov

Behandling

Innstilling:

1. Senja kommunestyre vedtar reviderte retningslinjer og vilkår for næringsfondet
2. Reviderte retningslinjer og vilkår gjøres gjeldende fra vedtaksdato
3. Kommunedirektøren gis anledning til å gjøre justeringer i retningslinjene og vilkårene ved behov

For forslaget stemte 9: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

PS 7/25 KS Debattheft 2025 – Fra forventning til virkelighet – om forventningsgapet

Utvalg:	Senja formannskap
Møtedato:	04.02.2025
Sak:	7/2025 - KS Debattheft 2025 – Fra forventning til virkelighet – om forventningsgapet

Vedtak

Kommuneøkonomien er under sterkt press, men mer penger løser ikke alt fremover. Oppgavene må også løses på nye måter, og kommunene må få større handlingsrom til å organisere og produsere tjenestene slik de ønsker.

Kommunene er grunnmuren i det norske velferdssamfunnet. Skal kommunene løse samfunnsoppdraget de er tildelt, må Regjeringen og Stortinget omgående styrke det lokale handlingsrommet. Alternativt må rikspolitikkerne ærlig formidle til innbyggerne hva som er konsekvensene av en underfinansiert kommunesektor.

Nå oppstår det et stadig større gap mellom det som forventes av kommunene og det som er mulig å levere. Dette forventningsgapet vil over tid utfordre tilliten til demokratiet, både lokalt og nasjonalt.

Senja kommune mener derfor at det bør etableres et overordnet nasjonalt prosjekt for å øke det kommunale handlingsrommet, samt forenkle og avbyråkratisere offentlig sektor. Prosjektet må være tverrdepartementalt og systematisk gå gjennom relevante lover, forskrifter og statlige retningslinjer med mål om å øke det kommunale handlingsrommet, myndiggjøre kommunene og redusere innblanding fra den sektoriserste staten.

Saken er drøftet og følgende innspill gis til KS:

Spørsmål 1:

Informere innbyggere om fremtidig (manglende) vekst i inntekter og mangel på folk. Involvere innbyggere med tanke på utvikling til kommune 3.0. Gi klare prioriteringer av hvilke oppgaver som er kommunens kjerneoppgaver og hvordan det skal løses.

Spørsmål 2:

Fortsette påvirkning av nasjonale politikere og innbyggere om at rammebetingelsene vil bli mer krevende.

Snakke om utvikling og fremtidig tjenestenivå.

Spørsmål 3:

Informere innbyggere via folkemøter, media og hjemmesiden til kommunen.

Brukerundersøkelser kan også være et bidrag for å få kunnskap om hva innbyggere mener og forventer. KS bør bidra med maler, slik at informasjon fra disse også kan benyttes til sammen-ligning mellom kommuner i det videre arbeid.

Spørsmål 4:

1. Planforskriften: redusere kravene til omfattende konsekvensutredninger for mindre reguleringsplaner.
2. Tilpasning til lokale forhold er viktig og innebærer at lover som plan og bygningslov, forurensingsloven mv. må tilpasses til lokale krav, slik at det blir forskjell på distrikt og urbane områder.
3. Økonomi: forenkling av økonomirapportering.
4. Miljørettet helsevern: forenkle krav til dokumentasjon og rapportering, fokus på tiltak som eks. inneklima og bygningsmessige forhold.
5. Individuell rettighetsfesting (skreddersøm) i for eksempel i Helse og omsorg er ressurskrevende, og den økonomiske utfordringen dette gir dekkes ikke inn via statlige midler. I tillegg gir dette kommunene rekrutteringsutfordringer.
6. Grensegangen mellom kommune og spesialisthelsetjenesten må tydeliggjøres i et samfunnsøkonomisk perspektiv.
7. KS må bidra til at helsepersonellkommisjonens anbefalinger følges opp. Herunder fleksible arbeidstidsordninger og oppgavefordeling.
8. Kompetanse i grunnskoleløpet: fokusere på at lektorutdanningen skal ha mer mulighet til å utdanne lærere med kompetanse i flere fag enn nåværende ordning (mer lik tidligere allmennlærerordning).

Behandling

Tonni Nylund (Fremskrittspartiet) fremmet følgende forslag til innledning:

Kommuneøkonomien er under sterkt press, men mer penger løser ikke alt fremover. Oppgavene må også løses på nye måter, og kommunene må få større handlingsrom til å organisere og produsere tjenestene slik de ønsker.

Kommunene er grunnmuren i det norske velferdssamfunnet. Skal kommunene løse samfunnsoppdraget de er tildelt, må Regjeringen og Stortinget omgående styrke det lokale handlingsrommet. Alternativt må rikspolitikkerne ærlig formidle til innbyggerne hva som er konsekvensene av en underfinansiert kommunesektor.

Nå oppstår det et stadig større gap mellom det som forventes av kommunene og det som er mulig å levere. Dette forventningsgapet vil over tid utfordre tilliten til demokratiet, både lokalt og nasjonalt.

Senja kommune mener derfor at det bør etableres et overordnet nasjonalt prosjekt for å øke det kommunale handlingsrommet, samt forenkle og avbyråkratisere offentlig sektor. Prosjektet må være tverrdepartementalt og systematisk gå gjennom relevante lover, forskrifter og statlige retningslinjer med mål om å øke det kommunale handlingsrommet, myndiggjøre kommunene og redusere innblanding fra den sektoriserede staten.

For forslaget stemte 6: Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Tommy Larsen (Sp)

Imot forslaget stemte 3: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble forslaget vedtatt.

Tonni Nylund (Fremskrittspartiet) fremmet følgende forslag som 2. avsnitt i innledningen:

En start vil være å se på bemanningsnormer og statlige retningslinjer, redusere på lov- og forskriftskrav, avgrense statlige tilsyn, samt redusere krav til dokumentasjon og rapportering.

For forslaget stemte 4: Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tommy Larsen (Sp)

Imot forslaget stemte 5: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble forslaget ikke vedtatt.

Innstilling:

Saken er drøftet og følgende innspill gis til KS:

Spørsmål 1:

Informere innbyggere om fremtidig (manglende) vekst i inntekter og mangel på folk. Involvere innbyggere med tanke på utvikling til kommune 3.0. Gi klare prioriteringer av hvilke oppgaver som er kommunens kjerneoppgaver og hvordan det skal løses.

Spørsmål 2:

Fortsette påvirkning av nasjonale politikere og innbyggere om at rammebetingelsene vil bli mer krevende.

Snakke om utvikling og fremtidig tjenestenivå.

Spørsmål 3:

Informere innbyggere via folkemøter, media og hjemmesiden til kommunen.

Brukerundersøkelser kan også være et bidrag for å få kunnskap om hva innbyggere mener og forventer. KS bør bidra med maler, slik at informasjon fra disse også kan benyttes til sammen-ligning mellom kommuner i det videre arbeid.

Spørsmål 4:

Planforskriften: redusere kravene til omfattende konsekvensutredninger for mindre reguleringsplaner.

Tilpasning til lokale forhold er viktig og innebærer at lover som plan og bygningslov, forurensingsloven mv. må tilpasses til lokale krav, slik at det blir forskjell på distrikt og urbane områder.

Økonomi: forenkling av økonomirapportering.

Miljørettet helsevern: forenkle krav til dokumentasjon og rapportering, fokus på tiltak som eks. inneløst og bygningsmessige forhold.

Individuell rettighetsfesting (skreddersøm) i for eksempel i Helse og omsorg er ressurskrevende, og den økonomiske utfordringen dette gir dekkes ikke inn via statlige midler. I tillegg gir dette kommunene rekrutteringsutfordringer.

Grensegangen mellom kommune og spesialisthelsetjenesten må tydeliggjøres i et samfunns-økonomisk perspektiv.

KS må bidra til at helsepersonellkomisjonens anbefalinger følges opp. Herunder fleksible arbeidstidsordninger og oppgavefordeling.

Kompetanse i grunnskoleløpet: fokusere på at lektorutdanningen skal ha mer mulighet til å utdanne lærere med kompetanse i flere fag enn nåværende ordning (mer lik tidligere allmennlærerordning).

For forslaget stemte 9: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

PS 8/25 KS Debattheft 2025 – Fra forventning til virkelighet – om mellomoppgjøret 2025 og strategisk utvikling av avtaleverket

Utvalg:	Senja formannskap
Møtedato:	04.02.2025
Sak:	8/2025 - KS Debattheft 2025 – Fra forventning til virkelighet – om mellomoppgjøret 2025 og strategisk utvikling av avtaleverket

Vedtak

Saken er drøftet og følgende innspill gis til KS:

Spørsmål 5:

Senja kommune ønsker ikke lokale forhandlinger for hovedtariffens kapittel 4. Det settes av for lite til denne potten, og bidrar ikke til å jevne ut lokale forskjeller. Det er innenfor dette kapitlet at det er flest ansatte, og det er alt fra ufaglært til masternivå med tilleggsgutdannning. Evaluering etter årets lokale forhandlinger, er at både arbeidsgiver og de tillitsvalgte er enige om dette.

Skulle det bli lokale forhandlinger i et mellomoppgjør i 2025, må det ikke ligge føringer fra sentrale parter på prioriteringer.

Når det gjelder prioriteringer i årets sentrale forhandlinger, ønsker Senja kommune særlig et løft på ansatte i fagarbeider- og høgskolegruppen. Som arbeidsgiver vil dette være et godt insentiv for å få egne ansatte til å ta høyere utdanning, noe som Senja kommune prioriterer og oppfordrer sterkt til som følge av rekrutteringsutfordringer innenfor de fleste fagområder.

Senja kommune ønsker at KS skal vurdere sentrale tiltak for å utdanne flere sykepleiere.

Senja kommune savner at KS henger mer med innen stillingskoder på høgskolenivå og høyere utdanning. Det er mange nye studier og masterløp, hvor stillingskoder ikke er tilpasset. Senja kommune savner også mer tydelighet rundt masterkravet i barnevern og hvordan det skal avlønnes.

Spørsmål 6:

Senja kommune ønsker ikke at stillingsgrupper skal inndeles i ulike tariffområder og mener at garantilønnssystemet er riktig. Lik lønn for samme utdanningsløp, for eksempel bachelorgrad uansett fagretning osv. Som arbeidsgiver trenger vi ansatte innenfor flere områder og mener det vil være feil signal ovenfor de som skal velge studieretning å velge basert på beste tariff.

Spørsmål 7:

Ulike arbeidstidsordninger må forhandles sentralt mellom partene. I dag er det for mange lokale varianter og ulike turnuser i helse og omsorg sektoren spesielt, er kommet for å bli. Det innebærer at man lokalt kan slippe arbeidet med drøftinger og eventuelle godkjenninger fra Arbeidstilsynet.

Behandling

Innstilling:

Saken er drøftet og følgende innspill gis til KS:

Spørsmål 5:

Senja kommune ønsker ikke lokale forhandlinger for hovedtariffens kapittel 4. Det settes av for lite til denne potten, og bidrar ikke til å jevne ut lokale forskjeller. Det er innenfor dette kapitlet at det er flest ansatte, og det er alt fra ufaglært til masternivå med tilleggsutdanning. Evaluering etter årets lokale forhandlinger, er at både arbeidsgiver og de tillitsvalgte er enige om dette.

Skulle det bli lokale forhandlinger i et mellomoppgjør i 2025, må det ikke ligge føringer fra sentrale parter på prioriteringer.

Når det gjelder prioriteringer i årets sentrale forhandlinger, ønsker Senja kommune særlig et løft på ansatte i fagarbeider- og høgskolegruppen. Som arbeidsgiver vil dette være et godt insentiv for å få egne ansatte til å ta høyere utdanning, noe som Senja kommune prioriterer og oppfordrer sterkt til som følge av rekrutteringsutfordringer innenfor de fleste fagområder.

Senja kommune ønsker at KS skal vurdere sentrale tiltak for å utdanne flere sykepleiere.

Senja kommune savner at KS henger mer med innen stillingskoder på høgskolenivå og høyere utdanning. Det er mange nye studier og masterløp, hvor stillingskoder ikke er tilpasset. Senja kommune savner også mer tydelighet rundt masterkravet i barnevern og hvordan det skal avlønnes.

Spørsmål 6:

Senja kommune ønsker ikke at stillingsgrupper skal inndeles i ulike tariffområder og mener at garantilønnssystemet er riktig. Lik lønn for samme utdanningsløp, for eksempel bachelorgrad uansett fagretning osv. Som arbeidsgiver trenger vi ansatte innenfor flere områder og mener det vil være feil signal ovenfor de som skal velge studieretning å velge basert på beste tariff.

Spørsmål 7:

Ulike arbeidstidsordninger må forhandles sentralt mellom partene. I dag er det for mange lokale varianter og ulike turnuser i helse og omsorg sektoren spesielt, er kommet for å bli. Det innebærer at man lokalt kan slippe arbeidet med drøftinger og eventuelle godkjenninger fra Arbeidstilsynet.

For forslaget stemte 9: Aleksander Uteng (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Tonni Nylund (FrP), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Tom Are Nylund (INP), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV)

Dermed ble innstillingen vedtatt.

Medlemmer av representantskapet

INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIL KOMREV NORD IKS

Det informeres om at representantskapsmøte i KomRev NORD IKS vil bli avholdt på følgende sted og dato:

Fredag 9. mai 2025 kl. 1100-1500

Møtested: Scandic Ishavshotel, Tromsø

Det vil også være mulig å delta via Teams.

Vi gjør oppmerksom på at sakspapirene vil bli sendt ut ca. 3 uker før møtet avholdes.

Skriftlig påmelding til møtet sendes:

- KomRev NORD, Sjøgata 3, 9405 HARSTAD eller
- e-post: post@komrevnord.no

Tromsø, 20.02.2025

Mvh
Leder representantskapet



Louis S. Edvardsen

Kopi:
Deltakerkommunene v/ordførere
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



Påmelding til representantskapsmøte i KomRev NORD IKS

Jeg melder meg på til å delta i representantskapsmøtet

☐

Deltakelse fysisk i Tromsø

☐

Deltakelse via Teams

For _____ kommune

Dato:

Underskrift

E-post (bruk blokkbokstaver)

Telefonnummer (mobil)

Til medlemmene i representantskapet
i K-Sekretariatet IKS

Deres ref.:
Vår ref.: 1969/25/012/IJ

Saksbeh.: Inger Johansen
E-postadr.: inger@k-sek.no

Telefon: 91 35 19 94
Dato: 21.2.2025

REPRESENTANTSKAPSMØTE FREDAG 23. MAI 2025

Det orienteres herved om at det vil bli innkalt til møte i representantskapet i K-Sekretariatet IKS.

Møtested: Fylkeshuset i Tromsø og nettmøte via Teams
Møtedato: Fredag 23. mai 2025
Tid: Kl. 11.00

Innkalling med sakliste og saker vil bli sendt ut i god tid før møtet.

I henhold til Lov om interkommunale selskap vil representantskapet i K-Sekretariatet ikke være beslutningsdyktig dersom ikke minst to tredjedeler av representantene (ev. valgte vararepresentanter) er til stede. Lovens § 6, 1. ledd er til hinder for en kommunes medlem i representantskapet som ikke møter, å gi et medlem fra en annen kommune fullmakt til å votere på sine vegne. ***Det er derfor viktig at representantene møter for at representantskapet skal være beslutningsdyktig.***

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i god tid før møtet (e-post: inger@k-sek.no ev. tlf. 91 35 19 94).

Møtet i representantskapet vil bli avviklet digitalt og som fjernmøte (Microsoft Teams). For å avholde fjernmøte er vi avhengig av at alle har de tekniske forutsetningene for å kunne delta (datamaskin med nettilgang, kamera og mikrofon) og er fortrolig med bruken.

Dette til orientering.

Med vennlig hilsen

Inger Johansen
daglig leder

Postadresse:	Hovedkontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:	Avdelingskontor:
K-Sekretariatet IKS	Fylkeshuset	Postmottak	Ringv. 1	Rådhuset	Fylkeshuset
Postboks 6600	TROMSØ	9479 HARSTAD	9300 FINNSNES	8305 SVOLVÆR	8048 BODØ
9296 TROMSØ	Tlf. 91 69 18 42/ 45 96 04 75	Tlf. 48 03 83 83	Tlf. 91 35 19 94	Tlf. 95 10 90 02	Tlf. 91 36 09 38
www.k-sek.no	Org.nr. 988 064 920				

Representantskapets medlemmer:

<u>Navn</u>	<u>Kommune/fylkeskommune</u>
Vidar Langeland	Troms fylkeskommune
Ola Danielsen	Kvæfjord kommune
Jan Inge Hansen	Harstad kommune
Per-Inge Søreng	Senja kommune
Reidar M. Karlsen	Målselv kommune
Jan-Eirik Nordahl	Sørreisa kommune
Laila Monica Johannessen	Balsfjord kommune
Mona Benjaminsen	Karlsøy kommune
Matias Hogne Kjerstad	Tromsø kommune
Bernt Eirik Isaksen	Kåfjord kommune
Kai Petter Johansen	Kvænangen kommune
Eirik Larsen	Lyngen kommune
Hilde Nyvoll	Nordreisa kommune
Ørjan Albrigtsen	Skjervøy kommune
Jill Anita Olsborg Fagerli	Storfjord kommune
Rolf Hugo Eriksen	Bø kommune
Grete Ellingsen	Sortland kommune
Hugo Jacobsen	Lødingen kommune
Kjell-Børge Freiberg	Hadsel kommune
Sigve Bjørnar Hansen	Øksnes kommune
Raymond Johnsen	Ibestad kommune
Terje Bartholsen	Evenes kommune
Torgeir Selboe	Vågan kommune
Anne Sand	Vestvågøy kommune
Marit K. Refsvik Johansen	Flakstad kommune
Runhild Olsen	Moskenes kommune
Bertrand Hardie	Værøy kommune
Elisabeth Mikalsen	Røst kommune
Sandra Tønne	Nordland fylkeskommune
Jan Olav Opdal	Narvik kommune
Robin Ridderseth	Tjeldsund kommune
Hege Rollmoen	Lavangen kommune
Malin T. Abrahamsen	Andøy kommune
Yngvar Mikkelsen	Gratangen kommune
Svein-Magne Forsgren	Salangen kommune
Marit Espenes	Dyrøy kommune
Ole Helge Engmo	Bardu kommune



Forum for
kontroll og tilsyn

FAGKONFERANSE / ÅRSMØTE

Velkommen til fagkonferanse på Quality Airport Hotel

GARDERMOEN

3. — 4. juni

Tirsdag 03. juni

09:00 Registrering

10:00 **ÅPNING**

Elisabeth Aspaker / tidl. statsforvalter i Troms og Finnmark

10:30 **HVORDAN IVARETA HABILITET OG ROLLEFORSTÅELSE NÅR KOMMUNEN ER
ELLER ØNSKER Å VÆRE EN AKTØR?**

inkl. pause Cathrine Kjenner Forsland / ordfører Nesodden kommune

Sjur Authen / rådmann Vestby kommune

Bjørn Halvor Wikasteen / seniorrådgiver K-sekretariatet IKS

Paneldebatt

13:00 Lunsj

14:00 **TILLIT OG ÅPENHET – TO SIDER AV SAMME SAK**

Einar Øverenget / filosof, foredragsholder, forfatter og spaltist.

Agnar Kaarbø / politisk redaktør Kommunal Rapport

Halstein Bjecke / byråd for finans Oslo kommune

J. Henrik Bjørge / Advokat, spesialrådgiver, NHO Service og Handel

Paneldebatt

15:30 Pause

Tirsdag 03. juni / Årsmøte

15:45 Registrering til årsmøte

16:00 Årsmøte

18:45 Aperitiff

19:00 Felles middag på hotellet

Onsdag 04. juni

09:00 **SYSTEMKRISE I KOMMUNALFORVALTNINGEN –**

HVA GJØR VI FOR Å SIKRE BÆREKRAFTIGE KOMMUNER?

/ Kommunalavdelingen, Kommunal og distriktsdepartementet

Tage Pettersen / Stortingsrepresentant (H), tidl. KU-leder

Bjørn Gudbjørgrud / styreleder Norsk kommunedirektørforum

.....

10:15 Pause/utsjekking

.....

Geir Vinsand / Nivi Analyse

Paneldiskusjon

.....

11:30 Lunsj

.....

12:30 **FOREBYGGING AV VOLD SKOLEN**

Øyfrid Geiring / seniorrådgiver Arbeidstilsynet

.....

13:30 Pause

.....

13:40 **POLITIKK OG MAK**

Halvor Tjønn / journalist og forfatter

Hvorfor vi har så vanskelig med skjønne hvordan makt utøves i vårt naboland?

.....

14:55 **AVSLUTNING**

Line Fusdahl / styreleder FKT

.....

Påmelding

FRIST: 10.APRIL 2025

Bindende påmelding* på www.fkt.no innen tirsdag 10. april 2025.
Det tas forbehold om endringer i programmet.

Deltakeravgift

Deltakelse m/ overnatting** (helpensjon):

Kr 8 300 (*Ikke medlem kr 8 700*)

.....

Ekstra overnatting fra 2. – 3. juni: Kr 1 695

.....

.....

*Ved avbud etter at påmeldingsfristen har gått ut, blir det belastet et administrasjonsgebyr på kr 500 i tillegg til eventuelle kostnader FKT får til hotellet. Avbud siste 14 dager før konferansen gir full deltakeravgift.

**FKT har reservert rom på konferansehotellet. Tildeling ut fra mottatt påmelding (først til mølla).

Praktisk informasjon

ÅRSMØTET

Årsmøtet er åpent for alle, men det er kun medlemmer i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) som har tale-, forslags- og stemmerett.

Innmelding av saker

Medlemmer som har saker til årsmøtet, eller forslag om vedtektsendringer, må sende disse til sekretariatet senest seks uker før årsmøtet, innen 22. april 2025.

Utsending av sakspapir

Styret sender ut sakspapirene senest to uker før årsmøtet, innen 20. mai 2025.

Medlemskap

Dersom din kommune/ditt sekretariat ikke er medlem i FKT, men ønsker å møte på årsmøtet med stemmerett, må innmelding skje innen 20. mai 2025.

Kontakt

Leder i valgkomiteen:

Lars Hansen, daglig leder Salten
kontrollutvalgsservice

post@sekretariatet.no Mobil: 470 37 452

Ønsker du mer informasjon eller medlemskap i FKT? Besøk www.fkt.no eller kontakt sekretariatet v/generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen på telefon +47 414 71 166 eller fkt@fkt.no.

FREMKOMST

[Quality Airport Hotel, Gardermoen](#)

Lokevegen 72067 Jessheim

[Veibeskrivelse](#)

5 km og 10 minutter med shuttlebuss fra Oslo Lufthavn Gardermoen

PARKERING

Hotellet har gode parkeringsmuligheter utendørs, mot betaling. HC-plasser og ladestasjoner til El-bil (ekstra kostnad)



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 19/2025	Møtedato: 03.04.2025	Saksbehandler: Susan Terese Thoresen/ Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---

EVENTUELT

Innstilling til vedtak:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Temaer til drøfting.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Saken er satt i tilfelle det er temaer som ønskes drøftet.

Finnsnes, den 26. mars 2025

Susan Terese Thoresen
seniorrådgiver