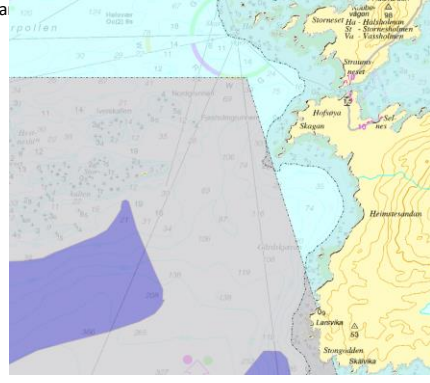
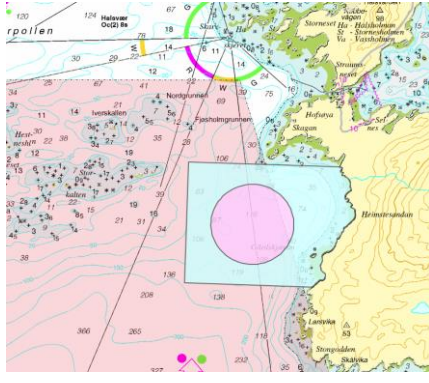


Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Tranøy						
Nummer	1927 VA05						
Navn	Hofsøybukta						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:							
Spilt inn i forrige runde, men tatt ut etter høring pga. innsigelser. Tidligere lokalitet, avsluttet i 2006		Fiske, hensynssone militært øvingsfelt, Hensynssone friluftsliv, Hensynssone militært skytefelt		Akvakultur og fortøyningsområde (A og AF)			
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernrområder	Nært Stongodden naturreservat med særpreget kystlandskap med myrer og forekomst av kystfuruskog,	3	-2	-2	Grensen burde justeres.		
Viktige naturtyper	Ingen viktige marine naturtyper registrert i nærheten.	0	0	0			
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Teist sårbar overlapper	2	-1	-1	Teist får mindre område, det er overlapp. Det kan påvirke bestand.		
Bestander av anadrome laksefisk	Ca. 6 km til Å-vassdraget som har hensynskrevende tilstand for bestand av Sjørret og Sjørøye der lakselus ikke er avgjørende faktor. Det er ikke oppgitt bestandsdata for Laks.	1	-3	-1	Forslaget regnes ikke å ville påvirke viktige lakseførende vassdrag i stor grad, men vil kunne gi stor innvirkning dersom lakselus skulle få stor oppblomstring.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Overlapp med Stongegrunnen oppvekst og beiteområdet, null km: Kveite. Eidepollen gyteområde, 4 km: Torsk	2	-3	-2	Ukjent hvilke konsekvenser akvakultur har på oppvekstområder for kveite, men kan være negativt. Lokaliteten opptar kun en del av oppvekstområdet noe som trolig begrenser påvirkningen.		
Forurensning - vannmiljø	Tilhører vannområde Vågsfjorden. Svært god økologisk tilstand. Dårlig kjemisk tilstand (lav presisjon) funn av tributyltinnkation og kvikksølv.	3	-1	-1	Ny lokalitet vil medføre økt tilførsel av løst og organisk materiale. Selv om lokaliteten ligger i en bukt er det ingen terskler som hindrer utveksling av vann med øvrige deler av vannforekomsten. Del av stor resipient med gode strømforhold. Økt utslipp av organisk materiale vil ha lite påvirkning, kun lokalt. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomst å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand		
Støy /lys	Ligger nært bygda Hofsøy	1	-2	-1	Få husstander som påvirkes, men området er mye brukt som friluftsområde. Anlegget må merkes med lys.		
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	I området rundt AF området ligger det en rekke kulturminner. Både verneverdige og automatiske frede. De eldste kulturminnene strekker seg tilbake til steinalder.	3	-2	-2	Vil ikke ha fysiske konsekvenser for kulturminner på land, kan virke visuelt forstyrrende i forhold til opplevelse av kulturminner.		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Ca 750 m sør for AF-området ligger Stongodden naturreservat. Formålet med fredningen er å bevare et særpreget kystlandskap med myrer og forekomst av kystfuruskog. Ca 3,5 km vest for AF-området ligger Lemmingvær landskapsvernområde. Formålet med vernet er å bevare et område med ei særpreget øy med omkringliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakker natur- og kulturlandskap,	3	-2	-2	Vil virke forstyrrende inn i landskapet som er et populært friluftsområde både lokalt og for tilreisende.		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	AF-området ligger i grense mot et svært viktig friluftsområde på Stangnes - Hofsøy. Området brukes til tradisjonelt friluftsliv, strandliv, bading og sjøfiske fra land.	3	-2	-2	Fortøyningsområdet (-20m) vil i liten grad påvirke friluftsområde, men Anleggets flytende deler vil være godt synlig og virke visuelt og kanskje lydmesig forstyrrende på aktivitet på land. Anlegget kan også være til hinder for kajakkpadlere og fritidsbåter.		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Lemmingvær sør, 2,2km : Kveite, sei og uer. En rødlisteart, uer	2	-2	-1	Vil påvirke et område som er viktig for lokalbefolkningne både til matauk og rekreasjon.		
Fiskeri- kommersiell		3	-3	-3			
Akvakulturområder	Ligger > 5 km fra Gjervika og Frovåneset som er de nærmeste lokalitetene. Vil ligge <1 km fra en lokalitet som er aktuell ved Lemmingvær, som er foreslått i arealplan for Tranøy kommune.	1	-2	-1	Vil ikke være aktuell om Lemmingvær blir vedtatt i Tranøy kommunestyre.		
Næringsliv og sysselsetning	En lokalitet vil genere 4-5 arbeidsplasser+ ringvirkninger	1	1	0	Flere lokaliteter vil gi sikrere og trolig flere arbeidsplasser i regionen. Kan også være styrkende for lokale slakterier i Nye Senja kommune.		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Vei til Hofsøy, men her er ingen landbaser. Vil trolig betjenes fra andre eksisterende landbaser i området. Usikkert om det kan tilrettelegges for landstrøm.	1	0	0	Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon. Trolig vil ikke anlegget utløse behov for tiltak i forhold til offentlig infrastruktur.		
Havner, farled, hvit sektor	Foreslått lokalitet ligger i grønn og hvit sektor fra Skarvskjæret	3	-2	-2	A-området er i konflikt med hvit sektor. Det må enten settes krav om avklaring i forhold til hvit sektor, eller A-område må ekskluderes fra hvit sektorområde. Det vil ikke gi store konsekvenser i forhold til trafikksituasjonen om hvit sektor		
Forsvaret	Ca. halve akvakulturanlegget med oppankring ligger innenfor skytefelt sjø N15	3	-3	-3	Planlagt akvakulturlokalitet er i konflikt med skytefelt i sjø. Forsvarsbygg har i tidligere prosess godtatt at anlegg kan legges i dette område.		

Forholdet til kommunale planer	Næringsplan for kommunen legger vekt på å tilrettelegge for vekst innen sjømatnæringen og reiseliv i kommunen. Gjeldende kystplan har avsatt deler av område med hensynsone friluftsliv.	1	-2	-1	En tiltaket vil være positivt for vekst innenfor deler av sjømatnæringen, men vil være negativt i forhold til fiskeriinteresser og reiseliv.
--------------------------------	--	---	----	----	--

Risiko- og sårbarsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare	0	0	0	
Vær, vind, nedising	Lang strøklengde fra sørvest.	2	2	4	Anlegg må dimisjoneres etter forholdene.
Islegging og isdrift	Lite aktuelt med islegging og isdrift mot lokaliteten.	1	1	1	
Industri og næringsliv	Lite sannsynlig med påvirkning fra annen industriell/næringsaktivitet her.	1	1	1	
Trafikk	Konflikt med hvit sektor	3	2	6	Konflikt med hvit sektor må avklares hvis lokaliteten skal realiseres

ROS-vurdering : Konflikt med hvit sektor, faste installasjoner kan ikke legges i hvit sektor

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Området er i konflikt med viktige verdier for friluftsliv, naturgrunnlag og kulturlandskapet i området som gjør at lokaliteten ikke anbefales.

Forslag til vedtak

Foreslått lokalitet Hofsøybukta tas ikke med i plan.

Vurdering i forhold til NML:

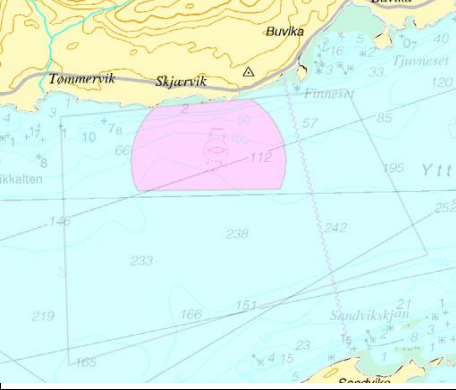
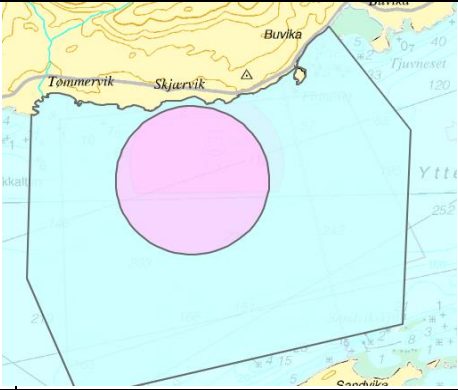
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

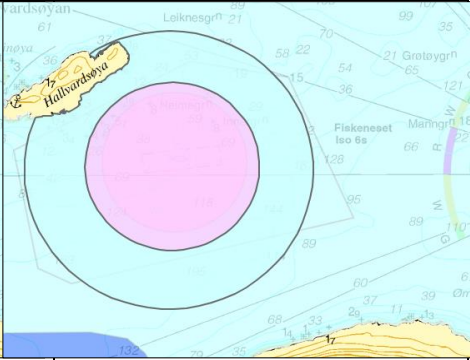
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Tranøy						
Nummer	1927 VA07						
Navn	Frovåneset						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:							
AF og Fiskeri og NFFF				Endring av AF-område			
Konsekvensutredning		Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene	
Naturvernområder		Ligger 6 km fra Lemmingvær naturvernområde,			0		
Viktige naturtyper		Berører ikke viktige naturtyper			0		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter		Ingen kjente registreringer			0		
Bestander av anadrome laksefisk		Avstanden til Å-vassdraget er 3 km.	2	-1	-1		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk		Eidepollen gyteområde 0km, torsk. Eidepollen oppvekstområde, 0km, torsk. Stongegrunnen 6km, beiteområde, kveite. Trellskjæret oppvekstområde 15km kveite.	1	-3	-1	Justering av oppankringsområde har ingen konsekvenser.	
Forurensning - vannmiljø		Tilhører vannområde Vågsfjorden. Svært god økologisk tilstand. Dårlig kjemisk tilstand (lav presisjon) funn av tributyltinnkation og kvikksølv.	3	-1	-1	Utvidelse av AF-område vil ha liten betydning for vannkvaliteten. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.	
Støy /lys		Ligger under en km fra bebyggelse og fritidsbebyggelse i Frovåg og Dragøy.	2	-3	-2	Endring av AF-område har ingen betydning i forhold til støy og lys	
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk		Registrert en del kulturminner på land	1	-1	0	Endring av AF-område har ingen betydning	
Landskap og estetikk (inkl geologi)		Eksisterende lokalitet			0	Endring av AF-område har ingen betydning	
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone		Ikke registrerte friluftsområde i nærheten, men viktig område for fritidsboliger og reiseliv.			0		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)		Registrerte fiskeområder brukes trolig hyppig av lokalbefolkningen og lokale turistfiskebedrifter. Ikke registrert sjølaksfiskeplasser.	1	-2	-1	Justering av oppankringsområde kan ha konsekvens for fritidsfiskeri.	
Fiskeri- kommersiell		Overlapp med Eidepollen og ytterpollen fiskeplass 0km, passive redskaper, torsk, sei, uer. Andre fikefelt i nærheten: Grisvika låssettingsplass 1,1km, sei. Hestnesholmen fiskeplass 5,5 km, passive redskaper rødspette.	1	-3	-1	Justering av oppankringsområde kan ha konsekvens for fiskeri.	
Akvakulturområder		Gjerdvika 7,2km.	1	0	0	Justering av oppankringsområde har ingen konsekvens.	
Næringsliv og sysselsetning		Havbruksnæringen er en viktig næring for Tranøy	1	1	0		
Teknisk infrastruktur, transportbehov		Lokaliteten er allerede etablert			0	Ikke behov for ytterligere infrastruktur	
Havner, farled, hvit sektor		Hvis A-området skal utvides vil det være i konflikt	3	-1	-1	A-område og hvit sektor er ikke forenelige, må avklares gjennom omskjerming eller at A-område beholdes slik det	
Forsvaret		Ingen overlapp			0		
Forholdet til kommunale planer		Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor	2	1	1		
					0		
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering		
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare	1	1	1			
Vær, vind, nedising	Værhardt område	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og		
Islegging og isdrift	Ikke kjent	1	1	1			
Industri og næringsliv	Ikke aktuelt med annen industri	1	1	1			
Trafikk		2	2	4			
ROS-vurdering : Utvidelse av AF-området gir ingen økt samfunns eller miljørisiko							
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak							

Endringen kan anbefales, Overlappende område for andre arter bør vurderes tatt ut.
Forslag til vedtak:
Lokalitet 1927 VA 7 Frovåg endres som foreslått
Vurdering i forhold til NML:
Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Endringen av lokaliteten er så små at de ikke vil medføre betydelige endringer i forhold til dagens situasjon.
For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen s.
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):
Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus			Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Tranøy					
Nummer	1927-VA09					
Navn	Gjervika					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller	Akva					
Områdebeskrivelse:						
Lokalitet på Sør-Senja, A-arealet begrenset i forrige runde på bakgrunn av innsigelse fra Kystverket på grunn av hvit sektor						
			Ønsker større A-område noe lengre fra land og utvidelse av AF- område			
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene	
Naturvernområder	1,8 km til Lemmingvær naturreservat	3	-1	-1	Utvidelse har liten konsekvens for naturvernområdet.	
Viktige naturtyper	Ikke registrert			0		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Registrering av ærfugl og jordugle iht Artskart			0	Ærfugl kan bli forstyrret av trafikk, særlig under myting. Siden anlegget allerede er etablert betyr utvidelsen neppe særlig endring i konsekvens	
Bestander av anadrome laksefisk	Avstanden til Å-vassdraget er 4 km.			0	Arealutvidelse i seg selv vil ikke gi økt påvirkning, men økt MTB kan bety mer påvirkning.	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Dyrøyhamn skjellforekomst, kuskjell 1,5 km, Eidepollen oppvekstområde torsk, 7 km. Stongegrunnen beiteområde, kveite 4 km. Trellskjæret beiteområde kveite 8km.	1	0	0	Utvidelse vil ikke ha vesentlig betydning utover det som er i dag.	
Forurensning - vannmiljø	Tilhører vannområde Vågsfjorden. Svært god økologisk tilstand. Dårlig kjemisk tilstand (lav presisjon) funn av tributyltinnkation og kvikksølv.	3	-1	-1	Utvidelse av AF-område vil ha liten betydning for vannkvaliteten. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.	
Støy /lys	Bebyggelse på land	1	-1	0	Endringen av lokalitet vil ikke endre påvirkning av støy og lys betydelig.	
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Ikke registrert kulturminner i området			0		
Landskap og estetikk (inkl geologi)				0		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ikke registrerte friluftsområder, men Lemmingvær er populært utfartsområde.	1	-1	0	Endringen vil ha liten konsekvens	
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Registrerte fiskeområder brukes trolig hyppig av lokalbefolkningen og lokale turistfiskebedrifter. Ikke registrert sjølaksfiskeplasser.	1	-2	-1	Utvidelse vil gi noe negative konsekvenser	
Fiskeri- kommersiell	Nært Eidepollen og ytterpollen, passive redskap, torsk, sei og uer. 0,4km. Hestnesholmen, passive redskap rødspeite, 3,5 km. Fjordgrunnen passive redskap, kveite, 4km. Nord-Laukøya , passive redskap, rødspeite, 4 km. Lemmingvær passive redskaper, kveite, sei og uer 4 km.	1	-3	-1	Utvidelse vil gi noe negative konsekvenser for de overlappende fiskefeltene	
Akvakulturområder	Frovågneset 7 km,	1	0	0	Mindre endringer har ubetydelige konsekvenser	
Næringsliv og sysselsetning	Havbruksnæringen er en viktig næring for Tranøy	1	1	0		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Lokaliteten er allerede etablert			0	Ikke behov for ytterligere infrastruktur	
Havner, farled, hvit sektor	Utvidelsen av A-område overlapper med hvit sektor fra Skarv-skjæret og Dragøyskjæret. Dette er seilingsleden inn mot Stonglandseidet og Hals.	3	-3	-3	A-område vil ha stor konsekvens for båttrafikken i området, utvidelse av område kan ikke gjøres uten nærmere avklaring med Kystverket.	
Forsvaret	Ikke konflikt med forsvaret			0		
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1		
Risiko- og sårbarsanalyse						
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering	
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare	1	1	1		

Vær, vind, nedising	Værhardt område	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Ikke kjent	1	1	1	
Industri og næringsliv	Ikke aktuelt med annen industri	1	1	1	
Trafikk	Faste anlegg og hvit sektor er uforenelig	3	3	9	A-område vil ha stor konsekvens for båttrafikken i området, utvidelse av område kan ikke gjøres uten nærmere avklaring med Kystverket.
ROS-vurdering : A-område og hvit sektor er motstrids, Dette er innseilingen mot Frovåg og Stonglandseidet. A-område ble i forrige planrunde begrenset i henhold til farled.					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Situasjon i forhold til farledsmerkning har ikke endret seg og lokaliteten anbefales ikke utvidet					
Forslag til vedtak:					
Lokalitet 1927 VA-09 Gjervika videreføres uten endringer					
Vurdering i forhold til NML:					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Tranøy						
Nummer	1927 A10						
Navn	Hallvarsøy						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Ligger i Selfjorden, ved Hallvarsdsøy.						
		AF- og NFFF-område.		Utvidelse av A-område og AF- område			
Konsekvensutredning		Nåværende status		Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Ligger i område foreslått i marin verneplan	3	-2	-2	Usikre konsekvenser i forhold til marin verneplan som er i prosess. Det skal ikke være negativ virkning for eksisterende aktivitet.		
Viktige naturtyper	Ingen registrerte naturtyper			0			
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Enkelt registreringer av Tjyvjo og Fiskemåke iht Artskart.	2	-1	-1	Trolig lite påvirket, endringer har ingen betydning i forhold til eksisterende lokalitet.		
Bestander av anadrome laksefisk	Avstand til Bunkanvassdraget er 7 km unna. Vassdraget er moderat påvirket av rømt laks.			0	Arealutvidelse i seg selv vil ikke gi økt påvirkning, men økt MTB kan bety mer påvirkning.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Blyfjorden uer, 1,5 km. Dovneset, torsk 4 km. Selfjorden, uer, 3 km. Bunkefjorden, torsk 5 km. Årbergnakken torsk 4,5 km. Blyfjorden, 2km, uer. Dovneset 4km, beiteområde kysttorsk. Sandfallan, uer, 10km.	3	-1	-1	Justeringene av området har liten/ingen konsekvenser for gyte og oppvekstområder.		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Selfjorde-tyre har svært god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand	3	-1	-1	Utvidelse av lokaliteten vil ha liten betydning for vannkvaliteten i området.		
Støy /lys	Ingen fastboende på Hallvarsøy			0	Endringen har ingen betydning i forhold til påvirkninga av lys og støy		
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Hallvarsøy er et fraflyttet øyvær med automatisk fredede kulturminner. Moloer, sjeteør og ruiner etter gamle bosettingsområder med nasjonalverdi.	2	-1	-1	Endringen har ingen betydning i forhold til påvirkning av kulturmiljø.		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Nord-norsk kystlandskap, KULA-område	3	-1	-1	Endringen har ingen virkning i forhold til landskap		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Noen besøkende på Hallvarsøy	1	-1	0	Justering har ingen konsekvenser		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Trolig at kjente fiskeplasser også brukes til matuk og fritidsfiske. Ikke registrerte fiskeplasser for laks	1	-1	0	Justering har ingen konsekvenser		
Fiskeri- kommersiell	Hallvarsøyen 0 km, passive redskap, Rognkjeks.Okseneset 2km, passive redskaper, uer. Dova 4,5 km, passive redskaper, uer, sei, kveite. Selfjorden 3km aktive redskaper rekefelt. Storsvellingen 1,5km, passive redskaper, uer. Åberg 4,5km, passive redskaper, uer.	1	-1	0	Justering har ingen konsekvenser		
Akvakulturområder	Skarvberget 4,5km. Årberget 5km. Flakstadvåg 6km.	1	-1	0	Justering har ingen konsekvenser.		
Næringsliv og sysselsetning	Sjømatnæringa er viktig for sysselsetning og næringslivet i kommunen.	1	1	0			
Teknisk infrastruktur, transportbehov				0			
Havner, farled, hvit sektor	Direkte i konflikt med biseilingsled. Lite brukt farled, hovedsakelig til hurtigbåtforbindelse mellom Skrolsvik og Flakstadvåg.	3	-3	-3	Plassering av anlegg må klareres med Kystverket		
Forsvaret	Berører ikke forsvarets øvings- og skytefelt.			0			
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	Utvidelsen er positivt i forhold til sjømatnæringens vekst.		
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sann	Kons.	Risiko	Vurdering		
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare	1	1	1			
Vær, vind, nedising	Værhardt område	3	2	6	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og		
Islegging og isdrift	Ikke kjent	1	1	1			
Industri og næringsliv	Ikke aktuelt med annen industri	1	1	1			
Trafikk	A-området ligger i hvit sektor	3	3	9			

ROS-vurdering : En utvidelse av A-området vil øke risikoen for hendelser med seilende fartøy. Etablert anlegg ligger allerede i hvit sektor, det er derfor allerede stilt krav om avklaring med Kystverket.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Plassering av dagens anlegg er begrenset av hvit sektor- det er lite trolig at man vil kunne oppnå plassering lengre ut i hvit sektor enn det dagens areal gir tillatelse til- Utvidelse anbefales ikke på grunn av økt risiko for samfunnsikkerhet.

Forslag til vedtak:

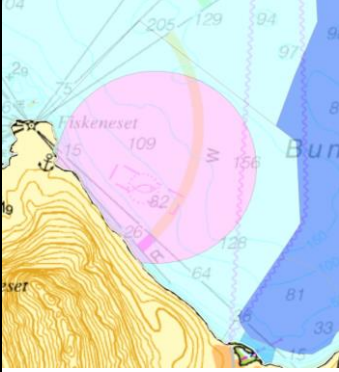
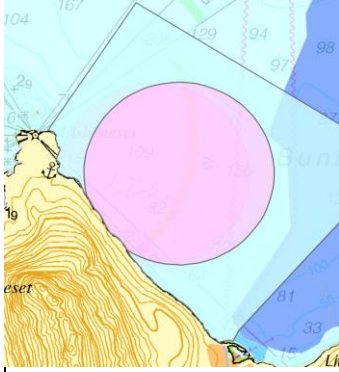
Lokalitet 1927 A10 Hallvarsøy videreføres i plan uten utvidelser,

Vurdering i forhold til NML:

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Tranøy						
Nummer	1927 A11						
Navn	Skarvberget						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:							
		NFFF, Fiske og hensynsone dumping av rene masser.				Justering av A-område og utvidelse av AF-område	
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernrområder	Ligger i område foreslått i marin verneplan	3	-2	-2	Usikre konsekvenser i forhold til marin verneplan som er i prosess. Det skal ikke være negativ virkning for eksisterende aktivitet.		
Viktige naturtyper				0			
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Makrellterne observert i område.	1	0	0	Trolig liten konsekvens		
Bestander av anadrome laksefisk	3 km til Bunkanvassdraget	2	-2	-1	Arealutvidelse i seg selv vil ikke gi økt påvirkning, men økt MTB kan bety mer påvirkning.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Bunkefjorden oppvekstområde 0,5km, torsk. Bunkefjorden gyteområde 0,5km torsk. Selfjorden gyteområde 1,8km, uer. Åbergnakken beiteområde 7km, torsk.	1	-1	0	Justeringen har ingen konsekvenser		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Selfjorde-ytre har svært god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand	3	-1	-1	Utvidelse av lokaliteten vil ha liten betydning for vannkvaliteten i området.		
Støy /lys	1,3 km til Rødsand	2	-1	-1	Anleggets plassering er slik at bebyggelsen på Rødsand vil bli lite påvirket.		
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Ingen kulturminner registrert.			0			
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Nord-norsk kystlandskap, KULA-område	3	-1	-1	Endringen har ingen virkning i forhold til landskap		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ikke registrert fritidsområdet på land,	1	-1	0	Kan ha konsekvenser for småbåttrafikk		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ikke registrert som viktig område for fritidsfiske			0			
Fiskeri- kommersiell	Selfjorden rekefelt 1,5km. Bunkefjorden låssettingsplass 2,3km, sei. Rødsand låssettingsplass 0,9km, sei. Storsvellingen fiskeplass 4,5km, passive redskaper, uer. Hallvardsøyen fiskeplass 4,5 km, passive redskaper, rognkjeks	1	0	0	Justering ingen konsekvenser		
Akvakulturområder	Flakstadvåg 5km. Hallvardsøya 4,5km. Årberget 6,5km.	1	-1	0	Justering ingen konsekvenser.		
Næringsliv og sysselsetning	Sjømatnæringa er viktig for sysselsetning og næringslivet i kommunen.	1	1	0			
Teknisk infrastruktur, transportbehov				0			
Havner, farled, hvit sektor	Området ligger i hvit sektor og ble endret i forrige runde etter innsigelse fra Kystverket	3	-3	-3	Det er lite trafikk i området, men eventuell trafikk ut fra Rødsand må gå i en større omvei rundt anlegget. Utvidelse av A-område må klareres med Kystverket.		
Forsvaret	Ingen konflikt med forsvaret			0			
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	Utvidelsen er positivt i forhold til sjømatnæringsens vekst.		
				0			
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sannl.	Kons.	Risikd	Vurdering		
Skredfare/grunnforhold	A-område er i kontakt med aktsonehetsområde	2	2	4	Ved å trekke A-område litt fra land reduseres risiko for ras.		
Vær, vind, nedising	Værhardt område	3	2	6	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og		
Islegging og isdrift	Ikke kjent	1	1	1			
Industri og næringsliv	Ikke aktuelt med annen industri	1	1	1			
Trafikk	A-området ligger i hvit sektor	3	3	9	Anleggets plassering må avklares med Kystverket.		
ROS-vurdering : En utvidelse av A-området vil øke risikoen for hendelser med seilende fartøy og øke risikoen for skade på sjøledninger som kan være av sentral samfunnmessig verdi. A-område langs land bør begrenses i forhold til aktsonehetsområde.							
Utvidelse anbefales ikke på grunn av økt risiko for samfunnsikkerhet.							

Forslag til vedtak:

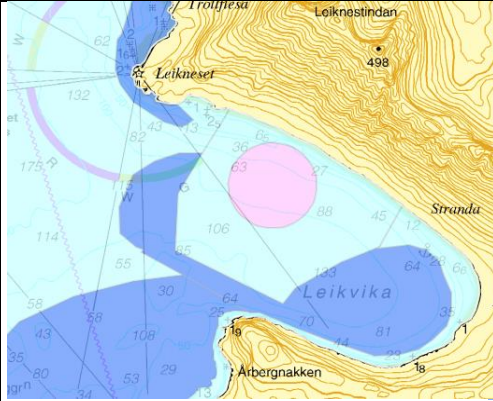
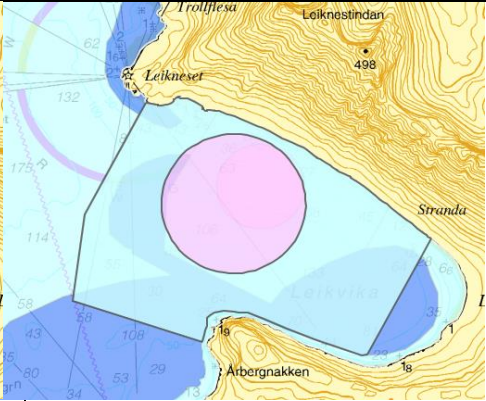
Lokalitet 1927 A11 Skarvberget videreføres i plan uten utvidelser, men med en midre justering av A-området i forhold til aktsomhetsområde for skred.

Vurdering i forhold til NML:

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Torsken						
Nummer	1928 VA11						
Navn	Leikvika						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Vik på yttersiden av Senja, fraflyttet område. Lokalitet som ikke er tatt i bruk, område ble i forrige runde justert på bakgrunn av innsigelse fra Fiskeridirektoratet.						
				Utvidelse av eksisterende lokalitet, både A-område og AF-område			
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	Ligger i område foreslått i marin verneplan for Andfjorden. Holmenvær landskapsvernområde og Steinavær landskapsvernområde er plassert hhv. 8 km og 11 km fra tiltaket.	3	-2	-2	Usikre konsekvenser i forhold til marin verneplan som er i prosess. Det skal ikke være negativ virkning for eksisterende aktivitet.		
Viktige naturtyper	Leiknestindan og Leikvika er registrert som viktige naturtyper på land. Ikke registrert viktige marine naturtyper i området.	0	0	0	Tiltak i sjø vurderes ikke å ha innvirkning på land.		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Spretthaler kategori LC Livskraftig på Nordsvellingen 2-2,5 km fra akvakultur A	0	0	0	Tiltak i sjø vurderes ikke å ha innvirkning på arten		
Bestander av anadrome laksefisk	Lokalitet ligger 10-20 km fra Gjeska og Bunkanvassdraget som er registrerte lakseførende vassdrag.	2	-1	-1	Arealutvidelse i seg selv vil ikke gi økt påvirkning på vill anadrom fisk i området, men økning i MTB kan på sikt bety økt påvirkning. Betydningen er liten for Gjeska som ikke har reproduserende bestander, Bunkanvassdraget kan være mer utsatt for påvirkning pga. liten laksebestand og dårlig gytebestandsoppnåelse.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Leikvika gyteområde og Årbergnakken oppvekstområde (begge torsk) ligger tett inntil akvakulturanlegget område A. Leikvika gyteområde, 0km, torsk.Årbergnakken oppvekstområde, 0km.	1	-3	-1	Endring av A-området kan føre til negativ påvirkning av gytefeltene hvis anlegget fysisk stenger eller fortrenger gytefisk.		
Forurensning - vannmiljø	Tilhører vannforekomst Andfjorden -øst har antatt god økologisk tilstand, men kjemisk tilstand er dårlig pga. funn av heksaklorbenzen, tributyltinnkation og bly. iffus avrenning og utslipp fra fiskeoppdrett, men trolig liten påvirkningsgrad på vannforekomsten totalt sett.	3	-1	-1	Området har strømforhold og dybde som er positivt med tanke på spredning av organisk material og næringsalter. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.		
Støy /lys	Leikvika er fraflyttet bygd hvor en del av bygningene brukes som fritidshus. Det er 5-10 hytter i Leikvika som ligger 1-1,5 km fra oppdrettsanlegget. Leikvika og Årberg er registrert friluftslivsområde for tradisjonelt friluftsliv som turgåing og strandliv, og har mest lokale brukere.	1	-1	0	Kan påvirke fritidsbebyggelse og turfolk negativt,		
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Lokaliteten ligger ved en bygd som ble fraflyttet rundt 1970, men mange av bygningene står fortsatt. Flere er SEFRAK-objekt. Det er også automatisk fredede kulturminner i området på land, bla. en gårdshaug fra jernalder-middelalder. Øygruppen Svellingen med gamle havneanlegg ligger 2,5-3 km unna	1	-1	0	Anlegget kan virke visuelt forstyrrende i forhold til kulturminner og kulturhistorisk område, men ikke fare for skade på kulturminner.		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Nord-norsk kystlandskap. Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse i Troms (KULA-område) omfatter også Yttersida av Senja. Øygruppen Svellingen med gamle havneanlegg ligger 2,5-3 km unna	3	-1	-1	Akvakulturanlegg blir synlig fra noen hytter og turgåere, men anses ikke å være dominerende i forhold til kystlandskapet.		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Naturen i Leikvik og Svellingen er brukt som friluftsområder.	1	-1	0	Aktiviteten vil ikke bli hindret av utvidelsene, men lokaliteten kan virke visuelt forstyrrende.		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen registrerte sjølaksefiskeplasser. Leikvika fiskeplass brukes også til fritidsfiske, ifølge Fiskeridirektoratet Yggdrasil.	1	-2	-1	Området vil være mindre tilgjengelig for fritidsfiske		

Fiskeri- kommersiell	Leikvika fiskeplass 0km, passive redskaper, uer. Svellingan fiskeområde 2km, passive redskap, kveite. Storsvellingan fiskeplass 2 km, passive redskap, uer. Kjerkeskallen fiskeplass 1,5km, passive redskaper, uer. Åbergnakken fiskeplass 0km, passive redskaper, rognkjeks. Trollflesa fiskeplass 0km, passive redskaper, rognkjeks, torsk, sild.	1	-3	-1	Justering av lokaliteten har negativ konsekvens.
Akvakulturområder	Årberget 3km. Flesen 10 km. Hallvardøy 7,5km. Flakstadvåg 9km.	1	-1	0	Eksisterende lokaliteter er matfisk for laks, regnbueørret og ørret. Mattilsynets anbefalte minsteavstand på 2,5 km til andre matfiskanlegg, er ivarettatt. Må påregnes koordinert drift med nærliggende lokaliteter.
Næringsliv og sysselsetning	Sjømatnæringa er viktig for sysselsetning og næringslivet i kommunen.	1	1	0	Ny lokalitet medfører positive ringvirkninger for Flakstadvåg som bygd og for Torsken som kommune, og fører ikke til tap av arbeidsplasser i andre næringer.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet 8 km fra fiskerihavn i Flakstadvåg, veiforbindelse til fastlandet og nødvendig mobildekning. Ny arealbruk gjør at sjøkabel grenser til AF-område.	1	1	0	Lokaliteten krever ikke etablering av ytterligere infrastruktur. Det må tas hensyn til sjøkabel ved godkjenning av fortløyninger.
Havner, farled, hvit sektor	Ikke konflikt med hvit sektor, A-område ligger delvis i grønn sektor. AF-område er utenfor biled, men delvis innenfor arealavgrensning biled.	3	-2	-2	Liten eller ingen konflikt med farled. Lokaliteten ligger nært land og fører ikke til fare for båt/skipstrafikk.
Forsvaret	Lokaliteten ligger nært, men ikke i konflikt med militært skyte og øvingsfelt.	3	0	0	Tiltaket vil ikke ha innvirkning på militær skyte- og øvingsaktivitet.
Forholdet til kommunale planer	Eksisterende lokalitet satt av i Kystplan 2015. Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	Utvidelsen er positivt i forhold til sjømatnæringens vekst.

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sannsyn	Konsekvens	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	A-område er i kontakt med aktsomhetsområde for stein- og snøras.	2	2	4	Ved å trekke A-område litt fra land reduseres risiko for ras. Det bør tas høyde for hendelser knyttet til ras i beredskapsplan for anlegget.
Vær, vind, nedising	Værhardt område	3	2	6	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det skal være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Ikke kjent fare for islegging og/eller isdrift i området.	1	1	1	Ikke stor risiko for uønsket hendelse.
Industri og næringsliv	Det er ikke industri, næringsliv eller kritisk infrastruktur i området, og derfor ikke fare for tiltaket.	1	1	1	Ikke stor risiko for uønsket hendelse.
Trafikk	Lite trafikk, ikke i konflikt med farled vest for Leikvika. Ikke sårbar inn	1	2	2	Ikke stor risiko for uønsket hendelse.

ROS-vurdering : Det bør tas hensyn til aktsomhetsområde for skred. Forutsatt at anlegg ellers dimensjoneres og merkes forskriftsmessig er risiko for skade innenfor et akseptabelt nivå.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Område i gjeldene plan ligger opp mot område satt av som fiskeri og utvidelsen vil påvirke gytefelt og fiskefelt noe mer enn det som allerede ligger i gjeldene plan. Områdene tilhører ikke de viktigste fiskefeltene på yttersida av Senja og påvirkningen ansees som akseptabel i forhold til de positive ringvirkningene av tiltaket. Visuell påvirkning i forhold til hytter og

Forslag til vedtak:

Lokaliteten 1928 VA11 Leikvika videreføres i plan med foreslått utvidelse av A og AF-området og justeres i forhold til aktsomhetsområde for

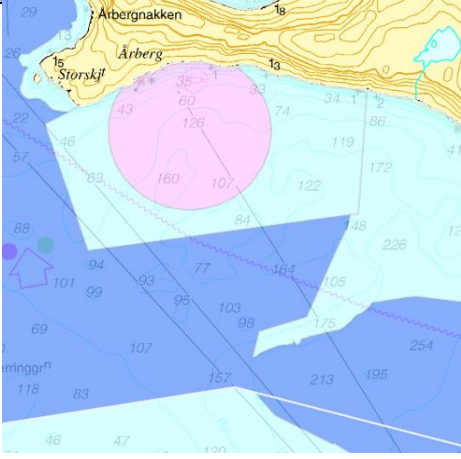
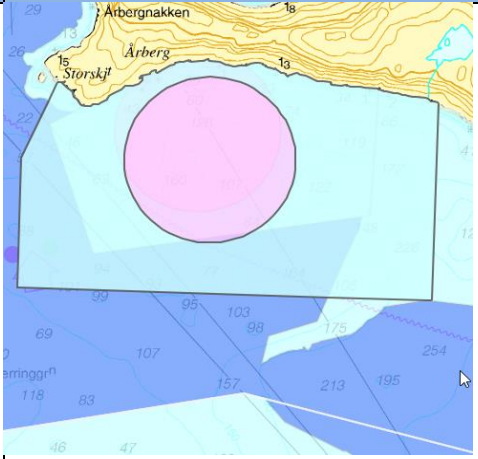
Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Utvidelsen er begrenset til et mindre område og den foreslåtte arealendring av lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området. Endringen kan på sikt gi mulighet for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan føre til negative virkninger. Det forutsettes at dette vurderes i forbindelse med de aktuelle tillatelsene.

For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Torsken						
Nummer	1928-VA12						
Navn	Årberg						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Etablert lokalitet i Selfjorden utenfor Årberg.						
		A- og AF-område som grenser mot NFFF og fiskeri			Utvidelse av A-område og AF-område		
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	Ligger i område foreslått i marin verneplan for Andfjorden. Holmenvær landskapsvernområde og Steinavær landskapsvernområde ligger ca. 12 km fra tiltaket.	3	-2	-2	Usikre konsekvenser i forhold til marin verneplan som er i prosess. Det skal ikke være negativ virkning for eksisterende aktivitet.		
Viktige naturtyper	Ikke registrert marine naturtyper på Fiskeridirektoratet kart.	0	0	0	Endring av lokaliteten gir ingen påvirkning.		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Rødlistede fuglearter som teist er registrert i nærområde			0	Fugler kan påvirkes av trafikk og aktivitet i området, siden dette er en etablert lokalitet vil ikke endringen har stor betydning.		
Bestander av anadrome laksefisk	Oppdrettsanlegget er 8-9 km fra Bunkanvassdraget og ca. 15 km fra Gjeska.	2	-1	-1	Arealutvidelse i seg selv vil ikke gi økt påvirkning på vill anadrom fisk i området, men økning i MTB kan på sikt bety økt påvirkning. Betydningen er liten for Gjeska som ikke har reproduserende bestander, Bunkanvassdraget kan være mer utsatt for påvirkning pga. liten laksebestand og dårlig gytebestandsoppnåelse.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Overlapp med Årbergnakken oppvekstområde 0km, torsk. Leikvika gyteområde 5km torsk. Selfjorden gyteområde 1,5km, uer. Bunkefjorden gyteområde 6,5km, torsk. Byfjorden gytemråde 7km, uer.	1	-3	-1	Lokaliteten er tatt i bruk og det anses som positivt at A-område flyttes litt bort fra Årbergnakken oppvekstområde.		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Selfjorde-ytre har svært god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand. Påvirkninger: Diffus avrenning og utslipp fra fiskeoppdrett, men trolig liten påvirkningsgrad på vannforekomsten totalt sett.	3	-1	-1	C-undersøkelse på lokaliteten i 2013. B-undersøkelse i 2017 med lokalitet tilstand 1 - meget god. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til lavere økologisk eller kjemisk tilstandsklasse. Utvidelse av lokaliteten vil ha liten betydning for vannkvaliteten i området.		
Støy /lys	Det er en hytte på Årberg ca. 50 m fra lokaliteten.	1	-2	-1	Lokaliteten vil ikke endres i så stor grad at det har betydning i forhold til dagens støy og lyspåvirkning		
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Et kulturminne registrert i Årberneset. Her er brygger og andre bygninger fra 1700-tallet og frem til avfolkninga på 1960-tallet. Øygruppen Svellingan med gamle havneanlegg ligger 2,5-3 km unna	2	-1	-1	Anlegget kan virke visuelt forstyrrende i forhold til kulturminner og kulturhistorisk område, men ikke fare for skade på kulturminner.		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Nord-norsk kystlandskap. Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse i Troms (KULA-område) omfatter også Yttersida av Senja.	3	-1	-1	Endringen har ingen vesentlig virkning i forhold til landskap		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Svellingan og Årberneset registrert som viktige friluftsområder friluftsområde, kan være en del småbåttrafikk	1	-1	0	Lokaliteten er utenfor friluftslivsområdene, men nært Årberg. Friluftsliv i området Årberg og Svellingan har få brukere som ikke blir hindret av at lokaliteten utvides, liten endring av påvirkning fra gjeldene plan.		

Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Trolig at kjente fiskeplasser også brukes til matuk og fritidsfiske. Ikke registrerte fiskeplasser for laks	1	-3	-1	Fiskeplassene Årberg og Storsvellingen passive redskap antas å være lite brukt til fritidsfiske.
Fiskeri- kommersiell	Overlapp med Årberg fiskeplass 0km, uer. Storsvellingen fiskeplass 0km, passive redskaper, uer. Selfjorden rekefelt 2km. Svellingen fiskeplass 4km, passive redskaper, kveite. Hallvardøyen fiskeplass 4km, passive redskaper, rognkjeks. Kjerkeskallen fiskeplass 4 km, passive redskaper, uer.	1	-3	-1	Fiskeplasser med få brukere. Utvidelsen av lokalitet vil har liten negativ konsekvens i forhold til fiskerier.
Akvakulturområder	Flakstadvåg 4 km. Hallvardøyen 5km. Skarvberget 7 km. Leikvika 4km.	1	-1	0	Justeringen har ingen konsekvens for nærliggende oppdrettslokasjoner. Mattilsynets anbefalte minsteavstand på 2,5 km til andre matfiskanlegg, er ivaretatt. Men det kan påregnes krav om koordinert drift med anlegg som er nærmere enn 5 km.
Næringsliv og sysselsetning	Sjømatnæringa er viktig for sysselsetning og næringslivet i kommunen.	1	1	0	Utvidelse av lokaliteten kan gi positive ringvirkninger for Flakstadvåg, og fører ikke til tap av arbeidsplasser i andre næringer.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet med infrastruktur. Sjøledning gjennom AF-areale	1	-1	0	Ikke behov for etablering av ytterligere infrastruktur. Det må tas hensyn til sjøkabel ved godkjenning av fortøyninger.
Havner, farled, hvit sektor	En utvidelse av A-område vil ligge i hvit sektor fra Fiskeneset.	3	-3	-3	A-område er normalt ikke forenelig med hvit sektor, men langs land vil dette ikke være problematisk. Viktig at seilingssektor gjennom Båen/snaget ikke berøres.
Forsvaret	Lokaliteten er utenfor skytefelt sjø avsatt som hensynssone for militær aktivitet i plan.	3	0	0	Tiltaket vil ikke ha innvirkning på militær skyte- og øvingsaktivitet.
Forholdet til kommunale planer	Eksisterende lokalitet satt av i Kystplan 2015. Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	Utvidelsen er positivt i forhold til sjømatnæringens vekst.

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Fare for ras fra land. Det er ikke registrert skredhendelser i området.	3	2	6	A-området trekkes fra land og unngår overlapp med ras
Vær, vind, nedising	Kan være værutsatt område. Risiko for skade på fortøyning (liner og bunnfester), flytekrage og notposer, og rømming av fisk.	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Ikke kjent fare for islegging og/eller isdrift i området.	1	1	1	
Industri og næringsliv	Det er ikke industri, næringsliv eller kritisk infrastruktur i området, bortsett fra slakteri på Flakstadvåg ca. 4 km fra lokaliteten.	2	2	4	Mattilsynets anbefalte minsteavstand fra oppdrettsanlegg til fiskeslakteri er 5 km. Fare for smitte mellom anlegg og slakteri, medfører strenge restriksjoner og redusert risiko.
Trafikk	Lite trafikk og ikke i konflikt med farled. Ikke sårbar infrastruktur i området.	2	2	4	Lokaliteten ligger nært land og nært farled. Kollisjon kan gi økonomisk tap og rømt fisk, det skal være plan for gjenfangst av rømt fisk.

ROS-vurdering : Hvis A-området trekkes ut av aktsomhetsområde langs land for å unngå farlige hendelser ansees det som forsvarlig i forhold til risiko og sikkerhet for anlegg og ansatte på anlegget. Forutsatt at anlegg ellers dimensjoneres og merkes forskriftsmessig er risiko for skade

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Lokaliteten er i overlapp med fiskeplasser og oppvekstområde for fisk men, størrelsen på overlapp gjør at det likevel kan være forsvarlig med en utvidelse av lokaliteten. Det er også positivt at A-området flyttes litt bort fra oppvekstområdet. Økt MTB kan bety mer påvirkning av anadrom fisk i Bunkanvassdraget. At lokaliteten har stor avstand til andre viktige elver er positivt. Samlet virkning for anadrom fisk ansees derfor som akseptabel. Lokaliteten oppfylder Mattilsynets anbefalte minsteavstand til andre matfiskanlegg. Antas liten/ingen påvirkning av fritidsfiske, samiske interesser og viktige marine naturtyper. Få blir berørt av støy/lys fra anlegget og anlegget anses ikke som dominerende i landskapet. Strenge restriksjoner medfører redusert fare for smitte mellom anlegg og slakteri i Flakstadvåg. Anlegg, driftsmetoder og lokalisering krever godkjenning gjennom konsesjonsbehandling og tiltaket medfører begrenset skade på naturmangfoldet og økosystem. Tilrettelegging for areal til sjømatnæring og sysselsetting vektlegges og samlet sett er det grunnlag for å anbefale den foreslåtte endringen.

Forslag til vedtak:

Lokalitet 1928 A12 Åberg videreføres i plan med foreslåtte utvidelser.

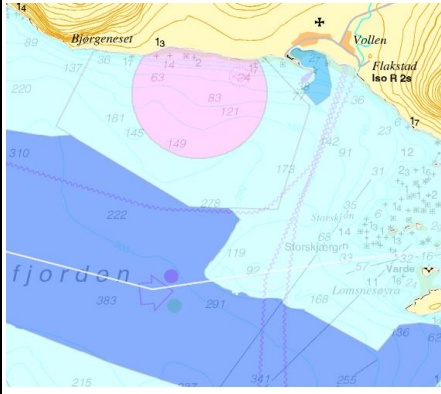
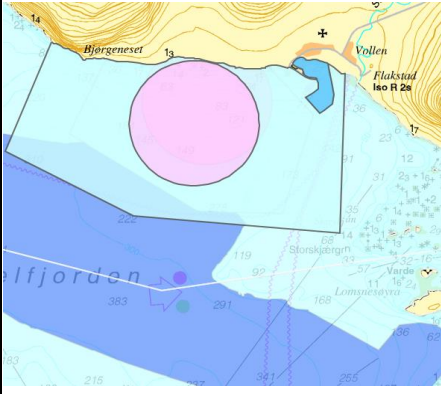
Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Utvidelsen er begrenset til et midre område og den foreslåtte arealendring av lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påført uakseptabel skade. Endringen kan på sikt gi mulighet for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan føre til lokale negative virkninger. Det forutsettes at dette vurderes i forbindelse med de aktuelle tillatelsene.

For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Utvidelse av lokaliteten vil ha liten betydning for vannkvaliteten i området som fra før av har tilfredsstillende økologisk og kjemisk tilstandsklasse, jf. vannforskriften § 4. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus		Forslag til ny arealbruk		
Kommune	Torsken			
Nummer	Flakstadvåg			
Navn	1928 A13			
Arealstørrelse				
Forslagsstiller	Akva			
Områdebeskrivelse:	Lokalitet ved Flakstadvåg, opprinnelig forslag ble i forrige runde justert på bakgrunn av inngivelse fra Kystverket i forhold til farled inn til havn. Redusert sist pga inngivelse knyttet til fiske			
		A- og AF-område som grenser mot NFFF, FE og NFFF		
		Utvidelse av A-område og AF-område		
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.
Naturvernrområder	Ligger i område foreslått i marin verneplan for Andfjorden. Holmenvær landskapsvernrområde og Steinavær landskapsvernrområde ligger ca. 15 km fra tiltaket.	3	-2	-2
Viktige naturtyper	Kystlynghei på land like vest for Flakstadvåg. Ikke registrert marine naturtyper på Fiskeridirektoratet	0	0	0
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Teist er registrert som sårbar fugleart ved Kjerringrunnen. Gytefelt for uer nær lokaliteten. Andre arter kategori LC - livskraftige innen område A registrert i artsdatabanken.	1	0	0
Bestander av anadrome laksefisk	Oppdrettsanlegget er ca. 5 km fra Bunkanvassdraget og ca. 19 km fra Gjeska.	2	-3	-2
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Selfjorden gyteområde uer 0 km. Bunkefjorden gyteområde 3km, torsk. Bunkefjorden oppvekstområde 4,5km, torsk. Årbergnakken beiteområde 3km, torsk.	1	-1	0
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Selfjorde-ytre har svært god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand. Diffus avrenning og utslipp fra fiskeoppdrett, men trolig liten påvirkningsgrad på vannforekomsten totalt sett.	3	-1	-1
Støy /lys	To hytter nærmere enn 0,1 km og bygda Flakstadvåg 0,3-1 km fra oppdrettsanlegget. Fimmelvstranda er viktig friluftslivsområde som grenser til lokaliteten.	2	-2	-1
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Automatisk fredet kulturområde (hustufter) på land nært anlegg.	2	-1	-1
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Nord-norsk kystlandskap, KULA-område	3	-1	-1
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Fimmelvstranda er registrert som viktig friluftslivsområde og ligger nær lokaliteten. Salbergan er også et friluftslivsområde nær lokaliteten. Kan være en del småbåttrafikk.	2	-1	-1
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Trolig brukt som fiskeplass, særlig for uer. Sjølaksefiskeplass Telegrafneset 1,5 km unna	1	-2	-1
Fiskeri- kommersiell	Selfjorden rekefelt 1,2km. Storsvellingen fiskeplass 2,5km, uer. Hallvardøyen fiskeplass 5,3km rognkjeks. Rødsand låssettingsplass 5km, sei. Bunkefjorden låssettingsplass 5km, sei.	1	0	0
Akvakulturområder	Avstand til eksisterende lokaliteter: Årberg 2,7 km, Skarvberget 3 km og Hallvardøya 4,5 km. Lokaliteten ligger tett opp til slakteri på Flakstadvåg.	1	-3	-1
Næringsliv og sysselsetning	Sjømatnæringa er viktig for sysselsetning og næringslivet i kommunen.	1	1	0
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet med infrastruktur. AF-areal er begrenset av sjøledning	1	-1	0
Havner, farled, hvit sektor	Utvidelse kommer vil komme i overlapp med farled inn til Flakstadvåg	3	-3	-3
Forsvaret	Lokaliteten er mer enn 4 km fra skytefelt sjø avsett som hensynssone for militær aktivitet i plan.	3	0	0
Vurdering av konsekvensene		Usikre konsekvenser i forhold til marin verneplan som er i prosess. Det skal ikke være negativ virkning for eksisterende aktivitet.		
Tiltak i sjø vurderes ikke å ha innvirkning på land.				
Kjerringrunnen er mer enn 3 km fra oppdrettsanlegget, endring av lokaliteten har liten betydning i forhold til påvirkning av fuglene. Uer vurderes i gytefelt.				
Arealutvidelse i seg selv vil ikke gi økt påvirkning på vill anadrom fisk i området, men økning i MTB kan på sikt bety økt påvirkning. Betydningen er liten for Gjeska som ikke har reproduserende bestander, Bunkanvassdraget kan være mer utsatt for påvirkning pga. liten laksebestand og dårlig gytebestandsoppnåelse.				
Lokaliteten er tatt i bruk. Utvidelse av fortøyningsområde (AF-område) ut i gytefelt for uer kan ha negative konsekvenser. Vanlig uer er rødlistet og vurdert til sterkt truet.				
B-undersøkelse i 2017 med lokalitet tilstand 1 - meget god. Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til lavere økologisk eller kjemisk tilstandsklasse. Utvidelse av lokaliteten vil ha liten betydning for vannkvaliteten i området.				
Lokaliteten vil ikke endres i så stor grad at det har betydning for støy og lyspåvirkning				
Endringen har ingen virkning i forhold til kulturminner				
Endringen har ingen virkning i forhold til landskap. Dette er en etablert lokalitet og endringen vil ha mindre betydning i forhold til landskap.				
Utvidelse av lokaliteten er ikke til hinder for utøvelse av friluftsliv, men oppdrettsanlegg kan virke visuelt forstyrrende. Endringen utgjør ingen vesentlig endring av påvirkning i forhold til friluftsliv.				
Kan påvirke fiskeplass for uer.				
Justering av lokaliteten gir ingen overlapp med fiskeplasser. Låssettingsplasser er lengre unna oppdrettsanlegget enn Mattilsynets anbefalte minsteavstand på 1,5 km. Justeringen har ingen konsekvens.				
Eksisterende lokaliteter er matfisk for laks, regnbueørret og ørret. Mattilsynets anbefalte minsteavstand på 2,5 km til disse lokaliteter, er ivarett. Justeringen har liten konsekvens for nærliggende oppdrettslokasjoner. Mattilsynets anbefalte minsteavstand fra oppdrettsanlegg til fiskeslakteri er 5 km. Fare for smitte mellom anlegg og slakteri, medfører strenge restriksjoner for bruk av lokalitet.				

Forholdet til kommunale planer	Eksisterende lokalitet satt av i Kystplan 2015. Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	Utvidelsen er positivt i forhold til sjømatnæringsens vekst.
--------------------------------	--	---	---	---	--

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Aktsomhetsone skred ved Bjørgeneset og aktsomhetsområde flom mot Flakstadvåg. Ikke registrert skredhendelser i området på kart.dsb.no.	2	2	4	Endringen vil trekke A-området lengre fra aktsomhetsområde og redusere risiko for farlige hendelser.
Vær, vind, nedising	Værhardt område	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Ikke kjent fare for islegging og/eller isdrift i området.	1	2	2	Liten fare
Industri og næringsliv	Lokaliteten ligger tett opp til slakteri på Flakstadvåg	2	3	6	Fare for smitte mellom anlegg og slakteri, medfører strenge restriksjoner
Trafikk	A-området foreslås trekt inn i farled	3	3	9	Faste installasjoner og fortøyninger grunnere 20 m er ikke forenlig med farled
Annet	Det er flere sjøkabler i område som foreslås som AF-område	3	2	6	Utvidelsen strekker seg ut mot trase for sjøkabel, stor risiko for skade på viktig infrastruktur. Utvidelsen strekker seg ut mot trase for sjøkabel, stor risiko for skade på viktig infrastruktur

ROS-vurdering: Faste installasjoner og fortøyninger grunnere enn 20 m er ikke forenlig med farled og kan føre til fare for båt/skipstrafikk, A-området må derfor begrenses. Det må tas hensyn til sjøkabler og lokaliteten justeres. A-området trekkes lengre fra Bjørgeneset som forebyggende tiltak mot skred. Fare for smitte mellom oppdrettsanlegg og fiskeslakteri i Flakstadvåg, avklares gjennom konsesjonsbehandling og godkjenning av driftsplaner. Forutsatt at anlegg ellers dimensjoneres og merkes forskriftsmessig er risiko for skade innefor et akseptablet nivå.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Område i gjeldene plan ligger i stor grad opp mot begrensende områder som farled og trase for sjøkabler. Utvidelse ut over disse er ikke aktuelle. Økt MTB kan bety mer påvirkning av anadrom fisk i Bunkanvassdraget. At lokaliteten har stor avstand til andre viktige elver er positivt. Samlet virkning for anadrom fisk ansees derfor som akseptabel. Antas liten/ingen påvirkning av fritidsfiske, samiske interesser og viktige marine naturtyper. Få blir berørt av støyy/lys fra anlegget og anlegget anses ikke som dominerende i landskapet. Strenge restriksjoner medfører redusert fare for smitte mellom anlegg og slakteri i Flakstadvåg. Anlegg, driftsmetoder og lokalisering krever godkjenning gjennom konsesjonsbehandling og tiltaket medfører begrenset skade på naturmangfoldet og økosystem. Tilrettelegging for areal til sjømatnæringsen og sysselsetting vektlegges og samlet sett er det grunnlag for å anbefale den foreslåtte endringen. Utvidelsen er også i konflikt med gytedefelt og fiskefelt. Disse områdene er i midlertid allerede påvirket. Utvidelsen ansees ikke å være så stor at det er grunn til å avvise forslaget hvis det reduseres i forhold til farled og sjøkabel

Forslag til vedtak:

Lokaliteten 1928 VA13 Flakstadvåg videreføres i plan med utvidelser som beskrevet.

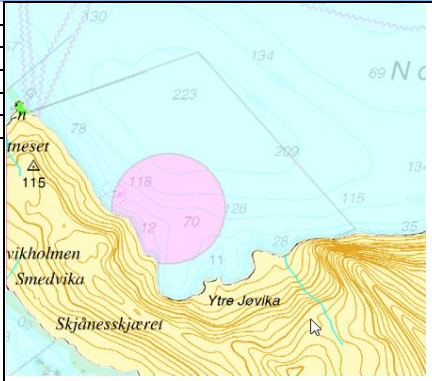
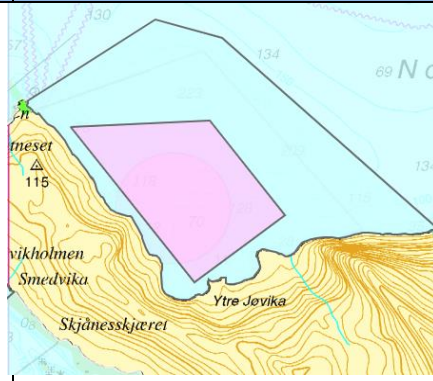
Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Utvidelsen er begrenset til et midre område og den foreslåtte arealendring av lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området. Endringen kan på sikt gi mulighet for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan føre til negative virkninger. Det forutsettes at dette vurderes i forbindelse med de aktuelle tillatelsene.

For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

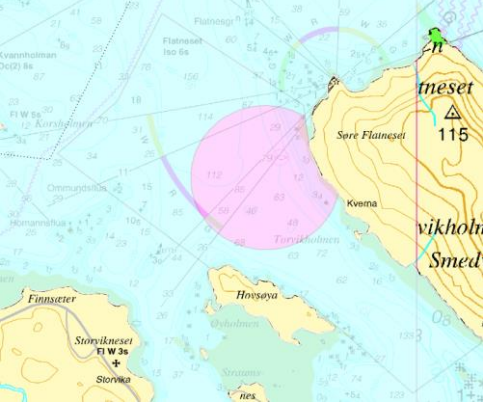
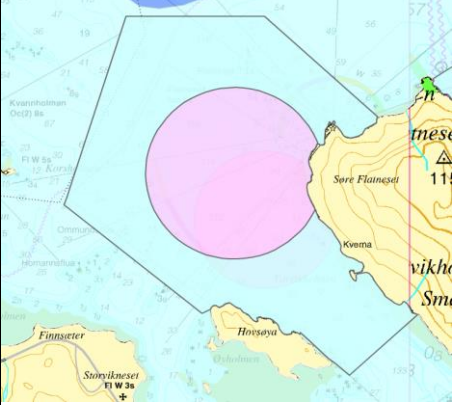
Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Berg						
Nummer	1929-A03						
Navn	Ytre Jøvik						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Lokalitet i Nordfjorden, innefor Bergsfjorden						
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Utvidelse av A-område og AF-område		
Naturvernområder	Ligger 4 km fra Bergsøyene, landskapsvernområde.	3	-1	-1	Vurdering av konsekvensene		
Viktige naturtyper	5-10 km til viktige tareskog ved Bardeneset og Ertenøyene.	2	0	0	Utvidelsen vil ikke ha vesentlig innvirkning på landskapsvernområdet.		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Flere rødlistede fuglearter er registrert i nærområdet	2	-1	-1	Tilstrekkelig avstand til tareskog, endringen vil ikke ha betydning for denne naturtypen.		
Bestander av anadrome laksefisk	Lokaliteten ligger ca 4km fra lakseførende Finnsætervassdraget. Lokalt viktig elv med laks og sjøørret, bestander moderat til hensynskrevende. Trolig påvirket av rømt oppdrettslaks.	2	-3	-2	Lokaliteten er etablert og en endring vil ha mindre betydning for fuglebestanden.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ballesvika gyteområde 9km, torsk.	1	0	0	Utvidelse av lokaliteten kan gi rom for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan gi økt risiko i forhold til lokale bestander av anadrom fisk. Bedre plassering av anlegget uten økning av biomasse vil derimot kunne være positivt. Endringen antas å ikke ha noen vesentlig betydning i forhold til lokal elv. Det at anlegget ligger langt fra andre elver i regionen er positivt.		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekoms Bergsbotn har økologisk moderat tilstand (høye kobberverdier) og dårlig kjemisk tilstand. Årsak er listeførte fremmedstoffer (nikkel, bromert difenyletere, tribetyltinnkation)	3	-1	-1	Ingen konsekvens.		
Støy /lys	Bebyggelse er på andre siden ca 2 km unna	1	-1	0	Redusert vannkvalitet er i hovedsak forårsaket av bergverksindustrien i Bergsbotn. Endring av lokalitet vil ikke ha vesentlig betydning i forhold til vannkvalitet.		
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Ingen kjente kulturminner i nær beliggenhet.	0	0	0	Endring vil ha liten betydning for støy og lys		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Nordnorsk landskap, særpreget område. Anlegget ligger ikke sentralt til, Lang avstand fra infrastruktur -	1	-1	0	Endringen vil ikke ha betydning		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Området er lite benyttet som friluftsområde	0	0	0	Etablert lokalitet, Endringen vil ha liten visuell betydning.		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)		0	0	0	Endringen vil ikke ha betydning		
Fiskeri- kommersiell	Begsfjorden rekefelt, 2,5km .	1	0	0	Endringen vil ikke ha betydning		
Akvakulturområder	Ytre Lavollsfjord 2,5km.	1	-1	0	Endringen har ingen konsekvens.		
Næringsliv og sysselsetning	Ingen endring	1	1	0	Utvidelse kan gi sikkerhet for fortsatt drift		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet med infrastruktur. AF-arealet er begrenset av sjøledning	1	-1	0	Ikke behov for etablering av ytterligere infrastruktur.		
Havner, farled, hvit sektor	Ikke konflikt med farled eller hvit sektor.	1	1	0	Endringen har ingen konsekvens.		
Forsvaret	Ikke relevant			0	Endringen har ingen konsekvens.		
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	Utvidelsen er positivt i forhold til sjømatnærings vekst.		
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering		
Skredfare/grunnforhold	Noe skredfare langs land i området, endring av A-området er positivt	1	1	1	Redusert fare for ulykker		
Vær, vind, nedising	Ligger noe beskyttet av Bergsøyene, men i et værhard område	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk		
Islegging og isdrift	Ikke kjent	1	1	1	Lav risiko		
Industri og næringsliv	Nærmeste industri er grafitverket på Skaland og settefiskanlegg i Bergsbotn.	2	2	4	Kjemisk påvirkning fra bergverk kan være risiko på sikt. Viktig med sikkerhetssone i forhold til settefisktransport		
Trafikk	Ikke i konflikt med farled	1	1	1	Lav risiko		
ROS-vurdering : Foreslåtte endringer vil ikke føre til økt risiko for uønskede hendelser. Vannkvalitet i området bør følges opp.							
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak							
Den foreslåtte endring av lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige negative virkninger for miljø og samfunn. Påvirkning av anadrom fisk er i stor grad knyttet til biomassen som ikke styres av arealer som settes av.							
Forslag til vedtak:							
Lokalitet 1929 A3 Ytre Jøvik endres som foreslått.							
Vurdering i forhold til NML:							

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen begrunnes med at den foreslåtte arealendring av lokaliteten vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området. Endringen kan på sikt gi mulighet for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan føre til negative virkninger. Det forutsettes at dette vurderes i forbindelse med de aktuelle tillatelsene.

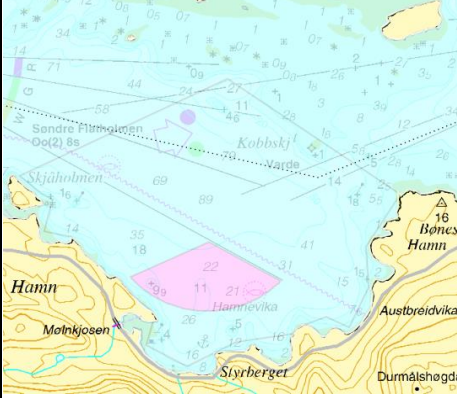
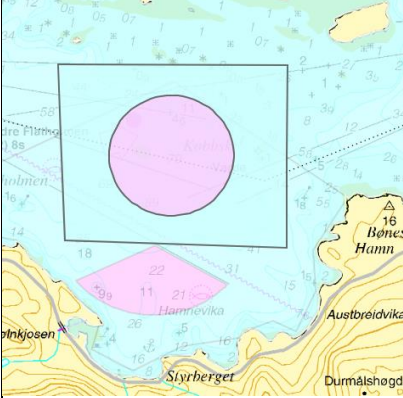
For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

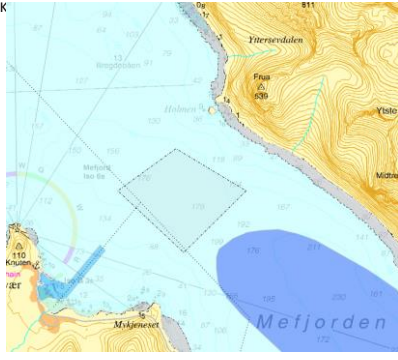
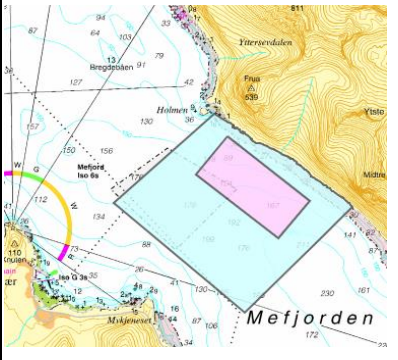
Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Berg						
Nummer	1929-A04						
Navn	Ytre Lavollsfjord						
Arealstørrelse	NFFF						
Forslagsstiller							
Områdebeskrivelse:	Lokalitet i Bergsfjorden ved Flatneset						
		A- og AF området, grenser opp mot NFFF-område				Utvidelse av A-område og AF område	
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	Ligger < 5km fra Bergsøyene,	3	-1	-1	Utvidelse vil redusere avstanden til naturvernområde og gjøre anlegget mer synlig fra naturvernområde.		
Viktige naturtyper	Ca 10 km til viktige tareskog ved Bardeneset og Ertenøyene	2	0	0	Tilstrekkelig avstand til tareskog, endringen vil ikke ha betydning for denne naturtypen.		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Flere rødlistede fuglearter er registrert i nærrområde.	2	-1	-1	Vil trolig ikke bli påvirket av en utvidelse		
Bestander av anadrome laksefisk	Lokaliteten ligger 1.5 km fra Finnsæter vassdraget. Lokalt viktig elv med laks og sjøørret, bestander moderat til hensynskrevende. Trolig påvirket av rømt oppdrettsfisk.	2	-3	-2	Utvidelse av lokaliteten kan gi rom for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan gi økt risiko i forhold til lokale bestander av anadrom fisk. Bedre plassering av anlegget uten økning av biomasse vil derimot kunne være positivt.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ballesvika beiteområde, avstand: 6,4km, torsk.	1	0	0	Justeringen har ingen konsekvens, god avstand til gytefelt		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Bergsfjorden har økologisk god tilstand og ukjent kjemisk tilstand. Tilstøtende vannforekomst Bergsbotn har dårlig kjemisk tilstand	3	-1	-1	Utvidelse vil ha lite effekt		
Støy /lys	Bebyggelse på Finnsæter	1	-1	0	Endring vil gi liten forandring og ikke økt støybelastning.		
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Ingen kjente kulturminner i nær beliggenhet.	0	0	0	Ingen kjente konsekvenser		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Nord-norsk kystlandskap i særpreget område.	1	0	0	Endring vil ha mindre betydning for virkningen i landskapet		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsoner	Friluftsferdsløp til og fra Flatneset og Lavoll/ Morrвика			0	Endring av lokalitet vil ikke ha betydning		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ikke kjent med at området er viktig fiskeplass.	1	0	0	En utvidelse vil ha begrenset konsekvens		
Fiskeri- kommersiell	Bergsfjorden rekefelt 1,4km. Ballesvika fiskeplass 8km, rødspette.	1	0	0	Justeringen ingen konsekvens for kjente fiskefelt.		
Akvakulturområder	Ligger ca 2,5 km fra annen eksisterende lokalitet (Ytre Jøvik). Strømbilde reduserer faren for smitte mellom lokalitetene noe.	1	-1	0	Justeringen kan ha konsekvens i forhold til farled/transport av smolt ut fra settefiskanlegget i Bergsbotn. Avstand til farleg vil ikke være mer enn 3-400 m		
Næringsliv og sysselsetning	Anlegget har betydning for lokal sysselsetting og næringsliv.	1	1	0	En utvidelse vil være positivt for lokal drift, men i begrenset omfang.		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet med infrastruktur. AF-areal er begrenset av sjøledning	1	-2	-1	Ikke behov for etablering av ytterligere infrastruktur. Utvidelse vil være i konflikt med sjøledning.		
Havner, farled, hvit sektor	Forslaget på Nytt A-område vil ligge i hvit og grønn sektor fra Flatneset	3	-3	-3	Foreslått område kan gi betydelige konsekvenser for skipstrafikken i området og endringer kan kun skje etter dialog med Kystverket.		
Forsvaret	Ingen konflikt	0	0	0			
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	1	-1	0	En utvidelse kan skape begrensninger for annet næringsliv.		
Risiko- og sårbarsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering		
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare	1	1	1			
Vær, vind, nedising	Ligger noe beskyttet av Bergsøyene, men i et værhard område	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og		
Islegging og isdrift	Ikke kjent problem	1	1	1			
Industri og næringsliv	Utvidelse kan skape risiko for smittespredning pga. nærhet til farled og transportrute for smolt.	2	2	4	Viktig med sikkerhetssone i forhold til settefisktransport		


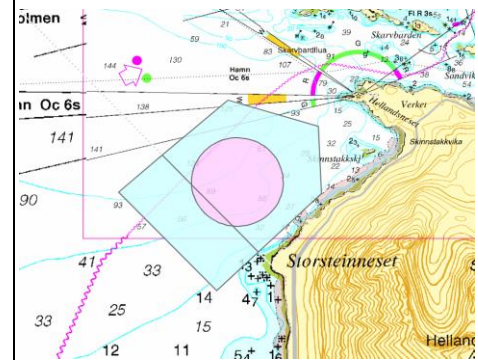
Trafikk	A-område vil dekke hele hvit sektor fra Flatneset	3	3	9	A-område og hvit sektor er motstrid,
ROS-vurdering :					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Utvidelse og flytting av A-området er motstrid med hvit sektor og ligger for tett opp til farled hvor det bla. føres smolt ut fra Bergsbotn. Det er i tillegg konflikt med sjøledning mellom Laukvik og Skaland. Utvidelsen anbefales derfor ikke					
Forslag til vedtak:					
Foreslått endring av lokalitet 1929 A4 Ytre Lavollsfjord tas ikke med i plan.					
Vurdering i forhold til NML:					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk	
Kommune	Berg				
Nummer	1929 A5				
Navn	Hamnvik				
Arealstørrelse					
Forslagsstiller	Akva				
Områdebeskrivelse:					
Lokalitet som tidligere har vært brukt, men er ikke i bruk i dag. Lokalisert nært reiselivsanlegget Hamn.					
		A- og AF-område, grenser opp mot NFFF-område		Endring av areal og formål endret til kun å gjelde andre arter enn laks	
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernrområder	Verneområde Bergsøyan landskapsverneområde med dyrelivsfredning, truet, mot grensen	3	-2	-2	Det kan bli påvirkning
Viktige naturtyper	Ertnøy større tareskog forekomst, svart viktig, på ca 1,7 km	3	-1	-1	I fjordlokaliteter er det normalt innefor 500 m - 1 km at påvirkningen på bunn fra oppdrettsanlegg er størst. Avhengig av strømforhold kan tareskog bli påvirket, men trolig minimalt.
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Lomvi kritisk truet, kykkje og alke, svart truet på ca 1 km avstand	3	-2	-2	
Bestander av anadrome laksefisk	6 km til Ballesvikvassdraget. Vassdraget har ingen data for laksebestand, men har hensynskrevende tilstand for sjøøret og ingen sjøørebekstand. Oppdrettsrelaterte faktorer oppgis ikke å ha avgjørende faktor for tilstand.	2	0	0	Vassdraget vil ikke påvirkes negativt av forslaget siden det er oppdrett for andre arter enn laks.
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ballesvika beiteområde, 2,5km: Torsk.	2	-1	-1	Vil i liten grad påvirke beiteområdet, men oppdrettsanlegg kan tiltrekke seg beitede fisk.
Forurensning - vannmiljø	Vannforekoms Bergsfjorden har økologisk god tilstand og ukjent kjemisk tilstand. Tilstøtende vannforeksomst Bergsbotn har dårlig kjemisk tilstand	3	-2	-2	Lokaliteten er plassert i et område som er omgitt av skjærgård og grunner, det kan gi dårligere vannutskifting i dypere lag og kan føre til at organisk materiale vil akkumulere i området. Det kan føre til negativ utvikling i forhold til økologisk tilstand. Organisk belastning bør derfor begrenses.
Støy /lys	Noe bebyggelse på land. Nærhet til reiselivsanlegg	2	-1	-1	Anlegget må merkes med lys. For å redusere støyproblematikk kan det være aktuelt med landstrøm til anlegget. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon.
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	I området rundt AF området ligger det flere kulturminner. De fleste er verneverdige. Nærmest er Flatholmen, ca 1 km nordvest fra AF området med Fyrlis og Oljebu fra 1900. 1,5 km i nord-øst ligger Kvannholmen med Fyrlis og oljebu.	1	1	0	Flytting av anlegget lengre fra land vil være gunstig
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Den sørlige grensen til Bergsøyan landskapsverneområde ligger ca 200 m nord for AF området. Formålet med vernet er å bevare et område med en typisk skjærgårdsnatur med tilliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv.	3	-2	-2	Det vil ikke vær gunstig å flytte lokaliteten nærmere Bergsøyene
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	AF området er omkranset av flere viktige friluftsområder. I nord ligger Bergsøyan. Friluftsliv Området er mye brukt av lokalbefolkninga til strandliv, spesielt Færøya er mye brukt. Her er det også tilrettelagt for resting med bålplass og toalett. Reiselivsbedriftene i nærheten tilbyr guidede turer ut til øyene. I sør ligger Nikkelverket og Storvannet friluftsområde som også er et svært viktig friluftsområde. I sør ligger også Finnsetervannet friluftsområde som er et viktig friluftsområde.	3	1	1	Flytting av anlegget lengre fra land vil være gunstig
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ikke kjente fiskeplasser eller laksefiskeplasser i området.			0	
Fiskeri- kommersiell	Ballesvika fiskeplass, 5km: Rødspette(flyndre). Bergsfjorden rekefelt, 3,5 km: Reker. Bergsfjorden	2	0	0	
Akvakulturområder	Yttre Lavollsfjord, 4km. Ytre Jøvik, 6km.	3	-1	-1	
Næringsliv og sysselsetning	Lokaliteten er ikke i drift i dag, endring kan gjøre den attraktiv for andre arter.	1	1	0	Etablering av ny virksomhet som er bærekraftig og ikke i motstrid med eksisterende næring er positivt i et næringsvakt område
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase.	1	-1	0	Økt trafikk er ikke hovedutfordringen og vil ha minimale konsekvenser.

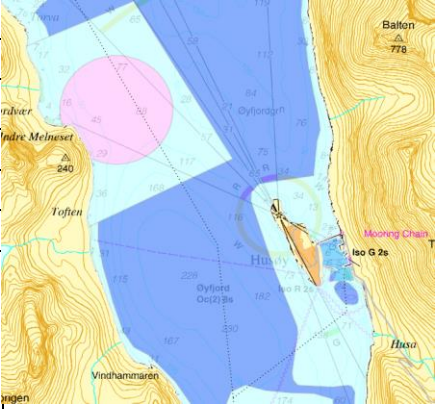
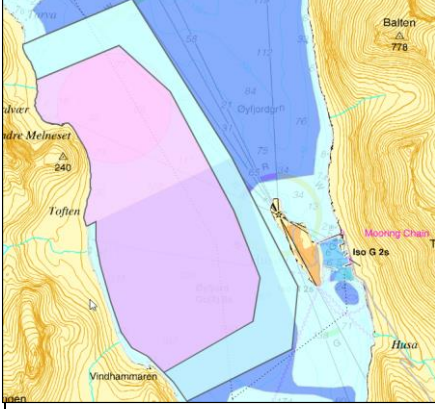
Havner, farled, hvit sektor	Foreslått lokalitet ligger i hvit, grønn og rød sektor	3	-2	-2	A-området er i konflikt med hvit sektor. Det må endten settes krav om avklaring i forhold til hvit sektor, eller A-område må ekskluderes fra hvit sektorområde. Det er endel trafikk i området og konsekvenser i forhold til trafikksituasjonen må vurderes om hvit sektor endres.
Forsvaret	Tiltaket er ca. 13 km fra skytefelt sjø END468 Senja I			0	Akvakulturanlegg har ikke innvirkning på militær aktivitet og trafikk på sjøen.
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.			0	
Risiko- og sårbarhetsanalyse					
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare	0	0	0	
Vær, vind, nedising	Området ligger relativt beskyttet for vind og bølger pga. Bergsøyeen	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres etter forholdene
Islegging og isdrift	Kan være risiko for isdrift fra fjorder i området	2	1	2	Trolig liten risiko for skader i forbindelse med isdrift
Industri og næringsliv	Bergverksdrift i Bergsfjorden kan gi utslipp	2	2	4	Vannkvaliteten i område bør overvåkes
Trafikk	Lokaliteten ligger i konflikt med hovedleia i området	3	3	9	Det kan ikke være installasjoner i hovedleia, foreslått beliggenhet er ikke aktuell
ROS-vurdering : Foreslått endringen vil medføre økt risiko for ulykke som ikke er akseptabelt					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Endring av lokaliteten vil medføre at et anlegg vil ligge i en mye benyttet farled. Faste installasjon og farled er ikke forenelige og foreslått endring anbefales derfor ikke. Lokaliteten som den er avsatt i gjeldene plan er ikke gunstig pga av dybden på lokaliteten. Dette sammen med beliggenheten nært et viktig reiselivs-anlegg gjør at man bør vurdere å ta ut lokaliteten fra plan.					
Forslag til vedtak					
Lokaliteten 1929 A5 Hamnvik tas ut av gjeldene plan, alternativ plassering er ikke aktuell.					
Vurdering i forhold til NML:					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Berg						
Nummer	1929-A6						
Navn	Mefjorden						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Fjord Nord-Senja med flere eksisterende lokaliteter lengre inn i fjorden og fiskerihavn						
Natur, Friluftsliv, fiske og ferdsel-NFFF/fiske F, dumpingsområde rene masser			Akvakultur og fortøyingsområde (A og AF)				
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	Ingen eksisterende eller foreslått verneområde i nærheten	0	0	0	Ingen kjente konsekvenser for naturvernområder		
Viktige naturtyper	Helt inntil(ikke overlapp) større tareskogforekomst, ca 500 m fra A-område til tareskog	3	-2	-2	Tareskog nært oppdrettsanlegg kan påvirkes både av økt næringsstoffinnhold og av organisk materiale som legger seg på bunn og hindrer spiring av ny tare. I typiske fjordlokaliteter (middels strømmutsatt) er det sonen fra 500-1000 m fra anlegget man regner som mest utsatt for påvirkning. Kraftige pulser av næringsstoffer og mye organisk materiale kan stimulere vekst av andre arter enn tare, noe som kan være negativt for taren. En avstand på 500 m kan gi påvirkning i områdene nærmest anlegget, topografien i området kan tale for at påvirkningen blir noe mindre, men det vil være en fordel om A-området kan trekkes noe lengre unna tareskogen.		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Ingen registreringer i nærheten	0	0	0	Ingen kjente konsekvenser for prioriterte eller freda arter		
Bestander av anadrome laksefisk	Bunkeanvassdraget og Finnsætervassdraget er eneste vassdrag innenfor 30 km avstand, og de ligger hhv. ca. 25 og 29 km unna forslaget.	2	-1	-1	Forslaget regnes ikke å ville ha vesentlig negativ virkning i forhold til disse vassdragene i forhold til lusepåslag. Økt oppdrettsaktivitet i regionen kan gi økt innslag av rømt fisk i lokale elver. Se også samlet vurdering.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ingen registrerte gytefelt, overlapp med oppvekstområde for hyse, sei, torsk og uer	2	-3	-2	Konsekvenser for gyte og oppvekstområde for en rekke arter er usikre, uer som er rødliste krever større forsiktighet		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Medfjord har god økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand, funn av antracen, bezoperylene og tribetyltninkation, den sterke modifiserte vannforekomsten Hopsvannet (Senjahopen) har utløp i Medfjorden. Strømshastighet 5-10 cm/s, strømrøtning inn og ut av fjorden i overflaten, dominerende strøm ut fjorden på bunn.	3	-1	-1	Vannforekomsten er del av en større resipient. Forutsatt gode strømførhold og dybde som er positivt med tanke på spredning av organisk material og næringsstoffer er det et liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomst å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.		
Støy /lys	Ca 3 km til nærmeste bebyggelse	1	-1	0	Bebyggelsen vil i liten grad bli påvirket av støy og lys, utover at anlegget vil være synlig i mørket. Anlegget må merkes med lys.		
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Det ligger en rekke gravfelt og bosettingsområder i Mefjordvær som er automatisk freda. Avstand fra AF området er ca 2,5 km	2	0	0	Kulturminner på land vil ikke bli påvirket utover visuell påvirkning.		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Det er ikke registrert verdifulle eller utvalgte kulturlandskap i området. Ligger nært fjellene Segla og Hesten som er populære turmål for mange, søker nå om status som nasjonal turiststi.	3	-1	-1	Et anlegg vil være synlig fra f.eks Segla. Usikkert i hvilken grad et anlegg vil påvirke turistmålene og oppfatningen av landskapet rundt disse. Det bør lages en grafisk fremstilling som kan vise anlegget i fjorden og fra Segla.		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Området øst vest for Mefjordvær er det registrert et svært viktig friluftsområde med bruk både sommer og vinter.	3	-1	-1	Se over		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen registrerte laksefiskeplasser, viktig del av naturgrunnlag for befolkningen fjorden.	1	-1	0	Liten konsekvens for naturgrunnlaget og turistfiske siden anlegget opptar en mindre del.		
Fiskeri- kommersiell	Overlapp med fiskeplasser for passiver redskap, Kjølvå Nord (torsk) og Medfjorden (torsk, sei, kveite) og fiskeplass for aktive redskap Øyfjorden (sammenhengende med nabofjord)sild og Medfjorden, reke.	2	-3	-2	Overlapp med område for fiske med både aktive og faste redskaper kan gi betydelige konsekvenser for fiskere av flere arter. Området er svært viktig for både lokale og regionale fiskere.		
Akvakulturområder	To lokaliteter 6-8 km lenger inn i fjorden, Vindhammneset og Indre Bringeneset	3	-2	-2	Selv om det er god avstand til lokalitetene i indre del av fjorden bør alle lokalitetene sees i sammenheng både i forhold til belastningen i fjorden og i forhold til smittevern og koordinert drift bør ligge til grunn.		
Næringsliv og sysselsetning	En lokalitet kan gi 4-5 arbeidsplasser + ringvirkninger. Tap av fiskeområder kan gi tap av arbeidsplasser	2	0	0	Vanskelig å vurdere gevinst og tap av arbeidsplasser opp mot hverandre. Både fiskeri og oppdrett genererer mer enn bare arbeidsplasser på sjøen, ringvirkninger på land er minst like viktige.		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Lokale havner både i Medfjordvær og Senjahopen.	1	1	0	Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase. For å redusere støyproblematikk kan det være aktuelt med landstrøm til anlegget. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon. Ikke behov for utbygging av infrastruktur, bedre utnyttelse av eksisterende struktur er positivt.		
Havner, farled, hvit sektor	Lokaliteten ligger i hvit sektor fra Knuten, AIS viser spred trafikk i området, god avstand fra hovedfarled ut fra Senjahopen.	3	-3	-3	Hvit sektor krever avklaring med Kystverket. Siden avstanden til hovedleia til Senjahopen er god er det ikke nødvendigvis motstrid.		
Forsvaret	Akvakulturanlegget med oppankring er mer enn 8 km fra skytefelt sjø END468 Senja I	0	0	0	Akvakulturanlegg har ikke innvirkning på militær aktivitet og trafikk på sjøen.		

Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv. Området er i Kystplan avsatt som fiskeriområder og NFFF-område. Det er også overlapp med hensynssone dumpingsområde for renemasser.	2	-1	-1	Dumpingsområdet bør vurderes flyttet om lokaliteten tas inn i plan.
Risiko- og sårbarsanalyse					
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Det er aktsomhetssone for skred fra land langs hele landsiden	3	3	9	Direkte skred på anlegg kan medføre tap av store verdier, negativ miljøeffekter (rømming) og alvorlig skade på folk. A-området bør
Vær, vind, nedising	Dette er et værhardt område med stor bølgepåvirkning	3	3	9	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Lite aktuelt	1	1	1	Islegging og isdrift er ikke vurdert som en risiko
Industri og næringsliv	Senjahopen har fiskeindustri	1	1	1	Lite risiko for at utslipp fra industri vil være risiko for et matfiskanlegg
Trafikk	Mye trafikk inn og ut fra havnene i Medfjordvær og Senjahopen. Lokaliteten har god avstand til hovedled	2	2	4	God avstand til hovedled, men anlegget kan likevel være utsatt, god merking viktig.
ROS-vurdering : Dette er en lokalitet som er utsatt for risiko knyttet til naturkrefter. Området er sterkt eksponert for bølger og vind. Området nærmest land kan være utsatt for ras. Dette kan medføre risiko for skade på fortøyninger. Det er viktig med dimensjonering av anlegg som er tilpasset forholdene. Det må utarbeides beredskapsplaner.					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Lokaliteten er egnet for oppdrett i forhold til vannkvalitet og utskifting, men kan være krevende å drifte pga. utsatt plassering. Lokalitet er i konflikt både med viktige lokale og regionale fiskeriinteresser. Lokaliteten kan også ha negativ innvirkning på naturområde som har økologisk betydning for oppvekst av fisk. En samlet vurdering av risiko og konsekvenser gjør at lokaliteten ikke anbefales.					
Forslag til vedtak					
Lokalitet 1929-A6 Medfjorden tas ikke med i plan					
Vurdering i forhold til NML:					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk	
Kommune	Berg				
Nummer	1929 A9				
Navn	Hellandsneset				
Arealstørrelse					
Forslagsstiller	Akva				
Områdebeskrivelse:	Lokalitet på grensen mellom Berg og Torsken, foreslått også i forrige runde, men tatt ut før høring pga. konflikt med reiseliv.				
	Fiske- F		Akvakultur og fortøyningsområde (A og AF)		
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	1,3 km fra Bergsøyen landskapsvernområde	3	-1	-1	På grunn av avstand tiltak - verneområde antas påvirkningen å være liten
Viktige naturtyper	0,9 km fra størretareskogforekomst ved Ertnøya	3	-1	-1	Ingen særlig konsekvens
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Oterobservasjon på 500 meters avstand, sårbar art	3	-1	-1	Ingen særlig konsekvens
Bestander av anadrome laksefisk	Ca. 3 km til Ballesvikvassdraget. Vassdraget har ingen bestandsdata for laksebestand, tilstand er hensynskrevende for sjøørret og det er ikke registrert sjøørrebestand. Oppdrettsrelaterte faktorer angis ikke å være avgjørende. Ca. 5 km til Finnsætervassdraget som har god tilstand for laks der lakselus og rømt fisk regnes som hhv. moderat og liten. Sjøørretbestand er hensynskrevende men her regnes ikke oppdrettsfaktorer som avgjørende. Det er ingen registrert Sjøørrebestand.	2	-3	-2	Utenfor mattilsynets minsteavstand til lokale lakseelver. Sannsynligvis god gjennomstrømming (Væutsatt) lokalitet.
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Overlapp med Ballnesvika beite- og oppvekstområde for torsk.	3	-3	-3	Lokaliteten er sentralt plassert i beite- og oppvekstområdet for torsk og kan ha negative konsekvenser for kysttorsk.
Forurensning - vannmiljø	Ligger i vannforekomst Midt Andfjord-Kasodden, økologisk tilstand god, kjemisk tilstand dårlig (lav), funn av Bly og kvikksølv. Hastighet vannstrøm ca 5 cm/s, varierende retning. Sterkt tidevannsdrevet strøm	2	-1	-1	Vannforekomsten er del av en større resipient. Strømførhold og dybde som er positivt med tanke på spredning av organisk material og næringsalter gjør at det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomst å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.
Støy /lys	Ca 2 km til nærmeste bebyggelse	1	-1	0	Få som blir rammet og avstand tilsiere lite påvirkning fra lys/lys. Anlegget må merkes med lys.
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	I området rundt AF området ligger det en rekke kulturminner. Både verneverdige og automatiske frede. Nærmest er Flatholmen, ca 1 km fra AF området med Fyrlis og Oljebu fra 1900. I Ballesvika 2,5 - 3 km fra AF området ligger det en rekke automatisk fredede kulturminner tilbake til jernalder.	3	-1	-1	Kulturminner på land vil ikke bli fysisk påvirket, kan være visuelt forstyrrende.
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Bergsøyen landskapsvernområde ligger ca 1 km nordøst for AF området. Formålet med vernet er å bevare et område med en typisk skjærgårdsnatur med tilliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv. Teisteвика landskapsvernområde ligger ca 2,5 km sørvest for AF området. Formålet med vernet er å bevare et område på yttersida av Senja med godt utviklede geologiske landskapselementer fra den tidligste isavsmeltingstida, og viktige kulturminner fra tidligere tiders bosetting. Ligger i område som er betegnet som nasjonalt viktig kulturlandskap.	3	-1	-1	Lokaliteten ligger slik at den vil være synlig både fra Teisteвика og Bergsøyene. Det bør lages en grafisk fremstilling som viser anlegget i omgivelsene for nærmere vurdering
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	AF området er omkranset av flere viktige friluftsområder. I nord ligger Bergsøyen. Friluftsliv Området er mye brukt av lokalbefolkninga til strandliv, spesielt Færøya er mye brukt. Her er det også tilrettelagt for rasting med bålpluss og toalett. Reiselivsbedriftene i nærheten tilbyr guidede turer ut til øyene. I sør og vest ligger Nikkelverket og Storvannet friluftsområde som også er et svært viktig friluftsområde. I vest ligger Ballesvik som er et viktig friluftsområde.	3	-2	-2	Lokaliteten ligger i et område som er mye besøkt av både lokale og tilreisende. Ingen direkte konflikt med aktiviteter er registrert, men lokaliteten vil være synlig fra de mest brukte områdene.
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Det er ikke registrert laksefiskeplasser eller annen bruk som fiskeplass ell.	0	0	0	
Fiskeri- kommersiell	Ingen overlapp med fiskefelt, områder i nærheten: Ballnesvika fiskeområdet 2km: Rødspette(flyndre). Teisteвика fiskeplass, 3,5km: Breiflabb og kveite. Gryllefjord fiskeområdet, 6,5km: Tork og sei. Bergsfjorden rekefelt, 5,5 km.	2	0	0	Vil ikke ha noen direkte konsekvenser for fiskefelt i området.
Akvakulturområder	Nærmeste lokalitet er Hamnvik ca 3 km fra, øvrige anlegg > 5 km unna	1	-1	0	Liten konflikt med andre anlegg, god avstand.
Næringsliv og sysselsetning	Et lokalitet genererer ca 4-5 arbeidsplasser+ ringvirkninger	1	2	1	Så fremt lokaliteten ikke kommer til erstatning for andre lokaliteter, eller fører til at annet næringsliv fortrenses er arbeidsplasser i distriktene alltid positivt.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Det går sjøkabel for strøm i gjennom området	1	-1	0	Forankring av anlegget kan ha store konsekvenser for sjøkabler og AF-område bør reduseres. Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon.
Havner, farled, hvit sektor	Lokaliteten ligger delvis i hvit og grønn sektor, gjelder kun AF-område	3	0	0	AF-område vil ikke være til hinder for fri ferdsel i grønn eller hvit sektor.

Forsvaret	Tiltaket er ca. 12 km fra skytefelt sjø END468 Senja I	0	0	0	Akvakulturanlegg har ikke innvirkning på militær aktivitet og trafikk på sjøen.
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	Tiltaket er positivt i forhold til sjømatproduksjonen i regionen, men det bør vurderes opp mot evt. virkning for reiseliv.
Risiko- og sårbarhetsanalyse					
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnfor	Rasfare fra land, men går ikke ut i lokalitetsområdet	1	1	1	Liten fare for direkte skred som kan føre til skade
Vær, vind, nedising	Området ligger eksponert ut mot storhavet og vil være utsatt for sterk bølge og vindeksponering	3	3	9	Anlegget bør dimensjoneres i forhold til eksponeringsgraden
Islegging og isdrift	Liten sannsynlighet for islegging og isdrift i området	1	1	1	Ingen spesielle tiltak nødvendig
Industri og nærings	Det drives ikke industri i området som vil ha konsekvenser for lokaliteten	1	1	1	
Trafikk	Det er lite trafikk fra større skip i området og god avstand til farled	1	1	1	Liten risiko for skade pga. skipstrafikk. Anlegget bør likevel merkes godt.
ROS-vurdering :					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Lokaliteten er egnet til akvakulturformål i forhold til vannkvalitet og strømforhold. Lokaliteten var foreslått i forrige runde, men ble tatt ut pga. konflikt med reiselivsinteressene i området. Reiselivet er en viktig satsingsområde for Berg kommune og det er en stor reiselivsbedrift etablert i området, sammen med omfattende tilretteleggelse for friluftsliv. De vesentligste konfliktene knyttet til lokaliteten er beite- og oppvekstområde for fisk og konflikt med friluftsliv- og reiseliv gjør at lokaliteten ikke anbefales.					
Forslag til vedtak					
Lokaliteten 1929 A9 Hellandsneset tas ikke med i plan.					
Vurdering i forhold til NML:					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					
Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):					
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas					

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Lenvik						
Nummer	1931 A02						
Navn	Hundbergan						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:							
Lokalitet i Øyfjorden, Nord-Senja. Lokaliteten har hatt tillatelse siden 2012, men har ikke vært tatt i bruk før nå.							
		A-, AF-område og Fiskeri				Utvidelse av A-område og AF-område	
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	Ingen naturvernområder innenfor eller i nærhet av området			0			
Viktige naturtyper	Større tareskogforekomster. Avstand 4 km. Ingen kjente rødlistarter.			0	Ingen risiko for skade		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Ingen kjente observasjoner			0			
Bestander av anadrome laksefisk	Avstander til lakseførende vassdrag mv.: Målselva-61 km, Rossfjordvassdr.-50 km, Lysbotnvassdr - 38 km., nasjonal laksefjord 36 km.	2	-1	-1	Utvidelse av område vil ikke ha vesentlig betydning for anadrom fisk i området.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Overlapp med Ytre Øyfjorden oppvekstområde, hyse. Mefjorden oppvekstområde 2km, hyse, sei, torsk, uer.	1	-3	-1	Utvidelsen har negativ konsekvens.		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomsten Øyfjorden-indre har økologisk god tilstand, og kjent kjemisk tilstand.	3	-1	-1	Forventes ikke noe økning av forurensning fra dagens situasjon. Gode strømningsforhold. Bedre avstand internt i anlegg kan gi forbedring.		
Støy /lys	Endring av lokaliteten vil medføre at den kommer tettere til bebyggelse, ca 2 km i dag til 1,5 km.	2	-2	-1	Flytting vil gi økt støy		
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Kulturminner i Øyfjordvær	2	-1	-1	Flytting av lokalitet lengre inn vil skape større avstand til kulturminner		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Fjordområde som er preget av fiskeri og oppdrett.	1	-1	0	Eksisterende lokalitet, endringen vil ikke ha vesentlig betydning for landskap		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Fjellområdet fra Fjordgård og utover er registrert som svært viktig friluftsområde, planer om nasjonal turistsi	3	-1	-1	Anlegget vil være visuelt synlig.		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Lokale fiskefelt brukes trolig også til matauk og turistfiske	1	-3	-1			
Fiskeri- kommersiell	Overlapp med Øyfjorden fiskeplass, passive redskaper, torsk, Øyfjorden fiskeplass, aktive redskaper, sild, aktive redskaper reke, Kjølva nord fiskeplass, passive redskaper, torsk. Andre fiskeplasser i området: Kjølva fiskeplass 2,5km, passive redskap, rognkjeks. Øyfjordbåen fiskeplass 4km, passive redskaper, torsk. Fugleneset fiskeplass 4km, passive redskaper, torsk.	2	-3	-2	Overlapp med fiskeområder er negativt. Særlig er aktive redskap og faste instasjoner motstrids. Foreslått utvidelse vil legge beslag på et betydelig område sentralt i fjorden.		
Akvakulturområder	Ytre Øyfjord 3,5km, Trælsvika 5,4 km, Ørnfjordbotn 7,7 km	3	-2	-2	Utvidelsen gir potensielt en større belastning i fjorden, Avstanden inn til lokalitetene innerst i fjorden er god, men erfaringen viser at fjordene på yttersiden av Senja bør ha et felles driftsregime med felles brakklegging for å redusere smitterisiko i forhold til sykdommer og lus.		
Næringsliv og sysselsetning	Lenvik har målsetning om vekst innefor sjømatnæringen, her står akvakultur og fiskeriinteresser mot hverandre.	2	-3	-2	En stor utvidelse vil være negativt for fiskeriinteressen i området.		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Vanntilførsel og andre sjøledninger går over fjorden fra Husøy mot Toften	2	-3	-2	Forankringer kan ikke legges i område hvor man risikerer skade på sjøledning.		
Havner, farled, hvit sektor	Foreslått utvidelse ligger i hvit sektor og i konflikt med hovedfarled til Fjordgård. AIS viser at trafikken går noe nærmere land enn farleden slik den er avmerket. Konflikt med dumpingsområde	3	-3	-3	En utvidelse av A-område kan ikke gjøres uten avklaring med Kystverket.		
Forsvaret	Ingen konflikt med forsvaret			0			
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv. Lenvik kommune er aktiv part i å bygge opp nye fiskerihavn i Fjordgård.	1	-2	-1	Overlapp med farled og fiskeriområder er i motstrid med kommunale planer for tilrettelegging for fiskeriflåten og økt verdiskaping for fiskeriene.		
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering		
Skredfare/grunnforho	Det er skredfare langs land i hele området	3	3	9	A-område som ligger i aktsomhetsområde bør tas ut.		
Vær, vind, nedising	Et værhardt område	3	3	9	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk		
Islegging og isdrift	Ikke kjent problem	1	1	1	Liten risiko		

Industri og næringsliv	Lokaliteten vil komme nærmere anlegg for fiskeindustri, transport inn til området og fremtidig turistanlegg.	2	2	4	Usikkert om det vil medføre noen risiko, men det må forventes at mattilsynet vil stille spørsmål knyttet til utslipp fra fiskeindustri og nærhet til anlegg.
Trafikk	Foreslått utvidelse av A-området overlapper med hvit sektor	3	3	9	A-område og hvit sektor er i utgangspunktet ikke forenelig, og må avklares med Kystverket. Her ligger A-området i hovedledene inn til
Annet	Vanntilførsel ligger i det foreslåtte området	3	2	6	Forankring av anlegg vil gi høy risiko for skade på sjøvannsledning som forsyner Husøy med bebyggelse og industri med vann.

ROS-vurdering : Foreslått utvidelse vil medføre økt risiko for uønskede hendelser. Skredfare og fare for ulykker med båttrafikk er betydelig. En utvidelse vil også komme i konflikt med hovedvanntilførselen til Husøy. Skade på denne ledning vil føre til alvorlige konsekvenser i forhold til innbyggere og industri.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Øyfjorden er en av de viktigste fjorden for fiskerier på Senja. Her er to lokale fiskerihavner i området og fiskemottak som tar mot en stor andel av det som landes på Senja. Denne lokaliteten har tidligere ikke vært tatt i bruk. En utvidelse av lokaliteten slik det er foreslått vil føre til at man beslaglegger et betydelig større del av det arealet som aktivt brukes av fiskeflåten, enten som farled eller som aktivt fiskeområde. Utvidelsen er foreslått i et område hvor hovedvanntilførselen til Husøy ligger og risiko for skade på den vil være stor. Eksisterende lokalitet ligger allerede i et område med fiskeri, utvidelse eller flytting av lokaliteten vil heller øke, enn redusere denne konflikten. Utvidelse eller flytting innenfor foreslått område anbefales derfor ikke.

Forslag til vedtak:

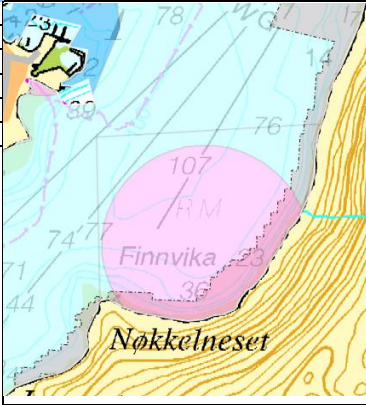
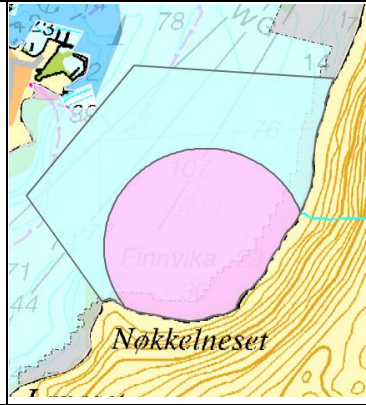
Lokalitet 1931 A02 Hundbergan videreføres, foreslått utvidelse tas ikke inn i plan.

Vurdering i forhold til NML:

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Lenvik			<p>Lokalitet i Botnhamn, Lenvik kommune har tidligere gitt dispensasjon for plassering av fortøyning utenfor AF-område.</p>			
Nummer	1931 A05						
Navn	Finnvika Sør						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller							
Områdebeskrivelse:							
		A- og AF-område, grenser omm mot NFFF-område	Utvidelse av AF-område				
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	Ingen naturvernområder innenfor området			0			
Viktige naturtyper	Ingen registrerte funn av viktige naturtyper i området			0			
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Ingen registreringer av prioriterte, freda eller trua arter.			0			
Bestander av anadrome laksefisk	Avstander til lakseførende vassdrag mv. ; Målselva 44 km, Rossfjordv.-33km.,Lysbotnvassdr.- 18 km, nasjonal laksefjord-17km.	2	-1	-1	Utvidelse av fortøyningsområde vil ikke ha vesentlig betydning for anadrom fisk i området.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Malangen beiteområde 3km, kveite. Malangen gyteområde 3,5 km, kveite. Buvika gyteområde 8km, torsk og uer.	1	0	0	Justeringen av ankringsområdet har ingen konsekvens for gyte- og oppvekstområdet.		
Forurensning - vannmiljø	Vannlokalitet Stønnesbotn-ytre har økologisk god tilstand og kjemisk ukjent tilstand. Det er forventet at miljømål for 20121 oppnås.	3	-1	-1	Utvidelse av AF-området vil gi mulighet for bedre plassering av anlegget noe som kan bidra til bedre vannmiljø.		
Støy /lys	Endra bruk vil ikke føre til mer støy- eller lysforurensning.	2	-1	-1	Utvidelse av AF-området vil ikke medføre mer forstyrrelse		
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Det er ikke registrert kulturminner eller viktig kulturmiljø i område .			0			
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Fjordområde som er preget av fiskeri og oppdrett.	1	-1	0	Eksisterende lokalitet, endringen vil ikke ha vesentlig betydning for landskap		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Det er ikke registrert viktige friluftsområder nært anlegget.	1	-1	0	Esisterende lokalitet, endringen vil ikke ha vesentlig betydning for friluftsliv		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen kjennskap til om området brukes til fritidsfiske.			0			
Fiskeri- kommersiell	Finnvika låssettingsplass 0km, sei. Skjellneset skjellforekomst 2km, kuskjell. Ræva fiskeplass 2,5 km, passive redskaper, kveite. Ytre Malangen rekefelt 4km. Ytre Malangen rekefelt 4km.	1	-1	0	Liten konflikt, endringen vil ikke ha vesentlige konsekvenser for fiske.		
Akvakulturområder	3,7 km til Skog, Slakteri i Botnhamn er ikke lengre i drift. 5,4 km til Trettevika	3	-2	-2	Anlegg som ligger så nært hverandre og i samme fjordsystem bør samdriftes.		
Næringsliv og sysselsetning	Fiskeri og havbruk er viktige næringsveier i kommunen.	2	1	1	Utvidelse av lokaliteten kan være positiv for å sikre lokal næringsvirksomhet.		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet med infrastruktur			0	Ikke behov for etablering av ytterligere infrastruktur		
Havner, farled, hvit sektor	Utvidelsen vil strekke seg inn i hvit sektor	3	0	0	Utvidelse av AF-område gir ingen virkning for vanlig båtferdsel i området.		
Forsvaret	Ingen konflikt			0			
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.	2	1	1	En utvidelse av lokaliteten vil sikre videre drift på lokaliteten		
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering		
Skredfare/grunnforhold	Lokaliteten vurderes å være rasutsatt. Aaktsomhetskartene, på nasjonalt nivå, fra NVE viser potensiell fare for snøskred og steinsprang.	3	3	9	A-område i aktsomhetsområde bør vurderes tatt ut for å redusere risiko knyttet til rasfare		
Vær, vind, nedising	Lokaliteten vurderes å være lite eksponert for vær og vind	1	2	2	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk		
Islegging og isdrift	Lite trolig med islegging og isdrift	1	2	2	Liten risiko for alvorlig hendelser		
Industri og næringsliv	Lite trolig med øvrig industriell / næringsaktivitet her.	1	2	2	Liten risiko for alvorlig hendelser		
Trafikk	Ligger i grønn sektor, AIS viser lite trafikk	2	2	4	Liten risiko for alvorlig hendelser		
ROS-vurdering : Største risiko knyttet til området er rasfare. Utvidelse av AF-området muliggjør å trekke anlegget unna rasfare. A-område i aktsomhetsområde bør tas ut.							
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak							
<p>Dette er en etablert lokalitet som har vært drevet i mange år. Det er kun AF-området som skal utvides og det er allerede gitt dispensasjon på en slik utvidelse tidligere. Utvidelsen kan gjøres uten noen vesentlige konflikter. Utvidelsen vil være positiv i forhold til at man kan trekke anlegget lengre ut, noe som både gir bedre strøm og lavere risiko i forhold til ras. Anbefaler derfor utvidelse og at man fjerner A-område langs land.</p>							
Forslag til vedtak:							
Lokaliteten 1931 A05 Finnvika sør videreføres og utvides med foreslått AF-område. Samtidig tas A-område som ligger innenfor aktsomhetsområde for ras ut og erstattes med AF-område.							

Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vedtaket vil i liten grad endre de faktiske forhold ved lokaliteten og påvirkning fra tiltaket på miljø og samfunn.

For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Lenvik						
Nummer	1931 A1931 A9						
Navn	Skårliodden						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Lokalitet ved utløpet av Gisundet, ut mot Malangen. I forrige runde ble forslaget redusert pga. innsigelse fra Fiskeridirektoratet.						
Konsekvensutredning	Fiskeri og NFFF-område			Utvidelse av A-område og AF-området			
Naturvernomsråder	Ingen naturvernomsråder i eller nær området.			Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Viktige naturtyper	Viktig bløtbunnsområde rett sør for lokaliteten (ca 0,5-1,5 km)			2	-2	-1	Avstand og rådene strømreretning i nordlig retning gjør at det er lav risiko for negativ påvirkning.
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Det er ikke registrert rødlistearter, men flere skjellarter av forvaltningsmessig betydning.			2	-1	-1	Artene er observert i tilknytning til miljøundersøkelser. Forventet at disse vil følges opp i videre miljøundersøkelser. Utvidelse har trolig liten betydning.
Bestander av anadrome laksefisk	Flere elver i området: Avstander til lakseførende vassdrag: Målselva-36 km., Rossfjordv.-25 km., Lysbotnvasdr.-8 km, nasjonal laksefjord - 10 km.			3	-2	-2	Dette er en etablert lokalitet, utvidelse av lokaliteten vil ikke ha vesentlig innvirkning i forhold til påvirkning av anadrom fisk i området. De avgjørende faktorene er biomass og driftsform som avgjøres av tillatelsene knyttet til lokaliteten. Økt areal kan gi rom for økt
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Malangen oppvekst og gyteområde 2km, kveite. Kårvikhamn oppvekst og gyteområdet 5km, kveite og torsk.			1	0	0	
Forurensning - vannmiljø	Vannforekoms Gisundet nordlig del har økologisk tilstand svært god (C-undersøkelse 2018), kjemisk tilstand ukjent.			3	-1	-1	De to lokaliteten er etablert og det er ikke vurdert at det er risiko for at miljømålene for vannkvalitet ikke skal oppnås. Lokaliteten har god gjennomstrømning
Støy /lys	Lite/ingen bygging i området langs sjøen			1	-1	0	Endringen vil ikke gi ytterligere belastning i form av støy eller lys.
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Det er registrert en gruppe arkeologiske kulturminner rett sør for lokaliteten.			1	-1	0	Utvidelsen vil ikke ha betydning for kulturminner på land
Landskap og estetikk (inkl geologi)				1	-1	0	Utvidelsen vil ha liten betydning i forhold til oppfatning av allerede eksisterende lokalitet.
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ingen viktige offentlige friluftsområder, registrert viktig friluftsområde på land Skårlijellet. Det er kommet innspill på fritidsbruk fra enkeltpersoner.			1	-1	0	Det er etablert akvakulturanlegg i området, endringer vil i kke kunne innvirke ytterligere på landskapsopplevelsen
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Fiskeområdet brukes trolig også av lokale fritidsfiskere.			1	-3	-1	Se under
Fiskeri- kommersiell	Ytre Malangen rekefelt, 0km. Gisundet- Malangen fiskeplass, 0km, sei. Årnesbakken fiskeplass, 0km, sei, hyse og torsk. Finneset fiskeplass, 3,5km rødspette. Rødbergodden fiskeplass, 2,7km brosme, sei og hyse. Aglapsbåen fiskeplass, 4km rødspette. Kårvikhamn fiskeplass 5km, torsk.			2	-3	-2	Lokaliteten ble godkjent i forrige planprosess etter innsigelser og forhandlinger med Fiskeridirektoratet. Utvidelsen har stor negativ konsekvens for fiskeri.
Akvakulturområder	Trettevik, 5,2km. Durmålsvika, 5,7km.			3	-1	-1	Utvidelse ahar liten betydning i forhold til andre etablerte lokaliteter.
Næringsliv og sysselsetning	Fiskeri og havbruk er viktige næringsveier i kommunen.			2	1	1	Utvidelse av lokaliteten kan være positiv for etablering av lakseslakteri.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet med infrastruktur					0	Ikke behov for etablering av ytterligere infrastruktur
Havner, farled, hvit sektor	Både A-område og AF-område kommer i overlapp med farledsområde ved utvidelse			3	-2	-2	Kan gi økt konflikt med trafikk i området. AIS-viser at det er mye trafikk i området.
Forsvaret	Ikke vesentlig overlapp, men nært skyte- og øvingsfelt			3	-1	-1	Utvidelse av anlegget lengre ut mot farled kan ha betydning for militær trafikk i området.
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor			2	1	1	En utvidelse av lokaliteten vil sikre videre drift på lokaliteten
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser			Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ikke kjent skredfare i området			1	1	1	Ingen risiko
Vær, vind, nedising	Lokaliteten kan være noe eksponert for vær og vind, men ligger beskyttet i forhold			2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Lite trolig med islegging og isdrift			2	2	4	Liten risiko
Industri og næringsliv	Lite trolig med øvrig industriell / næringsaktivitet her.			1	1	1	Lav risiko
Trafikk	Foreslått endring vil medføre at A-område kommer ut i farledsområdet. AIS viser at dette er et område med mye trafikk.			3	3	9	Farledsområde og A-område er motstrids. Utvidelse av A-området er derfor ikke aktuelt i nord-østlig retning.
ROS-vurdering : Utvidelse av A-område og etablering av merder evt. forflåte i farledsområde vil medføre stor risiko for farlige hendelser og utvidelse av A-område kan ikke anbefales i nordøstlig retning.							
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak							
Utvidelse av lokaliteten vil være i motstrid med farledsområde og viktig fiskeriområde. Utvidelsen anbefales derfor ikke.							
Forslag til vedtak:							
Lokalitet 1931 A08 Skårliodden endres ikke.							
Vurdering i forhold til NML:							
Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas							

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

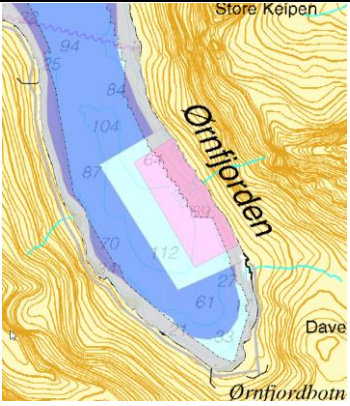
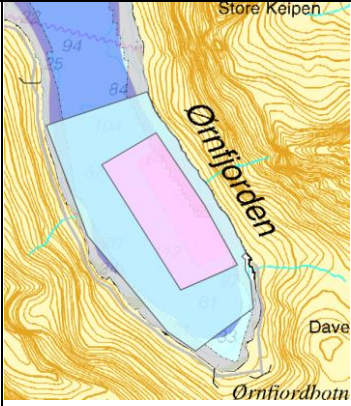
Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Lenvik						
Nummer	1931 A9						
Navn	Durmålsvika						
Arealstørrelse	A: 582, AF:719						
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Lokalitet nord i Gisundet, Opprinnelig forslag ble redusert pga. innsigelser i forrige runde fra Fiskeridirektoratet og Kystverket.						
A- og AF-område som grenser opp mot farledsområde.				Utvidelse av A- og AF-område			
Konsekvensutredning	Nåværende status			Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Ingen naturvernområder i eller nært området.					0	
Viktige naturtyper	Ingen registreringer av viktige naturtyper i eller nær området.					0	
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Det er ikke registrert rødlistearter eller andre viktige forhold av betydning for naturmangfoldet.					0	
Bestander av anadrome laksefisk	Avstander til lakseførende vassdrag mv.; Målselva - 37 km, Rossfjordv.-26 km, Lysbotnvassdr - 9 km., nasjonal laksefjord- 11 km.			3	-2	-2	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Overlapp med Kårvikhamn oppvekst- beite og gyteområde 0km, kveite og torsk. Lanaset- Kårvikhamn gytefelt torsk, 5,5km			1	-3	-1	Innsigelse basert på overlapp
Forurensning - vannmiljø	Vannforekoms Gisundet nordlig del har økologisk tilstand svært god (C-undersøkelse 2018), kjemisk tilstand ukjent.			3	-1	-1	De to lokaliteten er etablert og det er ikke vurdert at det er risiko for at miljømålene for vannkvalitet ikke skal oppnås. Lokaliteten har god gjennomstrømning
Støy /lys	Bebyggelse i området langs sjøen			1	-1	0	Endringen vil ikke gi ytterligere belastning i form av støy eller lys.
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Registrert arkeologisk kulturminne på land.			1	-1	0	Ingen ytterligere påvirkning av kulturminner basert
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Utvidelse av A-område kan gi et større anlegg			1	-1	0	Endring vil ikke ha vesentlige påvirkning i forhold til eksisterende
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Det er ikke registrert viktige friluftsområder, Strandsonen og sjøen brukes trolig av lokalbefolkning.			1	-1	0	
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Fiskeområdet brukes trolig også av lokale fritidsfiskere.			1	-3	-1	Se under
Fiskeri- kommersiell	Overlapp med : Kårvikhamn passive redskaper 0km, torsk og sild. Finneset fiskeplass 2km, rødspette. Sandholmen fiskeplass 3km, sild. Grunnvågbukta fiskeplass 3km, rødspette. Gusundet fiskeplass 4,5km			1	-3	-1	Lokasjonen ble godkjent i forrige planprosess etter innsigelser og forhandlinger med Fiskeridirektoratet. Utvidelsen har stor negativ konsekvens for fiskeri.
Akvakulturområder	Skårlodden 5,8 km. Trettevik, 10km.			3	-1	-1	Utvidelse vil ikke ha vesentlig betydning på avstanden mellom anleggen.
Næringsliv og sysselsetning	Fiskeri og havbruk er viktige næringsveier i kommunen.			2	1	1	Utvidelse av lokaliteten kan være positiv for etablering av lakseslakteri.
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Eksisterende lokalitet med infrastruktur					0	Ikke behov for etablering av ytterligere infrastruktur
Havner, farled, hvit sektor	Utvidelse av A-område er i overlapp med hvit sektor og farledsområde			3	-3	-3	A-område og hvit sektor er i utgangspunktet ikke forenelig, må avklares med Kystverket.
Forsvaret	Ingen konflikter					0	
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv.			2	1	1	Utvidelse av lokaliteten kan være positiv for etablering av lakseslakteri.
Risiko- og sårbarhetsanalyse							
Hendelse	Aktuelle hendelser			Sanns.	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Aktsomhetsområde sør for lokalitet			1	1	1	God avstand og liten risiko for skredhendelser
Vær, vind, nedising	Lokaliteten er relativt beskyttet			2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Enkelte isflak kan komme drivende fra Gisundet			2	2	4	Ingen ekstra tiltak er nødvendig
Industri og næringsliv	Slakteri er under etablering på Klubben ca 20 m unna			2	2	4	Ingen nødvendige tiltak
Trafikk	Foreslått utvidelse av A-området overlapper med hvit sektor			3	3	9	A-område og hvit sektor er i utgangspunktet ikke forenelig, og må avklares med Kystverket. Her ligger området i en viktig hovedled med mye trafikk.
Samlet ROS-vurdering : Konflikt mellom hvit sektor og A-område er ikke forenelig og vil gi høy risiko for alvorlige hendelser.							
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak							
Utvidelsen av området er i konflikt både med hvit sektor, gytefelt og fiskefelt. Hver for seg er disse konfliktene motstrids, med størst vekt på hvit sektor. Utvidelsen anbefales derfor ikke.							
Forslag til vedtak:							
Lokalitet 1931 A09 Durmålsvik endres ikke.							

Vurdering i forhold til NML:

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk				
Kommune	Lenvik							
Nummer	1931 A10							
Navn	Ørnfjordbotn							
Arealstørrelse	A: 217, AF: 201							
Forslagsstiller	Akva							
Områdebeskrivelse:	Eksisterende lokalitet i Ørnfjorden innenfor Øyfjorden.							
		A- og AF-område som grenser opp mot fiskeriområde		Utvidelse av A- og AF-område				
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene			
Naturvernområder	Ingen naturvernområder i overlapp eller nært			0				
Viktige naturtyper	Ingen registreringer av viktige naturtyper i området			0				
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Ingen registreringer av rødlistearter, freda eller trua arter.			0				
Bestander av anadrome laksefisk	Avstander til lakseførende vassdrag mv. ; Målselva - 69 km., Rossfjordv.-59 km., Lysbotn vassdr.-46 km., nasjonal laksefjord- 44 km.	1	-1	0	Endringen av arealet vil ikke ha vesentlige konsekvenser for lakseførende vassdrag i regionen.			
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Overlapp Ørnfjorden gyteområde 0km, torsk.	1	-3	-1	Selv om det blir en økt overlapp med gytefelt, vil trolig ikke det økte arealet gi større konsekvenser.			
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomsten Ørnfjorden har økologisk tilstand god og ukjent kjemisk tilstand. B-undersøkelser har vist god-meget god status.	3	-1	-1	Det ser ut til at lokaliteten har tålt belastning fra oppdrett godt. Det er ikke vurdert å være store endringer i forhold til påvirkning av vannmiljøet å utvide arealet. Men om økt A-areal gir større MTB kan det påvirke vannkvaliteten negativt. Ørnfjorden er et vannforekomstene med høyest biomasse pr kvm. Plassering innerst i en fjord gjør lokaliteten mer sårbar for høy organisk belastning.			
Støy /lys	Det er ingen bebyggelse i området	1	-1	0	Liten eller ingen konsekvens i forhold til støy og lys.			
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Det er ikke registrert kulturminner og kulturmiljø i område			0				
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Det er allerede en benyttet lokalitet	1	1	0	Endringer vil ikke ha vesentlig betydning i forhold til landskapet.			
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Det er ikke kjent områder for fritidsaktivitet i området			0	Ingen konsekvens			
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	fiskeriområde for fritidsfiske, men det kan heller ikke utelukkes siden det er kjent som fiskeplass.	1	-1	0	liten konsekvens			
Fiskeri- kommersiell	Overlapp med Ørnfjorden fiskeplass 0km, torsk.	1	-3	-1	Endringer vil gi noe økt konsekvens for fiskeriinteresser, men det er et begrenset område innerst i en fjord og konsekvensene blir derfor			
Akvakurområder	Trælvika 5km. Hundbergan 5,5km.	3	-1	-1	Siden det er flere lokaliteter som ligger i samme fjordsystem er det naturlig at disse blir sett i sammenheng og det bør være samdriftsavtale mellom lokalitetene.			
Næringsliv og sysselsetning	Fiskeri og havbruk er viktige næringer i området. Så lenge de ikke er i motstrid er det positiv effekt for begge parter.	2	1	1	En utvidelse av arealet har ikke stor sysselsetningseffekt, men er positiv i form av at det sikrer videre drift av lokaliteten.			
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Det er en etablert lokalitet, men etablert infrastruktur	1	1	0	Det er ikke behov for etablering av ytterligere infrastruktur i området for å drifte lokaliteten			
Havner, farled, hvit sektor	Ingen konflikt med hvit sektor eller farled, havneområde inne i botn-	1	-1	0	Det vil bli trangere for trafikk inn til havneområde i Ørnfjordbotn, men vil ikke hindre trafikk.			
Forsvaret	Ingen konflikt med forsvaret			0				
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatproduksjon og reiseliv. Lenvik kommune er aktiv part i å bygge opp nye fiskerihavn i Fjordgård.	2	2	1	Det vil være positivt for fiskerihavnen om den benyttes som landbase for Ørnfjordbotn og Trælvika.			
Risiko- og sårbarhetsanalyse								
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering			
Skredfare/grunnforhold	Lokaliteten vurderes å være rasutsatt, potensielt steinskred. Aktsomhetskart (jord- og flomskred, samt snø- og steinskred) fra NGI dekker lokaliteten kun i sørøst. Viser fare for skred langs land / ut i sjø, i sør. Og også inn i A-området. Antas likt langs land for hele lokaliteten.	3	2	6	Flytting av A-området vil redusere risikoen i forbindelse med skredfare, men A-området er fortsatt i aktsomhetsområde. Det må derfor settes krav om utredning av skredfare. Avbøtende tiltak i form av beredskapsplaner kan og være aktuelt.			
Vær, vind, nedising	Lokaliteten vurderes å være lite væresponert, med unntak av strau / drag i fjordsystemet.	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk			
Islegging og isdrift	Det er ikke kjent at det er isproblemer i området.	1	2	2	Ingen ekstra tiltak er nødvendig			
Industri og næringsliv	Lite trolig med øvrig industriell / næringsaktivitet her.	1	1	1	Ingen nødvendige tiltak			
Trafikk	Havn/kai innerst i fjorden	2	2	4	Anlegges må merkes tilstrekkelig			
ROS-vurdering : Endring av lokaliteten reduserer risiko knyttet til skredfare, men A-området ligger fortsatt i aktsomhetsområde. Det må derfor gjøres skredfaglige vurderinger i forhold til aktiviteten og det må utarbeides beredskapsplan i forhold til risikohendelser for folk og fisk.								
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak								

Lokaliteten i Ørnfjordboten har vært i drift i mange år og ligger inne i en fjordbotn. Utvidelsen vil legge beslag på et større område av gyte- og fiskefelt. Det er likevel grunn til å tro at disse områdene allerede er sterkt påvirket av lokaliteten og at en utvidelse av arealet ikke vil medføre vesentlig økte konsekvenser. Endring av lokaliteten vil være en forbedring i forhold til å unngå hendelser pga. ras som kan gi skade på anlegg og være til fare for folk på anlegget.

Forslag til vedtak:

Lokalitet 1931 A10 Ørnfjordboten utvides som foreslått.

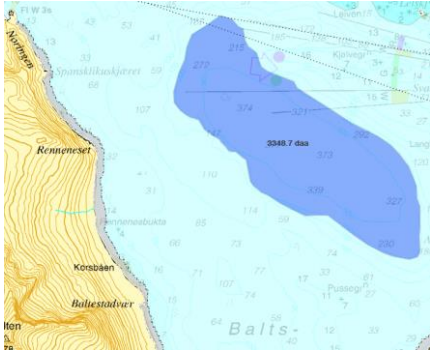
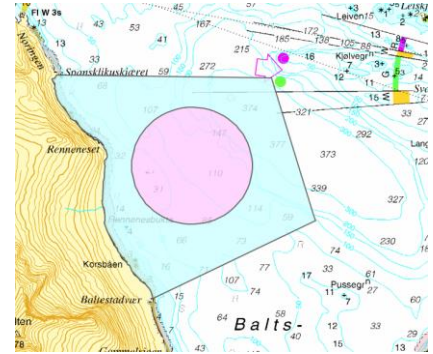
Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vedtaket vil i liten grad endre de faktiske forhold ved lokaliteten og påvirkning fra tiltaket på miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området. Endringen kan på sikt gi mulighet for økt biomasse på lokaliteten, noe som kan føre til negative virkninger. Det forutsettes at dette vurderes i forbindelse med de aktuelle tillatelsene.

For vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen.

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomsten til å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk			
Kommune	Lenvik						
Nummer	1931 A13						
Navn	Baltsfjord ytre						
Arealstørrelse							
Forslagsstiller	Akva						
Områdebeskrivelse:	Fjord Nord-Senja, nært Hekkingen						
		Natur, Friluftsliv, fiske og ferdsel-NFFF/fiske F				Akvakultur og fortøyningsområde (A og AF)	
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene		
Naturvernområder	2 km fra Hekkingen landskapsvernområde med dyrelivsfredning	3	-1	-1	På grunn av avstand tiltak - verneområde antas påvirkningen å være liten		
Viktige naturtyper	700 meter fra større tareforekomst. Ca 2 km fra tareforekomst og skjellsandlokaliteter.	3	-1	-1	Foreslått lokalitet ligger nært viktig stortarefelt og skjellsandforekomster. Organisk forurensning og utslipp av hydrogenperoksyd fra oppdrett kan være negativt for slike forekomster. Normalt er det innefor 500 m - 1 km påvirkningen på bunn fra oppdrettsanlegg er størst. Økt avstand kan være et avbøtende tiltak.		
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Havørn, bestand i god vekst, ikke rødlistearter.	3	-2	-2	Havørnlokalitet ved Renneset, Kysttorsk observasjon, Reke observasjon		
Bestander av anadrome laksefisk	Ikke i umiddelbar nærhet til lakseførende vassdrag. Lysbotnvassdraget ligger like under 30 km unna og har moderat til svært god tilstand for laks og hensynskrevende for Sjøørret, samt redusert bestandstilstand for Sjørøye. Oppdrettsfaktorer regnes ikke som avgjørende. Like i underkant av 30 km til Nasjonal laksefjord Malangen/Målselva. Målselva har svært god tilstand for gytebestandsmål, men den genetiske integriteten er svært dårlig. Sjøørret svært god tilstand men Sjørøye er sårbar. Til den nasjonale laksefjorden er også utløp av Rossfjordvassdraget og Aursfjord-Lakseelva.	3	-1	-1	Vandringsveier for laks må vurderes. Forslaget for seg selv ligger i tilstrekkelig avstand til å ikke regnes som spesielt negativt. Den totale belastningen må vurderes.		
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Delvis overlapp med oppvekstområde for torsk. Ingen gytefelt	1	-1	0	Liten grad av overlapp og kun for AF-området gjør det sannsynlig at det vil være små konsekvenser for oppvekstområde.		
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Baltsfjord har økologisk tilstand svært god, kjemisk tilstand ukjent. Nye data tyder på god kjemisk tilstand. Vannstrøm 5-15 cm/s, dominerende retning ut fjorden.	3	-1	-1	Baltsfjorden er mer innelukket enn en del andre fjorder på yttersiden av Senja pga. skjærgården ved Hekkingen og ut fra Nøringen. Vannforekomsten er likevel del av en større resipient som gjør at det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomst å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.		
Støy /lys	Det er ingen bebyggelse nært området	1	-1	0	Få eller ingen vil bli påvirket av støy og lys fra anlegget. Anlegget må merkes med lys.		
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Baltestadvær Gårdshaug fra middelalder (automatisk fredet) ligger ca 500 m. sør for området. Det er ikke registrert andre vernekruturminner i området.	1	-2	-1	Kulturminnet blir ikke direkte berørt.		
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Ca 2 km til Hekking landskapsvernområde. Formålet med området er å bevare ei middels stor øy og noen tilgrensende holmer med et vakkert natur- og kulturlandskap, og deres	2	-1	-1	Tiltaket er synlig fra verneområdet og vil kunne virke skjemmende.		
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Det er ikke kartlagt viktige friluftsområder i området.	1	0	0	Liten eller ingen konsekvens for friluftsliv		
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Konflikt med to laksefiskplasser KUA og Rennebukt	1	-3	-1	Laksefiske med faste redskap i sjø er knyttet til grunneierretten, og er registreringspliktig i Lakseregisteret. Etablering av lokalitet her vil være til hinder for grunneier å benytte fiskeretten.		
Fiskeri- kommersiell	Overlapp med område for fiske av rognkjeks langs land, rekefelt sentralt i ytre Baltsfjord og område for passive redskaper for fangst av torsk og kveite.	2	-3	-2	Avskjæring av rekerålselt er så stort at feltet blir vanskelig å bruke. For øvrig fiske vil konsekvensene være betydelige, størst for fiske etter rognkjeks, mindre for fiske etter torsk og kveite.		
Akvakulturområder	Det er under 4 km til lokalitet i indre del av Baltsfjord, det er ellers god avstand (>5km) til andre lokaliteter.	1	-1	0	Lokalitetene må driftes som et felles driftsområde, med felles brakklegging.		
Næringsliv og sysselsetning	Baltsfjord er en bygd med få innbyggere, Sjømatnæringen er hovednæring på Nord-Senja. Det er lakseslakteri og videreforedningsbedrifter i området og nytt slakteri er under	1	2	1	Arbeidsplasser inne sjømatnæring er viktig og et av satsningsområdene for kommunen.		
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Området har liten infrastruktur, ikke mulighet for landstrøm, området har begrenset mobildekning. Mulighet for landbase i fjorden.			0	Vil gi økt trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, for og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon. Vil trolig utløse behov for noe tiltak i forhold til landbase og tele/data.		

Havner, farled, hvit sektor	Ingen farleder eller hvit sektor i området, lite trafikk i følge AIS-d	1	-1	0	Liten eller ingen konsekvens for skipsfart
Forsvaret	Tiltaket er ca. 4 km fra skytefelt sjø END467 Ytre Malangen	3		0	Akvakulturanlegg har ikke innvirkning på militær aktivitet og trafikk på sjøen.
Forholdet til kommunale planer	Næringsplan for kommunen legger vekt på å tilrettelegge for vekst innen sjømatnæringen i kommunen.	1	2	1	Etablering av arbeidsplasser innenfor sjømatnæringen er viktig. En lokalitet i Baltsfjord vil bidra til en positiv økning i sysselsetning.

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Det er aktsomhetsone for skred fra land langs hele landsiden	3	3	9	Direkte skred på anlegg kan medføre tap av store verdier, negativ miljøeffekter (rømming) og alvorlig skade på folk. A-området bør derfor
Vær, vind, nedising	Dette er et værhardt område med stor bølgepåvirkning	3	3	9	Anlegget må dimensjoneres tilpasset forholdene og det bør være beredskapsplaner knyttet til anlegget både for folk og fisk
Islegging og isdrift	Lite aktuelt	1	1	1	Islegging og isdrift er ikke vurdert som en risiko
Industri og næringsliv	Det eringen industri i området	1	1	1	Ingen risiko
Trafikk	Det er lite trafikk i området og god avstand til hovedled	2	2	4	Anlegget bør merkes godt

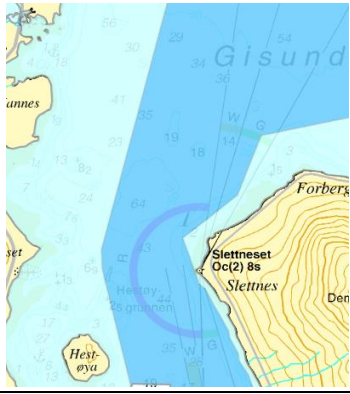
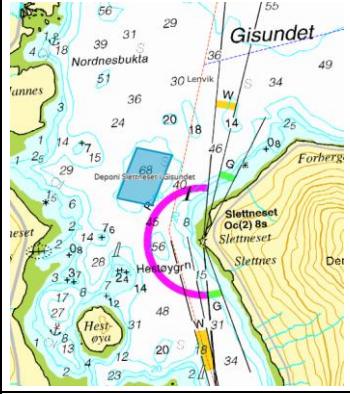
ROS-vurdering : Lokaliteten er svært vind- og bølgeeksponert og vil kreve spesielt tilpasset utstyr og beredskapsplaner for å hindre skader.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Lokaliteten er egnet til akvakulturformål i forhold til vannkvalitet og strømforhold. Det er konflikter i forhold til to fiskeplasser for sjøfiske etter laks. Dette er fiskeplasser som er knyttet til grunneierretten, og er registreringspliktig i Lakseregisteret. Dette er privatrettslige forhold som må avklares før en lokalitet kan tas i bruk. Sammenliget med andre områder på Nord-Senja er det mindre konflikt med torskfiske. Rekestrålfeltet er et lite felt som er i lite bruk. Avsatt fiskeriområde i gjeldende plan vil nedjusteres til NFFF-område på bakgrunn av oppdaterete data fra Fiskeridirektoratet. Det er behov for å sette av mer areal til oppdrettsnæringen og på bakgrunn av en samlet vurdering anbefales området satt av til akvakultur.

Forslag til vedtak

Lokalitet 1931 A13 Ytre Baltsfjord tas inn i Kystplan.


Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk	
Kommune	Lenvik				
Nummer					
Navn					
Arealstørrelse					
Forslagsstiller	Kystverket				
Områdebeskrivelse:	Kystverket har allerede tillatelse for deponering i området.				
Farled			Deponi for rene masser fra utdyping av Gisundet		
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernrområder	Grunnvågvatnet naturreservat ligger ca 1,5 km unna	3	-1	-1	Trolig små konsekvenser
Viktige naturtyper	Viktig bløtbunnsområde i Kårvika ca 3 km unna	3	0	0	Avstand er så stor at påvirkning ikke vil være merkbar
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Havelle, ærfugl og teist er obsertert i området	2	-1	-1	Området er allerede trafikkert og dumpingsaktivitet vil trolig ikke ha vesentlig betydning. Dette er ikke et område for myting eller matsøk for disse artene.
Bestander av anadrome laksefisk	Tiltaket er i liten grad vurdert å påvirke anadrom fisk			0	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ligger i ytterkan av lokalt viktig gytefelt registrert av HI, lite eggretensjon	2	-1	-1	Dumping av masser kan ha innvirkning på gyting og larver, men aktiviteten vil være tidsbegrenset
Forurensning - vannmiljø	Vannforekoms Gisundet nordlig del har økologisk tilstand svært god (C-undersøkelse 2018), kjemisk tilstand ukjent.	3	-1	-1	Dumping av masser kan påvirke vannkvaliteten midlertidig, men forutsatt at massene er rene vil effekten være forbigående. Dumping av forurennsende masser kan påvirke vannkvaliteten det må derfor gjøres en vurdering av massene som skal dumpes i forkant
Støy /lys	Noe bebyggelse på begge sider av sundet	2	-1	-1	Forbigående aktivitet, men det bør settes tidsbegrensning for når på døgnet aktivitet kan foregå
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	En del kulturminner på land på begge sider av sundet	2	0	0	Kulturminner på land vil ikke bli påvirket
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann			0	Landskap vil ikke bli påvirket
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann			0	Påvirkes ikke
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ikke kjente fiskeplasser her			0	Påvirkes ikke
Fiskeri- kommersiell	Ikke kjente fiskeplasser her			0	Påvirkes ikke
Akvakulturområder	Ikke A-områder her			0	Påvirkes ikke
Næringsliv og sysselsetning	Midlertig aktivitet vil ikke ha lokal betydning			0	
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Vil forbedre farleden	3	1	1	Positiv samfunnsvirkning
Havner, farled, hvit sektor	Vil forbedre farleden	3	1	1	Positiv samfunnsvirkning
Forsvaret				0	
Forholdet til kommunale planer				0	
Risiko- og sårbarhetsanalyse					
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ingen kjente forhold	1	1	1	
Vær, vind, nedising	Beskyttet område	2	1	2	
Islegging og isdrift	Kan forekomme	2	1	2	Vil ikke ha betydning
Industri og næringsliv	Rekefabrikk i Kårvika	1	1	1	Fabrikken ligger i god avstand
Trafikk	Ligger i farled	2	2	4	Det må vises hensyn for farled
Annet				0	
ROS-vurdering : Det er ikke vurdert slik at det er noen risiko for alvorlig skade i forbindelse med dumping av rene masser. Det bør gjøres en nærmere vurdering av i forhold til støy og farled ved igangsetting					
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
Såfremst det er dokumentert rene masser som skal dumpes i dette område er det ikke vurdert som problematisk.					
Forslag til vedtak					
Det foreslåtte dumpingsområdet for rene masser DEP-03 settes av i Kystplan					
Vurdering i forhold til NML:					

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte tiltaket vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet skal brukes til dumping av rene masser etter nærmere tillatelse.

Vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen for felles vurdering

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus					Forslag til ny arealbruk	
Kommune	Lenvik					
Nummer	DEP4					
Navn	Finnsnesrenna					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller	Kystverket					
Områdebeskrivelse:						
Har tidligere vært brukt til deponering av masser, har fortsatt plass						
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene	
Naturvernområder	Ingen verneområder i nærheten			0		
Viktige naturtyper	Svært viktige bløtbunnsområder i Laksefjorden > 2km	3	-1	-1	God avstand og lite trolig at dumping av masser vil virke negativt på bløtbunnsområdene	
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	En rekke fugler av forventningsinteresse i området	3	-1	-1	Økt aktivitet i området kan kanskje virke forstyrrende, men dumping av rene masser vil ha liten betydning for sjøfugl i området	
Bestander av anadrome laksefisk	Ca 4, 5 km fra Laukhellevassdraget	3	0	0	Dumping av rene masser vil trolig ikke ha stor innvirkning på anadrom fisk, i tilfelle kun forbigående slammning av vannmassene.	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ligger i ytterkan av nasjonalt viktig gytefelt registrert av HI, lite eggretensjon	3	-1	-1	Dumping av masser kan ha innvirkning på gyting og larver, men aktiviteten vil være tidsbegrenset	
Forurensning - vannmiljø	Vannforekoms Finnfjorden ytre har økologisk tilstand svært god (lav presisjon), kjemisk tilstand dårlig. Funn av skadelige stoff i sedimenter	3	-2	-2	Dumping av forurensende masser kan påvirke vannkvaliteten det må derfor gjøres en vurdering av massene som skal dumpes i forkant	
Støy /lys	Området ligger tett opp til sentrum av Finnsnes med store boligområder	2	-2	-1	Det må gjøre vurdering i forhold til støy i forkant og vurderes avbøtende tiltak om støy overstiger anbefalt nivå i retningslinjer for støy	
Kulturminner og kulturmiljø,inkl samisk	Noe bebyggelse på begge sider av sundet	2	-1	-1	Forbigående aktivitet, men det bør settes tidsbegrensning for når på døgnet aktivitet kan foregå	
Landskap og estetikk (inkl geologi)	En del kulturminner på land på begge sider av sundet	2	0	0	Kulturminner på land vil ikke bli påvirket	
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann			0	Landskap vil ikke bli påvirket	
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann			0	Påvirkes ikke	
Fiskeri- kommersiell	Ikke kjente fiskeplasser her			0	Påvirkes ikke	
Akvakulturområder	Ikke A-områder her			0	Påvirkes ikke	
Næringsliv og sysselsetning	Området ligger tett opp til sentrum av Finnsnes med mye foretningsaktivitet, notvaskeri ved REFA	2	-1	-1	Næringslivet vil i liten grad bli påvirket av tiltaket, men mindre det hindrer transport sjøveien til noen bedrifter	
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Midlertig aktivitet vil ikke ha lokal betydning			0		
Havner, farled, hvit sektor	Vil forbedre farleden	3	1	1	Positiv samfunnsvirkning	
Forsvaret	Vil forbedre farleden	3	1	1	Positiv samfunnsvirkning	
Forholdet til kommunale planer				0		
				0		
Risiko- og sårbarhetsanalyse						
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering	
Skredfare/grunnforhold	Ingen kjente forhold	1	1	1		
Vær, vind, nedising	Beskyttet område	2	1	2		
Islegging og isdrift	Kan forekomme	2	1	2	Vil ikke ha betydning	
Industri og næringsliv	Notvaskeri	1	1	1	Fabrikken ligger i god avstand	
Trafikk	Ligger i farled	2	2	4	Det må vises hensyn for farled	
Annet				0		
ROS-vurdering : Det er ikke vurdert slik at det er noen risiko for alvorlig skade i forbindelse med dumping. Det bør gjøres en nærmere vurdering av i forhold til støy og farled ved igangsetting						
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak						

Såfremst det er dokumentert rene masser som skal dumpes i dette område er det ikke vurdert som problematisk.

Forslag til vedtak

Det foreslåtte dumpingsområdet for rene masser DEP-04 settes av i Kystplan


Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte tiltaket vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet skal brukes til dumping av rene masser etter nærmere tillatelse.

Vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen for felles vurdering

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus				Forslag til ny arealbruk		
Kommune	Lenvik					
Nummer	DEP 5					
Navn	Husfallet					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller	Kystverket					
Områdebeskrivelse:						
Deponering av masser fra grunnen Husfallet						
		NFFF				
Konsekvensutredning		Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene
Naturvernområder	Nærmeste verneområde er Hekkingen 3,4 km	3	0	0	0	Deponi ved Husfallet vil ikke ha betydning for verneinteressen på Hekkingen.
Viktige naturtyper	Hussfallet er et gruntområde med den marine naturtypen tareskog, verdi: viktig	1	-3	-1		Både mudring og deponering av masser vil påvirke naturtypen, det er vanskelig å forutsi langtidsvirkning av tiltaket
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Det er få registreringer av forvaltningsmessige viktige arter, de som er registrert ligger mer enn 800 m unna, de fleste mer enn 1,5 km	3	-1	-1		Økt aktivitet i området kan kanskje virke forstyrrende, men dumping av rene masser vil ha liten betydning for sjøfugl i området.
Bestander av anadrome laksefisk	Lang avstand til nærmeste elv.	0	0	0	0	Dumping av rene masser vil trolig ikke ha stor innvirkning på anadrom fisk, i tillegg kun forbigående slammning av vannmassene.
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ikke registrert gytefelt ved eller nært området			0	0	Dumping av masser kan ha innvirkning på gyting og larver, men aktiviteten vil være tidsbegrenset
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Rossholmdjupta har økologisk tilstand svært god, kjemisk tilstand ukjent.	3	-1	-1		Dumping av forurensende masser kan påvirke vannkvaliteten det må derfor gjøres en vurdering av massene som skal dumpes i forkant
Støy /lys	Området ligger langt fra bebyggelse				0	Ingen konsekvenser
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Ingen kjente kulturminner i området som vil bli påvirket	2	-1	-1		Kulturminner på land vil ikke bli påvirket
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann			0	0	Forbigående aktivitet, ingen synlige sluttresultat
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann				0	Landskap vil ikke bli påvirket
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)					0	Påvirkes i liten grad
Fiskeri- kommersiell	Fiskeplasser for passive redskap, fiske etter flere arter	2	-1	-1		Fiskeriene vil bli påvirket i perioden for anleggsarbeid, men vil trolig ikke ha påvirkning utover dette
Akvakurområder	Ikke A-områder her				0	Påvirkes ikke
Næringsliv og sysselsetning	Ingen aktivitet i nærhet				0	Påvirkes ikke
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Midlertig aktivitet vil ikke ha lokal betydning				0	
Havner, farled, hvit sektor	Vil forbedre farleden	3	1	1		Positiv samfunnsvirkning
Forsvaret	Vil forbedre farleden	3	1	1		Positiv samfunnsvirkning
Forholdet til kommunale planer					0	
					0	
Risiko- og sårbarhetsanalyse						
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering	
Skredfare/grunnforhold	Ingen kjente forhold	1	1	1		
Vær, vind, nedising	Eksponert område	2	2	4	Det må tas hensyn til værforhold	
Islegging og isdrift	Ikke kjent	1	1	1	Vil ikke ha betydning	
Industri og næringsliv	Ingen industri her	1	1	1		
Trafikk	Ligger i farled	2	2	4	Det må vises hensyn for farled	
Annet				0		
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak						
ROS-vurdering : Det er ikke vurdert slik at det er noen risiko for alvorlig skade i forbindelse med dumping. Det bør gjøres en nærmere vurdering av i forhold til støy og farled ved igangsetting						
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak						
Såfremst det er dokumentert rene masser som skal dumpes i dette område er det ikke vurdert som problematisk.						

Forslag til vedtak

Det foreslåtte dumpingsområdet for rene masser DEP-05 settes av i Kystplan


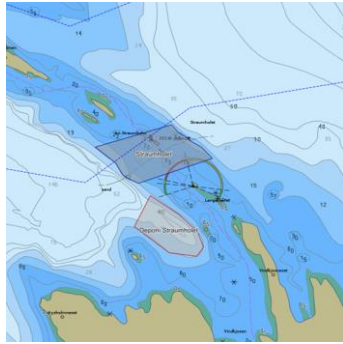
Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte tiltaket vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet skal brukes til dumping av rene masser etter nærmere tillatelse.

Vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen for felles vurdering

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.

Gjeldende planstatus					Forslag til ny arealbruk	
Kommune	Lenvik					
Nummer	DEP6					
Navn	Straumholet					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller	Kystverket					
Områdebeskrivelse:						
	NFFF				Deponering av rene masser	
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene	
Naturvernomsråder	Nærmeste verneområde er Hekkingen 0,5 km	3	0	0	Deponi ved Straumhola vil ikke ha betydning for verneinteressen på Hekkingen.	
Viktige naturtyper	Skjellsand i sundet mellom Hekkingen og Langholmen, ca 1 km unna.	1	-3	-1	Mudring og deponering av masser vil trolig ikke påvirke naturtypen	
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Det er få registreringer av forvaltningsmessige viktige arter, de som er registrert ligger mer enn 800 m unna.	3	-1	-1	Økt aktivitet i området kan kanskje virke forstyrrende, men dumping av rene masser vil ha liten betydning for sjøfugl i området.	
Bestander av anadrome laksefisk	Lang avstand til nærmeste elv.	0	0	0	Dumping av rene masser vil trolig ikke ha stor innvirkning på anadrom fisk, i tillegg kun forbigående slaming av vannmassene.	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ikke registrert gytefelt ved eller nært området		0	0	Dumping av masser kan ha innvirkning på gyting og larver, men aktiviteten vil være tidsbegrenset	
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Rossholmdjupta har økologisk tilstand svært god, kjemisk tilstand ukjent.	3	-1	-1	Dumping av forurensende masser kan påvirke vannkvaliteten det må derfor gjøres en vurdering av massene som skal dumpes i forkant	
Støy /lys	Området ligger langt fra bebyggelse			0	Ingen konsekvenser	
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	Noe bebyggelse på begge sider av sundet	2	-1	-1	Forbigående aktivitet, men det bør settes tidsbegrensning for når på døgnnet aktivitet kan foregå	
Landskap og estetikk (inkl geologi)	En del kulturminner på land på begge sider av sundet	2	0	0	Kulturminner på land vil ikke bli påvirket	
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann			0	Landskap vil ikke bli påvirket	
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ingen faste synlige konstruksjoner over vann			0	Påvirkes ikke	
Fiskeri- kommersiell	Fiskeplasser for passive redskap, fiske etter flere arter	2	-1	-1	Fiskeriene vil bli påvirket i perioden for anleggsarbeid, men vil trolig ikke ha påvirkning utover dette	
Akvakulturområder	Ikke A-områder her			0	Påvirkes ikke	
Næringsliv og sysselsetning	Ingen aktivitet i nærhet			0	Påvirkes ikke	
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Midlertidig aktivitet vil ikke ha lokal betydning			0		
Havner, farled, hvit sektor	Vil forbedre farledet	3	1	1	Positiv samfunnsvirkning	
Forsvaret	Vil forbedre farledet	3	1	1	Positiv samfunnsvirkning	
Forholdet til kommunale planer				0		
				0		
Risiko- og sårbarhetsanalyse						
Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns	Kons.	Risiko	Vurdering	
Skredfare/grunnforhold	Ingen kjente forhold	1	1	1		
Vær, vind, nedising	Beskyttet område	2	1	2		
Islegging og isdrift	Ikke kjent	1	1	1	Vil ikke ha betydning	
Industri og næringsliv	Ingen industri her	1	1	1		
Trafikk	Ligger i farled	2	2	4	Det må vises hensyn for farled	
Annet				0		
ROS-vurdering : Det er ikke vurdert slik at det er noen risiko for alvorlig skade i forbindelse med dumping. Det bør gjøres en nærmere vurdering av i forhold til støy og farled ved igangsetting						
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak						
Såfremst det er dokumentert rene masser som skal dumpes i dette område er det ikke vurdert som problematisk.						
Forslag til vedtak						
Det foreslåtte dumpingsområdet for rene masser DEP-06 settes av i Kystplan						

Vurdering i forhold til NML:

Planutvalget vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap i planbeskrivelse og konsekvensvurdering er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlaget i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget. Førre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. § 9. Vurderingen av det konkrete området begrunnes med at den foreslåtte tiltaket vil ikke føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn. Det er ikke påvis spesielle naturverdier i eller i nærheten av området som vil bli påvirket. Arealet skal brukes til dumping av rene masser etter nærmere tillatelse.

Vurderinger i forhold til NML §§ 10-13 vises det til planbeskrivelsen for felles vurdering

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det er liten risiko for at tiltaket vil føre til redusert mulighet for vannforekomstn å oppnå mål om god kjemisk eller økologisk tilstand.