

SPØRSMÅL TIL ORDFØRER- KOMMUNESTYREMØTE 27.02.20

Spørsmål fra repr. Arnold Nilsen

Arnold Nilsen hadde siste møte følgende spørsmål:

Kan et medlem forlate under behandling av en sak?

Kan vararepresentant tiltre etter at en sak er tatt opp til behandling og debatten er i gang?

Ordførers svar:

Utgangspunktet er kommunelovens § 11-12

Kommunestyret fastsetter selv et reglement med nærmere regler for saksbehandling i folkevalgte organer.

Senja kommunestyre behandlet i k.sak 14/19 «Reglement for folkevalgte».

Reglementets pkt. 1.2.2 åpner for at det er mulig å innvilge et kommunestyremedlem lovlig forfall etter at kommunestyret er satt. Det betyr i realiteten at vedkommende også kan forlate midt under behandling av en sak. Dersom det er vararepr. tilstede trer denne inn etter reglene i kommunelovens § 7-10. Reglementets pkt. 1.2.3 fastsetter at en vararepr. som lovlig har tatt sete tar del i møtet *inntil den sak er behandlet ferdig som var påbegynt* når vedkommende innfant seg. Denne formuleringen er gjenstand for fortolkning. Det som synes helt klart er at dersom vara er satt inn for fast representant så sluttbehandler vararepresentanten saken, dvs. er med til og med avstemming, selv om den faste representanten kommer tilbake før saken er ferdig.

Det som imidlertid er mer uklart er om ordlyden «*som var påbegynt når vedkommende innfant seg*» tilsier at vara kan tiltre etter at en sak er tatt opp til behandling og før avstemming. Ordfører mener at ordlyden, sett i sammenheng med ordlyd i reglementets pkt. 1.2.2, tilsier at en vararepr. kan tiltre etter at en sak er tatt opp til behandling, selv om debatten er i gang.

Spørsmål fra repr. Grete Sebulonsen

Hvem har ansvar for vasking/støvtørking på rommene til beboere i sykehjem?

Ordførers svar:

Det er ulik praksis mellom sykehjemmene om hvem som har ansvar for renhold og støvtørking.

- Finnsnes sykehjem – renholder vasker gulv, pleiepersonalet støvtørker av store flater som hyller, nattbord og vinduskarm.
- Rossfjord sykehjem – renholder vasker gulv, pleiepersonalet støvtørker av store flater som hyller, nattbord og vinduskarm.
- Stonglandet sykehjem – pleiepersonalet vasker alt.
- Skaland – renholder vasker alle flater, pleiepersonalet inni skap og skuffer.
- Sifjord – renholder vasker alle flater, pleiepersonalet inne skap og skuffer.
- Gryllefjord – renholder vasker alle flater, pleiepersonalet inni skap og skuffer.

Spørsmål fra repr. Arnold Nilsen

Av møteboken (protokollen) fra siste kommunestyremøte ser jeg at man i ettertid ikke kan vite hva den enkelte representant stemte i flere av sakene. Dette skyldes at bare stemmetallet oppgis.

For de tilfeller de enkelte parti stemmer samlet får dette ikke betydning, da man ut fra registreringene av hvem som deltar i møtet kan beregne seg fram til dette.

Derimot vil man i de sakene der representanter fra samme parti stemmer ulikt, i ettertid ikke vite hva den enkelte folkevalgte har stemt.

Er ordfører enig i at møteboken bør føres slik jeg beskriver og sørge for at dette skjer i framtiden?

Ordførers svar:

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har nylig behandlet spørsmålet om tolkning av kommunelovens § 11-4 e). Se KMD's uttalelse nedenfor. Ordfører vil sørge for at kravene til innhold i møtebok blir ivarettatt, herunder at det fremgår av møtebok hvilke partier som stemte på hvilke forslag til vedtak, samt at den enkelte folkevalgte navngis i møtebok for de tilfeller partiene deler seg og stemmer på ulike forslag, eller det er en eller flere uavhengige i organet,

Ordfører viser til oppnevning av ad-hoc utvalg, jf. k.sak 15/19 pkt. 2, samt k.sak 4/20 vedr. utvidelse av utvalgets mandat. Under revidering av reglement for folkevalgte sørges det også for at reglementets pkt. 1.19 beskriver kravene til innhold i møtebok, jf. uttalelse fra KMD.

§ 11-4: Kravene til innholdet i møteboken

Tolkningsuttalelse | Dato: 14.01.2020

Mottager: Tingvoll kommune

Vår referanse: 19/5360-2

Om departementets tolkning av "avstemningsresultat" i § 11-4 første ledd bokstav e.

Brevdato: 19. desember 2019

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til din e-post 30. oktober 2019 der du ber om departementets tolkning av § 11-4 første ledd bokstav e.

I den nye kommuneloven er det stilt strengere krav til innholdet i møteboken fra møter i folkevalgte organer, og ett av kravene er at den skal inneholde opplysninger om "avstemningsresultatet". Hva som ligger i dette blir nærmere beskrevet i forarbeidene, se Prop. 46 L (2017–2018) på side 157:

"Det er særlig viktig at avstemningsresultatet kommer fram. Både utfallet av avstemningen og hvilke partier som stemte på hvilke forslag til vedtak skal framgå av møteboken. Det er viktig for ettertiden og innbyggernes mulighet for å holde de folkevalgte ansvarlige for sine voteringer at møteboken viser hva de ulike partier har stemt."

Departementet mener dette taler for at møteboken også skal inneholde en angivelse av hvordan partiene har stemt. Dersom partiene deler seg og stemmer på ulike forslag, eller det er en eller flere uavhengige i organet, tilsier formålet bak bestemmelsen at personene det gjelder navngis slik at det blir mulig å vite hva den enkelte folkevalgte har stemt.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Spørsmål fra repr. Arnold Nilsen

I "forskrift om godtgjøring og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune" er det i paragrafene 12, 14 og 15 bestemt at folkevalgte som har et verv som (fast) godtgjøres med 1/3 stilling eller mer har krav på de aktuelle velferdsordningene. Dette gjelder ettergodtgjøring, rettigheter ved yrkesskade og rettigheter ved sykdom.

De samme bestemmelsene er regulert i kommunelovens §§ 8-6, 8-9 og 8-10. Loven stiller som vilkår at "folkevalgte må ha vervet som sin hovedbeskjeftigelse" for at man skal ha rett til disse godene.

Når kommunelovutvalget drøftet disse spørsmålene i NOU 2016:4, har de avslutningsvis i sine vurderinger i pkt. 14.2.3 uttalt flg:

"Utvalget mener derfor at lovgivningen bør endres slik at folkevalgte med omfattende tillitsverv, det vil si folkevalgte som har et tillitsverv som tilsvarer minst 50 prosent stilling, gis de samme rettigheter til ulike velferdsgoder som ansatte i kommunene".

I Proposisjon 46-L (2017-2018) ser en at departementet ikke bruker krav til stillingsprosent, men derimot at kravet er at den folkevalgte må ha vervet som sin hovedbeskjeftigelse for å være berettiget ordningene. Slik jeg ser det vil det i allefall bety minst 50 prosent stilling, og om endret ordbruk skal oppfattes som en endring i forhold til NOU 2016:4, er det snarere en skjerpelse enn en lemping i kravet.

Er ordfører enig i at Senja kommunestyre har vedtatt velferdsordninger som er i strid med kommuneloven og som kan gi folkevalgte ulovlige særfordeler?
Om ordfører deler mitt syn, vil ordfører sørge for at Senja kommunestyre snarest får framlagt en sak der man kan rette opp disse avvikene fra kommuneloven?

(For ordens skyld: Når jeg ikke omtaler forskriftens § 13 "Pensjonsordning til folkevalgte" og § 16 "Rett til permisjon" er det fordi jeg forstår Kommuneloven slik at kommunene står friere til selv å avgjøre dette).

Ordførers svar:

I utgangspunktet kan det se ut som at hovedbeskjeftigelse betyr minst 50%. Loven har imidlertid ingen definisjon av hva som ligger i kravet til «hovedbeskjeftigelse» og forarbeidene gir anvisning på en noe fleksibel ordning her. I prop. 46 L 2017-18 side 122 uttales følgende om dette vurderingstemaet:

*«Departementet er enig med KS og andre høringsinstanser i at det kan være mer hensiktsmessig å skille mellom folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse eller ikke når det gjelder retten til ettergodtgjøring. Det er også denne avgrensningen som er benyttet i KS' veileder om økonomiske vilkår for folkevalgte. Kommunene er derfor i stor grad kjent med vurderingene som må gjøres. Dette er et bedre innslagspunkt for ettergodtgjøring enn «verv på minst halv tid», slik utvalget foreslo. **Det vil være opp til kommunen selv å vurdere om vervet er den folkevalgtes hovedbeskjeftigelse eller***

ikke. Dette kan føre til noen flere skjønnsmessige vurderinger, men vil også være en mer fleksibel løsning som kan føre til at ordningen treffer bedre. Departementet anser videre at det er liten risiko for uenigheter om hvorvidt den enkelte folkevalgte har hatt vervet som sin hovedbeskjeftigelse eller ikke.»

I KS' veileder om økonomiske vilkår for folkevalgte fremgår det følgende anbefaling;

«Det bør innføres pensjonsordninger for ordfører og folkevalgte på deltid ned til 1/3 stilling. Verv fra kommunal og fylkeskommunal sektor bør ses under ett»

Ordfører kan derfor ikke se at Senja kommune har brutt loven ved å definere hovedbeskjeftigelse som et fast verv som utgjør 1/3 stilling eller mer, jf. lovforarbeid. I dette tilfellet gir Senja kommunes ordning i «verste fall» bedre rettigheter enn det loven setter som et minimumskrav. Og lovens intensjon er nok å sikre minimumsrettigheter til folkevalgte. Det vil således være opp til kommunen om man ønsker å sette terskelen for hovedbeskjeftigelse på 1/3 stilling og ikke minimum 50% stilling for at retten til velferdsordninger slår inn.

I den grad kommunestyret ønsker å endre eller presisere definisjonen av hvor stor stillingsprosent som tilsier at vervet er å anse som hovedbeskjeftigelse, vil dette kunne tas opp i forbindelse med revidering av forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger, jf. k.sak 4/20. Det er oppnevnt et eget ad-hoc utvalg som skal revidere ulike typer reglement og legge frem innstilling til kommunestyret senest høsten 2020 med forslag om endringer.

Ved revidering av nevnte forskrift vil det også være aktuelt å sørge for at kommunelovens § 8-6 andre og tredje ledd innarbeides i forskriftens § 12- ettergodtgjørelse ved fratredelse av verv. En endring bør imidlertid avventes avhengig av utfall i k.sak 26/20.

Spørsmål fra repr. Per-Inge Søreng

Det gjelder Sosialstønad og Barnetrygd.

Undertegnede hadde et spørsmål til ordføreren i Lenvik i møte 11.4.2019. som gjelder Sosialstønad og Barnetrygd. Spørsmål og svar følger vedlagt.

Jeg fremmet ikke noe forslag til vedtak den gangen og hadde håpet at saka kom opp likevel. Nå er det ny kommune og saka er like aktuell.

Spørsmålet er:

Hva mener ordføreren i Senja kommune vi kan gjøre for å få endra på ordningen som fører til at Sosialstønad kan bli redusert på grunn av økt Barnetrygd?

Ordførers svar:

Formålet med sosialhjelp er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet, herunder at den enkelte får mulighet til å bo og leve selvstendig, og fremme overgang til arbeid, sosial inkludering og aktiv deltakelse i samfunnet.

For å beregne stønadens størrelse benyttes statens veiledende satser for sosialhjelp. Satsene reguleres årlig. Enhver søknad skal individuelt vurderes, og barneperspektivet skal alltid vurderes ved utmåling av stønad, jf. veileder til sosialtjenesteloven.

Departementet har uttalt følgende;

«Hvordan kommunene behandler barnetrygden ved beregning av stønad til barnefamilier, skal i prinsippet ikke ha betydning for størrelsen på utmålt stønad. Hvis barnetrygden medregnes som

inntekt, skal det tilsvarende tas hensyn til utgifter knyttet til barnet på utgiftssiden. Kommunene må, uavhengig av beregningsmåte, foreta en vurdering av hva som er et forsvarlig livsopphold i det enkelte tilfellet. Hvis tjenestemottaker har barn skal det etter gjeldende regelverk tas særlige hensyn til deres behov i disse vurderingene.»

Nav Lenvik gjorde i sin tid en beregning, basert på reelle 2018-tall, av merkostnader til sosialhjelp dersom barnetrygd ikke skulle legges til grunn som inntekt ved beregning av sosialhjelp. Basert på reelle tjenestemottakere i 2018 ville merkostnadene beløpt seg til 645 400,-. Dersom man tar med kommunene Berg, Tranøy og Torsken vil beløpet bli 1 036 400,-. Det er grunn til å tro at dette tallet er noe høyere i 2020 som følge av økning i veiledende satser for sosialhjelp.

Endring av dagens praksis er ikke kun et økonomisk spørsmål. Målet om å fremme overgangen til arbeid understreker at økonomisk stønad i utgangspunktet skal være en midlertidig inntektssikring. Selvforsørgelse gjennom inntektsgivende arbeid ansees som en sentral verdi i loven og den enkelte skal få bistand til deltakelse i arbeidslivet. Dersom sosialhjelpsstønad kommer på et nivå som tilsier at familien vil ha mer i sosialhjelp enn hva tjenestemottaker forventes å få gjennom arbeid kan dette bidra til å motvirke formålet om å fremme overgang til arbeid og økonomisk selvhjulpenhet.

Ordfører viser til at det i k.sak 48/19 er vedtatt et verbalforslag som tilsier at Utvalg for helse og omsorg vil få seg forelagt sak i forhold til det spørsmålsstiller tar opp. Ordfører ønsker derfor ikke å ta stilling til om dagens praksis bør endres før saken er forsvarlig utredet.

I 2019 vil de fire kommunene Berg, Lenvik, Torsken og Tranøy ha til sammen 90-100 foreldre med barn som får sosialhjelp til livsopphold. Praksisen i de fire kommunene har vært at disse familiene har fått avkorting i sosialhjelpa tilsvarende beløpet de har fått utbetalt i barnetrygd.

Fra 2020 skal Senja kommune holde barnetrygden utenfor beregning av den inntekt som legges til grunn for utbetaling av sosial stønad til livsopphold. Kommunestyret ber administrasjonen om å gjøre beregninger av hvordan dette prinsippvedtaket kan påvirke 34010 Ytelse til livsopphold og ev andre poster i budsjettet. Sak om dette legges fram for kommunestyret for eventuell regulering av budsjettet.

Enstemmig vedtatt - oversendes utvalg

Spørsmål fra representanten Herbjørg Valvåg

Reglement for folkevalgte i Senja kommune, kap. 5 omhandler Partssammensatt utvalg for administrasjon og likestilling, til daglig omtalt som PSU.

I møte 30.10.2019, sak 9/19, valgte kommunestyret de politiske representantene til PSU. Så langt synes det ikke å være lagt noen møteplan for dette utvalget.

Det partssammensatte arbeidet har tydelig definerte arbeidsområder i reglementet. For oss som politikere er det viktig at vi har en kanal inn til kommunens ansatte gjennom dette utvalgsarbeidet. Senja kommune står midt i store arbeidsoppgaver. Utfordringene med økonomi, omstilling og det å bygge en god kultur vil berøre alle parter.

Med bakgrunn i reglementets kap. 5 spør jeg ordføreren:

Når tid kan Senja kommune få starta opp det partssammensatte arbeidet i utvalget? Kan vi raskest mulig få på plass en møteplan for utvalgets arbeid?

Det er fint om ordføreren kan gi et svar på dette i kommunestyrets møte 27. februar.

Ordførers svar:

Det er fastsatt møtedatoer for PSU. Møtedatoer fremkommer av møtekalender på kommunens hjemmeside.

10.03.20

09.06.20

06.10.20

08.12.20

Spørsmål fra representanten Anne Kaja Knutsen:

Fra 01.01.19 ble forskriften om kommunal betaling for utskrivningsklare pasienter endret. Betalingsplikten gjelder nå for den kommunen pasienten selv oppgir som oppholdskommune. Det kreves i tillegg betalingsplikt for pasienter som skrives ut fra spesialisert psykisk helsevern og rusbehandling.

De siste dagene har media fokusert på alvorlige konsekvenser for driften av UNN når senger blir beslaglagt av pasienter som burde vært overført til kommunene. En annen alvorlig utfordring er kostnaden hjemkommunene påføres ved å ha pasienter liggende på UNN.

Det er 10 år siden Samhandlingsreformen «Rett behandling – på rett sted – til rett tid» trådte i kraft. Har Senja kommune bygd ut sitt tjenestetilbud slik at kommunen har kapasitet til å ta imot alle sine innbyggere etter behandling i spesialisthelsetjenesten?

Det ønskes en kort orientering til kommunestyret i Senja kommune om de utskrivningsklare pasientene kommunene på Senja har betalt for i 2016, 2017 og 2018.

- Hvor mange pasienter gjelder det fra kommunene Lenvik, Torsken, Berg og Tranøy?
- Hva har hver enkelt kommune betalt i «bot» de siste årene?
- Finnes det ledig kapasitet i noen av kommunens institusjoner?

Finnes det tall for utskrivningsklare pasienter for 2019 må de gjerne legges fram samtidig. Det må da skilles mellom pasienter som skrives ut etter somatisk sykehusopphold og pasienter som kommer fra spesialisert psykisk helsevern og rusbehandling.

Ordførers svar:

Ordfører og rådmann bekrefter å ha mottatt spørsmålene fra representanten Knutsen allerede i desember 2019. Beklageligvis har disse spørsmålene falt ut av oversikten over spørsmål som ordfører skulle besvare til dagens møte, og ordfører har således ikke forberedt svar.

Administrasjonen vil forberede skriftlig svar til neste møte i Utvalg for helse og omsorg. I og med at spørsmålene er stilt til kommunestyremøte vil også svaret bli sendt ut til kommunestyrets medlemmer.

Spørsmål fra representanten June Pettersen

Hei Hei

Hvilke tiltak jobber rådmannen med for å gi ungdommen i Senja kommune et bedre fritidstilbud?

Utover kulturskolen og idrett er det et svært dårlig tilbud ungdommen har både med tanke på et sted å «være» og disponible lokaler til å lage arrangement. Dette er spesielt rettet mot Finnsnes som sentrum som har potensialet til å samle ungdommer i hele Senja kommune.

På våren 2019 fremmet jeg i Lenvik kommunestyre et forslag til en «jobbsentral for ungdom» som skulle oversendes til Senja Kommune.

Er dette forslaget vurdert og sett på i sammenheng ved videre jobb for et bedre tilbud til ungdommen?

Ordførers svar:

Det er ikke kommet konkrete forslag til tiltak som omhandler fritidstilbud for ungdom i Finnsnes sentrum i budsjett- økonomiplan. Lenvik har tidligere behandlet forslag om etablering av barnebyhus i gamle FUSK, hvor det blant annet var satt av egne lokaler til ungdom (ungdomsklubb).

Administrasjonen har så langt ikke jobbet med andre forslag.

Når det gjelder oversendelsesvedtak til Senja kommune, jf. forslag fra repr. Pettersen i Lenvik kommunestyre, så er dette vedtaket registrert i Bridge (system for registrering av politiske vedtak som tilsier administrativ og/eller politisk oppfølging). Kommunalsjef Jorid Meyer er ansvarlig for å følge opp vedtaket, men har så langt ikke hatt kapasitet til å påbegynne saksutredning. Sak vedrørende jobbsentral for ungdom vil bli forelagt UHO.

Spørsmål fra representanten Jasmin Agovic Nordaas

Hei!

Jeg har følgende spørsmål til ordfører som jeg ønsker besvart i det førstkommende kommunestyremøte den 27.02.2020:

1. Det første spørsmålet gjelder helsestasjonen på Gibostad og Nord-Senja. Ut ifra undertegnede's kjennskap, og de tilbakemeldinger undertegnede har fått, ble helsestasjonslokalene ved siden av legekontoret på Gibostad tømt og bygget om til et annet bruk. Med bakgrunn i dette spør jeg ordfører først om dette stemmer med realiteten og hva er bakgrunnen for en slik beslutning?

2. I siste kommunestyremøte i gamle Lenvik kommune stilte jeg spørsmål til daværende ordfører i kommunen angående manglende investeringer i VA (vann og avløp) på gamle Gibostad og Gibostadbukta. Spørsmålet var stilte fordi kommunen ikke fulgte vedtaket fra Lenvik kommunestyret der denne investeringen var vedtatt. I det nevnte kommunestyremøte ble jeg forsikret om at dette arbeidet skulle starte i veldig nær fremtid. Ut ifra mitt kjennskap, har man fremdeles ikke satt i gang med dette arbeidet. Derfor spør jeg på nytt: Stemmer det at dette arbeidet ikke er startet, og eventuelt når tid forventes det at dette arbeidet skal starte?

3. Spørsmål til ordfører knyttet til bygging av ny fiskerihavn i Fjordgård. Jeg gjør ordfører oppmerksom på at det foreligger et vedtak i den gamle Lenvik kommune fra 2017 der kommunestyret har vedtatt bygging av ny fiskerihavn i Fjordgård (kommunestyresak 117/17). Det er snart tre år siden. Undertegnede har fulgt saken nøye siden da, og har ikke registrert at anbudet er blitt lagt ut. Også her har jeg fått lovnader i det siste kommunestyret i Lenvik kommune fra daværende ordfører i Lenvik kommune at anbudet skal iverksettes i veldig nær fremtid – noe som ikke har skjedd. Jeg ber en forklaring hvorfor dette ikke har skjedd og hva er status i saken per dags dato?

4. Det siste spørsmål angår Finnfjord AS og etablering av nytt havne- og industriområdet i Finnfjord. Siden jeg ikke lenger har tilgang til gamle journaler, tror jeg at saksnummer på den saken var 116/17 – hvis jeg ikke tar feil. Utgangspunktet for den saken er at dette prosjektet skulle finansieres av fylkeskommunen med 17 millioner kroner og en tilsvarende sum fra Lenvik kommune. Den totale rammen var dermed på 34 millioner kroner. Prosjektet skulle være selvfinansiert der Finnfjord AS skulle betale leia for dette anlegget. I den forbindelse har jeg to spørsmål. Det første spørsmålet er om Senja kommune har fått leieinntekter fra Finnfjord AS? Det andre spørsmålet er knyttet til kostnader for selve prosjektet. Jeg har fått tilbakemeldinger om at dette prosjektet har sprukket med mange millioner og at den totale kostnader er over 50 millioner kroner. Jeg ber derfor ordfører legge frem hva de reelle kostnader for dette prosjektet er og hvem som rent juridisk er ansvarlig for å dekke eventuell overskridelse?

Ordførers svar:

1. Det var satt av to rom i bygget dersom det ble aktuelt å ha helsestasjon på Gibostad i fremtiden. Dette var ordinære rom, dvs. ikke foretatt noen spesielle tilpasninger til nevnte formål. I forbindelse med bruk av det øvrige ledige arealet i bygget ble de to rommene som opprinnelig var satt av til helsestasjon tatt i bruk. Det er imidlertid fortsatt to ledige rom i bygget som kan benyttes dersom man i fremtiden velger å ha helsestasjon på Gibostad. Rommene er identisk med de som opprinnelig var satt av, men ligger til høyre ved inngangen til legekantoret.
2. Bygging av planlagt vann- og avløpsanlegg på Gibostad er ikke igangsatt. I budsjettet for 2020 ble det ikke avsatt midler spesifikt til Gibostad. Imidlertid skal det utarbeides en helhetlig plan for vann-, avløps og overvannsnett for hele Senja kommune som grunnlag for prioritering og budsjettering i perioden 2021 - 2024.
3. Anbudspapirer blir publisert i morgen 28. februar, med tilbudsfrist 26. mars.

I sak 117/17 fremgår det at Lenvik kommune søker Troms fylkeskommune og Kystverket om tilskudd. Søknad ble fremmet oktober 2017 til Troms fylkeskommune og tilsagn om tilskudd ble innvilget januar 2018. Søknad til Kystverket ble sendt februar 2018 (søknadsfrist 1.mars) og tilsagn om tilskudd ble innvilget januar 2019 (ett års saksbehandlingstid)

Fra februar 2019 er følgende igangsatt og utført:

- Prosjektering av molo, næringsareal og masseuttak.
- Prosjektering vann og avløp til næringsarealet.
- Det er sendt søknad til Fylkesmannen for tillatelse til fylling i sjø, hvor det var lang saksbehandlingstid. Søknad sendt 21.juni → **svaret 28. januar 2020.**
- Det er sendt søknad til Direktoratet for mineralforvaltning for driftskonsesjon av masseuttak. Søknad sendt 12. mars → svar 20. september
- Det er sendt søknad til Kystverket for tillatelse om tiltak i sjø. Innvilget.
- Det er sendt søknad til Kystverket om forlengelse av tilskuddsperioden. Innvilget.
- Det er inngått forpliktende leieavtaler med fremtidige brukere av området slik at prosjektet sikrer selvkostprinsipp.

4.

Vedtak 116/17:

- Lenvik kommune søker Troms fylkeskommune om tilskudd på inntil kroner 27 mill. til utbygging av industriområde i Finnfjord slik dette er beskrevet i saksutredningen. Økonomisk ramme er på kroner 54 mill.
- Det forutsettes at kommunens kostnader dekkes inn ved langsiktig leieavtale med Finnfjord AS slik det er beskrevet i prinsippavtale inngått med Finnfjord AS.
- Lenvik kommunestyre skal forelegges en samlet oversikt over prosjektskostnader når resultat av tilskuddsbehandlingen er klar, og før prosjektet igangsettes.
- Økonomisk ramme på inntil kroner 54 mill. innarbeides i økonomiplan som investering for 2018 og 2019

Prosjektregnskapet er ikke ferdigstilt, men per i dag er man innenfor rammen på 54 mill kr.

På grunn av ovenfornevnte er det ikke effektuert leieinntekter, men det er nært forestående.

I leieavtale med Finnfjord AS heter det: *Leien skal dekke alle kommunens netto kostnader ved etablering av arealet/anlegget.*