



K-Sekretariatet

Medlemmene i kontrollutvalget i Senja kommune
Varamedlem Ole Henriksen
Ordføreren
Rådmannen
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig revisor Elsa Saghaug
KomRev NORD v/oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer Margrete M. Kleiven og Knut Teppan Vik

Deres ref.:
Vår ref.: 38/22/438.5.1/IJ

Saksbeh.: Inger Johansen
E-postadr.: inger@k-sek.no

Telefon: 91 35 19 94
Dato: 25.8.2022

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET SENJA KOMMUNE

I henhold til avtale, innkalles det herved til møte i utvalget.

Møtested: Senja rådhus, møterom Segla (4. etasje)
Møtedato: Fredag 2. september 2022
Tid: Kl. 11.00

./.

Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter. Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i god tid før møtet. Som gyldig forfall regnes *tjenestereiser, spesielle arbeidsforhold, sykdom og vektige velferdsgrunder*. En eventuell innkalling av varamedlemmer vil skje i egen innkalling.

Fast medlem Synnøve Storjord har meldt forfall til møtet, og varamedlem Ole Henriksen bes møte.

Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 11-5. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.

Med vennlig hilsen


Inger Johansen
daglig leder

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- Rådmannen

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- 1. varamedlem (NB Møter kun ved særskilt innkalling)

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ www.k-sek.no	Hovedkontor: Fylkeshuset TROMSØ Tlf. 77 78 80 43 Org.nr. 988 064 920	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 77 02 61 66	Avdelingskontor: Ringv. 1 9300 FINNSNES Tlf. 91 35 19 94	Avdelingskontor: Rådhuset 8305 SVOLVÆR Tlf. 95 10 90 02	Avdelingskontor: Fylkeshuset 8048 BODØ Tlf. 91 36 09 38
--	---	---	--	---	---



SAKLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune
Møtedato: Fredag 2. september 2022
Tid: Kl. 11.00
Møtested: Senja rådhus, møterom Segla (4. etasje)

Saknr	Tittel	Unntatt off.
25/22	Godkjenning av protokollen fra møtet 12.5.2022	
26/22	Attestasjonsuttalelse fra revisor – forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen for 2021	
27/22	Forvaltningsrevisjonsrapport <i>Torsken kommunes forvaltning av næringsfond og flåtefond</i>	
28/22	Vurdering av uavhengighet – oppdragsansvarlig revisor	
29/22	Vurdering av uavhengighet – oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer	
30/22	Henvendelse angående «oppfølging av lovbrudd i Senja kommune»	
31/22	Referatsaker	
32/22	Eventuelt	



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 25/22	Møtedato: 2.9.2022	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-----------------------------	------------------------------	---

GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 12.5.2022

Innstilling til v e d t a k:

Protokollen fra møte 12.5.2022 godkjennes.

Saken gjelder:

Godkjenning av protokoll fra forrige møte.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Protokoll fra møte 12.5.2022
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Protokollen fra forrige møte gjennomgås og godkjennes.

Finnsnes, den 19. august 2022


Inger Johansen
daglig leder



MØTEPROTOKOLL

Kontrollutvalget

Møtested: Senja rådhus, møterom Segla (4. etg.)
Møtedato: 12.05.2022
Varighet: 10.00 – 12.30

Møteleder: Tommy Sarnes
Sekretær: Inger Johansen/Audun Haugan

Faste medlemmer

Tommy Sarnes
Åge Konradsen
Hege Bakken Karlsen
Helga A. Alver
Odd Arne Andreassen

Lisa Grande

Synnøve Storjord

Varamedlemmer

1. Jostein Edvardsen
2. Ina Aanesland
3. Karl Sebakk
4. Neda Elmola
5. Hermod Eide

1. Ove Nygård
2. Torbjørn Winther

1. Ole Henriksen

Fra utvalget møte:

Tommy Sarnes	Fast medlem
Åge Konradsen	Fast medlem
Hege Bakken Karlsen	Fast medlem
Helga Alver	Fast medlem
Ove Nygård	Varamedlem
Karl Sebakk	Varamedlem

Representantene Lisa Grande, Odd Arne Andreassen og Synnøve Storjord hadde meldt forfall til møtet og varamedlemmene Ove Nygård og Karl Sebakk var innkalt og møtte. Varamedlem Ole Henriksen møtte ikke.

Fra Senja kommune:

Rådmann Hogne Eidissen, kommunalsjef Hege Vigstad og økonomisjef Pål Mathisen (til stede i sakene 18/22 til og med 21/22.

Fra KomRev NORD møte:

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Elsa Saghaug.
Revisor Annita Hakvåg.

Fra K-Sekretariatet IKS møte:

Seniorrådgiver Audun Haugan

Merknader til innkalling og sakliste:

Innkalling og sakliste godkjent.

Behandlede saker:

Saknr	Tittel	Unntatt off.
16/22	Godkjenning av protokollen fra møtet 8.4.2022	
17/22	Rapportering fra revisor – årsoppgjørrevisjon	
18/22	Kontrollutvalgets uttalelse om Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021	
19/22	Sikkerhet og beredskap – orientering fra rådmannen	
20/22	Oppfølging sak 5/22 – vakanser og økonomi i byggesaksavdelingen – orientering fra rådmannen	
21/22	Oppfølging sak 11/22 ad. revisjonsbrev 1 – orientering fra rådmannen	
22/22	Eierskapskontroll i Finnsnes Fjernvarme AS – overordnet prosjektskisse	
23/22	Referatsaker	
24/22	Eventuelt	

Sak 16/22
GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 8.4.2022

Innstilling:

Protokollen fra møte 8.4.2022 godkjennes.

Behandling:

Sekretariatet orienterte om at oppfølgingen av kontrollutvalgets sak 10/22 ikke var ferdig saksforberedt og ville medtas i senere møte.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra 8.4.2022 godkjennes.

Sak 17/22
RAPPORTERING FRA REVISOR – ÅRSOPPGJØRSREVISJON

Innstilling:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Elsa Saghaug og revisor Annita Hakvåg presenterte revisjonen av regnskapet for 2021 og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Sak 18/22
KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM SENJA KOMMUNES ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING FOR 2021

Innstilling:

1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til uttalelse som kontrollutvalgets uttalelse til Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen.

Behandling:

Rådmannen og økonomisjef Pål Mathisen presenterte kommunens årsregnskap og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til uttalelse som kontrollutvalgets uttalelse til Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen.

*Utskrift av saksprotokoll sendt 18.05.2022 til:
- Senja kommune v/ ordfører*

Sak 19/22**SIKKERHET OG BEREDSKAP – ORIENTERING FRA RÅDMANNEN****Innstilling:**

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Rådmannen og kommunalsjef Hege Vigstad presenterte kommunens arbeid med sikkerhet og beredskap, herunder kommunens overordnede ROS-analyse, og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Det fremkom slikt felles forslag til vedtak:

Rådmannens redegjørelse tas til orientering.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Rådmannens redegjørelse tas til orientering.

Sak 20/22**OPPFØLGING SAK 5/22 – VAKANSER OG ØKONOMI I BYGGESAKSAVDELINGEN – ORIENTERING FRA RÅDMANNEN****Innstilling:**

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Rådmannen redegjorde for situasjonen for byggesaker og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Det fremkom slikt felles forslag til vedtak:

Rådmannens redegjørelse tas til orientering.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Rådmannens redegjørelse tas til orientering.

Sak 21/22**OPPFØLGING SAK 11/22 AD. REVISJONSBREV 1 – ORIENTERING FRA RÅDMANNEN****Innstilling:**

Saken fremmes med åpen innstilling.

Behandling:

Rådmannen redegjorde for anskaffelsene, protokollføring og hvordan behovet er dekket/dekkes og de bebudete prosessene.

Det fremkom slikt felles forslag til vedtak:

Rådmannens redegjørelse tas til foreløpig orientering og de forhold som er berørt i saken kan følges opp i forbindelse med en forvaltningsrevisjon av offentlige anskaffelser.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Rådmannens redegjørelse tas til foreløpig orientering og de forhold som er berørt i saken kan følges opp i forbindelse med en forvaltningsrevisjon av offentlige anskaffelser.

Sak 22/22**EIERSKAPSKONTROLL I FINNSNES FJERNVARME AS – OVERORDNET PROSJEKTSKISSE****Innstilling:**

Kontrollutvalget vedtar overordnet prosjektskisse for gjennomføring av eierskapskontroll i Finnsnes Fjernvarme AS, og ber KomRev NORD gjennomføre prosjektet.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget vedtar overordnet prosjektskisse for gjennomføring av eierskapskontroll i Finnsnes Fjernvarme AS, og ber KomRev NORD gjennomføre prosjektet.

Utskrift av saksprotokoll sendt 20.05.2022 til:

- KomRev NORD v/ oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Sak 23/22**REFERATSAKER****Innstilling:**

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Referert:

- A. FILMCAMP AS – MELDING OM GENERALFORSAMLING
 - Brev av 8.4.2022 fra FilmCamp AS
- B. K-SEKRETARIATET IKS – INNKALLING TIL MØTE I REPRESENTANTSKAPET
 - Brev av 8.4.2022 fra K-Sekretariatet

Felles forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

**Sak 24/22
EVENTUELT****Innstilling:**

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Leder tok opp om noen kunne delta på generalforsamling i Mitra AS og medlem Åge Konradsen sa seg villig. Saken avstedkom ikke noe vedtak fra kontrollutvalgets side.



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 26/2022	Møtedato: 02.09.2022	Saksbehandler: Susan Terese Thoresen
---	-------------------------------	--------------------------------	--

ATTESTASJONSUTTALELSE FRA REVISOR – FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL AV ØKONOMIFORVALTNINGEN 2021

Innstilling til vedtak:

1. Rådmannen bekrefter i skriv av 13.05.2022 at det vil bli inngått ny kontrakt med økt leiebeløp for SALMAR AS. Ut fra rådmannens tilbakemelding forutsetter kontrollutvalget at ny leiekontrakt blir skriftliggjort som opplyst.
2. Kontrollutvalget tar for øvrig revisors attestasjonsuttalelse av 07.06.2022 til orientering.

Saken gjelder:

Lovpålagt kontroll av etterlevelse av regelverk og vedtak ved kommunens økonomiforvaltning.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

Attestasjonsuttalelse med vedlegg fra KomRev NORD IKS datert 07.06.2022

B: Uttrykte vedlegg:

Kontrollutvalg sak 43/2021

Saksutredning:

1. BAKGRUNN FOR SAKEN

Regnskapsrevisor har i tidligere lov hatt som hovedoppgave å gjennomføre en finansiell revisjon. Finansiell revisjon vil – grovt sagt – si å kontrollere at kommunens årsregnskap ikke inneholder vesentlige feil. Under finansiell revisjon vil regnskapsrevisor hovedsakelig rette revisjonen mot de delene av økonomiforvaltningen som har betydning for årsregnskapet.

I ny kommunelov ble regnskapsrevisors mandat utvidet med ny regel om «forenklet etterlevelseskontroll». Dette skal være en fast kontroll av de delene av økonomiforvaltningen som ikke nødvendigvis blir kontrollert under den finansielle revisjonen. Kontrollen skal være en kontroll av økonomiforvaltningen i *forlengelsen* av den finansielle revisjonen og skal som

utgangspunkt rette seg mot de delene av økonomiforvaltningen som revisor ikke har gjennomgått ved sin finansielle revisjon.

Formålet med kontrollen er å bidra til å forebygge og avdekke alvorlige feil og mangler i den sentrale økonomiforvaltningen i kommunen. Dette vil styrke grunnlaget for at kontrollutvalget kan ivareta sitt ansvar for å føre kontroll med at økonomiforvaltningen i kommunen foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak, jf. bestemmelsen i kommunelovens § 23-2, første ledd, bokstav b.

Bestemmelsen om forenklet etterlevelseskontroll har blitt nedfelt i kommunelovens § 24-9 som sier:

«Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.»

Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.»

Som det fremgår av bestemmelsen innebærer oppgaven at revisor skal se etter om kommunens økonomiforvaltning «i hovedsak» foregår i samsvar med lover og forskrifter og vedtak. For det første må dette forstås slik at kontrollen rettes mot sentrale deler av økonomiforvaltningen, det vil si hvor feil og mangler vil kunne få vesentlige økonomiske konsekvenser, eller ha stor betydning for tilliten til kommunens økonomiforvaltning. For det andre må dette forstås slik at kontrollen som utgangspunkt rettes mot om grunnleggende og overordnede krav til økonomiforvaltningen etterleves.

Utvidelsen av revisors oppgave må ses på bakgrunn av begrensede økonomiske rammer, og kontrollen skal derfor være forenklet og skal kunne utføres ved hjelp av enkle kontrollhandlinger. Det er ikke et krav om at revisor skal kunne bekrefte at økonomiforvaltningen *uten unntak* foregår i samsvar med lover og forskrifter mv. Det kreves derfor ikke at revisor skal foreta kontroll av alle detaljer på et område eller i en sak.

Kontrollen baserer seg på en «risiko- og vesentlighetsvurdering». I dette ligger det en vurdering opp mot de sentrale områdene innenfor kommunens økonomiforvaltning, og kontrollen må rettes mot områder der risikoen for vesentlige feil og mangler er størst. Hvilke kontrollhandlinger som skal utføres og hvor langt kontrollhandlingene skal gå for å avdekke eventuell manglende etterlevelse, må bygge på risiko- og vesentlighetsvurderingen og det som ellers vil følge av god kommunal revisjonsskikk.

Innholdet i revisors rapportering vil være avgjørende for om det medfører behov for oppfølging fra kontrollutvalgets side av forhold som omhandles i rapporten, herunder om det er aktuelt å bestille forvaltningsrevisjoner eller andre undersøkelser.

Kontrollutvalgfskriftens § 3 tredje ledd har slik bestemmelse.

Kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekinger etter kommunelovens § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp. Hvis påpekingene ikke blir rettet eller fulgt opp, skal kontrollutvalget rapportere det til kommunestyret eller fylkestinget.

2. RAPPORTERING FRA REVISOR

Kontrollutvalget ble i møtet 02.12.2021 orientering om risiko- og vesentlighetsvurderinger tilknyttet kontrollen av kommunens økonomiforvaltning for 2021, jfr. sak 43/2021. Revisor har etter en samlet risikovurdering valgt å kontrollere om kommunen fakturerer vei, vann- og avløpsgebyrer iht. inngåtte kontrakter med SALMARs anlegg på Klubben som område for forenklet etterlevelseskontroll år 2021.

Revisor besluttet å legge følgende vurderingskriterier til grunn for kontrollen:

- Pkt. 5 Økonomi i gjennomføringsavtale avløpsanlegg
- Pkt. 5 Økonomi i gjennomføringsavtale vannforsyning
- Pkt. 4 Årlig leiekostnader i avtale om leie av kai/anlegg

Revisor har avgitt skriftlig rapport i form av attestasjonsuttalelse. Denne følger vedlagt saken til kontrollutvalget.

Revisor opplyser i rapporten at de har kontrollert etterlevelse av at Senja kommune har:

1. *fakturert til SALMAR AS for vann, avløp og kai i henhold til 3 avtaler som er inngått 7.7.2020 for Klubben Næringspark.*

Formålet med kontrollen er å se om fakturerte beløp i 2021 stemmer med det som er avtalt i kontraktene.

Revisors konklusjon

«Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Senja kommune ikke i det alt vesentlige har fakturert SALMAR AS i henhold til inngåtte avtaler. Første år for betaling av leie for kaien er 2022 som er iht. kontrakt. Vi bemerker at avtalen for kai er endret etter avtaleinngåelse og ny skriftlig avtale er ikke inngått. Vi henviser til rådmannens svar av 13.5.2022 med vedlegg.»

I henhold til svar av 13.05.2022 bekrefter rådmannen at det vil bli inngått ny kontrakt.

3. SEKRETARIATETS VURDERING

Revisor har utstedt en attestasjonsuttalelse uten forbehold/påpekninger i sin konklusjon. Det betyr at det ikke er funnet avvik som tilsier at kontrollutvalget må følge opp funn i rapporten.

Det fremkommer imidlertid i rapporten at betaling for leie av kai vil skje fra og med 2022 og at leiebeløpet fastsatt i kontrakt skal økes som følge av økte investeringsutgifter til bygging av kai. Rådmannen bekrefter at det vil bli inngått ny kontrakt med SALMAR AS.

Sekretariatet registrerer at revisor bemerker at ny skriftlig avtale for leie av kai ikke er inngått, men rådmannen har bekreftet at dette skal skriftliggjøres. Kontrollutvalget legger til grunn at

dette blir gjort. Sekretariatet foreslår dermed at kontrollutvalget tar rapporten til orientering og foretar ikke nærmere undersøkelser i saken.

Revisor vil i møte gi en kort presentasjon av arbeidet med kontrollen og kan svare på eventuelle spørsmål fra kontrollutvalgets medlemmer.

Finnsnes 23.august 2022



Susan Terese Thoresen
seniorrådgiver



Til kontrollutvalget i Senja kommune

Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Senja kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av at Senjakommune har

1. fakturert til SALMAR AS for vann, avløp og kai ihht. 3 avtaler som er inngått 7.7.2020 for Klubben Næringspark.

Vi har kontrollert perioden 2021.

Kriterier er hentet fra: Gjennomføringsavtaler for vannforsyning, avløpsanlegg og leie og drift av kaianlegg.

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har KomRev NORD IKS et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelsesk kontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

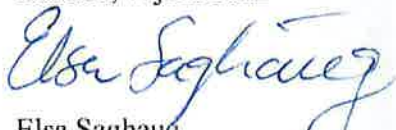
Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Senja kommune ikke i det alt vesentlige har fakturert SALMAR AS i henhold til inngåtte avtaler. Første år for betaling av leie for kaien er 2022 som er iht kontrakt. Vi bemerker at avtalen for kai er endret etter avtaleinngåelse og ny skriftlig avtale er ikke inngått. Vi henviser til rådmannens svar av 13.5.2022 med vedlegg.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Senja kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Harstad, 7. juni 2022



Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor

Vedlegg



Senja kommune
v/rådmannen

Deres ref:

Vår ref:
nn

Saksbehandler:

Elsa Saghaug
es@komrevnord.no

Telefon:

77041402

Dato:

21.04.2022

UTTALELSE FRA LEDELSEN – FORENKLET ETTERLEVELSESKOTROLL 2021

I den nye kommunelovens § 24-9 er revisor gitt en ny oppgave der vi skal se etter om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Dette gjøres gjennom en såkalt forenklet etterlevelseskontroll som skal utføres av regnskapsrevisor. Intensjonen til lovutvalget var at denne kontrollen er naturlig å gjennomføre parallelt med ordinær revisjon. Resultatet skal rapporteres til kontrollutvalget i en egen attestasjonsuttalelse med kopi til kommunedirektøren.

Revisjonskomiteen i Norges Kommunerevisorforbund har utarbeidet en revisjonsstandard for forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen, RSK 301. Her står det at revisor i forbindelse med denne kontrollen skal innhente en uttalelse fra ledelsen som blant annet skal sikre at all relevant informasjon er gitt. En slik uttalelse følger vedlagt.

I dette brev gir vi en beskrivelse av kontrollen og en oppsummering av våre funn. Vi ber kommunens ledelse lese gjennom funnene og ber om tilbakemelding på spørsmål i de to punktene under avsnittet «konstaterte funn»

Utført kontroll

For 2021 har vi gjort en forenklet etterlevelseskontroll av «faktureringer til SALMAR AS for vann, avløp og kai ihht. 3 avtaler som er inngått 7.7.2020 vedrørende Klubben Næringspark». Valg av område for kontroll er gjort etter en risikovurdering forelagt kontrollutvalget.

Formålet med kontrollen er å se etter om fakturerte beløp i 2021 stemmer med det som er avtalt i kontraktene.

Ved en forenklet etterlevelseskontroll setter vi på bakgrunn av formålet opp vurderingskriterier vi skal måle våre funn opp mot. Følgende vurderingskriterier er lagt til grunn for kontrollen:

1. Gjennomføringsavtale Kommunal vannforsyning Klubben Næringspark, punkt 5 økonomi, begrenset til kontroll vedrørende betaling for 350 000 m³ i 2021
2. Gjennomføringsavtale Kommunal avløpsanlegg Klubben Næringspark, punkt 5 2. avsnitt der det skal faktureres for utslippsmengde.
3. Avtale om Leie og drift av kaianlegg i Klubben industriområde.

Konstaterte funn

Ut fra våre funn er det et par forhold som vi ber om tilbakemelding på:

1. Vi finner at det er fakturert for vann i henhold til kontrakt med kr 3 196 725 inkl mva. For avløp er det fakturert et ordinært fast avløpsgebyr på kr 4 608 inkl. mva. I kontrakten står det at for avløpsmengden skal forbruksgebyr for avløp baseres på utslippsmengde iht. kommunale forskrifter, og vi ber om bekreftelse på at det som er fakturert er i henhold til kontrakten.
2. Når det gjelder leie for kai er det ikke betalt noe i 2021 og vi har fått tilbakemelding om at dette vil skje fra og med 2022. Det årlige leiebeløpet er fastsatt til kr 450 000 eks. mva. Vi har fått opplyst fra dere at leiebeløpet skal økes som følge av økte investeringsutgifter til bygging av kai, og at dette er avtalt med selskapet. Økningen i utgifter medfører at leiebeløpet omtrent vil dobles. Vi har etterspurt ny kontrakt men vi har fått tilbakemelding om at det kun foreligger muntlig avtale med selskapet. Vil det bli inngått ny kontrakt / avtale? Vi ber om tilbakemelding.

Konklusjon:

Ut fra de vurderingskriterier vi har satt opp så er vi ikke blitt oppmerksom på noe som gir oss grunn til å tro at Senja kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd kontraktene som er inngått med SALMA AS

Vedlagt følger «uttalelse fra ledelsen». Vi ber om at denne, sammen med vedlegg på deres tilbakemeldinger på de spørsmål vi har stilt ovenfor, signeres og sendes oss innen **5.5.2022**. Vi har henvist til nærmere kommentarer fra dere vedrørende pkt. 1 og 3, se vedlegg. Kom gjerne med flere tilbakemeldinger dersom det er ønskelig.

Med hilsen



Elsa Saghaug

Oppdragsansvarlig revisor

Vedlegg

KomRevNord IKS
Sjøgata 5

9405 HARSTAD

Vår ref: 2021/3847-3

Dato: 13.05.2022

Tilbakemelding forenklet etterlevelseskontroll

Viser til brev av 21/4-22 om forenklet etterlevelseskontroll av avtaler i forbindelse med Klubben.

Rådmannen er bedt om å bekrefte samt gi tilbakemelding på 2 konstaterte funn fra etterlevelseskontrollen.

Pkt. 1

Rådmannen bekrefter at det er fakturert i henhold til kontrakt.

Pkt. 2

Rådmannen bekrefter at det vil bli inngått ny kontrakt som samstemmer med bekreftet e-post fra Salmar vedlagt i denne tilbakemeldingen hvor det vises til dekning av økte kostnader i forbindelse med investeringen.

Med hilsen

Pål Mathisen
Virksomhetsleder

Vedlegg:

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | Signert erklæring |
| 2 | InnovaNor - kai |

Kopi til:

Elsa Saghaug
Hogne Eidissen

Til
KomRev NORD IKS
v/ Elsa Saghaug

Uttalelse fra ledelsen vedrørende forenklet etterlevelseskontroll av «faktureringer til SALMAR AS for vann, avløp og kai iht. 3 avtaler som er inngått 7.7.2020 vedrørende Klubben Næringspark» i Senja kommune.

Ledelsens ansvar

1. Vi er kjent med, og har oppfylt vårt ansvar for å utforme og iverksette en hensiktsmessig intern kontroll for å sikre etterlevelse av inngåtte avtaler med SALMAR AS.
 - o Vedlagt følger svar på de spørsmål som er stilt i brev av 21.4.22 avsnitt Konstaterte funn pkt. 1 og 2.
2. Vi bekrefter at vi har fakturert i henhold til avtalene for vann, avløp og kai.
3. Vi bekrefter at vi har gitt revisor all informasjon som er relevant og vesentlig for denne forenklete etterlevelseskontrollen og som vi er kjent med.

innsnes den


Hogne Eidissen
rådmann

- Vedlegg
1. Tilbakemelding forenklet etterlevelseskontroll
 2. Epost Salmar

InnovaNor - kai



Ole Meland <ole.meland@salmar.no>

Til Sten Otto Eilertsen



18.12.2020

Følg opp. Starter fredag 18. desember 2020. Forfaller fredag 18. desember 2020.
Du svarte på meldingen 22.02.2021 10:10.

Hei,

ref. dagens møte – bekrefter samsvar mellom leiekostnader kai og finansieringskostnader fra Senja Kommune i forhold til faktisk kostnad kai, men at SalMar ønsker å være deltakende i beslutninger knyttet til finansiering i forhold til periode osv.

Med vennlig hilsen / Best regards

Ole Meland
SalMar AS
+47 951 59 023
ole.meland@salmar.no





K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 27/2022	Møtedato: 2.9.2022	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	------------------------------	---------------------------------------

FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT - «TORSKEN KOMMUNES FORVALTNING AV NÆRINGSFOND OG FLÅTEFOND»

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget rå kommunestyret til å treffe følgende vedtak:

Forvaltningsrevisjonsrapporten om forvaltningen av næringsfondet og fiskeflåtefondet i Torsken i 2019 tas til orientering.

Saken gjelder:

Behandling av forvaltningsrevisjonsrapport om forvaltningen av næringsfondet og flåtefondet i tidligere Torsken kommune.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Rapport fra KomRev Nord IKS av 4.5.2022
- B: Utrykte vedlegg: Kontrollutvalgssakene 11/21 og 18/21 m.fl.

Saksutredning:

1. BAKGRUNN

Kontrollutvalget har tidligere behandlet en henvendelse hvor kontrollutvalget er bedt om å kontrollere de vedtak som ble gjort i et møte i næringsstyret i Torsken kommune den 30.12.2019 og hvorvidt disse var i samsvar med saksbehandlingsreglene.

Kontrollutvalget bestilte et forvaltningsrevisjonsprosjekt rettet mot disposisjonene i Torsken nærings- og flåtefond, jf. sak 11/21. Overordnet prosjektskisse fra KomRev NORD ble behandlet og vedtatt i møte 28.5.2021 i sak 18/21.

Forvaltningsrevisjonsrapporten foreligger nå til behandling.

Revisor har innledningsvis gitt følgende beskrivelse av fondene:

«Næringsfondet og fiskeflåtefinansieringsfondet i Torsken kommune besto av offentlige midler gitt fra Troms fylkeskommune på vegne av kommunal- og

moderniseringsdepartementet. For forvaltning av slike midler gjelder egne bestemmelser gitt i forskrift. Forvaltningen av fondene er altså vurdert opp mot sentrale bestemmelser i Forskrift om Kommunal- og moderniseringsdepartementets distrikts- og regionalpolitiske tilskuddsposter forvaltet av fylkeskommunene. Forvaltningen er i tillegg vurdert opp mot krav i forvaltningsloven og kommuneloven samt egne statutter og vedtekter for fondene. Problemstillingens ordlyd «vedtak truffet om økonomiforvaltningen i kommunen fram mot sammenslåingen» er en henvisning til vedtak fra fellesnemda om økonomiforvaltningen i alle de fire kommunene frem mot kommunesammenslåingen. Vedtaket ble fulgt opp i kommunestyret i Torsken. Revisor har ikke funnet at det er relevant å gjøre vurderinger av forvaltningen av de to fondene opp mot dette vedtaket.

Nærings- og fiskeflåtefinansieringsfondet ble forvaltet av Torsken kommunes formannskap som var utnevnt som næringsstyre. Regnskapsopplysninger som revisor har, viser at det i oktober 2019 var omkring kr 2,6 millioner på fiskeflåtefinansieringsfondet, og på næringsfondet var beløpet på omtrent kr 1 million. I løpet av 2019 ble det avholdt fem møter. Revisors undersøkelser bygger på gjennomgang av innkallinger, sakslister og protokoller fra fondet, informasjon i saksbehandlingssystemet Regionalforvaltning herunder søknader om utdeling fra fondet, regnskapsopplysninger fra tidligere Torsken kommune samt på intervjudata fra daværende leder for Torsken kommunes næringsstyre.

Revisor beskriver og gjør i denne rapporten vurderinger av Torsken kommune v/næringsstyret for til sammen 34 utdelinger. Det ble gjennom 2019 bevilget midler til ulike tiltak som blant annet kjøp av fiskefartøy og andre fiskerirelaterte investeringer, tilskudd til treningsapparater og turløyper, opprustning av friluftsområder og investeringer til kafe- og butikkdrift i kommunen. Det siste møtet i næringsstyret ble avholdt 30.12.2019. Næringsstyret ønsket å bruke opp fondsmidlene før sammenslåingen, slik at disse skulle gå til tiltak i daværende Torsken kommune. Da kommunene slo seg sammen fra og med 1.1.2020 gjensto det omtrent kr 32 000 på fiskeflåtefinansieringsfondet og omtrent kr 9 000 på næringsfondet.»

2. REVISORS VURDERINGER, FUNN OG KONKLUSJONER

2.1 Innledning og hovedkonklusjon.

Sekretariatet viser generelt til rapporten for en mer detaljert gjennomgang av de enkelte krav som er utledet og vurderingen av disse.

Følgende problemstilling er søkt besvart i rapporten:

«Har næringsstyret i Torsken kommune i 2019 forvaltet midlene i nærings- og flåtefondet i samsvar med sentrale saksbehandlingsregler, de sentrale, materielle reglene for forvaltning av fondene og med relevante kommunestyrevedtak, herunder vedtak truffet om økonomiforvaltningen i kommunen fram mot sammenslåingen?»

Revisors hovedkonklusjon på problemstillingen er at næringsstyret i Torsken kommune i 2019 har forvaltet midlene i nærings- og flåtefondet i samsvar med de sentrale, materielle reglene om utdeling fra fondene, men at forvaltningen ikke var i samsvar med sentrale saksbehandlingsregler.

Revisor har nærmere vurdert følgende forhold:

- Har forvaltningen av fondene skjedd i samsvar med relevante kommunestyrevedtak, herunder vedtak truffet om økonomiforvaltningen i kommunen fram mot sammenslåingen?

Revisor har videre vurdert om Torsken kommune v/næringsstyret:

- ført protokoll fra møter i næringsstyret i tråd med krav i kommuneloven
- hatt rutiner for å vurdere medlemmenes habilitet i enkeltsaker
- innvilget utdelinger til formål som det var anledning til etter regelverket
- påsett at søknader om utdeling fra fondene som ble behandlet var sendt inn igjennom regionalforvaltning.no og hadde det innhold som var påkrevd etter regelverket
- påsett at det etter utdelinger ble rapportert om gjennomførte tiltak i tråd med regelverket
- utbetalt tildelinger etterskuddsvis
- ført protokoll fra møter i næringsstyret i tråd med krav i kommuneloven
- fratruddt behandlingen av saker ved inhabilitet

2.2 Har forvaltningen av fondene skjedd i samsvar med relevante kommunestyrevedtak, herunder vedtak truffet om økonomiforvaltningen i kommunen fram mot sammenslåingen?

Revisor har vurdert dette spørsmålet slik:

«Kommunestyret i Torsken kommune behandlet i møte 26.2.2019 sak 8/19 *Prinsippsak økonomistyring – Senja*. Bakgrunn for saken var sak 6/19 behandlet i Fellesnemda for sammenslåing av de fire kommunene som skulle bli til nye Senja kommune.

Av saksopplysningene fremgår det at i henhold til intensjonsavtalen om kommunesammenslåing skulle kommunene føre en forsvarlig økonomisk drift frem til sammenslåing. Rent praktisk skulle dette bety at kommunene skulle drive med positive netto driftsresultat i denne perioden. Følgende fremgår av saksutredningen om Torsken kommune:

«*Torsken – Bruk av disposisjonsfond for 2019 kr 800.000,- til drift, ingen bruk til investering. Estimert status på disposisjonsfond 2019 er kr 0, da Torsken er en ROBEK kommune. Investeringer på gang slik at det må tas høyde for økte kostnader for Senja kommune. Kritiske faktorer vedrørende driftsbudsjettet 2019 i Torsken: overraskende barnevernstiltak ol.*»

Av saksvurderingen fremgår det:

«*Intensjonsavtalen sier tydelig at de fire kommunene skal frem til 2020 levere et positivt netto driftsresultat. Det fordrer at kommunene ikke går med underskudd og har penger på bok ved inngangen til 2020. Klarer man ikke dette vil det automatisk strykes av disposisjonsfondet og man kan risikere å måtte kutte i drift i Senja kommune allerede fra første dag. Basert på at den nye kommunen vil ha en total økonomi på ca kr 1,5 milliard og med de vurderinger gjort i saksfremlegget ser prosjektleder det som hensiktsmessig at Senja kommune ved inngangen av 2020 har minimum kr 30 millioner på disposisjonsfond. Det er viktig at havbruksfondet føres slik at dette ikke forstyrrer økonomibildet til kommunene, skal kun vises i regnskapet ved bruk av midlene.*»

Protokoll fra møtet viser at kommunestyret i Torsken enstemmig fattet følgende vedtak:

«*Kommunestyret i Torsken tar sak 06/19 i Fellesnemda til orientering og henstiller til kommunestyrene i de respektive kommunene til god og nøktern økonomistyring i 2019.*»

Vedtaket viser at Torsken kommune forpliktet seg til å føre en god og nøktern økonomistyring det siste året før kommunesammenslåingen, og til å etterleve fellesnemdas krav til økonomiske resultater. Vedtaket innebar at Torsken kommune skulle ha en forsvarlig økonomistyring, og at kommunen skulle ha et positivt netto driftsresultat det siste året før sammenslåingen. Vedtaket er omtalt som et *prinsippvedtak*, og i det ligger ikke nærmere bestemmelser om konkrete handlinger eller tiltak som kommunen skulle iverksette. Dette er forhold som gjør det utfordrende å måle kommunens praksis opp mot det aktuelle vedtaket. I denne forvaltningsrevisjonen er det forvaltningen av konkrete midler i næringsfondet og fiskeflåtefinansieringsfondet som undersøkes og gjøres vurderinger av. En fullstendig analyse av økonomistyringen i Torsken kommune i 2019 faller utenfor mandatet og ressursrammene for denne forvaltningsrevisjonen.

Midlene i næringsfondet og i fiskeflåtefinansieringsfondet var i alle tilfeller bundne midler. Det vil si at midlene i fondene bare kunne brukes til formål som nevnt i forskrift om distrikts- og regionalpolitiske virkemidler, og i tilsagnsbrev og øvrige føringer fra Troms Fylkeskommune. Gjennom egne vedtekter for de to fondene var det også gitt føringer for hvilke formål midlene kunne benyttes til. Slike midler kunne således ikke benyttes til å dekke inn Torsken kommune sitt akkumulerte underskudd, eller overføres til disposisjonsfond. Disse midlene skulle Torsken kommune eventuelt ha tatt med seg inn i Senja kommune som bundne fondsmidler. Revisor er ikke kjent med hva som ved kommunesammenslåingen skjedde med de gjenstående midlene på fondene, men det er nærliggende å anta at disse gikk inn i Senja kommune.

På bakgrunn av at midlene i de to fondene var å anse som bundne midler, så blir det etter revisors syn ikke relevant å gjøre en vurdering av hvorvidt Torsken kommune v/næringsstyret har påsett at disposisjoner ikke var i strid med prinsippvedtak om økonomiforvaltning for 2019. Vi utleder derfor heller ikke revisorskriterier fra dette prinsippvedtaket.»

2.3 Har Torsken kommune v/næringsstyret ført protokoll fra møter i næringsstyret i tråd med krav i kommuneloven?

Revisor har fått tilgang til protokoller fra følgende møter:

- 29. januar 2019
- 25. juni 2019
- 3. september 2019
- 29. oktober 2019
- 30. desember 2019

Revisor påpeker imidlertid følgende:

«Det har ikke latt seg gjøre for Senja kommune, eller andre informanter, å fremskaffe en samlet oversikt over alle møter som ble avholdt i næringsstyret i Torsken kommune i 2019. Det er derfor ikke klart hvorvidt ovenstående oversikt er fullstendig, eller om det er blitt avholdt ytterligere møter i 2019.»

Revisor har oppsummert vurdert dette spørsmålet slik:

«Revisor har fått oversendt protokoller for fem avholdte møter i næringsstyret i 2019. Ovenstående funn viser etter revisors syn at det var praksis for å føre protokoll fra gjennomførte møter. Revisor finner imidlertid at de protokollene vi har fått oversendt ikke

i alle tilfeller oppfyller kommunelovens krav til innhold. Av flere protokoller fremgår det ikke hvem som har vært til stede i møtene og hvor møtet har blitt avholdt. Revisor er også kjent med saker der medlemmer av næringsstyret har vært inhabil, og hvor vi har fått muntlig opplysning om at det aktuelle medlemmet fratrådte behandling av saken, men at dette ikke fremgår av protokollen. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at **Torsken kommune v/ næringsstyrets protokoller fra møter er til dels ført i tråd med krav i kommuneloven.**

2.4 Har Torsken kommune v/næringsstyret hatt rutiner for å vurdere medlemmenes habilitet i enkeltsaker?

Revisor har oppsummert vurdert dette spørsmålet slik:

«Revisor har fått informasjon om at næringsstyret hadde rutiner for å vurdere medlemmenes habilitet i enkeltsaker, og å fratre behandling av saker ved inhabilitet.

Dokumentasjon som revisor har fått oversendt viser at medlemmer av næringsstyret ved flere anledninger har erklært seg som inhabil til å delta i behandling av enkeltsaker. Referat fra avholdte møter viser at medlemmer ved flere anledninger fratrådte behandling av enkeltsaker grunnet inhabilitet. Det er imidlertid andre saker der revisor er kjent med at det har foreligget inhabilitet, og hvor revisor er orientert om at vedkommende fratrådte behandlingen av saken, men hvor dette ikke fremgår av protokoll.

På bakgrunn av ovenstående forhold kan revisor ikke se at det foreliggende datagrunnlaget er tilstrekkelig til at vi kan gjøre vurderinger av hvorvidt næringsstyret har oppfylt kriteriet om å ha rutiner for å vurdere medlemmenes habilitet i enkeltsaker, og å fratre behandling av saker ved inhabilitet. Vi viser til muntlig informasjon om at dette alltid ble gjort, samt enkelte protokoller hvor fratredelse fremgår, men at dette ikke i tilstrekkelig grad fremgår for alle relevante saker i de protokollene vi har fått oversendt. Revisor tar forbehold om at informasjon om fratredelse grunnet inhabilitet kan fremgå av dokumentasjon eller protokoller som revisor ikke har fått tilgang til.»

2.5 Har Torsken kommune v/næringsstyret innvilget utdelinger til formål som det var anledning til etter regelverket?

Revisor skriver om dette:

«Et sentralt spørsmål under problemstillingen er om tildelingene fra fondene har skjedd i tråd med sentrale, materielle regler for forvaltning av fondene, herunder om tildelinger er gjort til formål som det etter regelverket ikke er anledning til å gi støtte til, eller i strid med relevante kommunestyrevedtak. I kapittel 1 ovenfor viste vi til regnskap per 31.12.2019 for henholdsvis næringsfondet og fiskeflåtefinansieringsfondet. Disse gir en oversikt over lån og tilskudd som næringsstyret innvilget i 2019. Denne oversikten legges til grunn i det følgende. Revisor tar forbehold om at det kan være innvilget tilskudd som ikke fremgår av oversikten eller av dokumentasjonen som ligger i regionalforvaltning, og som vi ikke er gjort kjent med.

Gjennom regionalforvaltning har vi funnet frem til søknader og tilsagnsbrev for de søknadene som ifølge regnskapene ble innvilget i 2019. I det følgende gis en oversikt over tilskudds- og lånemottakere i 2019 og over hvilke konkrete tiltak det ble gitt lån og tilskudd til.»

Revisor har på denne bakgrunn gjennomgått en rekke tildelinger i 2019, se rapporten på side 27 følgende.

Revisors konklusjon ut fra gjennomgangen er følgende:

«Revisor har gjennomgått tilskuddene som er gitt fra de to fondene i 2019, og har ikke funnet at det er gitt tilskudd til omsøkte formål som det etter forskriften ikke var anledning til å bevilge tilskudd til. Våre undersøkelser av tilskudd som er gitt fra fiskeflåtefinansieringsfondet viser at tilskudd etter revisors syn er gitt til formål som faller inn under naturlig språklig forståelse av begrepet *fiskerelatert virksomhet*. På bakgrunn av dette er revisors vurdering at Torsken kommune v/ næringsstyret har **oppfylt kriteriet om å innvilge utdelinger til formål som det var anledning til etter regelverket**. Revisor har ikke anledning til å undersøke hvordan den enkelte tilskuddsmottaker rent faktisk har forvaltet tilskuddet.»

2.6 Har Torsken kommune v/næringsstyret påsett at søknader om utdeling fra fondene som ble behandlet var sendt inn igjennom regionalforvaltning.no og hadde det innhold som var påkrevd etter regelverket?

Revisor har gjennomgått om det er sendt inn søknader for de tilskudd som er ytt, men har funnet at dette ikke er tilfelle i alle saker. Revisor skriver videre:

«Ovenstående funn viser at tilskuddssøknadene som er behandlet i næringsstyret i 2019, og hvor det er innvilget tilskudd fra enten næringsfondet eller fiskeflåtefinansieringsfondet, i hovedsak har kommet inn gjennom regionalforvaltning.no. Vi har imidlertid også funnet flere tilfeller der det ble innvilget tilskudd, og der det ikke finnes dokumentasjon på søknader i søknadsportalen. Dette indikerer at næringsstyret i 2019 har tildelt tilskudd fra næringsfond og fiskeflåtefinansieringsfond uten at søknader har kommet inn på riktig måte.

Videre har revisor funnet at flere av tilskuddssøknadene som er innvilget i liten grad har det innhold som er påkrevd i regelverket som gjelder for forvaltning av fylkeskommunale midler. Flere av de undersøkte søknadene er lite spesifisert, herunder fremgår det ikke helt konkret hva tilskudd skal benyttes til, eller en konkret plan for hvordan de aktuelle tiltakene skal finansieres. Ved ett tilfelle var det ikke oppgitt en søknadssum. I flere av søknadene var det heller ikke oppgitt en fremdriftsplan for aktiviteter og hvilke resultater som søker forventet å oppnå ved avslutning av tiltaket. Dette er forhold som det etter regelverket skal opplyses om i søknadene. Denne informasjonen kan blant annet få betydning for forvalters grunnlag for å vurdere hvorvidt det gis et tilskudd som kun dekker de faktiske kostnadene ved tiltaket. Videre kan det få betydning for forvalters mulighet til faktisk å undersøke hvorvidt tilskuddet har blitt brukt til det tiltaket det var ment for. Det finnes en rekke tiltak som det etter forskriften ikke er anledning til å gi tilskudd til, blant annet kan tilskudd ikke brukes til ordinær drift. Når tiltak eller beløp ikke er tilstrekkelig spesifisert i søknaden, begrenser det forvalters mulighet til å kontrollere av bevilgede midler ikke benyttes til for eksempel den ordinære driften i det aktuelle foretaket, eller til andre tiltak enn det som var omsøkt. Forvalter må påse at saken er tilstrekkelig opplyst for behandling, og burde ha etterspurt relevant informasjon i tilfeller der denne har manglet. Vi tar forbehold om at det kan ha vært informasjon som næringsstyret har fått inn og/eller vært kjent med gjennom andre kanaler enn regionalforvaltning, men som ikke er forelagt oss i anledning denne forvaltningsrevisjonen.»

Revisors skriver i sin oppsummering:

«På bakgrunn av disse funnene er det revisors vurdering at **Torsken kommune v/ næringsstyret ikke har oppfylt kriteriet om å påse at søknader om utdeling fra fondene som ble behandlet, ble sendt inn gjennom regionalforvaltning.no og hadde det innhold som var påkrevd etter regelverket.** Revisor understreker at kriteriet kun gjelder for midler i de to fondene som var gitt fra fylkeskommunen på vegne av kommunal- og moderniseringsdepartementet.»

2.7 Har Torsken kommune v/næringsstyret påsett at det etter utdelinger ble rapportert om gjennomførte tiltak i tråd med regelverket, og at tildelinger ble utbetalt etterskuddsvis?

Revisor skriver om dette:

«Revisor har ikke funnet noen dokumentasjon på at tilskuddsmottakere har rapportert gjennom regionalforvaltning om hvorvidt tiltak er gjennomført. Vi har heller ikke funnet at det gjennom regionalforvaltning er sendt inn prosjektreknskap for noen av de tiltakene som det ble innvilget tilskudd til. I tilsagnsbrevene som ligger i regionalforvaltning fremgår det ikke informasjon til tilskuddsmottaker om hvordan det skal rapporteres om gjennomførte tiltak. Revisor har funnet at det i enkelte protokoller fremgår informasjon i vedtak om at kvitteringer må fremlegges før utbetaling, men slik dokumentasjon er, så vidt revisor kan se, ikke levert inn gjennom regionalforvaltning. Revisors vurdering er dermed at **Torsken kommune v/næringsstyret ikke har oppfylt kriteriet om å påse at det etter tildeling av tilskudd ble rapportert om gjennomførte tiltak i tråd med regelverket.**

Revisor har informasjon om tidspunkt for utbetaling for flere av tilskuddene. Fordi vi ikke har informasjon om når tiltak er gjennomført, eller om de aktuelle søknadene er sendt inn før tiltak er gjennomført eller etterskuddsvis, så lar det seg ikke gjøre for revisor å vurdere hvorvidt Torsken kommune v/næringsstyret har oppfylt kriteriet om å utbetale tilskudd etterskuddsvis.»

3. REVISORS ANBEFALINGER

Revisor har ikke gitt noen anbefalinger i rapporten.

4. RÅDMANNEN I SENJAS UTTALELSE TIL RAPPORTEN

Rapporten er forelagt rådmannen i Senja som ikke har gitt særlige kommentarer til rapporten utover at de mangler som er påpekt i rapporten skal være i orden i Senja kommune.

5. SEKRETARIATETS VURDERING

Rapporten viser at det har vært store mangler ved saksbehandlingen ved de tildelingsprosessene som ble foretatt i Torsken i 2019. Dette gjelder bl.a. protokollføring og at det i det hele finnes søknader. Regler som sikrer etterprøvbarehet, en forsvarlig og habil saksbehandling og en kontroll av tildelte midler, er tilsidesatt. Det synes heller ikke å ha vært ført noen kontroll i ettertid med de midler som er bevilget. Leses rapporten i sammenheng,

synes det å ha gått noe «hals over hode» for å anvende midlene i Torsken før sammenslåingen. Dette er kritikkverdigg, men rapporten peker ikke på forhold som skal tilsi at det har forekommet misligheter.

Rapporten tar for seg tildelingen gjort i en eldre, sammenføydd kommune. Læring og korreksjon – som normalt er hovedformålene med revisjonen – er derfor ikke aktuelt. Det er heller ikke noen adressat for en kritikk.

Hovedformålet med rapporten var å skaffe klarhet. Rapporten etterlater en del «hull», bl.a. i om det er tildelingen som det ikke er protokollert vedtak for, eller om reglene for habilitet har vært fulgt i sakene, men det fremtrer tvilsomt om ytterligere undersøkelser er formålstjenlig. Revisor vil i møtet presentere rapporten og kan derigjennom kunne kaste nærmere lys over de undersøkelser som er gjort.

Slik saken er opplyst til nå innstiller sekretariatet på at saken sendes kommunestyret til orientering og har utformet sin innstilling i samsvar med dette.

Rapporten må imidlertid drøftes i møtet, herunder om kontrollutvalget ønsker ytterligere forhold belyst.

Tromsø, den 24. august 2022



Audun Haugan
seniorrådgiver



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 28/2022	Møtedato: 2.9.2022	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	------------------------------	---

VURDERING AV UAVHENGIGHET – OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig revisor Elsa Saghaugs vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Saken gjelder:

Behandling av uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor i KomRev NORD.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor Elsa Saghaug – datert 6.7.2022.
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

I forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 10 fremgår følgende:

Det skal utpekes en oppdragsansvarlig revisor for hvert regnskapsrevisjonsoppdrag, hvert forvaltningsrevisjonsoppdrag og hvert oppdrag om eierskapskontroll.

Vedlagt uavhengighetserklæring gjelder oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i KomRev NORD.

Etter kommunelovens § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel.

Det er gitt nærmere bestemmelser om dette i forskrift om kontrollutvalget og revisjon §§ 16-18. Det må etter bestemmelsene ikke foreligge særegne forhold, eller forekomme at revisor har en slik tilknytning til oppdraget, dets ansatte eller tillitsmenn, som gjør at revisors uavhengighet og objektivitet svekkes.

Revisor skal til enhver tid vurdere sin uavhengighet, men det er i forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19, 2.ledd bestemt at revisor også skal avgi en egenerklæring om sin uavhengighet til kontrollutvalget. Det sies her:

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Uavhengighet og objektivitet er grunnleggende for at revisor skal kunne utøve sin funksjon. Revisor må derfor selv identifisere forhold som kan medføre en risiko i forhold til uavhengighet og objektivitet. Dersom det oppstår tilfeller der det stilles spørsmål knyttet til uavhengigheten, skal den oppdragsansvarlige revisoren gi melding om dette til kontrollutvalget. I slike tilfeller vil det være rimelig at revisor avgir en ny egenvurdering.

Selv om kravet bare gjelder den oppdragsansvarlige revisoren, antas det at samtlige revisorer på oppdraget gir en tilsvarende vurdering til den oppdragsansvarlige revisoren i forhold til den enkelte sitt tildelte arbeidsområde. Forholdet forutsettes å bli dekket av revisors internkontroll.

Vedlagt følger oppdragsansvarlig revisor Elsa Saghaug sine vurderinger av egen uavhengighet. Uavhengighetserklæringen viser hvilke vurderinger som skal gjøres, og hennes vurderinger i forhold til de enkelte punktene.

Etter K-Sekretariatets syn er det ikke noe i vedlagte vurdering som tilsier at Elsa Saghaug ikke skal være i stand til å utføre revisjonsarbeidet overfor Senja kommune på en objektiv og forsvarlig måte.

Finnsnes, den 18. august 2022



Inger Johansen
daglig leder



Til
Kontrollutvalget i Senja kommune

Deres ref:

Vår ref:
28

Saksbehandler:

Elsa Saghaug
es@komrevnord.no

Telefon:

77 04 14 02

Dato:

6.7.2022

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Senja kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

KomRev NORD IKS har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.


Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	<p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Senja kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Senja kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for Senja kommune.

Harstad, 6.7.2022
KomRev NORD IKS


Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 29/2022	Møtedato: 2.9.2022	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	------------------------------	---

VURDERING AV UAVHENGIGHET – OPPDRAGSANSVARLIGE FORVALTNINGSREVISORER

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleivens og oppdragsansvarlige forvaltningsrevisor Knut Teppan Viks vurderinger av egen uavhengighet til orientering.

Saken gjelder:

Behandling av uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer i KomRev NORD.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: 1. Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven – datert 15.8.22.
 2. Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Vik – datert 15.8.22.
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

I forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 10 fremgår følgende:

Det skal utpekes en oppdragsansvarlig revisor for hvert regnskapsrevisjonsoppdrag, hvert forvaltningsrevisjonsoppdrag og hvert oppdrag om eierskapskontroll.

Vedlagte uavhengighetserklæringer gjelder oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer i KomRev NORD. Fra og med 1. august d.å. blir forvaltningsrevisjonsteamet i KomRev NORD ledet av to oppdragsansvarlig forvaltningsrevisorer, Margrete Mjølhus Kleiven og Knut Teppan Vik. I e-post av 15.8.22 fra KomRev NORD opplyses at for hver bestilling fra kontrollutvalgene

vil en av de oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorene ta på seg oppdragsansvaret, og at fordelingen blir gjort i forbindelse med de konkrete bestillingene.

Etter kommunelovens § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha god vandel.

Det er gitt nærmere bestemmelser om dette i forskrift om kontrollutvalget og revisjon §§ 16-18. Det må etter bestemmelsene ikke foreligge særegne forhold, eller forekomme at revisor har en slik tilknytning til oppdraget, dets ansatte eller tillitsmenn, som gjør at revisors uavhengighet og objektivitet svekkes.

Revisor skal til enhver tid vurdere sin uavhengighet, men det er i forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19, 2.ledd bestemt at revisor også skal avgi en egenerklæring om sin uavhengighet til kontrollutvalget. Det sies her:

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Uavhengighet og objektivitet er grunnleggende for at revisor skal kunne utøve sin funksjon. Revisor må derfor selv identifisere forhold som kan medføre en risiko i forhold til uavhengighet og objektivitet. Dersom det oppstår tilfeller der det stilles spørsmål knyttet til uavhengigheten, skal den oppdragsansvarlige revisoren gi melding om dette til kontrollutvalget. I slike tilfeller vil det være rimelig at revisor avgir en ny egenvurdering.

Selv om kravet bare gjelder den oppdragsansvarlige revisoren, antas det at samtlige revisorer på oppdraget gir en tilsvarende vurdering til den oppdragsansvarlige revisoren i forhold til den enkelte sitt tildelte arbeidsområde. Forholdet forutsettes å bli dekket av revisors internkontroll.

Vedlagt følger oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Viks sine vurderinger av egen uavhengighet. Uavhengighetserklæringene viser hvilke vurderinger som skal gjøres, og hennes/hans vurderinger i forhold til de enkelte punktene.

Etter K-Sekretariatets syn er det ikke noe i vedlagte vurdering som tilsier at Margrete Mjølhus Kleiven og Knut Teppan Vik ikke skal være i stand til å utføre revisjonsarbeidet overfor Senja kommune på en objektiv og forsvarlig måte.

Finnsnes, den 17. august 2022


Inger Johansen
daglig leder



Til
Kontrollutvalget i Senja kommune

Deres ref: **Vår ref:** **Saksbehandler:** **Telefon:** **Dato:**
Margrete Mjølhus Kleiven 77 60 05 03 15.8.2022
mmk@komrevnord.no 901 38 721

Vurdering av oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighet overfor Senja kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

KomRev NORD IKS har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors vurdering av uavhengighet

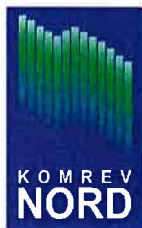
Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	<p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Senja kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Senja kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Senja kommune.

Tromsø, 15.8.2022

Margrete Mjølhus Kleiven

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor
KomRev NORD IKS



Til
Kontrollutvalget i Senja kommune

Deres ref: **Vår ref:** **Saksbehandler:** **Telefon:** **Dato:**
Knut Teppan Vik 77 60 05 25 15.8.2022
ktv@komrevnord.no 988 19 114

Vurdering av oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighet overfor Senja kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

KomRev NORD IKS har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvals- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	<p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Senja kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Senja kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Senja kommune.

Tromsø, 15.8.2022



Knut Teppan Vik

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor
KomRev NORD IKS



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 30/2022	Møtedato: 2.9.2022	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	------------------------------	---------------------------------------

HENVENDELSE FRA NOR INGENIØR AS OM LOVBRUDD

Innstilling til vedtak:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Saken gjelder:

Henvendelse fra Nor Ingeniør AS om brudd på offentlighetsloven og mangler i saksfremlegg.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Henvendelse fra Nor Ingeniør AS med vedlegg av 6. august 2022.

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning.

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra Nor Ingeniør AS om brudd på offentlighetsloven mtp. behandling av innsynsbegjæringer, at bygg blir gitt brukstillatelse på uriktig grunnlag og at det gis uriktige opplysninger i saksfremlegg.

Kontrollutvalgets rolle er – grovt sagt - å føre kontroll og tilsyn med forvaltningen i kommunen med tanke på framtidig læring og forbedring.

Kontrollutvalget er i kommuneloven pålagt en del lovpålagte oppgaver, som å foreta forvaltningsrevisjoner, eierskapskontroller og påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Utover de lovpålagte oppgavene, er ikke kontrollutvalget pliktig til å forfølge alle henvendelser som kommer inn, men kan – ut fra en skjønsmessig avveining – velge hvilke saker det er grunn til å forfølge videre og på hvilken måte. Om – og på hvilken måte en sak skal forfølges – vil bero på en skjønsmessig vurdering av utvalget, herunder av sakens alvorlighet og de påstander som fremsettes i henvendelsen.

I henvendelsen som er kommet inn fremgår det at innsynsbegjæringer ikke besvares/besvares sent og Nor Ingeniør AS har generelt liten tiltro til kommunens saksbehandling, herunder at saker fremstilles på korrekt måte i konkrete saker.

Etter sekretariatets syn egner ikke kontrollutvalget seg til å gå inn i konkrete saker, herunder om brukstillatelse er/burde vært gitt, eller om en saksfremstilling er korrekt.

Saken reiser imidlertid også spørsmål om kommunens svar på insynsbegjæringer, noe som også kan ha mer prinsipiell interesse. I denne forbindelse kan det nevnes at dette var et tema i forvaltningsrevisjonsrapporten *Rutiner for postmottak, journalføring og håndtering av offentlighet i kommunen* som er behandlet av kontrollutvalget og kommunestyret. Rapporten følges opp av kontrollutvalget i et senere møte.

Henvendelsen må drøftes i utvalget, herunder om den/deler av den skal følges videre opp.

Saken fremmes med åpen innstilling.

Tromsø, den 24. august 2022



Audun Haugan
seniorrådgiver

30/22

Inger Johansen

Fra: Tommy Sarnes <tommy.sarnes@senja.kommune.no>
Sendt: tirsdag 9. august 2022 15:10
Til: Inger Johansen
Emne: Fwd: Oppfølging av lovbrudd i Senja Kommune
Vedlegg: Senja kommune bryter offentlighetsloven_ - Dette er ikke godt nok - folkebladet.no.pdf; Jysk Bygget - Kvistad Eiednom AS_26.01.2022_print.pdf; Mail 21.09.21 Senja Kommune VS_ Jysk Finnsnes.pdf; Nor Ingeniør AS - varsel om fratredelse oppdragsavtale og trekking av ansvarsretter_06.03.2019.pdf; Brev til Senja Kommune 10.06.21- Brev vedrørende alvorlige feil i saksfremlegg.pdf

Vi ser på denne henvendelsen i neste møte.

Kontrollutvalget i Senja kommune

Tommy Sarnes
Leder

Få [Outlook for Android](#)

K-Sekretariatet IKS

J.nr. 33/22

Dato: 10.8.22 Saksbeh.: AH/TJ

Arkiv: 438.2.2

From: Håvard Mikalsen <havard@noringeniør.no>

Sent: Tuesday, August 9, 2022 1:37:36 PM

To: Tommy Sarnes <tommy.sarnes@senja.kommune.no>; aagekonradsen@hotmail.com <aagekonradsen@hotmail.com>; lisa.grande85@gmail.com <lisa.grande85@gmail.com>; hanstakoy@gmail.com <hanstakoy@gmail.com>; hegebk@live.no <hegebk@live.no>; hel-alv@online.no <hel-alv@online.no>; oarne-an@online.no <oarne-an@online.no>

Subject: Oppfølging av lovbrudd i Senja Kommune

Hei

Viser til artikkelen som stod i trykk i Folkebladet der Senja Kommune bevist velger å bryte loven.

Innsynsbegjæringene dette gjelder er flere byggesaker som kunder plages med der det oppleves stor forskjellsbehandling av kommunen ved fagleder byggesak.

Innsynsbegjæringene er sendt til postmottak, fagleder byggesak, kommunedirektør, ordfører og kommunalsjef for samfunnsutvikling.

Det er ikke en av disse som besvarer henvendelser eller at det gis innsyn i sakene. Etter å vært i kontakt med økokrim vil det bli anmeldt forløpende lovbrudd som ikke følges opp, og anmeldelse av de personer som medvirker til lovbrudd.

At man gjennom flere år har opplevd boikotting grunnet at man tørr spørre om ting som åpenbart ikke tåler dagens lys i Lenvik Kommune og nå Senja Kommune.

Kvistad Eiendom AS sitt bygg har kommunen endelig innrømt at de ikke har godkjenning på bygget i brev 25.05.22 til Kvistad Eiendom AS og ansvarlig søker Kvadrat Arkitekter AS.

Men dette kommer først i stand etter et utall av purringer helt siden 2019, da bygget aldri skulle en gang ha midlertidig brukstillatelse, men fikk det uansett.

Men denne opphørte våren 2020, og enda er bygget ulovlig i bruk. Det er svært beklagelig at en lokalpolitiker som sitter i formannskapet og kommunestyret medvirker aktivt til å bryte loven.

I en annen sak som gjelder en tomt eid helt av Mikalsen Miljø AS der man bevist lager falsk informasjon og misvisende og legger denne frem til kommunestyret og formannskap.

Dette enda det blir sendt brev til kommunedirektøren – Hogne Eidissen besvares ikke et brev direkte skrevet til kommunedirektøren. Dermed gjør han seg skyldig i lovbrudd etter kommuneloven

og forvaltningsloven. Brevet ble bare lagt inn i saken som et notat, og saksfremlegget ble bevist fremlagt med feil og misvisende informasjon av Hege Vingstad.

Så jeg setter min lit til at også kontrollutvalget følger opp de avvik og lovbrudd som nå skjer i Senja Kommune.

Jeg har ihverfall sett meg lei på at lovbrudd og uærlighet feies under teppet i Senja Kommune, og velger derfor nå og anmelde saker forløpende.

Håvard Mikalsen
Ingeniør



NOR INGENIØR AS
havard@noringenior.nc
+47 40 45 42 83
9303 Silsand



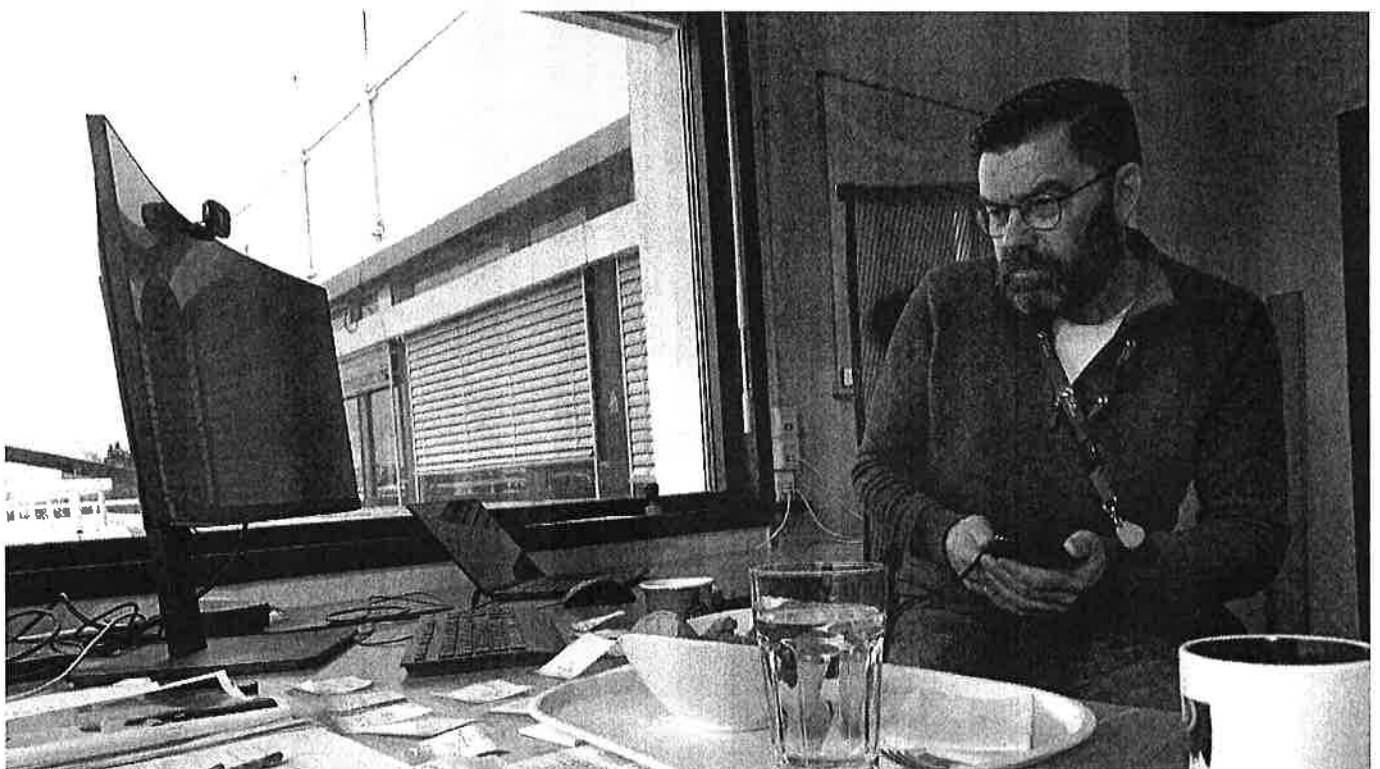
EUROSPAR VI HAR EGNE LAVE PRISER **EUROSPAR**

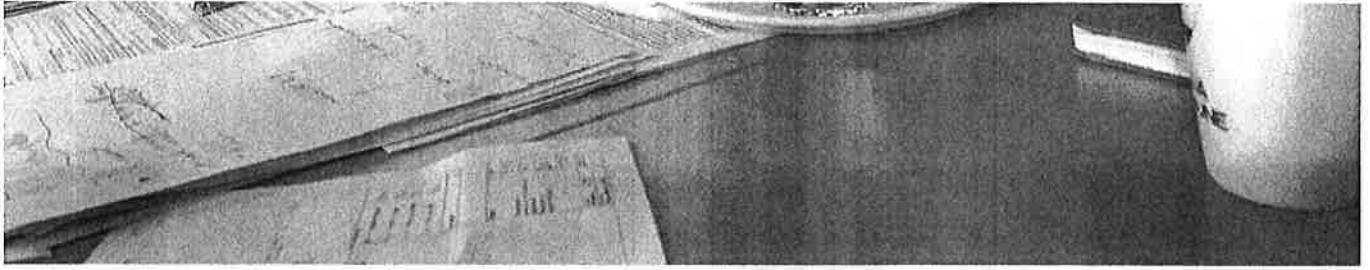
<p>DAGSTILBUD</p> <p>BRUSEFEST PÅ EUROSPAR!</p> <p>PER BOKS</p> <p>390 slk</p> <p>20 BX BRETT</p> <p>7800 bratt</p>	<p>DAGSTILBUD</p> <p>SMAGODT</p> <p>50% 675</p> <p>Før: 13,50</p> <p>FRESH STORE PLATER</p> <p>5 varianter</p> <p>200g</p> <p>40% 39,90</p>	<p>KJØTTDEIG 400 g</p> <p>Av Storle. v/salt og vann</p> <p>40% 39,90</p>	<p>GRANDIOSA</p> <p>Maltdeig & kak 420g</p> <p>40% 39,90</p> <p>Før: 66,90</p> <p>STOR NYGRILLET KYLLING</p> <p>40% 53,94</p> <p>Før: 89,90</p>	<p>DAGSTILBUD</p> <p>FEERSK ØRRET</p> <p>50% 149,90</p> <p>Før: 299,80</p> <p>DEUSALTTET TORSK</p> <p>40% 119,90</p> <p>Før: 199,80</p>	<p>DRUER 500 g</p> <p>Grønne/Blåe</p> <p>40% 24,90</p> <p>Før: 42,90</p> <p>BANANER</p> <p>40% 14,34</p> <p>Før: 23,90</p>
--	---	--	---	---	--

Nyheter →

Senja kommune bryter offentlighetsloven – rådmannen må rydde opp

Bedriften Nor Ingeniør AS fremsatte til Senja kommune et krav om innsyn i byggesaker 24. mars i år. Da kommunen ikke besvarte innsynskravet ble saken oversendt Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Statsforvalteren ba Senja kommune om å behandle innsynssaken 5. mai. Ytterligere tre purringer er sendt kommunen uten at sakene er behandlet.





RYDDEJOBB: Rådmann Håge Eidissen skal rydde opp i interne rutiner som ikke fungerer i Senja kommune. Det kommer frem etter at Nor Ingeniør AS ventet fem måneder uten å få behandlet innsynskrav. FOTO: KNUT LØKSE NILSSEN



Morten Dokka

Sist oppdatert: 22. juli 2022 (21:46)

Statsforvalteren i Troms og Finnmark presiserer overfor Senja kommune i flere brev at innsynskrav skal avgjøres så snart som det er praktisk mulig. Vanlige krav bør avgjøres samme dag som de er mottatt, eller i alle fall innen en til tre virkedager. Dersom den som har krevd innsyn, ikke har fått svar innen fem arbeidsdager etter at organet mottok kravet, skal dette regnes som et avslag som kan påklages.

Ett brev og tre purringer

Nor Ingeniør AS ba om innsyn i flere byggesaker og tilhørende dokumenter til eiendommene. Senja kommune ba 25. mars om å få spesifisert hvilke dokumenter det ønskes innsyn i. Nor Ingeniør AS svarte 07. april at de ønsker alle dokumenter registrert på eiendommene knyttet til byggesaker.

▼ ANNONSE

Saken fortsetter etter annonsen

ALLE
HØYTRYKKS-
VASKERE FRA
Nilfisk

-30%

*Gjelder lagerførte produkter, så langt lageret rekkier.

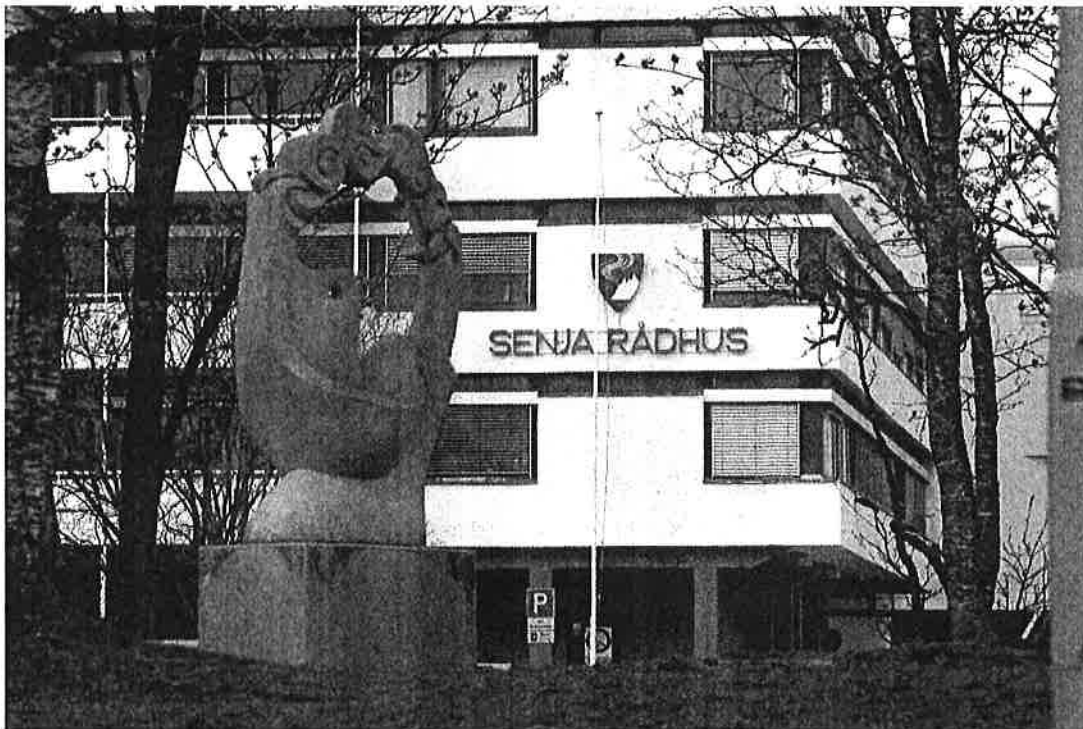
Du får mer hos Montér

Montér

Videre ble innsynskravet utvidet til også å gjelde en eiendom til. Nor Ingeniør AS viser til at de ikke har fått svar på innsynskravet og sendte derfor saken til Statsforvalteren.

Etter det første brevet 5. mai har Statsforvalteren sendt purrebrev til kommunen 13. mai, 30. mai og 23. juni. I det siste brevet ba Statsforvalteren om at innsynskravet

ble behandlet senest 30.juni. Da dette ikke skjedde ble det siste purrebrevet sendt Senja kommune 6. juli med frist til 13. juli med å behandle saken.



SVIKT I INTERNE RUTINER: Interne rutiner i forhold til å gi tilbakemeldinger fungerer ikke godt nok i Senja kommune.
FOTO: CARINA HANSEN

Behandles snarest

- Vi anmoder om at kommunen nå behandler innsynskravet uten ugrunnet opphold. Dersom det ikke gis innsyn må klagen behandles av kommunen som underinstans og deretter oversendes Statsforvalteren, står det i purrebrevet fra Statsforvalteren.

- Sett hen til at saken gjelder et innsynskrav etter offentleglova har det medgått svært lang tid i saken, og det anmodes om at saken nå behandles snarest: Dersom innsynskravet er avslått må kommunen snarest oversende klagesaken for behandling, etter deres underinstansbehandling av klagen. Dersom det gis fullt innsyn i saken, skal saken imidlertid ikke oversendes hit, fortsetter Statsforvalteren.

Det anmodes om at saken eventuelt oversendes Statsforvalteren snarest og senest innen 13.juli.

LES OGSÅ:

Statsforvalteren opphevet «hemmelig» Dyrøy-vedtak 

Skal sørge for at rutiner følges

Folkebladet tok kontakt med rådmann Hogne Eidissen om denne saken torsdag. Senere samme dag gikk svaret ut fra kommunen. Eidissen er klar på at interne

rutiner i forhold til å gi tilbakemeldinger ikke fungerer godt nok i Senja kommune.

- I går ettermiddag svarte vi ut saken til Statsforvalteren. Det skal ikke være slik at noen må purre tre ganger. Det blir helt klart for dårlig. Det stilles spørsmål om i innsynsbegjæringen er kun om brann-prosjekteringen i byggesakene er korrekt utført. Det er dette vi skal svare på. Det har vi nå sendt med kopi til Statsforvalteren. Vi har svart i forhold til hva slags dokumentasjon vi krever fra ansvarlig søker i dette tilfelle, og når de må levere inn brann-dokumentasjon, sier Eidissen.

Opprydding

Dette er ikke eneste saken Statsforvalteren har fått på bordet om manglende svar fra Senja kommune.

- Jeg har gitt beskjed at når jeg kommer tilbake fra ferie skal vi ha et møte om interne rutiner i Senja kommune. Det er noe som faller mellom to stoler i forhold til å gi tilbakemeldinger. Dette er ikke godt nok. Og vi skal følge offentligloven, punktum. Det er mitt ansvar å sørge for at rutinene følges i kommunen, slår Eidissen fast.

Publisert: fredag 22. juli 2022 kl. 21:46

Sist oppdatert: 22. juli 2022 (21:46)



UTFORSK TEMA:

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK

SENJA KOMMUNE

HOGNE EIDISSEN

OFFENTLIG INNSYN



Senja Kommune
Plan og byggesak
Rådhusveien 8
9300 Finnsnes

Finnsnes 26.01.2022

Krav om ulovlighetsoppfølging på Jysk Bygget GBNR 44/1238 – Kvistad Eiendom AS og stans i ulovlig bruk av bygning uten tilstrekkelig godkjent sikkerhet.

Deres ref.: 18/4843 - 27015/18 - GBNR 44/1238

Dette er en sak som det er blitt forsøkt varslet bygningsmyndighet utallige ganger om når det gjelder nybygget til Kvistad Eiendom AS på GBNR 44/1238. Det fremstår fortsatt frem til i dag etter utallige forsøk på å finne ut hvordan et bygg som mangler flere samsvarserklæringer og mangler ferdigstillelse av prosjekteringer har mottatt midlertidig brukstillatelse, enda bygningsmyndighet ved Senja Kommune er gjort oppmerksom på disse forholdene utallige. Dette ble varslet byggherre Kvistad Eiendom AS v/Tommy Kvistad som byggherres representant, og styrets leder utallige ganger. Nor Ingeniør AS kjenner til at styrets leder Geir Hatling instruerte parter til å ikke svare ut Nor Ingeniør AS.

Det ble utallige ganger forsøkt varslet til ansvarlig søker Kvadrat Arkitekter AS om forholdet, men siden de verken besvarte mail, telefon eller sms var det umulig å få en tilbakemelding om dette. I ettertid ble Nor Ingeniør AS gjort oppmerksom på at styrets leder i Kvistad Eiendom AS, også er styrets leder i Kvadrat Arkitekter AS. For å dokumentere disse forhold tok Nor Ingeniør AS seg advokat Kjetil Wibe, og brukte mye penger på dette.

Problemen oppstod da Kvistad Eiendom AS som hadde en timeavtale med Nor Ingeniør AS skulle gjøre opp for utførte arbeider. Kvistad Eiendom AS hadde forut dette varslet alle at det ikke kom penger før de mottok en IG, da først ble byggelånet åpent. Det økonomiske oppgjøret er en sak mellom Nor Ingeniør AS og Kvistad Eiendom AS.

Men denne saken omhandler direkte lovbrudd begått av Kvistad Eiendom AS, og av ansvar fra Ansvarlig søker Kvadrat Arkitekter AS.

Det fremgår helt klart i Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften), SAK 10 ansvaret til jf. §12-1 tiltakshavers ansvar - Kvistad Eiendom AS og jf. §12-2 Ansvarlig søkers ansvar – Kvadrat Arkitekter AS.

§ 12-1. Tiltakshavers ansvar

Tiltakshaver har ansvar for å fremskaffe nye ansvarlige foretak ved opphør eller andre endringer i ansvarsrettene. Tiltakshaver er ansvarlig for innbetaling av byggesaksgebyr til kommunen. Kommunen kan i alle saker etter plan- og bygningsloven rette pålegg mot tiltakshaver.

Der tiltakshavers ansvar ikke videreføres til ansvarlige foretak, jf. plan- og bygningsloven § 23-1 andre ledd, har han ansvar for at søknad, prosjektering og utførelse er i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Ansvaret omfatter blant annet

- a. ansvar for å varsle naboer, motta og redegjøre for nabomerknader, og for søknadens innhold for øvrig



- b. ansvar for plassering, eventuell utarbeidelse og oppdatering av gjennomføringsplan, jf. § 5-3, og for søknad om

Der tiltakshaver er godkjent som selvbygger etter § 6-8, er han ansvarlig for de deler av tiltaket der det ikke benyttes foretak med selvstendig ansvarsrett.

Tiltakshaver har ansvar for at det iverksettes kontroll der dette kreves etter § 14-2, § 14-3 eller § 14-4.

- 0 Endret ved forskrift 30 juni 2010 nr. 1041 (i kraft 1 juli 2010).

§ 12-2. Ansvarlig søkers ansvar

I tillegg til ansvar etter plan- og bygningsloven § 23-4 har ansvarlig søker ansvar for

- a. å delta i forhåndskonferanse der tiltakshaver ønsker det
- b. å varsle om planlagte tiltak til naboer og gjenboere, være mottaker av merknader og utarbeide redegjørelse for hvordan merknadene er håndtert, jf. plan- og bygningsloven § 21-2 og § 21-3
- c. at søknad om tillatelse, eventuelt rammetillatelse og igangsettingstillatelse, inneholder alle opplysninger som er nødvendig for å vise at tiltaket oppfyller krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. § 5-4, herunder tiltakets plassering, avklaring av behov for dispensasjon, utarbeiding og oppdatering av gjennomføringsplan og tilrettelegging for kontroll, og forslag til tiltaksklasser for fagområdene, jf. § 9-4 om tiltaksklasser og § 5-3 om gjennomføringsplan
- d. å identifisere og avklare ansvarsområdene for ansvarlige foretak, både ved rammetillatelse og igangsettingstillatelse, og sørge for at erklæringer om ansvarsrett er sendt inn. Ansvarlig søker har ansvar for at nødvendige underskrifter foreligger fra tiltakshaver og de ansvarlige foretak. Ansvarlig søker skal melde fra til kommunen ved mangler, endringer og opphør av ansvarsretter
- e. å påse at det blir utarbeidet avfallsplan, miljøsaneringsbeskrivelse, sluttrapport for avfallshåndtering og innhentet dokumentasjon for faktisk disponering av avfall
- f. å påse at eventuelle sikringstiltak blir prosjektert og utført, jf. plan- og bygningsloven § 28-2
- g. å påse at de ansvarlige foretak blir samordnet der det er flere foretak og ansvaret for slik samordning ikke er særskilt angitt i gjennomføringsplanen eller erklæring om ansvarsrett
- h. å motta og videreformidle tillatelser, vilkår og pålegg til de ansvarlige foretak, og sende søknad ved søknadspliktige endringer i tiltaket
- i. å påse at nødvendig sluttkontroll blir gjennomført og innhente samsvarserklæringer fra ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende, og kontrollerklæring fra kontrollerende for prosjektering og utførelse
- j. å søke om ferdigattest, jf. § 8-1
- k. å identifisere gjenstående arbeid, bekrefte at byggverket har tilfredsstillende sikkerhetsnivå, og å angi tidspunkt for ferdigstilling dersom det søkes om midlertidig brukstillatelse
- l. å legge til rette for kommunalt tilsyn

m. å påse at dokumentasjon for forvaltning, drift og vedlikehold etter § 8-2 foreligger, og overlevere denne til eier mot kvittering.

0 Endret ved forskrift 9 juni 2015 nr. 627 (i kraft 1 jan 2016).

Sitat slutt

Så kommer det fra ansvarlig søker mail den 21.september.2021 med følgende tekst:

Hei Håvard, riktig lenge siden nå.

Skriver til deg fordi jeg har fått et brev fra Sylvia og kommunen om ferdigattest som må komme på plass, og lurer på om forholdet mellom deg og Kvistad-gutta er like fastlåst?

Jeg har SØK-ansvaret, og det er dine samsvarserklæringer og grunnlag til uavhengig kontroll som mangler.

PRO Fundamenter, peling og støttemur

PRO Grunnboringer, geoteknisk rapport

PRO Utvendig VA-anlegg

PRO Utstikking og innmåling

Kontroll georapport, grunnboringer til IG1. Kontrollkravet for prosjektering begrenses til kontroll av at det er gjort kvalifisert undersøkelse for å bestemme geoteknisk kategori og fastsettelse av pålitelighetsklasse.

Kontroll Konstruksjonssikkerhet for dine arbeider

Hvis denne situasjonen fortsatt er like fastlåst oppstår et ikke-lukket avvik, som uavhengig kontrollerende melder til kommunen.

Det vil da kunne avgis kontrollerklæring, med åpne avvik. Da blir det opp til kommunen å ta stilling til hvorvidt avviket er vesentlig eller ikke, i forhold til å gi ferdigattest.

Vanskelig å si hva kommunen gjør i et slikt tilfelle, men kommunen vil da kunne bruke byggesakskonsekvenser som maktmiddel, om ikke forhold som samsvarserklæring og kontrolldokumentasjon kommer på plass.

Mitt ansvar er å ferdigstille saken på vegne av oppdragsgiver, og sender derfor denne til deg nå for å høre om status, før jeg involverer andre og svarer kommunen.

Med vennlig hilsen

Morten Jakobsen

sivilarkitekt MNAL

KVADRAT arkitekter AS

Statsråd Krohgs veg 15E - 7021 Trondheim

mobil: 909 78 710 / sentralbord: 72 56 60 20

e-post: morten@kvadratarkitekter.no

web: www.kvadratarkitekter.no

Sitat slutt

Svar til ansvarlig søker ble sendt 21.september.2021. Det ble også videreformidlet til fagleder byggesak om dette i Senja Kommune vi mail 21.september.2021.

Alt arbeide med å ferdigstille prosjekteringer stoppet opp, etter at Kvistad Eiendom AS unnlot å gjøre opp for utførte arbeider. Nor Ingeniør AS informerte ansvarlig søker om dette at det ikke var tillatt og bare fortsatte til ting var brakt i orden. Dette forble ubesvart. Nor Ingeniør AS informerte også på telefon til Fronta AS som hadde monteringen av stålet at arbeide måtte stoppe opp, da NIAS ikke hadde jobbe videre før utestående ble gjort opp, RP Maskin og Transport AS ble også gjort oppmerksom på dette.

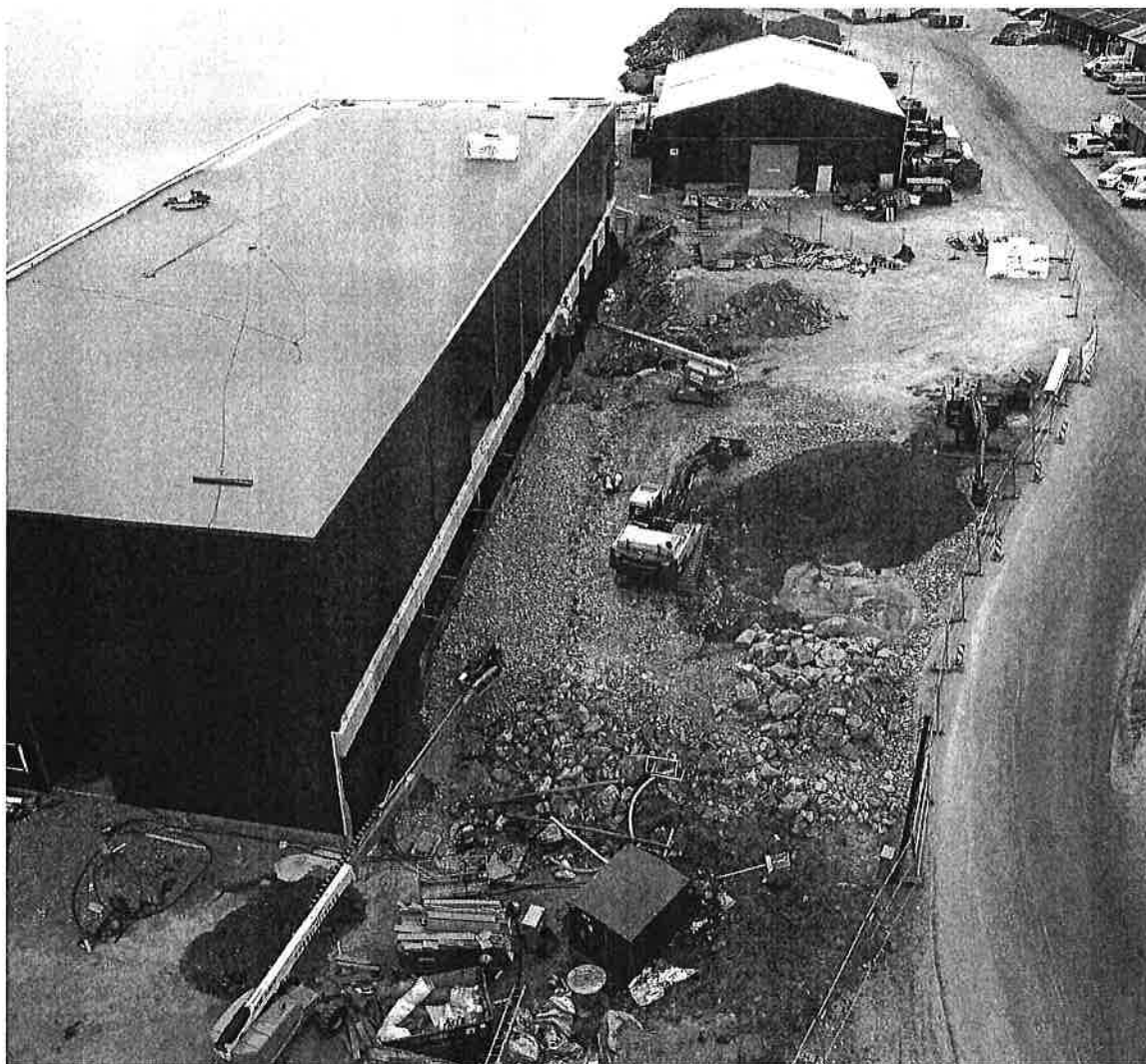
Dette reagerte byggherre på, og prøvde å komme på banen med møte om å få ting ordnet, men ting stoppet bare opp igjen, da de bare fortsatte og bygge uten at ting var kvalitetssikret eller godkjent fra prosjekterende. Prosjekterende hadde heller ikke muligheter til å ferdigstille noe grunnlag for videre bygging, uavhengig kontroll eller samsvarserklæringer siden Kvistads Eiendom AS unnlot å gjøre opp for seg.

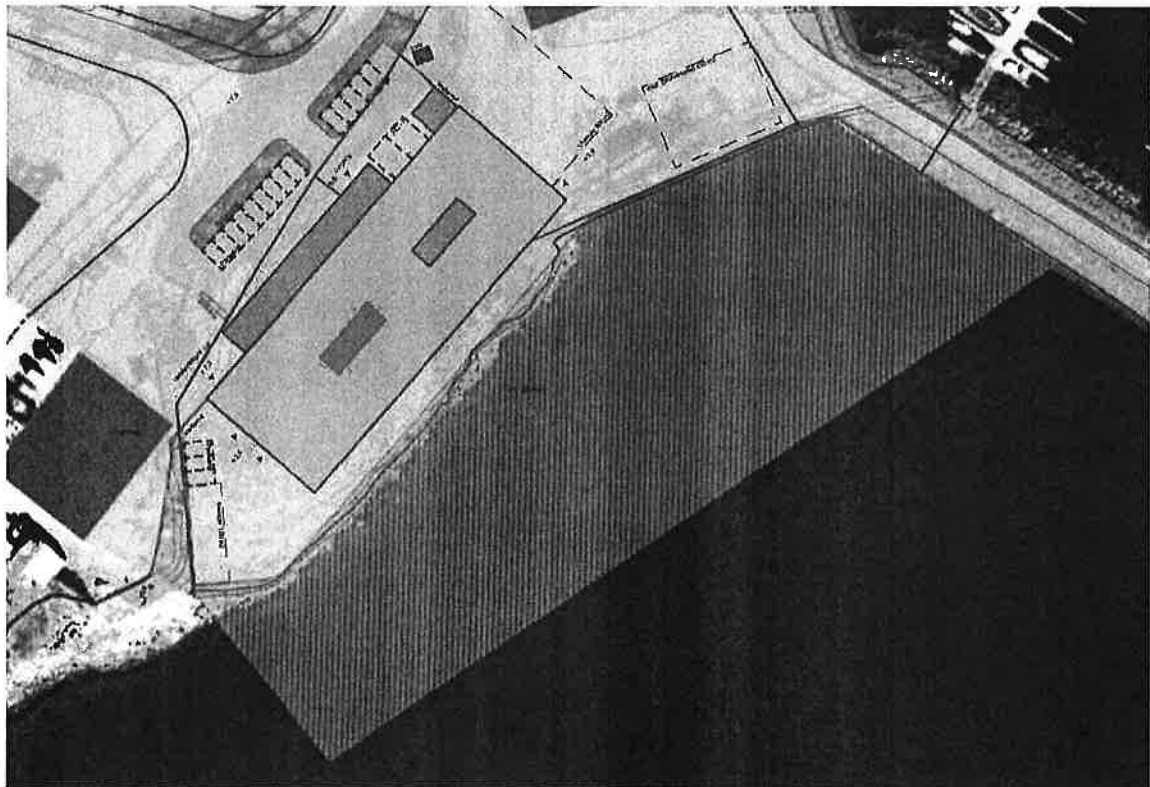
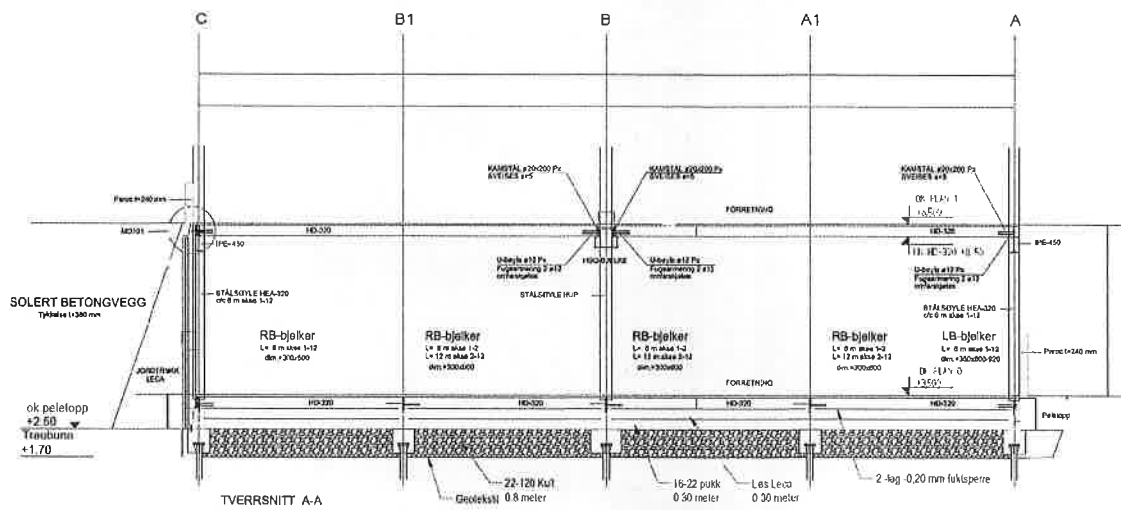
Så montasjen av bygget fortsatte tross at Nor Ingeniør AS hadde både varslet til ansvarlig søker, byggherre og bygningsmyndighet om at ting måtte stoppe opp, til ting var brakt i orden. Men dette ble ikke etterfulgt og byggingen fortsatte for fullt helt utenfor Nor Ingeniør AS sin kontroll, og der ting ikke var kvalitetssikret. Nor Ingeniør AS hadde avgitt ansvarsrett for følgende den 21.12.2018

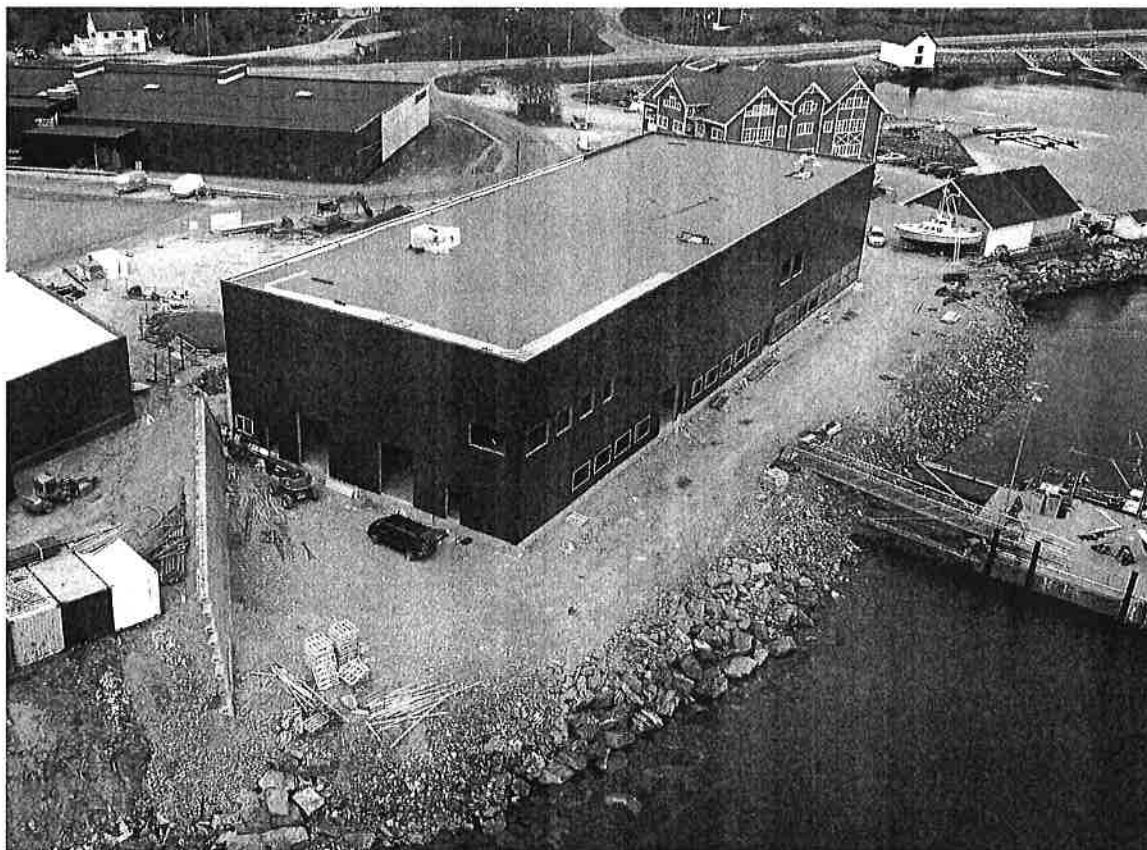
Ansvarsområde:						
Funksjon (SØK, PRO, UTF, kontroll)	Beskriv arbeidet foretaket skal ha ansvar for	Tillaks- klasse	Våre samsvarserklæringer/kontrollerklæringer vil foreligge ved: (sett X)			
			Søknad om ramme- tillatelse	Søknad om igangsettings- tillatelse/ ett-trinns søknad	Søknad om midlertidig brukstillatelse	Søknad om ferdigattest
PRO	Konstruksjonsteknikk - bygg	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	Vann og avlopsledninger	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	Geoteknikk - stålkjernepel og støttemur	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	Grunn og terreng	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	St.kking og plasseringskontroll	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
UTF	St.kking og plasseringskontroll	2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Det fremstod som om byggherre ved styrets leder bare fortsatte byggingen for egen risiko, og med misbruk av Nor Ingeniør AS sine ansvarsretter. Det ble monter bygg uten at Nor Ingeniør AS hadde mottatt tilstrekkelig dokumentasjon på laster fra Fronta AS på bæringer til fundamenter. Det ble bedt om at laster ble dokumentert iht. Norsk Standard. Her kom det bare en side fra nasjonalt tillegg, og ellers helt uten betydning. Noe videre ble ikke levert. Det ble etterspurt men siden Kvistad Eiendom AS fryste ut Nor Ingeniør AS men bare fortsatte ble det brukt advokat for å rydde opp. Men også dette uten særlig hell. Nor Ingeniør AS ble oppmerksom på at det ble fylt feile masser mot bygget i forhold til prosjekterte laster der det skulle brukes Leca Kuler for å ha lav jordlast mot prefab vegg. Nor Ingeniør AS til RP Maskin AS v/Ronny Pettersen og varslet om at de fylte feile masser mot vegg, og spurte om hvem som hadde klarert dette. Fikk da beskjed om at de hadde fått en tegning fra Kvistad Eiendom AS v/Tommy Kvistad. Dette viste seg å være en tegning for diagram for jordtrykk fra Leca Kuler mot prefab vegg i betong.

De hadde da fylt helt feile masser mot vegg, der det ble benyttet stålplater der det ble fylt et tynnere lag med Leca Kuler og bak disse ble det fylt steinmateriale. Dette helt feil i forhold til prosjekterte laster på betongvegg og vindere ned til fundamenter.







Utfyllingen ble gjort helt på eget inaktiv fra byggherre. Bilde 26.mai.2019.

På venstre siden her kan støttemuren ses som Nor Ingeniør AS prosjekterte. Heller ikke her fikk man mulighet til å ferdigstille dokumenter for ferdigstillelse og for uavhengig kontroll.

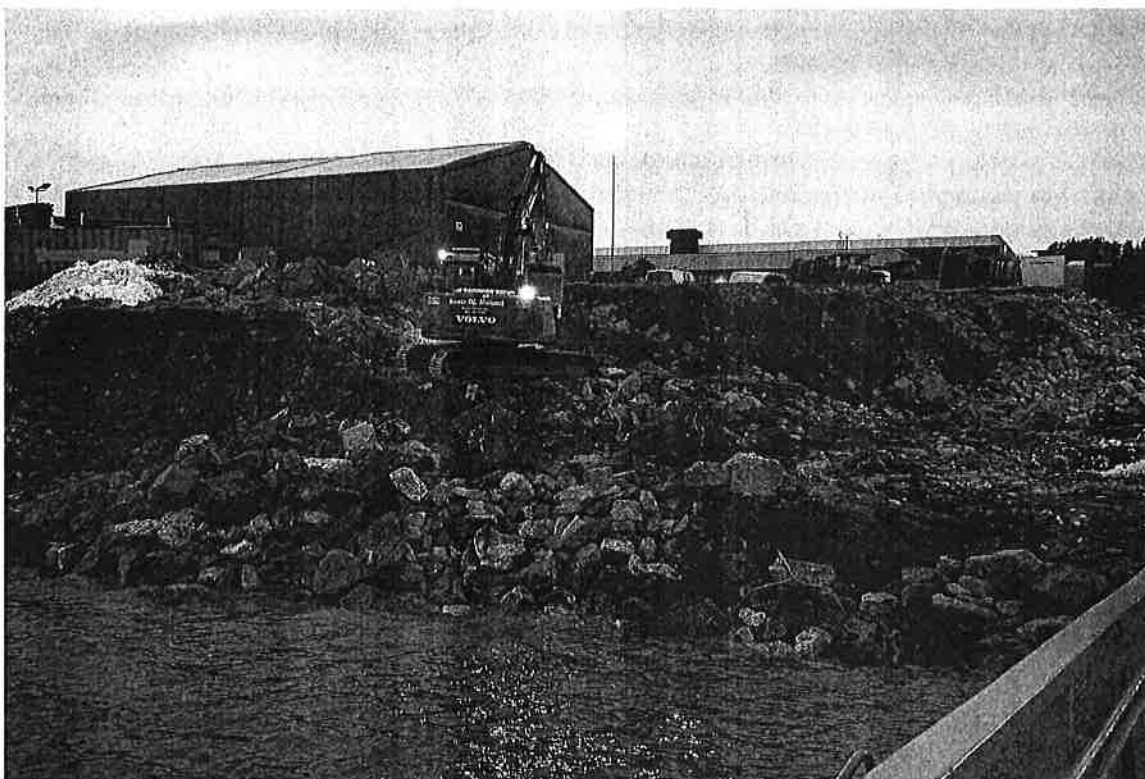
Byggherre satte i gang RP Maskin AS for graving av VA helt utenfor Nor Ingeniør AS sin kontroll. Enda det ble varslet at de ikke kunne fortsette da Nor Ingeniør AS satt med ansvarsretten for PRO-utvendige vann og avløpsinstallasjoner og var helt satt på sidelinjen og der byggherre bare misbrakte ansvarsretten siden det ble utført helt uten prosjektering. Dette ble også varslet bygningsmyndighet, uten nevne verdig respons.

I tillegg førte Kvistad Eiendom AS opp et ulovlig bygg, som enda er i bruk i dag. Der det kan se ut som enkelte i denne kommunen kan tøyne en byggesak svært langt og begå lovbrudd helt uten konsekvenser og med Senja Kommune som støttespiller.



Bygget ble før. opp januar 2019 og er enda i daglig bruk pr.26.01.22.

Slik at Nor Ingeniør AS opplever at Senja Kommune i mange andre saker følger opp med mangelbrev og pålegg for småting i andre byggesaker, så slipper altså det meste gjennom i denne saken. Her fikk til og med byggherre Kvistad Eiendom AS sette i gang byggearbeider lenge før IG var gitt. Denne ble gitt 08.02.2019. Da hadde byggherre Kvistad Eiendom AS allerede satt i gang byggingen med grunnarbeider allerede 04.12.2018 med masseuttak og utfylling i sjøen. Rammetillatelsen ble gitt i sak DS-348/18, dat. 21.12.18



Denne saken skal sendes over for lovlighets oppfølging hos Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Det er så pass mange avvik som ikke er lukket og som ansvarlig søker kjenner til, og som bygningsmyndighet Senja Kommune kjenner til, at det fremstår som et mysterium at bygget har klart å få midlertidig brukstillatelse, og for alt vi kjenner til er det vell også gitt brukstillatelse for et bygg med vesentlige mangler. Nor Ingeniør AS ber Senja Kommune komme med en redegjørelse på hvordan et bygg som mangler godkjent prosjektering på flere områder, det er ikke skrevet samsvarserklæringer siden prosjektering ikke lot seg ferdigstille grunnet Kvistad Eiendom AS sitt manglende oppgjør til Nor Ingeniør AS.

Etter vårt svar til ansvarlig søker 21.september.2021 ble det stille, og fikk aldri noe svar. I denne saken virker det som det meste er lovlig. Der det åpenbart er begått flere alvorlige brudd på plan og bygningsloven med tilhørende forskrifter. Nor Ingeniør AS har ved flere anledninger tatt kontakt med Senja Kommune for å få ordnet opp i denne saken, men uten hell.



Men kan ikke lenger sitte å godta at alvorlige lovbrudd bare dyttes unna vei som de ikke har skjedd, og der enkelte åpenbart kan bare gjøre hva de vil i denne kommunen, uten konsekvenser. Nor Ingeniør AS opplever jo i andre saker at Senja Kommune som meget profesjonell og følger opp den minste mangel, tegningsfeil eller dokumentmangel så stoppes saken. Mens i denne saken slipper alt gjennom. Man fristes jo å tro at den ene eieren som er aktiv kommunepolitiker slipper unna med det meste i denne saken.

Så Nor Ingeniør AS ber kommunen umiddelbart starte ulovlighetsoppfølging. Kommunen har jf.PBL §32-1 Plikt til å følge ulovligheter.

Hvorfor er ikke dette gjort enda denne saken som startet i 2018 tross mange varsler, og kommunen er meget godt kjent med dette?

Hvorfor ble ikke utbygger Kvistad Eiendom AS gitt pålegg om retting og pålegg og stans i denne saken, men klarer å få tatt i bruk bygget selv med alvorlige mangler?

De varslete forhold er så pass alvorlig at kommunen skulle tatt i bruk PBL§ 32-4 Pålegg og stans og opphør med øyeblikkelig virkning.

Nor Ingeniør AS har strukket seg svært langt i denne saken, og utvist lang tålmodighet i håp om at ting skulle komme på plass. Men når dette ikke skjer ser Nor Ingeniør AS ikke annen utvei enn gjennom dette varslet få stoppet dette opp, og kreve start av ulovlighetsoppfølging.

Saken anses så alvorlig at denne sendes også over til Statsforvalteren i Troms og Finnmark og ber de ta også tak i saken, men oppfølging av byggesaken.

Siden saken anses så pass alvorlig blir også denne sendt over til politiet sammen med anmeldelse og krav om etterforskning i denne saken.

Jeg håper nå at Senja Kommune tar denne saken på største alvor og igangsetter jf.PBL 32-1 Plikt til å forfølge ulovligheter.

A handwritten signature in black ink, reading "Håvard Mikalsen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Håvard Mikalsen
Daglig leder

From: [Håvard Mikalsen](#)
To: "[Sylvia Friedrich](#)"
Subject: VS: Jysk Finnsnes
Date: tirsdag 21. september 2021 13:52:00

Hei Sylvia

Skjønner det slik at Kvistad Eiendom AS har fått pålegg om å gjøre klart for ferdigattest i saken rundt Jysk Bygget.

Som du kjenner til fra tidligere korrespondanse i denne saken, er det mange forhold som ikke er brakt i orden. Jeg brukte heldigvis i denne saken advokat Kjetil Wibe i denne saken for å dokumentere alle lovbrudd og avvik i denne saken. Kvistad Eiendom AS har ikke vært villige til å løse denne byggesaken korrekt, og jeg har nå vært i kontakt med Statsforvalteren i Troms og Finnmark

for å få de til å tre inn i byggesaken og påse at alle åpne avvik blir lukket, og at bygget gis bruksforbud til alle forhold er brakt i orden.

Jeg sender dette som informasjon til deg så du er innforstått med den kommunikasjon som jeg har avgitt til ansvarlig søker. Siden det er bruk nesten kr 100.000 bare på advokathjelp i denne saken for å prøve å rydde opp i dette, men uten hell. Ser jeg ikke annen løsning enn å koble inn Statsforvalteren i Troms og Finnmark i denne saken.

Jeg håper selvfølgelig at Kvistad Eiendom AS skjønner at alle åpne avvik må bringes i orden, og slik at byggesaken kan gis korrekt avslutning.

Håvard Mikalsen

Ingeniør



NOR INGENIØR AS

havard@noringenior.no

+47 40 45 42 83

9303 Silsand

Fra: Håvard Mikalsen <havard@noringenior.no>

Sendt: tirsdag 21. september 2021 13:45

Til: 'Morten Jakobsen' <morten@kvadratarkitekter.no>

Kopi: 'tommy@kvistad.no' <tommy@kvistad.no>

Emne: Jysk Finnsnes

Hei Morten

Dette stemmer bra, som du husker ringte jeg deg som ansvarlig søker flere ganger med varsel

om dette, og meldinger, men fikk etter hvert ingen tilbakemeldinger. Da hverken telefon eller meldinger ble besvart.

Jeg skjønnte åpenbart at styreleder i Kvistad Eiendom AS, og som jeg ble klar over nå i ettertid også er direkte tilknyttet Kvadrat Arkitekter AS hadde gitt beskjed at det ikke skulle besvares noe til Nor Ingeniør AS

da man trodde at man ikke lengre hadde bruk for dette firmaet og hva som skulle utføres. Som jeg har opplyst tidligere og sendt er det ikke avgitt en gang samsvarserklæring utover til rammetillatelse.

Dette er en sak som har versert lenge, og jeg har hatt advokat for å dokumentere de avvik som er begått i denne saken som gjelder at

byggherre unnlot å svare på henvendelser, og bare fortsatte å bygge utenfor Nor Ingeniør AS sin kontroll. Byggherre unnlot å gjøre opp for seg, å skylder Nor Ingeniør AS enda rett over kr 600.000

som ikke er gjort opp, i tillegg til forsinkelsesrenter.

Jeg har på bakgrunn av dette hatt kontakt med Statsforvalteren i Troms og Finnmark å stoppe hele bruken av bygget da den er ulovlig. Det er ikke tatt lovlig i bruk med midlertidige brukstillatelse.

Det er flere kontroller som ikke er gjennomført, det er feil tilhylling utført mot grunnmur, det har ikke vært mulig å avslutte prosjekteringsdokumenter korrekt, og gjort klart disse for uavhengig kontroll

siden byggherre brøt kontakten og unnlot å besvare alle forsøk på å ordne opp i dette, og betale heller ikke for utført arbeide.

Slik at jeg har tatt kontakt med Statsforvalteren i Troms og Finnmark å tre inn i denne saken og legge ned bruksforbud på bygget til alle åpne avvik er lukket og gjort opp.

Grunnet at tltakshaver Kvistad Eiendom AS ikke har enda har gjort opp utestående saldo, blir det heller ikke gjennomført noe arbeider før dette er gjort opp.

Avvikene er så pass store da det ikke har vært mulig å avslutte prosjekteringer korrekt, det ble gjennomført VA arbeider med misbruk av Nor Ingeniør AS sine ansvarsretter som er opplyst om tidligere.

Her engasjerte tiltakshaver Kvistad Eiendom AS bare RP Maskin AS til å fortsette med tilhylling av bygget på nordsiden, denne tilfyllingen er ikke gjennomført korrekt med tanke på jordtrykk og oppfølging av dette.

VA anlegget ble lagt om utenfor Nor Ingeniør AS sin kontroll og har ingen kontroll på hva som er gjennomført.

Det ble flere ganger bendt om korrekt dokumentasjon på laster fra Fronta Bygg AS sin prosjekterer de og Element Nor AS for sammenstilling av laster og dokumentasjon fra disse på bruk av Norsk Standard for angivelse av

laster, og gjennomført korrekt kontroll av avslutning på dette. Det er ikke gjennomført avslutning og sammenstilling av prosjektering for fagområdene, det er ikke gjennomført sluttinnmålinger for prosjektet slik at alt kan dokumenteres og avsluttes korrekt.

Slik at det er så pass mange alvorlige mangler som ikke er gjennomført og unnlatt bevist å forholde seg til.

Slik at dette handler ikke bare om kontroller, men langt mere alvorlige handlinger begått med

aktivt fra tiltakshavers side.

Jeg påpeker igjen at jeg synes det er alvorlig ansvarlig søker bare fortsatte i denne saken, uten å sette stopper for dette noe ansvarlig søker er forpliktet til gjennom SAK 10 under ansvarlig søker plikter, og enda ikke ga bygningsmyndighet varsel om dette, og stoppet opp til alle forhold var rettet opp.

Jeg jobber i disse dager med ferdig brevet til Statsforvalteren i Troms og Finnmark varsel i denne saken, og ber de foreta oppfølging i denne saken.

Slik at tiltakshaver får gjøre opp sine utestående krav inkl forsinkelsesrenter umiddelbart, og etter dette kalle inn til et møte for gjennom gang for å rydde opp i de forhold som er å oppfatte som alvorlige avvik i denne saken og manglende dokumentasjon som ikke er gjennomført grunnet tiltakshaver Kvistad Eiendom AS sitt svik i denne saken.

Håvard Mikalsen

Ingeniør



NOR INGENIØR AS

havard@noringenior.no

+47 40 45 42 83

9303 Silsand

Fra: Morten Jakobsen <morten@kvadratarkitekter.no>

Sendt: tirsdag 21. september 2021 12:31

Til: havard@noringenior.no

Emne: Jysk Finnsnes

Hei Håvard, riktig lenge siden nå.

Skriver til deg fordi jeg har fått et brev fra Sylvia og kommunen om ferdigattest som må komme på plass, og lurer på om forholdet mellom deg og Kvistad-gutta er like fastlåst?

Jeg har SØK-ansvaret, og det er dine samsvarserklæringer og grunnlag til uavhengig kontroll som mangler.

- PRO Fundamenter, peling og støttemur
- PRO Grunnboringer, geoteknisk rapport
- PRO Utvendig VA-anlegg

- PRO Utstikking og innmåling
- Kontroll georapport, grunnboringer til IG1. Kontrollkravet for prosjektering begrenses til kontroll av at det er gjort kvalifisert undersøkelse for å bestemme geoteknisk kategori og fastsettelse av pålitelighetsklasse.
- Kontroll Konstruksjonssikkerhet for dine arbeider

Hvis denne situasjonen fortsatt er like fastlåst oppstår et ikke-lukket avvik, som uavhengig kontrollerende melder til kommunen.

Det vil da kunne avgis kontrollerklæring, med åpne avvik. Da blir det opp til kommunen å ta stilling til hvorvidt avviket er vesentlig eller ikke, i forhold til å gi ferdigattest. Vanskelig å si hva kommunen gjør i et slikt tilfelle, men kommunen vil da kunne bruke byggesakskonsekvenser som maktmiddel, om ikke forhold som samsvarserklæring og kontrolldokumentasjon kommer på plass.

Mitt ansvar er å ferdigstille saken på vegne av oppdragsgiver, og sender derfor denne til deg nå for å høre om status, før jeg involverer andre og svarer kommunen.

Med vennlig hilsen
Morten Jakobsen
sivilarkitekt MNAL

KVADRAT arkitekter AS
Statsråd Krohgs veg 15E - 7021 Trondheim
mobil: 909 78 710 / sentralbord: 72 56 60 20
e-post: morten@kvadratarkitekter.no
web: www.kvadratarkitekter.no



Kvistad Eiendom AS
v/Styrets leder Geir Hatling
9300 Finnsnes

Finnsnes 06.03.2019

Trekking av ansvarsretter og deltagelse med umiddelbar virkning

Det er med stor beklagelse at jeg ikke ser annet valg enn å trekke Nor Ingeniør AS ut fra hele prosjektet – Jysk Bygget grunnet manglende oppgjør fra byggherre. Byggherre har valgt å holde 100% tilbake av faktura og det er enda pr.06.03.2019 ikke betalt ut noe. Det ble varslet at oppgjør skulle finne sted senest mandag 04.03.2019. Dette har ikke skjedd.

Det ble avholdt et møte 04.03.2019 mellom Jon Kvistad og Håvard Mikalsen vedrørende konflikt om betaling av 3 stk faktura etter over 3 mnd arbeide uten oppgjør. Dette ble begrunnet med åpning av byggelån som var avhengig av IG1, der IG1 ble gitt 5/2/2019. Det har vært jobbet hektisk og mye for å rekke alt som byggherre har pålagt RIB, byggeleder og andre løpende bestillinger som stikking og plasseringskontroll, Geoteknikk prosjektering støttemur og tegninger, samt andre oppgaver som ligger utenfor RIB begrepet, og det som ble lagt i første budsjettsum 18.12.18 på kr 200.000+300.000 eks.mva for RIB og Prosjektledelse. Forutsetningene har flere endret seg etter dette møtet, og dette er byggherre fullt klar over. Det viste seg at for å få IG1 måtte flere ansvarsretter på plass.

PRO	↓	Konstruksjonsteknikk - bygg	2	↓	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	↓	Vann og avløpsledninger	2	↓	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	↓	Geoteknikk - stålkjernepel og støttemur	2	↓	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	↓	Grunn og terreng	2	↓	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRO	↓	Stikking og plasseringskontroll	2	↓	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
UTF	↓	Stikking og plasseringskontroll	2	↓	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Etter å prøvd å dokumentere, å megle i denne saken er det blitt fremsatt så pass grove beskyldninger mot meg som person og direkte ærekrenkende påstander at dette tolereres ikke. At jeg skal få slengt etter meg at jeg driver med trusler og ikke holder inngåtte avtaler, beskjed på telefon at jeg driver å spy ut mail, og beskjed på telefon at man forholder seg ikke til en person som ene dagen sier han ikke jobber, for så å jobbe neste. Framsette direkte løgnaktige påstander at jeg har informert entreprenører at de ikke får betalt. Dette har kommet på at lavmål som jeg nekter å være med på lengre.



Så nå strek at satt fra Nor Ingeniør AS. Fra med i dag **06.03.2019** varsles dermed byggherre Kvistad Eiendom AS v/styrets leder Geir Hatling at grunnet manglende oppgjør etter flere måneders jobb uten oppgjør, avslutter Nor Ingeniør AS sitt oppdrag i henhold til inngåtte oppdragsavtale datert 19.11.2018.

Denne ligger vedlagt i denne mailen.

Andre ekstra bestillinger som Geoteknikk, stikking og plasseringskontroll og grunn og terreng avsluttes også med denne melding.

Ansvarlig søker er informert på telefon i dag 06.03.2019 at ansvarsretter trekkes med umiddelbar virkning og Nor Ingeniør AS står ikke ansvarlig. Ansvarlig søker får også kopi av dette brevet.

Videre har Nor Ingeniør AS tatt advokat på saken og stevning vil bli tatt ut mot Kvistad Eiendom AS grunnet manglende oppgjør og missbruk av ansvarsretter uten at det gjøres opp for dette.

Ansvarsretter skal fra og med mottak av denne melding anse Nor Ingeniør AS fratredd sin oppdragsavtale og ansvarsretter skal nå anses trukket.

Ansvarlig søker Kvadrat Arkitekter plikter umiddelbart å underrette bygningsmyndighet om denne avgjørelsen og at byggeprosjektet mangler disse ansvarsretter er trukket.

Egen melding vil gå til bygningsmyndighet Lenvik Kommune.

A handwritten signature in black ink, reading "Håvard Mikalsen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Håvard Mikalsen



Senja Kommune
v/Kommunedirektør
9300 Finnsnes

Silsand 10.06.21

**Brev vedrørende alvorlige feil i saksfremlegg -
PS 89/2021: Mikalsen Miljø AS - Opphevelse av kjøpekontrakt gnr 48 bnr 233**

Saksnummer 2021/2919

Viser til brev datert 02.05.21 som ble fremsatt til kommunedirektør og ordfører som gjelder saken vedørende tomten som eies av Mikalsen Miljø AS i Finnfjord Industripark, og måten denne saken fremsettes og gjennomføres. Det er gått over 1 mnd siden dette brevet ble sendt og det forble ubesvart fra både kommunedirektør og ordfører. Jeg håper det beror på en misforståelse at forvaltningsloven brytes siden brevet ikke besvares.

Når man nå gang på gang opplever løgner fremsatt av personer i Senja Kommune. Dette topper seg når jeg nå leser gjennom saksfremlegget fra saksbehandler Hege Vingstad der det nå med forsett fremsettes direkte feile saksopplysninger for å lage en tilpasset historie som passer bedre til agendaen i denne saken. Jeg regner sterkt med at alle involverte parter er kjent med det straffe ansvar når det forsettlig fremsettes påstander/saksopplysninger som de involverte er kjente med, og det legges frem dokumentasjon som er feil, og som er også påpekt ovenfor næringsavdelingen i kommunen under møter med Hege Vingstad og Bjørn Stefanussen.

Jeg velger å sitere - Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)
Kapittel 13. Administrasjonen

§ 13-1. Kommunedirektør. Myndighet og oppgaver Kommunestyret og fylkestinget ansetter selv en kommunedirektør, som skal være leder av kommunens og fylkeskommunens administrasjon.

Kommunedirektøren skal lede den samlede kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen, med de unntak som følger av lov, og innenfor de instruksjer, retningslinjer eller pålegg kommunestyret eller fylkestinget gir.

Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.

Kommunedirektøren skal påse at vedtak som treffes av folkevalgte organer, blir iverksatt uten ugrunnet opphold. Hvis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av vedtaket, skal han eller hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette på en egnet måte.

Kommunedirektøren har møte- og talerett i alle kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer, med unntak av kontrollutvalget. Kommunedirektøren kan la en av sine underordnede utøve denne retten på sine vegne.

Et folkevalgt organ kan gi kommunedirektøren myndighet til å treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget selv har bestemt noe annet.

Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.

Sitat slutt

Kommunedirektøren skal påse at saker som legges frem for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Hvordan kan det da fremmes et saksfremlegg fullt av fakta feil, løgner og feile foto beviser, samt at kommunedirektøren går ut i avisen og uttaler som med grove fakta feil i saken? Fakta og sannhet er bestandig lett å forholde seg til, man slipper liksom å lage nye historier og tilpasse historien hele tiden. Denne saken begynner å bli full av slike fakta feil og løgner.

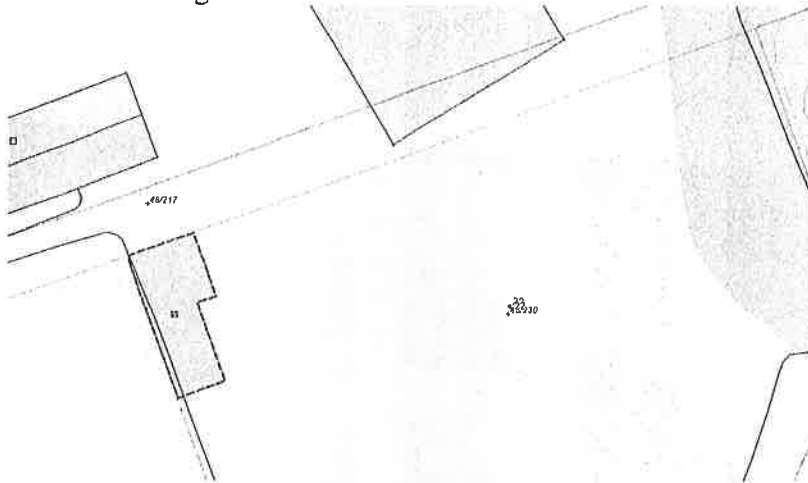
Jeg vil bemerke måten kommunedirektøren uttalte seg feil til media. Så får kommunedirektøren svare på om han ble forledet til å svare feil eller valgte forsettlig å svare feil, og dermed gå ut i media med uttalelse i saken fylt med fakta feil/løgner for å farge saken i et ledd å skape en konstruert sannhet. Når jeg nå leser saksbehandler sin saksfremstilling til formannskapet ser jeg en rød tråd gjennom saken og måten denne forøkes fremlagt på, for å forsettlig gi et feilt inntrykk av saken. Dette vil selvfølgelig bli viktige bevis i en rettslig behandling av denne saken, og feilaktige påstander som fremsettes og «bevis» som er lagt frem i møter som er tilbakevist flere ganger og senest nå i møtet med Senja Kommune der Hege Vingstad og Bjørn Stefanussen deltok, og som deltok i tidligere møte.

Faktum som ble forklart, og tilbakevist i dette møtet, og som nå videre brukes som «sannhetsbevis» for å sette sammen en historie. Jeg reagerer sterkt på at enda det ble gjennomgått hva disse bilde bevisene skulle bevise, og hva kommunal bildetaker forsettlig hadde unngått å dokumentere, og hvilke eiendommer fotografen skulle dokumentere eller unnlot å dokumentere, og hva som skulle dokumenteres for å lage historien som man prøver å skape. Faktum er at disse bildene nå fremlegges i saksfremlegget er beviselig gjort for å skape en historie som har grove feil, enda Senja Kommune er klart gjort kjent med fakta rundt bildene. Samt at man beviselig ikke har fotografert ulovlig deponert asfalt, deponi av rivingsbetong, gamle autovern og massedeponi av masser av ukjent opprinnelse med synlige asfalt rester i, og er fra et verksted område som som ikke er deklarerert for om disse inneholder forurensning. Det er slik at disse massene ble ulovlig deponert fra Cetho Eiendom AS inn Mikalsen Miljø AS sin eiendom og Senja Kommune sin eiendom.

Dette er et klart brudd på forurensningsloven og begått over flere år siden de fikk kjøpe 3 tomter i 2012 for å opprette parkeringsplass. Så det store spørsmålet er jo hvorfor får dette ligge i fred og kommunal fotograf var ikke så opptatt med å dokumentere dette lovbruddet, samt at man tar bilde av en vinrød Ford Mondeo som faktisk står inne på kommunal tomt, og som ikke aldri har vært i eie av Mikalsen Miljø AS eller eier Håvard Mikalsen. Dette er i begge møter tilbakevist. Men enda brukes det som «bevis» i saken.

Det andre rare i denne saken er at andre aktører som Cetho Eiendom AS og Bunker Oil AS opplever en slik velvilje. Cetho Eiendom AS oppførte en mindre venterom for busspersonale. Enda planbestemmelsene sier 4 meter fra grensen får de enkelt dispensasjon fra dette, og tillatelse til å plassere bygget 1 meter fra grensen. Men har tydeligvis bygget

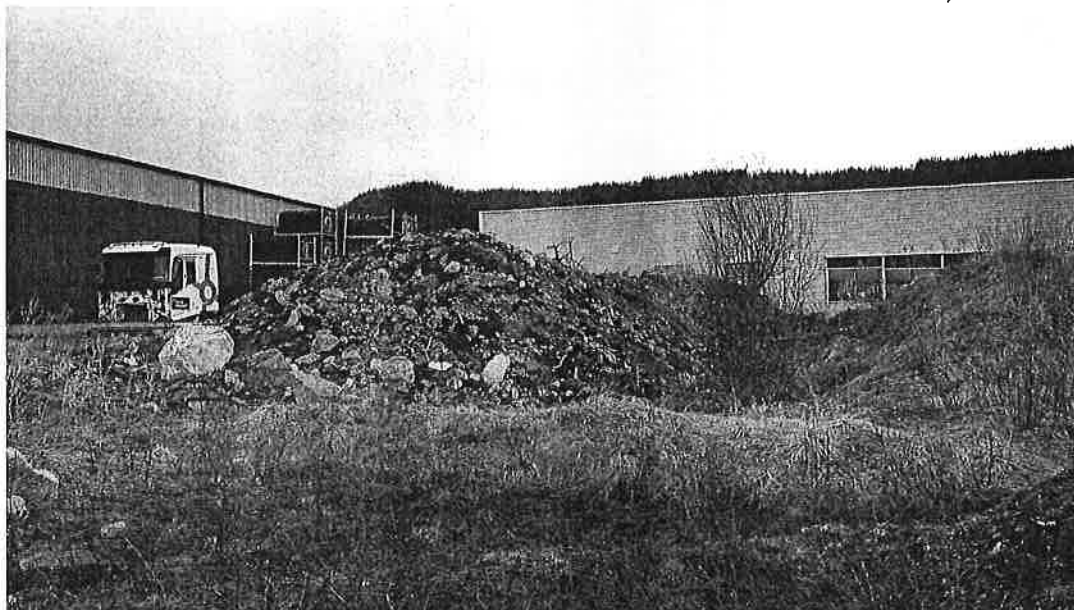
det i 0 meter fra grensen.



Regner med at kommunen kommer på banen med dette lovbruddet og vedtar rivingsvedtak, eller det er som med asfalten, ringivnsbetong, rekkverksavfall og udeklarte masser fra verkstedtomt etc så er det ikke så farlig når Cetho Eiendom AS foretar seg noe her inne, tross alt de fikk jo kjøpe 3 tomter så det er jo trangt om plassen for det lille bygget.



Ulovlig deponert asfalt



Deponi av betongrester, jernavfall og asfalt.

Så spørsmålet er jo hvorfor får dette passere, mens den kommunale fotografen er der inne på å skaffe «beviser»?.

Sakens opprinnelse er at jeg som eier av firmaer har opplevd mange ganger å bli motarbeidet opp gjennom årene i Lenvik Kommune og nå Senja Kommune. Jeg opplevde tidlig å bli varslet fra interne i kommunen at de ble jobbet med å få tomten fjernet fra meg igjen. Å handlinger utført nå over lang tid har jo vist at disse 2 personen snakket sant!!.

Faktum i saken er at det ble gjort en formidabel jobb mot kommunen over lang tid for å få en plass å holde til. Men opplevde å bli motarbeidet hver eneste gang. Men etter mye jobbing fikk vi vedtak om å kjøpe tomt 1 i 2011. Fikk på plass en avtale om nedbetaling av tomten trinnvis og overskjøting av tomten når siste beløp på kjøpesummen kr 510.000,- var betalt. Dette skjedde i 2015. I retningslinjene står det klart og tydelig punkt 7. Igangsetting av tiltak Bygging/tiltak i h.h.t. beskrivelse i pkt 5, skal være igangsatt innen 2 år etter at formannskapet har fattet vedtak om tildeling.

Det ble umiddelbart avtalt om bedriften kunne igangsette tiltak med terrenginngrep i form av uttrauing av masser, utlegging av geotekstil og oppfylling med knuste fjellmasser, og forespurt om det var i orden at det ble gjort klart stikk for vann og avløp inn på tomten. Begge disse tingene fikk bedriften aksept for. Plan og Bygningsloven §1-6 Tiltak sier klart at terrenginngrep er tiltak. Dette ble allerede gjort i 2011 og redegjort gjennom møter og gjennom brev. Slik at det fremstår som underlig at kommunedirektøren uttaler seg i media at bedriften ikke har gjort tiltak på eiendommen siden kjøpet i 2015. Det står da klart og tydelig i retningslinjene at det skal være igangsatt bygging/tiltak senest 2 etter at formannskapet har fattet vedtak om tildeling. Tomten har vært i bruk fra 2011.

Dette er faktum i saken og at tiltaket startet allerede i 2011, etter avtale med kommunen etter at vedtak om tildeling var gjennomført. Dette har jeg gjentatt flere ganger, så hvorfor uttaler man seg beviselig uriktig til media, samt at man forsettlig på denne måten farger saken med grove fakta feil og påstander, og videreført nå i saksfremlegg til formannskapets møte 15.06.21. Det er ganske åpenbart at det begås flere lovbrudd her av Senja Kommune.

Er det slik at Senja Kommune har sin egen definisjon av Plan og bygningsloven §1-6 Tiltak, og har en annen definisjon av tiltak enn resten av Norge. Jeg hadde håpet at kommunedirektøren og ordfører faktisk besvarte dette i brevet som ble sendt 02.05.21, men som er ubesvart. Det fremgår også at tiltak med terrenginngrep innfor 1,5 meter i spredt bebyggelse ikke er søknadspiktig. Dette fremgår tydelig i plan og bygningsloven og byggesaksforskriften(SAK10). Det er ganske åpenbart at et terrenginngrep som startet i 2011 og rett etter vedtaket i formannskapet om tildeling av tomt i 2011 ble tiltak med terrenginngrep startet opp.

Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. **Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak**

Hvor er den rettslige vurderingen her på om det er igangsatt et tiltak, all den tid 100% av tomten er trauet ut, og tidligere var 80% av tomten oppfylt, og det er avtalt med kommunen om å kunne starte tiltaket med terrenginngrep. Her vil jeg gå så langt å si at det forsettlig begås flere lovbrudd fra kommunen med de involverte parter. For dette er opplysninger som er godt kjent for kommunen og at tomten ble tildelt i 2011, og ikke overtatt i 2015 som det feilaktig sies til media.

For å legge utilbørlig press på meg fremsettes det på møtet den 30.04.21 fra Bjørn Stefanussen at en avgjørelse i formannskapet er ikke å anse om som enkelt vedtak og kan ikke påklages. Dette føyer seg bare inn i rekken av metoder som benyttes som å legge utilbørlig press på meg. Men jeg har forholdt meg til sannheten hele tiden, så jeg slipper å møte i en rettsal å lyge, men det er det nok andre som må for å få historien til å passe. På møtet 30.04.21 legges på nytt igjen frem disse bildebevisene. Med agendaen at jeg ser jo ikke etter tomte mi og på den måten vanskjøtter den. Da fremstår det som underlig at kommunen aksepterer ulovlig deponi av masser på sin tomt av asfalt, jernavfall, betongavfall, teglstein og udeklarte masser.

Vider anser jeg det som alvorlig at man faktisk bruker bilder som er tatt av den kommunale fotografen som faktabevis videre i saken, enda man er gjort kjent med fakta, og forsettlig unnlater å ta dette ut av saken eller fortelle sannheten bak bildene, og nå på nytt i saksfremlegget PS 89/2021: Mikalsen Miljø AS - Opphevelse av kjøpekontrakt gnr 48 bnr 233.

Bilde bevisene er som følger:

Igjen på møtet 30.04.21 legges dette bilde frem som bevis og nå videreført som «faktabevis» på saksfremlegget til formannskapet.

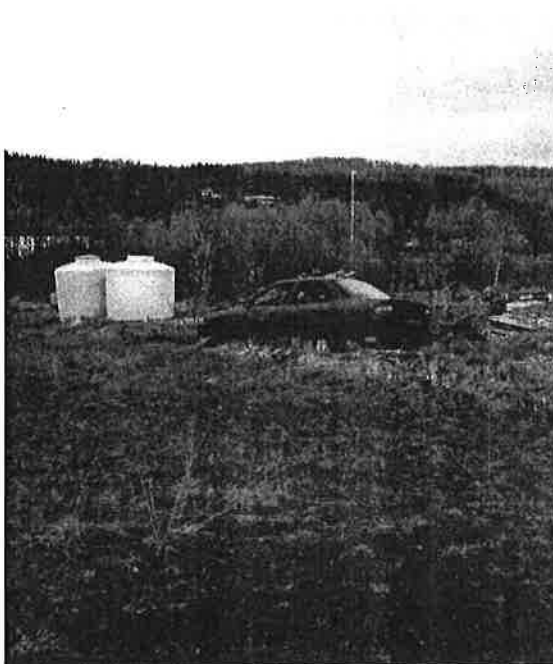
Kommunen mener i møtet 30.04 at dette beviser at jeg ikke tar vare på tomta. Jeg har gjenntatt



flere ganger at dette er en bil som er fullt operativ og lagret på egen tomt. Fra meg blir det igjen fortalt om denne bilen. Den er forøvrig solgt våren 2020, startet og kjørt fra plassen av kjøper.

Så nå legges dette frem som bildebevis til formannskapet og de folkevalgte den 15.06.21 som fakta og igjen er feil fakta.

Så hva er det saksbehandler prøver å skape. En falsk virkelighet?

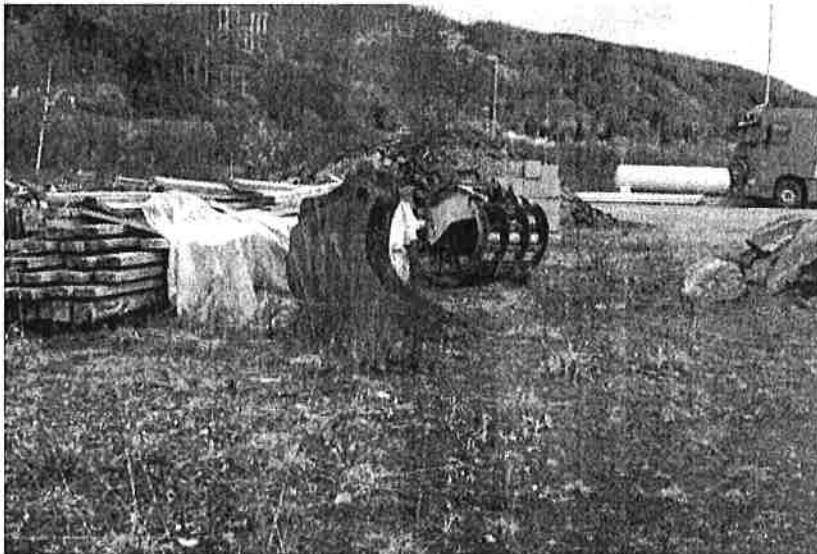


Det er sakt i tidligere møter om denne bilen som legges frem som bevis for at jeg slenger etter meg ting. Som jeg har sagt før og så sent som i møtet 30.04.21 er dette en bil som står på den kommunale tomte og ikke på min tomt. Den har aldri vært i eiers eller bedriftens eie. Det eneste som bedriften har gjort seg skyldig i er at vinter stormen tok 2 vannsisterner, og at disse er ført tilbake på egen tomt. Men det er denne knuste bilen som var tema. Enda Bjørn Stefanussen og Hege Vingstad er opplyst om dette senest 30.04.21 og at fotograf tydeligvis ikke vet hvilken eiendom har skaffer beviser fra siden dette er kommunen tomt. **Før øvrig var eier og kjørte denne til mottak i Sørreisa tili vår 2020.**

Hvorfor legges dette frem fortsatt som bildebevis nå til formannskapet 15.06.21?

Igjen.. Prøve å skape en falsk virkelighet.

Hvor er bilder av avfallet til Cetho Eiendom AS på kommunal tomt?



Igjen. Bjørn Stefanussen skyter inn på møtet «Se her hva du har liggende». Ja det er en smalskuffe som brukes til kabelgraving og en tømmerklo til gravemaskinen måtte jeg fortelle på møtet igjen den 30.04.21.
Så igjen hva er det den kommunale fotografen prøver å fortelle med bilde. Ja jeg er eier en av kabelskuffe og en tømmer/rive klo til gravemaskinene.

Så hva er historien som prøves å skapes? At jeg ikke tar var på tomta fordi jeg eier en kabelskuffe og en tømmerklo?
Så igjen brukes dette som bildebevis nå til formannskapet, enda saksbehandler er godt gjort kjent med dette. Igjen prøver man fra Senja Kommune å skape en historie som ikke er sann og man er så freidig at man like godt etter gang på gang blitt fortalt sannheten, legge det frem på nytt igjen til formannskapet som bildebevis.
Så igjen – Hva er historien som prøves å skapes?



Siste bilde bevis. Samlet haug med treavfall. På møtet igjen den 30.04.21 måtte jeg fortelle at noen hadde slengt i fra seg avfall i form av treavfall, 2 reisekofferter og en madrass. Det er selvfølgelig beklagelig og jeg sa at jeg var fult klar over at jeg skulle laste opp dette avfallet og kjøre det til deponi.

Så kommer kommentaren fra Bjørn Stefanussen – Slik går det når man ikke ser etter tomte si.

Den kommentaren får stå for Senja Kommune sin regning, all den tid det ligger haugevis av ulovlig avfall på nabotomta som er kommunal og lagt der av eier av tomtene 3, 4 og 5. Dette avfallet er for øvrig lastet opp.

Så det fremstår for meg ganske utrolig at enda man meget godt kjenner til sannheten bak bildene, så bruker man altså dette til å skape en konstruert virkelighet, og jaggu legger det frem som bildebevis for formannskapet i saksutredningen til 15.06.21.

Enda lastebilen som var fullt kjørbare ble solgt våren 2020, startet og kjørt derfra. En Ford Mondeo som aldri har vært i eie av bedriften eller eier, og stod satt på kommunal tomt, ble hentet av eier tili vår 2020 og kjørt til biloppsamlingsplass, blir ulovlig bruk som bevis mot meg. Slik at her skaffer man altså bilde beviser inne på kommunal tomt, men igjen unnlater alt avfallet til Cetho Eiendom AS og som enda ligger der på den samme kommunale tomta. En kabelskuffe og tømmerklo/riveklo som skal bevise hva, at er eier av dette, og de legges frem som bevis til formannskapet. Avfallsdunge med trevirke som ligger samlet, 2 koffertar og en madrass. Gitt beskjed om hva som hang sammen med dette, men enda legges dette frem som «bildebevis» for at jeg ikke ser til eiendommen.

Så igjen må jeg spørre kommunedirektøren. Er det ikke et brudd både på kommuneloven og saksbehandlingsregler når saksbehandler Hege Vingstad legger frem «bildebevis» til formannskapet som ikke er reelle, og man med forsett fortsatt ikke forteller den reelle sannheten bak bilder.e. Jeg skjønner at man på jakt etter beviser ønska å skape en historie som passet inn for å si at jeg ikke driver næringsvirksomhet fra tomta.

Igjen må jeg spørre - Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Hvilke faktiske og rettslige grunnlag er det som benyttes her. I kjøpe kontrakten som ble skrevet under 21/11/2013. Tomten hadde da vært i bruk siden våren 2011 da vedtaket om tildeling var gjennomført. Etter siste beløp var betalt i 2015 ble tomta overskjørtet til eier.

Sitat fra kjøpekontrakt pkt 7.

7. TILTAKSFRIST, BYGGEFRIST – GJENNKJØPSRETT OG FORKJØPSRETT

Kjøperen forplikter seg til å iverksette egen næringsvirksomhet på tomta innen 2 år – to år – fra overskjøtingsdato. Dersom næringsvirksomhet ikke er påbegynt innen denne fristen, kan selger kreve å få tomta tilbakeskjøtet mot å betale tilbake innbetalt kjøpesum i henhold til skjøte. Kjøpers utgifter i forbindelse med overdragelsen utover kjøpesum refunderes ikke.

Dersom eier ønsker å overdra/selge eller bortfeste tomta i ubebygget stand, har selger forkjøpsrett mot slikt oppgjør som er nevnt i foregående avsnitt, i h.h.t. skjøte. Eier plikter å gi skriftlig varsel til selger om at han ønsker å selge/bortfeste tomta. Selger har 2 måneders svarfrist fra slik melding mottas. Dersom selger krever tilbakeskjøting eller benytter forkjøpsrett, skal overdragelsen av arealet være uten pengeheftelser.

Vedtaket fra formannskapet som ble fattet i 2011, og det ble avtalt med kommunen om oppstart av tiltak på tomta, og bruk av tomta til lagring, maskinutstyr stod på tomta, leie av maskiner og utstyr etc. Dette har foregått hele tida, og i 2015 sendte jeg brev til kommunen og redegjorde for at jeg skulle satse ytterligere med økt kompetanse på ingeniør utdanning, dette også etter så mange gang hørt på offentlige møter med kommunen – Vi må satse på kompetanse og dra kompetasne inn i regionen. Det gjorde jeg. Brev vedlagt i saken.

Så igjen må jeg spørre – En tomt som jeg anser som igangsatt tiltak på i 2011 etter vedtak ble fattet om kjøp av tomt fra formannskapet. Dette skulle vell følge av avtaleloven av 1918 som avtalegrunnlag. Underskrevet skriftlig avtale 21.11.2013, og drevet med næringsvirksomhet hele tiden og jobbet aktivt helt til våren 2016. Så ble aktiviteten noe midre grunnet skolegang slik jeg redegjorde for det i brevet til kommunen 20.05.15. Slik at når avtalen kom på plass 21.11.2013 var det allerede drevet med næringsvirksomhet på tomten fra 2011 etter avtale med kommunen, og aktivt helt til våren 2016. Brevet til kommunen 20.05.15 ble for øvrig ubesvart.

Videre er det å lese i saksfremlegget første kulepunkt

- *28. mai 2019 ble det sendt brev til Mikalsen Miljø AS hvor det blir gjort oppmerksom på at kommunen vurderer det slik at det ikke foregår næringsvirksomhet på tomten. Det gis en frist til 14. juni 2019 med å gi en tilbakemelding på forholdet.*

Det er da drevet næringsvirksomhet på tomten siden 2011. Tiltak med terrenginngrep og oppfylling av tomten ble gjennomført fra våren 2011 og tomten ble fra første dag tatt i bruk til næringsvirksomhet. Denne gangen redegjorde jeg klart å tydelig for kommunen den vanskelige situasjonen vi var satt i grunnet at Kvistad Eiendom AS unnlot å betale og fortsatt ikke har betalt over kr 600.000,-, og som satte samvirke mellom virksomhetene på en enorm prøve. Det var da fortalt som utallige mange ganger at tomten ble tatt i bruk i 2011, og drevet næring der hele tiden.

- *15. august 2019 ble det gjennomført møte med Mikalsen Miljø AS og rådmann ved kommuneadvokat og konstituert næringssjef. Mikalsen Miljø AS ble gjort oppmerksom på at tidsfrist på 2 år er oversittet med 4 år. Møtet oppsummerte med at Mikalsen Miljø AS skulle så fort som mulig sende inn søknad om utsettelse på kontraktens punkt 7, med en redegjørelse for en helhetlig plan for når tid næringsvirksomheten skulle etableres. Videre måtte det spesifiseres hvor lang tid man søkte utsettelse om.*

Dette er jo rein løgn fremsatt igjen av næringsjef Hege Vingstad. Så hva skriver hun så her i saksfremlegget. Jo det fremsettes en løgn om at det ble den 15 august 2019 gjennomført møte der Mikalsen Miljø AS ble gjort oppmerksom på at tidsfristen på 2 år var oversittet med 4 år. En slik påstand er aldri fremsatt og heller ikke sannferdig. Der er da beviselig nesten 6 år mellom 21.november.2013 og 15.august.2019, å er jaggu så freidig at man sier at man 15.august.2019 ble fortalt at tidsfristen var oversittet med 4 år.

I tillegg ble vedtaket om tildeling fattet allerede i 2011, og tiltak med terrenginngrep, oppfylling og innlegg av VA stikk ble avtalt med kommune og fått aksept for dette.

Det har vært næringsdrift på tomten langt utover de 2 årene fra 21.11.2013, og helt fra våren 2011.

Vider fremsettes det en direkte løgn om at bedriften skulle sende inn en søknad om utsettelse på kontraktens punkt 7. Det har da aldri vært gjort en slik avtale 15.august.2019 nesten 6 år etter at avtalen ble underskrevet og tiltak på tomten ble igangsatt.

Men det ble informert at man var i fullgang igjen med å jobbe, men slet etter problemene med uteblitte betalinger fra Kvistad Eiendom AS som påførte bedriftsamvirke store problemer. Det ble også igjen redegjort for at 80% av tomten var opparbeidet gjennom uttrauet masse og tilført sprengstein som bærelag. Det ble også redegjort for at det var anskaffet vell 650m³ med fjellmasse som skulle fylles ut på siste resterende rest av tomten. Samt at det ble jobbet hardt med å dekke tapet og skaffe egenkapital til videre arbeider.

Det er rett og slett skammelig og straffbart å fremsette slike påstander.

- 29. april 2021 blir det gjennomført møte med Mikalsen Miljø AS og rådmannen ved kommuneadvokat og konstituert næringsjef. Mikalsen Miljø AS gis muligheten til å fremme sitt syn på saken, som legges ved denne saken.

Jeg skjønner at man ikke er så nøye med fakta i denne saken. Dette møtet fant sted 30.april.2021 og ikke 29.april.2021. Her redegjorde jeg på nytt igjen dette med tiltak som startet opp i 2011 og bruken av tomten. Samt at Mikalsen Miljø AS på igjen måter erkjenner at noe vilkår er brutt på en tildelig som ble gjennomført etter RETNINGSLINJER FOR TILDELING OG KJØP AV KOMMUNAL NÆRINGSTOMT I LENVIK KOMMUNE_23.09.2010, men noe omskrevet ved underskivelse av avtalen 21.11.2013. Det ble redegjort igjen for at det var allerede i 2011 gjort tiltak etter avtale med kommunen på tomten og tomten var i bruk. Så ble det forsøkt å gjøre et nummer av at det var gjort tiltak men ikke søkt fra Bjørn Stefanussen. Jeg måtte redegjøre igjen for den avtalen i 2011, og tiltaket med oppfylning som har vært gjort, og den drift som har vært der siden 2011.

Her igjen kommer disse såkalte bildebevisene som der er redegjort ovenfor i denne saken.

Det ble skrevet et brev stilt til kommeunedirektør og ordfører i denne saken, da jeg hadde håpet på å få en svar på hva de mente blant annet et tiltak etter plan og bygningsloven er. Men dette brevet ble ubesvart og nå ligger plutselig vedlagt saksfremlegget som Mikalsen Miljø AS sitt syn på saken.

I sakfremleggets vurdering skrives følgende

Vurdering

Bakgrunnen for at denne saken legges frem for formannskapet er at rådmannen mener at Mikalsen Miljø AS ikke har oppfylt kjøpekontrakten av 20.11.13, og at kommunen derfor har rett til å kreve tomten tilbakeført.

Det foregått næringsdrift derfra siden 2011. Det har vært jobbet knallhardt med å skaffe mere egenkapital gjennom drift for å gjennomføre videre fase. Det har vært bruk akkurat slik som kontrakten sier i punkt 1 – Næringsvirksomhetens formål er maskinentreprenør, innsamling, og håndtering av avfall, utleie av maskiner og utstyr, samt annen virksomhet som hører naturlig inn under dette. Det ble i brev 20.05.2015 om også vider satsning på tekniske tjenester. Dette er gjennomført og i full gang.

1. TOMT, FORMÅL OG NÆRINGSVIRKSOMHET

Lenvik kommune selger næringsstomt vist som nr.1 i området IFK 1 i bebyggelsesplanen for Finnfjord nærings- og industriområde – som fradeles fra kommunens eiendom, gnr.48, bnr.4 i h.h.t. vedlagte kartutsnitt. Formålet med kjøpet er å etablere næringsvirksomhet på tomten gjennom selskapet Mikalsen Miljø AS. Næringsvirksomhet og formål er: Maskinentreprenør, oppsamling og behandling av avløpsvann, innsamling og håndtering av avfall, utleie av maskiner og utstyr samt annen virksomhet som naturlig hører inn under dette.

I kontrakten står det at dersom det ikke er igangsatt næringsvirksomhet på eiendommen innen 2 år etter overskjøtingsdato, så har kommunen rett til å kreve tomten tilbakeført. Rådmannen gjør oppmerksom på at det gikk 1,5 år fra kontrakt ble inngått til overskjøting fant sted. Det er nå gått 6 år siden tomten ble overskjøtet og 4 år siden næringsvirksomhet skulle vært iverksatt, og etter rådmannens vurdering er vilkårene for tilbakeskjøting oppfylt.

Igjen. Tomten ble tatt i bruk i 2011. Det ble drevet med næringsaktivitet fra sommer 2011 og også vider etter 20.11.2013. Her sies det at det er nå gått 6 år siden tomten ble overskjøtet, og 4 år siden næringsvirksomhet skulle være igangsatt. Det ble igangsatt næringsaktivitet allerede i 2011 på tomten med lagring av masser og utstyr på tomten, og vært gjennomført hele veien.

Iveren etter å skape en plausible historie så går man seg fast i datoer og tidsrom. Fra 2011 til 2021 er 10 år. Fra 20.11.2013 til 04.06.21 er det snart 8 mellom. Ja det er nesten 6 år mellom siste utbetaling og overskjøting fant sted. Men tildelingen av tomten ble gjort etter retningslinjer for tildeling av tomt i 2011. Fra revidert kontrakt 20.11.2013 og referanse til punkt 7, frem til i dag er det nå til høsten 8 år siden.

Det rettslige utgangspunkt for om forsinkelsen kan ansees som vesentlig avtalebrudd, og således gi grunnlag for heving, vil bero på en konkret helhetlig skjønnsmessig vurdering av kontraktsforholdet.

Slik rådmannen vurderer det foregår det ikke næringsvirksomhet på tomten. Som bilder fra 2019 og 2021 viser så er det oppsamling av gamle biler, byggematerialer og diverse skrot og søppel. Tomten ligger i nedfarten til Finnjord Industriområde og fremstår ikke som en tomt med næringsaktivitet.

Hvor er det rettslige avtalebruddet?. Tomten ble tatt i bruk til den næringsaktiviteten den skulle benyttes til og var så sendt som våren 2019 kjørt inn 650m³ stein til resterende oppfylling, og for å gjøre klar for vider bygging. Oppsamling av gamle biler. En fult kjørbær lastebil som ble solgt våren 2020, en Ford Mondeo som ikke eies av Mikalsen Miljø AS eller av eier, og står inne på kommunal tomt brukes som bevis for at det ikke er næringsaktivitet. Legger frem bevis for en kabelskuffe og en tømmerklo. En samlet haug med trevirke som for øvrig er lastet opp i starten av mai 2021. Så at alle maskiner, lastebil – krokbil, slambil, hjullaster, 2 gravemaskiner, containere er da ikke næringsvirksomhet? Hva definerer da næringsvirksomhet?

Samt at alt avfallet som Cetho Eiendom AS har deponert ulovlig på kommunal tomt og på tomt til Mikalsen Miljø AS. Dette nevnes ikke med et ord eller dokumenteres med bilder.

Dette var dokumentert i brevet 02.05.21 men ble ubesvart. Her gjør man et stor nummer av en lastebil som stod lagret og solgt våren 2020, en smalskuffe og en tømmerklo, samt en samlet dunge med treavfall som noen hadde etterlatt. Men alt avfallet som Cetho Eiendom AS har fylt ulovlig det nevnes ikke, Nordic Last og buss har en masse avfall stående mot veien. Men dette er heller ikke noe problem ser det ut til, for det fremstår tydeligvis som innbydene.

På møtet 30.04.21 etterlyste jeg dersom man fra Senja Kommune var av den oppfatning plutselig at det var gjennomført ulovlig oppfylling av tomten at man fikk noe fra byggesak. Dette er ikke kommet.

Hvilken vesentlig avtalebrudd det vurderes om er for meg helt uforstående. Da må nesten Senja Kommune komme med en nærmere definisjon på hva man mener er næringsvirksomhet. For å dokumenter at dette ikke har vært drevet næringsvirksomhet er det reneste sludder. Som grunder jobber jeg nå mellom 8-15 timer hver eneste dag for å skape videre det jeg påbegynte.



Ulovlig deponert avfall som asfalt, og annet rivingsavfall, og mellomlagring av lastebilavfall. I tillegg er dette avfallet fylt inn på Mikalsen Miljø AS sin tomt og på Senja Kommune sin tomt. Men dette ser altså ikke Senja Kommune noe problem med?





*Ulovlig deponert asfalt av Cetho Eiendom AS, tegelstein, mur, jernavfall, deponerte masser fra industriområde og lagret avfall fra lastebilverksted.
Men dette fremstår altså som alt i skjønneste orden? Siden det ikke nevnes med et ord.*

Mikalsen Miljø AS ved daglig leder mener på sin side at tomten er tatt i bruk til næringsformål. Han viser til at det er foretatt grunnarbeid og i epost av 7. april 2020 opplyser han at utfylling av tomten skal skje våren 2020. Rådmannen har vært på befaring den 21. april 2021 men tomten fremstår fremdeles som lager for utrangerte biler, gammelt materiale og annet skrot. Det er ikke mottatt byggesøknad om tiltak per 28. april 2021.

Jeg ba om en forhåndskonferanse med nettopp for å få avklart Senja Kommune sin definisjon av tiltak etter plan og bygningsloven, og at det faktisk kan gjennomføres terrengforandring innfor 1,5 meter uten å levere byggesøknad. Når dette var gjort skulle det søkes. Tegninger var gjort klar allerede våren 2020. Men heldigvis har det vært så stor aktivitet med næringsaktivitet at det har vært jobb døgnet rundt. Jeg klarte å kjøpe utstyr for 1 million kroner kontakt uten lån, det er anskaffet masser 650m³ til tomten, men dette er tydeligvis ikke næringsaktivitet så lenge det er jeg som står bak dette.



Så min tomt tatt i bruk i 2011 etter vedtaket om tildeling av tomt, mine maskin og lastebiler som har vært på tomten siden 2011 er altså ikke næringsaktivitet? Hva er dette da? Jeg jobber som sagt 8-15 timer hver eneste dag for å skape noe i Senja Kommune. Men jeg må bare si at denne saken har vist at den stoltheten med å skape noe og jobbe for noe har fått seg en knekk. Det har lenge ikke en gang vært tilgang på strøm på området da dette hadde kostet 600-700 tusen for meg å skaffe alene tidligere. Dette kom nå på plass i 2019.

Jeg velger å sitere brevet sendt til kommunen 20.05.15

*Lenvik Kommune
Næringsetaten
9300 Finnsnes*

Silsand 20.05.15

Deres ref.: Odd Egil Nilsen Vår ref.: Håvard Mikalsen

Viser til tidligere korrespondanser om kjøp av tomter 1 og 2 i Finnjord Industripark. Vi har nå kjøpt ut tomt 1 som avtalt og er overskjøtet mai 2015. Vi følger nå opp slik som tidligere henvendelser og møte mellom daglig leder Håvard Mikalsen, Ordfører/Geir Inge Sivertsen og Odd Egil Nilsen der vi hadde møte angående kjøp og opsjon på tomtene 1 og 2. På bakgrunnen av dette møtet fremmet Lenvik Kommune v/Odd Egil Nilsen etter dette i saksfremlegget overfor Lenvik Formannskap at vi skulle kunne få opsjon på tomt 2 ved utkjøp av tomt 1. Bedriften fremholder fortsatt sin strategi om å være etablert sammen med Mikalsen Maskin & Transport AS og videre utvikle oss som bedrifter i Lenvik Kommune. Jeg har valgt å ta ingeniør utdanning slik at vi skal være en totalleverandør innen bygg, anlegg og tekniske tjenester. Vi

har hatt flere samtaler, brev og møter om vårt ønske om å være tilstede i Lenvik Kommune. Vi fremmer nå ønske om å få gjennomført opsjonen på tomt 2 slik som vi avklarte i møtet med næringskonsulent og ordfører tidligere. Vi skal nå etter at oppmålingen er gjort på fylt ut siste rest av tomt 1. Vi har behov for lagring av utstyr og masser som inngår i vår daglige drift. Som det ble sagt fra vår side tidligere har tomt 1 en utforming som medfører at den som enkel tomt mister mye plass grunnet sin spisse form, og for å kunne utvikle, bruk og bygge på tomtene har vi nå slik som tidligere bruk for det arealet som tomtene 1 og 2 utgjør. Vi håper dermed at vårt ønske om en opsjon på inntil 3 år på tomt 2, slik som vi med flere anledninger har fremmet. Og at utkjøpet av tomt 2 finner sted innefor dette tidsrommet.

Vedlegg side 2 – kartoversikt

Vennlig hilsen
Håvard Mikalsen
Daglig leder

Sitat slutt.

Dette brevet sendte jeg og fikk ikke noe videre svar på dette. Jeg gjennomførte ingeniørutdanning og er tilbake i jobb med fulle ordrebøker. Nå er det mindre aktivitet fremover og jeg har også forespørsel på transport og graving. Jeg er i forhandling om kjøp av 8-10 containere for utleie, skal kjøpes uten å låne en krone. Jeg har en krokobil som bare har gått km 45.000. Ja det stemmer bare førtifemtusen kilometer. Det er brukt 70 tusen på denne nettopp, og er strøken.

Rådmannen har vært på befaring den 21. april 2021 men tomten fremstår fremdeles som lager for utrangerte biler, gammelt materiale og annet skrot

Rett og slett skammelig å kalle mine maskiner, hjullaster, lastebiler, containere, maskinflak, dumperkasse for skrot. Mener faktisk kommunedirektøren at dette er skrot, og at det ikke er næringsaktivitet på tomten, som beviselig tok til i 2011. Det var opplyst om utleie, maskinentreprenørdrift, behov for lagting av masse etc. Varslet i brev mai 2015 om mere skolegang for økt kompetanse på ingeniørnivå og vider samdrift. Jeg ber kommunedirektøren komme med følgende:

- Definisjon hva næringsaktivitet er?
- Har Senja Kommune en annen definisjon av tiltak jf.PBL§1-6 Tiltak og terrengtiltak av tomten innfor 1,5 meter som i utgangspunktet ikke er søknad pliktig tiltak. Men eier er fullt inneforstått med at det søkes for neste trinn. Derfor ble tegninger gjort klar våren 2020.
- Det er lagt frem «bildebevis» for å bevise at det ikke er næringsaktivitet som er falske. All den tid man påstår at bil som ikke en gang eies av bedriften eller eier. Dette er det gjort oppmerksom på flere ganger. Hvorfor benyttes dette da nå i juni 2021, og i tillegg s:od på kommunal tomt frem til våren 2020?
- Når det beviselig har vært næringsaktivitet på tomten siden 2011, og hele tiden og aktivt frem til 2016, og mindre frem til våren 2019 da det ble kjørt inn 650m³ stein for videre arbeider.
- Kommunedirektøren er nå gjort oppmerksom på grove feil i saksfremlegget

Mener faktisk kommunedirektøren at saken er forsvarlig utredet når det rotes med datoer, man forholder seg ikke til at tomten faktisk ble vedtatt solgt i 2011 uten at fakta kommer frem i saken.

- Det rotens med tidsrom og datoer. 2011 som er korrekt tidsrom for oppstart av næringsaktivitet på tomten. Det rotes med datoer og tidsrom som kommer frem i saksfremlegget mellom datoen 20.11.2013, og som var 2 år frem til 20.11.2015, og foregikk full næringsaktivitet på tomten da og helt fra 2011. Mener kommunedirektøren at dette er forsvarlig saksbehandling iht. Kommunelovens §13-1. Samt at dette saksfremlegget og måten denne saken er blitt behandlet på følger kravet til Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak
- Mener kommunedirektøren at denne påstanden i saksfremlegget er korrekt

Det er nå gått 6 år siden tomten ble overskjøtet og 4 år siden næringsvirksomhet skulle vært iverksatt, og etter rådmannens vurdering er vilkårene for tilbakeskjøting oppfylt.

Det fremgår klart at punkt 7 i kontrakten fra 20.11.2013 at det innen 2 år skulle være igangsatt næringsvirksomhet. Det er uttrykkelig bevist mange ganger at næringsaktiviteten startet i 2011 på tomten. Gjennom hele 2013, 2014, 2015 og 1 kvartal 2016 var det full næringsaktivitet med lasting, lossing av maskin som var i graving, slambiler i kjøring, mellomlagring av avfall, lager containere for maskinentreprenør utstyr og utleie av maskiner.

Mener da kommunedirektøren at denne påstanden i saksfremlegget er korrekt fremsatt og bevismaterialet er noen bilder.

- Kan kommunedirektøren svare på hvorfor det forsettlig fremsettes feile påstander og så mye datofeil og tidsrom i et saksfremlegg?
- Mener kommunedirektøren at det er god forvaltningsskikk og gjennomføring av en slik sak etter kommuneloven når man kan lese i saksfremlegget direkte løgnaktige påstander

15. august 2019 ble det gjennomført møte med Mikalsen Miljø AS og rådmann ved kommuneadvokat og konstituert næringssjef. Mikalsen Miljø AS ble gjort oppmerksom på at tidsfrist på 2 år er oversittet med 4 år. Møtet oppsummerte med at Mikalsen Miljø AS skulle så fort som mulig sende inn søknad om utsettelse på kontraktens punkt 7, med en redegjørelse for en helhetlig plan for når tid næringsvirksomheten skulle etableres. Videre måtte det spesifiseres hvor lang tid man søkte utsettelse om

Dette som fremsettes her er rein løgn. 15. august 2019 på at tidsfristen på 2 år var oversittet med 4 år. Så i saksfremlegget datert 4. juni 2021, ja da er fristen fortsatt oversittet med 4 år. Jeg kan enda regne og enda bedre etter ingeniørutdanning. Men å fremsette direkte løgn om at Mikalsen Miljø AS skulle fremsette søknad om utsettelse på punkt 7 i kontrakten er jo rein løgn. Hvorfor i alle dager skulle bedriften sende søknad om dette all den tid det var drevet næringsvirksomhet siden 2011 på tomten.

Oppsummering

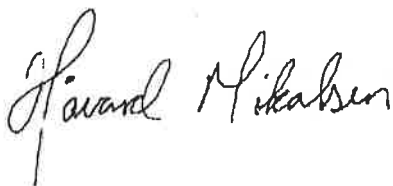
Jeg ber kommunedirektøren komme med en snarlig tilbakemelding på dette brevet. Dessverre ble det igjen langt fordi det igjen fremsettes så mange feilaktige påstander fra Senja Kommune, og nå fremsatt enda verre i saksfremlegget fra saksbehandler Hege Vingstad.

Jeg må bare si at jeg dessverre er rystet over hvor mange faktafeil det kan være i et saksfremlegg og direkte løgner. Med så mange faktafeil er det ganske åpenbart at kommuneloven er brutt med forsett på det groveste. Det fremsette i saksfremlegget direkte løgner, påstander fremsettes for å passe inn i en agenda, man roter med tidsrom og datoer.

I alle parkmøter har man hørt om hvor mange som skal til å etablere seg inne Finnfjorden. Det har Hege Vingstad fortalt mange ganger. Men fakta er at det ikke er solgt noen tomter etter at Bunker Oil AS fikk kjøpe en tomt og Cetho Eiendom AS fikk kjøpe 3 tomter. Det er tomter i massevis på området så det er ikke tomte mangel. Cetho Eiendom AS sin næring er å leie ut parkeringsplasser fra 2012 fram til i 2019 da det kom opp et lite bygg i tomtegrensen til Senja Kommune, men resten av næringen er utleie av parkering.

Det er nå brukt enormt med tid for å tilbakevise alle det jeg vill kalle for løgner, fakta feil, en kommunedirektør som går ut til media med feile opplysninger. Dette ber jeg kommune direktøren snarest gå ut i media å korrigere sine uttalelser da disse direkte er grovt feilaktige.

Samt trekke saksfremlegget til formannskapet da det er så masse direkte løgner som fremsettes, det benyttes bilder som er ment for å skape en historie der man beviselig holder fakta skjult og det er fult av feilsiteringer på tidrom og faktiske hendelser. Selv møtet den 30.04.21 blir referert til den 29.04.21. Man nevner ikke all ulovlig deponi og søppel fra andre aktører med et ord.



Håvard Mikalsen



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 31/22	Møtedato: 2.9.2022	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-----------------------------	------------------------------	---

REFERATSAKER

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Orienteringer.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg:
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Referater:

- A. SAKSPROTOKOLL FRA KOMMUNESTYRET 5.5.2022
 - Sak 26/22 – Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2020-2024
- B. SAKSPROTOKOLL FRA KOMMUNESTYRET 30.6.2022
 - Sak 53/22 – Årsregnskap og årsberetning 2021
- C. K-SEKRETARIATET IKS – REPRESENTANTSKAPET
 - Møteprotokoll fra møtet 29.4.2022
- D. MITRA AS – INNKALLING TIL GENERALFORSAMLING
 - Innkalling til møte 13.5.2022
- E. SENJA AVFALL IKS – INNKALLING TIL REPRESENTANTSKAPET
 - Innkalling til møte 3.6.2022
- F. FILMCAMP AS – INNKALLING TIL GENERALFORSAMLING
 - Innkalling til møte 14.6.2022

G. FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN – KONTROLLUTVALGSLEDER-
SKOLEN 24.-25. OKTOBER
- Invitasjon med program

Finnsnes, den 19. august 2022



Inger Johansen
daglig leder

31/22
A

PS 26/22 Kontrollutvalgssak - Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2020–2024

Utvalg: Senja kommunestyre
Møtedato: 05.05.2022
Sak: 26/2022 - Kontrollutvalgssak - Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
2020–2024

Behandling

44 representanter til stede.

Representant Jon Kvistad (Senjalista) fremmet følgende forslag:

Punkt 1.g) "Oppfølging av politiske vedtak" og 1.d) "Offentlige anskaffelser" bytter plass.

Votering

Forslaget ble satt opp mot rådmannens innstilling og falt 39 mot 5 stemmer. Senjalista (5 representanter) stemte for forslaget.

Vedtak

1) Kommunestyret vedtar følgende plan for forvaltningsrevisjon:

- a) Rutiner for postmottak, journalføring og håndtering av offentlighet i kommunen (ferdigstilt)
- b) Kontroll av disposisjoner i Torsken nærings- og flåtefond (under gjennomføring)
- c) Kontraktoppfølging i byggeprosjekter - forfase og gjennomføringsfase (bestilt)
- d) Offentlige anskaffelser
- e) Forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale bygg
- f) Utforming av konkurransegrunnlag i forbindelse med kjøp av helse- og omsorgstjenester - kvalifikasjonskrav, minstekrav og tildelingskriterier
- g) Oppfølging av politiske vedtak

2) Kommunestyret vedtar følgende plan for eierskapskontroll:

- a) Mitra AS (ferdigstilt)
- b) Finnsnes Fjernvarme AS

3) Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioder ved endringer i risiko- og vesentlighetsbildet, herunder initiere andre prosjekter.

31/22

B.

Utvalg: Senja kommunestyre
Møtedato: 30.06.2022
Sak: 53/2022 - Årsregnskap og Årsberetning 2021

Behandling

Samtlige 45 representanter til stede.

Innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Senja kommunestyre godkjenner fremlagt årsberetning og årsregnskap.
2. Det settes av 5 millioner kroner av disposisjonsfondet til eget disposisjonsfond for kompetanseutvikling i Senja kommune.



MØTEPROTOKOLL

Representantskapet

Møtested: Nettmøte via Teams

Møtedato: 29. april 2022

Varighet: 1100 - 12¹⁵

Møteleder: Reidar Karlsen

Sekretær: Bjørn-Harald Christensen

Fra representantskapet møte:

<u>Deltakerkommuner/-fylkeskommune</u>	<u>Representanter</u>
Kvæfjord kommune	Birger Holand
Harstad kommune	Halvar Hansen
Senja kommune	Per Inge Søreng
Målselv kommune	Reidar M. Karlsen
Sørreisa kommune	Jan-Eirik Nordahl
Balsfjord kommune	Gunda Johansen
Tromsø kommune	Rolleiv Lind
Kåfjord kommune	Hermund Dalvik
Kvæningen kommune	Eirik Losnesgaard Mevik
Skjervøy kommune	Ørjan Albrigtsen
Storfjord kommune	Inger Heiskel
Sortland kommune	Geir Halvorsen
Hadsel kommune	Lena Arntzen (v)
Øksnes kommune	Alf Roger Jakobsen
Evenes kommune	Terje Bartholsen
Vågan kommune	Espen Thorvaldsen
Vestvågøy kommune	Magnus Ellingsen
Flakstad kommune	Raymond Abelsen
Moskenes kommune	Cicilie Berntsen
Røst kommune	Terry Torsteinsen
Nordland fylkeskommune	Marianne Dobak Kvensjø
Narvik kommune	Rune Østergren
Andøy kommune	Torfinn Bø
Tjeldsund kommune	Hugo Heimgård (v)
Gratangen kommune	Anita Karlsen
Salangen kommune	Svein-Magne Forsgren
Dyrøy kommune	Rakel Jensen (v)
Bardu kommune	Torill Annie Johansen

G. J.

RMK

Forfall

Karløy kommune

Ikke deltatt

Troms og Finnmark fylkeskommune

Erik Seglem Bø

Lyngen kommune

Dan-Håvard Johnsen

Nordreisa kommune

Terje Olsen

Bø kommune

Rolf Hugo Eriksen

Lødingen kommune

Hugo Jacobsen

Ibestad kommune

Dag Sigurd Brustind

Værøy kommune

Steinar Torstensen (v)

Lavangen kommune

Hege Rollmoen

Fra styret møte:

Jens-Olav Løvlid

Styreleder

Randi Lillegård

Nestleder

John Karlsen

Medlem

Fra administrasjonen møte:

Nestleder/seniorrådgiver Tage Karlsen

Seniorrådgiver Bjørn Halvor Wikasteen

Bjørn-Harald Christensen

Fra kontrollutvalget i Troms og Finnmark fylkeskommune:

Håvard K. Gulliksen

Merknader til innkalling og sakliste:

Ingen merknader til innkalling og sakliste.

Behandlede saker:

Saknr	Tittel	U.off.
01/22	Åpning ved representantskapets leder Reidar Karlsen a. valg av 2 medlemmer til å underskrive protokollen sammen med møtelederen	
02/22	Årsregnskap og årsrapport fra styret for 2021	
03/22	Økonomiplan 2023-2026	
04/22	Godtgjørelse tillitsvalgte	
05/22	Selskapets revisjon – valg av revisor	
06/22	Valg	

Sak 01/22
ÅPNING AV REPRESENTANTSKAPET

Innstilling:

Behandling:

Valg av 2 medlemmer til å underskrive protokollen sammen med møtelederen.

Forslag til vedtak:

Gunda Johansen og Jan-Eirik Nordahl velges til å underskrive protokollen sammen med møtelederen.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Gunda Johansen og Jan-Eirik Nordahl velges til å underskrive protokollen sammen med møtelederen.

Sak 02/22
ÅRSREGNSKAP OG ÅRSRAPPORT FRA STYRET FOR 2021

Styrets innstilling til v e d t a k:

1. Representantskapet godkjenner framlagte årsregnskap og årsrapport fra styret for 2021.
2. Regnskapsmessig overskudd på kr 957.438 tilføres annen egenkapital

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet godkjenner framlagte årsregnskap og årsrapport fra styret for 2021.
2. Regnskapsmessig overskudd på kr 957.438 tilføres annen egenkapital

Sak 03/22
ØKONOMIPLAN 2023-2026

Styrets innstilling til v e d t a k:

1. Representantskapet vedtar den justerte budsjettrammen for 2022, budsjettramme for 2023 og økonomiplanen for perioden 2023-2026.
2. Dersom noen av de forutsetninger som ligger til grunn for økonomiplanen blir vesentlig endret, legger representantskapet til grunn at virksomheten i K-Sekretariatet tilpasses dette.

Behandling:

Innstillingen enstemmig godkjent.

Vedtak:

1. Representantskapet vedtar den justerte budsjettrammen for 2022, budsjettramme for 2023 og økonomiplanen for perioden 2023-2026.
2. Dersom noen av de forutsetninger som ligger til grunn for økonomiplanen blir vesentlig endret, legger representantskapet til grunn at virksomheten i K-Sekretariatet tilpasses dette.

Sak 04/21
GODTGJØRELSE TILLITSVALGTE

Valgkomiteens innstilling til v e d t a k:

Godtgjørelsene til medlemmene i representantskapet og styret vedtatt i representantskapsak 4/20 videreføres uendret.

Behandling:

Forslag fra representanten Rolleiv Lind:

Til vedtak i sak 4/20 pkt. 2 b og c

- a. Det utbetales på kr 4.500,- og inkluderer tapt arbeidsfortjeneste
- b. Endringen gjøres med virkning fra 1.1.2022

Innstillingen vedtatt mot 9 stemmer

Vedtak:

Godtgjørelsene til medlemmene i representantskapet og styret vedtatt i representantskapsak 4/20 videreføres uendret.

Sak 05/22**SELSKAPETS REVISJON – VALG AV REVISOR****Styrets innstilling til v e d t a k:**

Fauske Revisjon AS velges som selskapets revisor.

Behandling:

Innstillingen enstemmig godkjent.

Vedtak:

Fauske Revisjon AS velges som selskapets revisor.

Sak 06/22**VALG AV STYRE****Valgkomitéens innstilling til v e d t a k:****Til styret – faste medlemmer**

Jens Olav Løvlid	(Balsfjord)	(gjenvalg)
Randi Lillegård	(Tromsø)	(gjenvalg)
John Karlsen	(Nordreisa)	(gjenvalg)
Egil Wiik	(Vågan)	(ny)
Jorunn Heidi Adjokatse	(Tjeldsund)	(ny)

Til styret- varamedlemmer

Ronald Steen	(Sortland)	(gjenvalg)
Anna Margrete Eneberg	(Harstad)	(ny)

Styreleder:

Jens Olav Løvlid (gjenvalg)

Nestleder i styret:

Randi Lillegård (gjenvalg)

Samtlige valg gjøres for to år.

Behandling:

Endringsforslag fra valgkomitéen

Varamedlem Anna Margrete Eneberg innstilles som 1. varamedlem

Innstilling med endringsforslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:**Valgkomitéens innstilling til v e d t a k:****Til styret – faste medlemmer**

Jens Olav Løvlid	(Balsfjord)	(gjenvalg)
Randi Lillegård	(Tromsø)	(gjenvalg)
John Karlsen	(Nordreisa)	(gjenvalg)
Egil Wiik	(Vågan)	(ny)
Jorunn Heidi Adjokatse	(Tjeldsund)	(ny)

Til styret- varamedlemmer

Anna Margrete Eneberg	(Harstad)	(ny)
Ronald Steen	(Sortland)	(gjenvalg)

Styreleder:

Jens Olav Løvlid (gjenvalg)


Nestleder i styret:

Randi Lillegård (gjenvalg)

Samtlige valg gjøres for to år.

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.


Reidar Karlsen


Gunda Johansen


Jan-Eirik Nordahl

31/22

D



Deres ref

Vår ref.: Sak 16/00041

Dato: 06.05.2022

Ordføreren i Sørreisa
Ordføreren i Senja
Revisor KPMG AS v/ John-Tore Berntsen
K-sekretariatet IKS, Lenvik kommune og Sørreisa kommune
KomRevNord

Innkalling til generalforsamling i Mitra AS


Styret for Mitra AS innkaller med dette til generalforsamling, slik:

Tidspunkt : fredag 13.05.2022 kl 12:00
Sted : Mitra AS' hovedkontor i Strandveien 110, Finnsnes

Det beregnes en enkel servering før møtestart, av hensyn til serveringen ber vi om tilbakemelding på deltakelse senest en uke i forkant.

Med hilsen


Geir-Inge Sivertsen
Styrets leder


Kjell Harald Hansen
Direktør, sekretær

Vedlegg:

- Saksliste
- Saksopplysninger
- (Valgkomiteens innstilling)
- Årsregnskap
- Styrets årsberetning
- Revisjonsberetning
- Fullstendighetserklæring
- Vedtekter

Finnsnes
Strandveien 110
9300 Finnsnes

Sørreisa
Øyjordnesvn. 1
9310 Sørreisa

Senjahopen
Mefjordveien 1419
9386 Senjahopen

Gryllefjord
Nerveien 77
9380 Gryllefjord

Stonglandseidet
Helsesentervn. 20
9392 Stonglandseidet

☎: 77 85 05 36 e-mail: firmapost@mitras.no web: mitras.no Org. nr.: 971 178 671. Bank: 4776 18 99135

Ordinær generalforsamling i Mitra AS, foretaks nr 971 178 671

Dato: 13.05.2022

SAKSLISTE

1. **Apning ved styrets leder**
Vedlegg: saksopplysninger

2. **Innkalling og dagsorden**
 - Valg av møteleder
 - Vedlegg: saksopplysninger

 - Valg av sekretær
 - Vedlegg: saksopplysninger

 - Valg av to til å underskrive protokollen
 - Vedlegg: saksopplysninger

 - Fortegnelse over fremmøtte aksjeeiere og deres stemmerett som meddeles ved åpningen av møtet

 - Godkjennelse av innkalling

3. **Behandling av årsberetning for 2021**
 - Vedlegg: årsberetning og innstilling fra styret

4. **Orientering om utviklingen i selskapet og fremtidsutsiktene**
 - Orientering ved direktør

5. **Fastsetting av årsregnskap og dekning av underskudd for 2021**
 - Orientering fra revisor
 - Vedlegg: årsregnskap og innstilling fra styret

6. **Valg av revisor, og godtgjørelse til denne**
 - Vedlegg: innstilling fra styret.

7. **Valg og godtgjørelse til styret**
 - Vedlegg: saksopplysninger

Saksopplysninger og innstillinger

fra styret til ordinær generalforsamling i Mitra AS

Sak 1 Åpning ved styrets leder.

Saksopplysning: Aksjelovens kap 5 – 12 har følgende bestemmelse om åpning av generalforsamlingen.

"Generalforsamlingen åpnes av styrets leder eller av den styret har utpekt.

Er det fastsatt i vedtektene hvem som skal være møteleder, jf annet ledd, annet punktum, åpnes generalforsamlingen av møtelederen."

Vedtektene inneholder ikke bestemmelser om møteledelse.

Sak 2 Innkalling og dagsorden

Saksopplysninger:

Til valg av møteleder:

For ordens skyld refereres til aksjelovens § 5 – 12 (2)

"Generalforsamlingen skal velge en møteleder som ikke behøver å være aksjeeier. Vedtektene kan fastsette hvem som skal være møteleder"

Bedriftens vedtekter inneholder ikke bestemmelser om hvem som skal være møteleder.

Til valg av sekretær:

Denne funksjonen ivaretas normalt av selskapets administrasjon (direktør)

Til valg av to til å underskrive protokollen:

Aksjelovens kap 5 – 16 har følgende bestemmelse:

"Protokollen undertegnes av møtelederen og minst en annen person valgt av generalforsamlingen blant dem som er tilstede."

Til fortegnelse over fremmøtte aksjeeiere og deres stemmerett:

Selskapets administrasjon utarbeider ved innledningen av møtet fortegnelse over de møtende, hvor mange aksjer og stemmer hver av dem representerer. Fortegnelsen meddeles valgte møteleder.

Gjeldende eierstruktur er:

- Senja kommune 212 aksjer a kr 5.000, dvs 79,10 % av aksjene
- Sørreisa kommune 56 aksjer a kr 5.000, dvs 20,89 % av aksjene

Sak 3 Behandling av årsberetningen

Innstilling fra styret: Årsberetningen godkjennes

Sak 4 Orientering om utviklingen i selskapet og fremtidsutsiktene.

Det gis orientering under generalforsamlingen ved direktør - eventuelt supplert av styrets leder

Sak 5 Fastsetting av årsregnskapet

Innstilling fra styret: årsregnskapet i form av resultatregnskap og balanse med noter, godkjennes

Sak 6 Godtgjørelse til revisor

Styret innstiller overfor generalforsamlingen at godtgjørelsen til bedriftens revisor fastsettes i henhold til

Sak 7 Valg og godtgjørelse til styret

Valgkomiteen legger fram innstilling overfor generalforsamlingen

Ansattes valg av vara representant for perioden 2022 - 2023

Petra Emmel er valgt til 2023.

Vara for ansattes representat i Morten Fagerli, har permisjon fra sin stilling i Mitra AS. De ansatte gjennomfører valg av ny vara mandag 9. mai – resultatet ettersendes snarest etter at valgresultat foreligger.

Valg av øvrige styremedlemmer for perioden 2021-2023 - valgkomiteens forslag:

Sørreisa: Hanne Fredriksen – ikke på valg

Senja: Geir-Inge Sivertsen – på valg i 2022 - velges for to år

Rita Myrvang - på valg i 2022 - velges for to år

Marit Stubberud Hanssen - på valg i 2022 - – velges for to år

Varamedlemmer:

1. vara: Anne Grethe Normann

2. vara: Ole Langaune

3. vara: Einar Svensby

4. vara: Grethe Sebulonsen

Samtlige på valg i 2022 – velges for to år

Godtgjørelse til styret fastsettes hvert partallsår

Honorar, vedtatt i generalforsamlingen 07.05.2014	
	Gammel sats Ny sats
Fast godtgjørelse til styreleder inkl styremøter	kr 34 500,00 kr 45 000,00
Fast godtgjørelse til øvrige styremedlemmer	kr 8 750,00 kr -
Møte godtgjørelse for styremedlemmer og varamedlemmer	kr 650,00 kr 2 400,00
Møte godtgjørelse til styreleder for andre arbeidsmøter med referat	kr - kr 2 400,00

31/22

E.

- Representantskapets nestleder
- Medlemmer
- Varamedlemmer
- Styreleder
- Kontrollutvalg Senja kommune
- Kontrollutvalg Sørreisa kommune

INNKALLING

**til møte i Representantskapet i Senja Avfall IKS
fredag 3. juni 2022 kl. 12.00.**

Møtested: Senja Avfall, administrasjon

Godkjenning av innkalling og sakliste.

Godkjenning av protokoll fra møte 10. des. 2021 (vedlagt)

Valg av 2 representanter til å underskrive protokoll sammen med møteleder.

Saker til behandling:

Sak 1/2022: Styrets årsberetning og konsernregnskap m/noter, samt revisors beretning for 2021.

Saksunderlag er vedlagt

Innstilling: *Styrets årsberetning og konsernregnskap m/noter, samt revisors beretning for 2021 godkjennes.*

Sak 2/2022: Valg av revisor

Innstilling: *Avtale med KPMG videreføres*

Sak 3/2022: Godtgjørelse til styremedlemmer i Senja Avfall IKS

Innstilling: *Ingen endring*

Eventuelt:

Orienteringer:

1. "Nytt energigjenvinningsanlegg ", status og presentasjon
2. Utbygging på Hanstoft-området

Botnhågen, 11. mai 2022

Gunda Johansen
Representantskapets leder
sign

Tor-H. Sørensen
adm. dir.

NB!

**Det er viktig at du gir beskjed i god tid dersom du ikke kan møte.
Varamedlemmer skal kun møte etter særskilt varsel.**

Generalforsamlingen for FilmCamp AS

Øverbygd 03.06.22

INNKALLING TIL GENERALFORSAMLING I FILMCAMP AS

Det innkalles herved til ordinær generalforsamling i FilmCamp AS.

Tidspunkt: **Tirsdag 14. juni kl. 12.30**

Sted: **FilmCamp, Øverbygd.**

SAKSLISTE

Sak nr. 01/2022	Godkjenning av innkalling og fastsettelse av dagsorden
Sak nr. 02/2022	Valg av to personer til å undertegne protokollen
Sak nr. 03/2022	Valg av møteleder
Sak nr. 04/2022	Styrets årsberetning for 2021
Sak nr. 05/2022	Fastsetting av resultatregnskap og balanse for 2021
Sak nr. 06/2022	Fastsetting av godtgjørelse til revisor og styret med varamedlemmer
Sak nr. 07/2022	Valg av styre

Vel møtt!

Terje Gloppen
Styreleder
Sign

Innkalling og saksdokumenter er sendt til:

Målselv kommune, Kommunehuset, 9321 Moen
Senja kommune, 9306 Finnsnes
Sørreisa kommune, Storveien 20, 9310 Sørreisa
Troms Fylkeskommune, Pb 6600, 9296 Tromsø
K-sekretariatet IKS
K-sekretariatet IKS Pb 6600, 9296 Tromsø
Kontrollutvalget i Målselv kommune

FilmCamp AS

Postadresse: Boks 144, N-9335 Øverbygd - - Telefon: (+47) 468 15 588
Org.nr: NO988 594 148 - Hjemmeside: <http://www.filmcamp.no> - E-post: post@filmcamp.no

31/22

6.

Kontrollutvalgslederskolen 2022, 24.-25.oktober

Høsten 2022 arrangeres Kontrollutvalgslederskolen på Quality Airport Hotel Gardermoen, 24. – 25. oktober.

Kontrollutvalgslederskolen 2022

- 7,5 timer (2,5 timer dag 1 og 5 timer dag 2, ekskl. lunsj)
- Deltakeravgift kr. 6 300, ikke medlemmer kr. 6 700
- Begrenset antall, maks 60 deltakere fysisk
- Målgruppen er kontrollutvalgsledere og nestledere, men vi setter av noen plasser til sekretariatene. Ledige plasser fylles opp med andre interesserte.
- Påmeldingsfrist 20. september, bindende påmelding

Innhold (oppdateres løpende)

Basert på tilbakemeldinger fra tidligere samlinger vil kontrollutvalgslederskolen fortsatt ha et begrenset antall deltakere for å få til sosial mingling, gode diskusjoner både i grupper og samlet. For å få til det vil samlingen kun være fysisk.

Kontrollutvalget og media

Vi får stadig tips om at kontrollutvalgets forhold til media bør være tema på samlingene våre. Temaet er viktig og bør diskuteres når kontrollutvalgsledere møtes. Her er det flere innfallsvinkler som egner seg både til undervisning og gruppediskusjoner:

- Kontrollutvalget og lokale media er begge viktig for å avdekke tvilsomme beslutningsprosesser og praksis i kommunen. Hvordan kan lokalavisen og kontrollutvalget spille hverandre gode?
- Hvor lang kan ytringsfriheten til kontrollutvalget strekkes før man kan bli eller kan oppfattes som inhabil når kontrollutvalget skal behandle en sak eller henvendelse?
- Trenger kontrollutvalget en mediestrategi? Hva bør den i så fall inneholde? Vi kan presentere et eksempel som kan være grunnlaget for diskusjon.

Deling av erfaringer om kontrollutvalgets arbeidsvilkår

Vi er inne i det siste året i valgperioden og dere har opparbeidet mye kompetanse og erfaring i å lede kontrollutvalg. Læringskurven har kanskje vært bratt for mange. Denne erfaringen ønsker vi at dere deler med andre kontrollutvalgsledere og med oss i FKT. Vi har flere tema på listen som handler om leders erfaringer og særskilte ansvar. Listen er ikke endelig.

- Hvordan kan leder skape godt samarbeidsklima internt i utvalget og unngå partipolitikk?
- Hvordan kan leder legge til rette for kompetanseutvikling i utvalget?
- Hvordan kan leder skape et godt samarbeidsklima med omgivelsene (kommunedirektør, ordfører, kommunestyre og revisjon)?
- Det finnes flere eksempler på at kontrollutvalgets uavhengighet utfordres eller truses. Hva kan/bør kontrollutvalget gjøre for å beskytte sin uavhengighet?
- Hvordan har kontrollutvalget hatt progresjon og utvikling underveis i perioden?
- Hvilke råd er viktig å bringe videre til nye kontrollutvalg?

Vi legger opp til god tid i grupper og felles oppsummering av diskusjonene. Målsettingen er å få et nyttig grunnlag som kan bearbeides og deles og brukes i opplæring av nye utvalg.

Eierskapskontroll

FKT er i gang med å kartlegge omfanget av eierskapskontroll. Vi vil presentere funnene fra kartleggingen og utveksle erfaringer med eierskapskontroll.

Programskisse:

Dag 1

- 16.30 -19.00 Hvordan kan lokalavisen og kontrollutvalget spille hverandre gode?
Kontrollutvalget og ytringsfriheten
Diskusjon om mediestrategi
- 20.00 Middag

Dag 2

- 09.00 – 11.30 Kort innledning og gruppediskusjoner, se listen over
- 11.30 – 12.30 Lunsj
Oppsummering av gruppediskusjonene
Eierskapskontroll
- 14.45 -15.00 Avslutning

Påmelding

Fakturaopplysninger

Er medlem i FKT

Deltaker

Rolle *

SEND



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 32/22	Møtedato: 2.9.2022	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-----------------------------	------------------------------	---

EVENTUELT

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Eventuelle temaer/saker til drøfting.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Eventuelle temaer eller saker utenfor sakslisten tas opp og drøftes i møtet. Kontrollutvalget avgjør ut fra drøftelsene om saken skal følges opp.

Finnsnes, den 19. august 2022

Inger Johansen
daglig leder

