

Forslag til reguleringsplan

Nye Seljestad

Plan-ID: **1931201803**
 Forslagsstiller: **Consept Eiendom AS**
 dat.: **19.11.2018**
 sist rev.:
 Vurdering NML: **Plankonsulent Aktør Prosjektering AS, ved Monica Schultz**

Plankonsulenten har undersøkt tiltaksområdet ift. Naturmangfoldloven og andre relevante statlige interesseområder. Undersøkelsen er basert på registreringer på www.miljostatus.no, og Naturbasen; Direktoratet for naturforvaltningen og NVE-skredatlas.

Arealplanlegging kan påvirke området som direkte grenser mot planområdet, selv om arealet ikke inngår i det aktuelle planforslaget. For å kartlegge mulig skadevirkning som planen kan ha på naboeiendommene ble i det følgende også tilgrensende arealet vurdert opp mot NML's kriterier.

Registreringer www.miljostatus.no, naturbase (Direktoratet for naturforvaltning)
Vurdering opp mot Naturmangfoldloven

sist rev.:	Forekomst / registrering		Forekomst / registrering		Andre registreringer / merknader
	Planområde		tilgrensende område		
	JA	NEI	JA	NEI	

Dyr og planter

Svartelistearter		X		X	
Prioriterte arter					
Svarthalesporve		X		X	
Rød skogfrue		X		X	
Elvesandjeger		X		X	

Rødlistearter

Nær truet		X		X	
Sårbar		X		X	
Sterk truet		X		X	
Kritisk truet		X		X	
Regional utdødt		X		X	

Sjøfugler

dvergås		X		X	
krykkje		X		X	
lomvi		X		X	
lunde		X		X	
polarlomvi		X		X	
toppskarv		X		X	
ærfugl		X		X	

Hav og kyst

Verneplan vassdrag		X		X	
Korallområder		X		X	
Marin verneplan		X		X	

Nasjonal laksefjord		X		X	
Særlig verdifulle havområder (biologi)		X		X	
Tareskog		X		X	

Marine naturtyper

Bløtbunnsområder i strandsonen		X		X	
Islandsavsetninger		X		X	
Litoralbassenger		X		X	
Naturlig oksygenfattig bunnvann		X		X	
Skjellsandforekomster		X		X	
Ålegrasenger		X		X	

Naturområder / arealbruk

Statlig sikra friluftsområder		X		X	
Natur uten inngrep		X		X	
Skog - viktige områder		X		X	
Utvalgte naturtyper					
Slåttemark		X		X	
Slåttemyr		X		X	
Kalksjø		X		X	

Vernede områder		X		X	
Verneforslag		X		X	
Viktige naturtyper		X		X	
Våtmarker		X		X	

Vurdering mot Naturmangfoldsloven §§ 8-12:

Offentlig beslutning som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypens utbredelse og økologisk tilstand, samt effekten av påvirkninger.

Søk i artsdatabasen viser ingen funn. Det er heller ingen kjente sårbare arter innenfor planområdet eller i nær omgivelsen. Planområdet er ikke en del av viktige naturtyper. Det er ikke registrert spesielle miljøverdier i det aktuelle planområdet som gjør at planforslaget ikke burde fremmes.

NML § 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. I flg. opplysninger som Direktoratet for Naturforvaltning har i datasystemet «miljøstatus» og «Naturbase» er det ikke kartlagt/registrert noen verneinteresse for omsøkte sted.

Med utgangspunkt i foranstående vurderes kunnskapen å være rimelig god, også basert på lokal kjennskap til stedet og kartlegging av biologisk mangfold, Lenvik kommune (2007). Kunnskapskravet anses å stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og omfang.

NML § 9 (føre-var-prinsippet)

Mulig forstyrning av naturmiljøet vurderes for å være lite, da mht. planområdet. Det er ikke funnet spesielle miljøverdier eller rødlistearter for omsøkte sted jf. kartlegging av biologisk mangfold, Lenvik kommune (2007). Ut fra beliggenhet av det aktuelle planområdet, vurderer plankonsulenten det slik at behovet for å ta i bruk føre-var-prinsippet som liten.

NML § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning).

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Slik som naturgrunnlaget er på stedet anses gjennomføring av aktuell plan ikke å påvirke et spesielt/særegent økosystem.

NML § 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver).

Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens omfang.

Denne bestemmelse anses ikke å få betydning i dette tilfellet da det ikke er registrert spesielle naturmiljøverdier, - rødlistearter eller - naturtyper for området. Naturmangfoldet vurderes således ikke å være spesiell for stedet i forhold til mange andre lignende steder i kommunen.

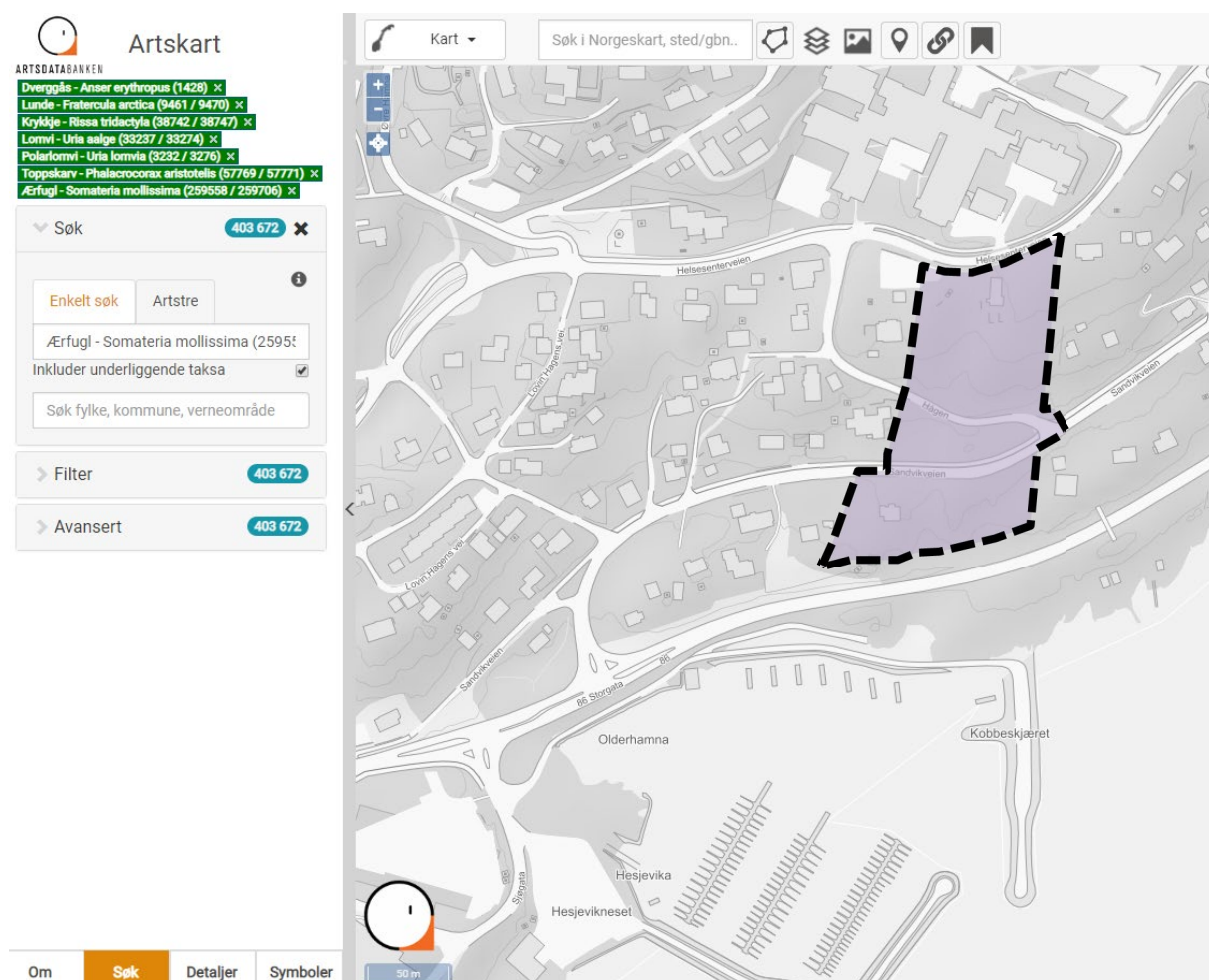
NML § 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder).

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Slik som kvalitetsnormene for naturmangfoldet synes å være på stedet vil disse kunne vike til fordel for andre samfunnsinteresser. Basert på foranstående vil utbygging av planområdet som omsøkt kunne la seg gjennomføre uten å få samfunnsmessige negative konsekvenser totalt sett da utbyggingen i tråd med planforslaget ikke vil virke forstyrrende i den store sammenheng, jf. lovbestemmelsen.

KONKLUSJON

Gjennomføring av detaljreguleringsplanen berører ingen spesielle og sårbare naturverdier. Naturmangfoldet vil ikke lide overlast som følge av detaljregulering for Nye Seljestad.



Kartutsnitt fra artsdatabanken den 19.11.2018