



K-Sekretariatet

Medlemmene i kontrollutvalget i Senja kommune
Ordføreren
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig revisor Elsa Saghaug
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete M. Kleiven

Deres ref.:
Vår ref.: 8/21/438.5.1/IJ

Saksbeh.: Inger Johansen
E-postadr.: inger@k-sek.no

Telefon: 91 35 19 94
Dato: 6.4.2021

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET SENJA KOMMUNE

I henhold til avtale, innkalles det herved til møte i utvalget.

Møtested: Senja rådhus, kommunestyresalen (4. etasje)
Møtedato: Onsdag 14. april 2021
Tid: Kl. 10.00

./.
Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter. Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i god tid før møtet. Som gyldig forfall regnes *tjenestereiser, spesielle arbeidsforhold, sykdom og vektige velferdsgrunner*. En eventuell innkalling av varamedlemmer vil skje i egen innkalling.

Situasjonen rundt koronaviruset gjør at den enkelte må gjøre vurderinger i forhold til å delta på møtet. K-Sekretariatet viser til generelle råd og krav til smittevern.

Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 11-5. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.

Med vennlig hilsen


Inger Johansen
seniorrådgiver

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- Rådmannen

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- 1. varamedlem (NB Møter kun ved særskilt innkalling)

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ www.k-sek.no	Hovedkontor: Fylkeshuset TROMSØ Tlf. 77 78 80 43 Org.nr. 988 064 920	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 77 02 61 66	Avdelingskontor: Ringv. 1 9300 FINNSNES Tlf. 91 35 19 94	Avdelingskontor: Rådhuset 8305 SVOLVÆR Tlf. 95 10 90 02	Avdelingskontor: Fylkeshuset 8048 BODØ Tlf. 91 36 09 38
--	---	---	--	---	---



SAKLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune
Møtedato: Onsdag 14. april 2021
Tid: Kl. 10.00
Møtested: Senja rådhus, kommunestyresalen (4. etasje)

Saknr	Tittel	Unntatt off.
09/21	Godkjenning av protokollen fra møtet 11.2.2021	
10/21	Diverse spørsmål knyttet til IKT samarbeid mellom Tromsø kommune og Senja kommune	
11/21	Torsken nærings- og flåtefond – bestilling av revisjon	
12/21	Henvendelse angående prosjektet «Klubben»	
13/21	Referatsaker	

Kontrollutvalget må ta stilling til om møtet skal lukkes under behandlingen av sak nr. --/21, jf. kommunelovens § 11-5.



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 9/2021	Møtedato: 14.4.2021	Saksbehandler: Inger Johansen
---	------------------------------	-------------------------------	---

GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 11.2.2021

Innstilling til v e d t a k:

Protokollen fra møte 11.2.2021 godkjennes.

Saken gjelder:

Godkjenning av protokoll fra forrige møte.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Protokoll fra møte 11.2.2021

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Jf. vedlegg, protokoll til godkjenning.

Finnsnes, den 12. mars 2021


Inger Johansen
seniorrådgiver



MØTEPROTOKOLL

Kontrollutvalget

Møtested: Senja rådhus, kommunestyresalen (4. etg.)

Møtedato: 11.2.2021

Varighet: 10.00 – 12.50

Møteleder: Tommy Sarnes

Sekretær: Inger Johansen

Faste medlemmer

Tommy Sarnes
Åge Konradsen
Hege Bakken Karlsen
Helga A. Alver
Odd Arne Andreassen

Lisa Grande

Synnøve Storjord

Fra utvalget møte:

Tommy Sarnes	Fast medlem
Åge Konradsen	Fast medlem
Hege Bakken Karlsen	Fast medlem
Helga A. Alver	Fast medlem
Odd Arne Andreassen	Fast medlem
Lisa Grande	Fast medlem

Varamedlemmer

1. Jostein Edvardsen
2. Ina Aanesland
3. Karl Sebakk
4. Neda Elmola
5. Hermod Eide

1. Ove Nygård
2. Torbjørn Winther

Kommunestyret vedtok i møte 4.2.2021 valg av nytt fast medlem til kontrollutvalget. Synnøve Storjord (tidligere varamedlem til kontrollutvalget) ble valgt som nytt fast medlem. Nytt varamedlem ble ikke valgt.

Fast medlem Synnøve Storjord hadde meldt forfall til møtet.

Fra Senja kommune møte:

Ordfører Tom-Rune Eliseussen (tilstede i sakene 1/21 og 7/21)

Fra KomRev NORD IKS møte:

Revisor Geir-Atle Monsen

Fra K-Sekretariatet IKS møte:

Seniorrådgiver Inger Johansen

Seniorrådgiver Audun Haugan (tilstede i sakene 1/21 og 7/21)

Merknader til innkalling og sakliste:

Innkalling og sakliste godkjent.

Sak 7/21 ble behandlet etter sak 1/21.

Behandlede saker:

Saknr	Tittel	Unntatt off.
01/21	Godkjenning av protokollen fra møtet 9.12.2020	
02/21	Rapportering fra revisor – interimfasen	
03/21	Vurdering av uavhengighet – oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor for perioden 30.11.2020-30.6.2021	
04/21	Kontrollutvalgets årsrapport for 2020	
05/21	Kontrollutvalgets møteplan for 2021 – endring møtedato i mai	
06/21	Kontrollutvalgets årsplan for 2021	
07/21	Henvendelse angående møte i Torsken næringsstyre 30.12.2019	
08/21	Referatsaker	

Sak 01/21
GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 9.12.2020

Innstilling:

Protokollen fra møte 9.12.2020 godkjennes.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra møte 9.12.2020 godkjennes.

Sak 02/21
RAPPORTERING FRA REVISOR - INTERIMSFASEN

Innstilling:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Behandling:

Revisor orienterte og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Sak 03/21
**VURDERING AV UAVHENGIGHET – OPPDRAGSANSVARLIG FORVALTNINGS-
REVISOR FOR PERIODEN 30.11.2020-30.6.2021**

Innstilling:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleivens vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleivens vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Sak 04/21**KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2020****Innstilling:**

Kontrollutvalget rår kommunestyret å fatte slikt vedtak:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2020 tas til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget rår kommunestyret å fatte slikt vedtak:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2020 tas til orientering.

Utskrift av saksprotokoll sendt 12.2.2021 til:

- Senja kommune v/ ordfører

Sak 05/21**KONTROLLUTVALGETS MØTEPLAN FOR 2021 – ENDRING MØTEDATO****Innstilling:**

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Felles forslag til vedtak:

Møtet i mai flyttes fra 27. mai til 28. mai.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Møtet i mai flyttes fra 27. mai til 28. mai.

Sak 06/21
KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN FOR 2021

Innstilling:

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

I årsplanen tilføyes:

Forvaltningsutøvelse:

- *Punkt 11: målet er to orienteringer i løpet av 2021, og det velges mellom:*
 - ✓ *Sikkerhet og beredskap*
 - ✓ *Klubben industriområde – vann og avløp*
 - ✓ *Skole*
- *Punkt 12: Temaene som stod på årsplanen for 2020 vurderes senere i 2021.*

Felles forslag til vedtak:

Kontrollutvalgets forslag til årsplan for 2021 vedtas med de tilføyelser som fremkom i møtet.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalgets forslag til årsplan for 2021 vedtas med de tilføyelser som fremkom i møtet.

Sak 07/21
HENVENDELSE ANGÅENDE MØTE I TORSKEN NÆRINGSSTYRE 30.12.2019

Innstilling:

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Sekretariatet delte ut e-post av 3.2.2021 angående saken.

Kontrollutvalget drøftet saken.

Felles forslag til vedtak:

Sekretariatet legger frem sak til neste møte med forslag til bestilling av et forvaltningsrevisjonsprosjekt om saken og med bakgrunn i drøftinger i møtet.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Sekretariatet legger frem sak til neste møte med forslag til bestilling av et forvaltningsrevisjonsprosjekt om saken og med bakgrunn i drøftinger i møtet.

**Sak 08/21
REFERATSAKER****Innstilling:**

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Referert:

- A. KOMREV NORD IKS - MØTE I REPRESENTANTSKAPET
 - Protokoll fra møtet 14.9.2020

- B. REVISJON AV NAV SENJA – INTERNE RUTINER FOR UTBETALING AV SOSIALE YTELSER
 - Brev av 11.1.2021 fra KomRev NORD
 - Brev av 1.2.2021 fra Senja kommune (delt ut i møtet)

Felles forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Referatsakene tas til orientering.



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 10/2021	Møtedato: 14.4.2021	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

DIVERSE SPØRSMÅL KNYTTET TIL IKT SAMARBEID MELLOM TROMSØ KOMMUNE OG SENJA KOMMUNE

Innstilling til v e d t a k:

1. Kontrollutvalget viser til Kom Rev NORDs brev av 25.3.2021 til kommunedirektøren vedrørende IKT sikkerhet, og ber revisjon å sende kommunedirektørens svar i kopi til kontrollutvalget.
2. Kontrollutvalget tar saken for øvrig til foreløpig orientering.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Rapport fra Kom Rev NORD av 5.3.2021
2. Kom Rev NORD brev, av 25.3.2021

B: Utrykte vedlegg:

Saken gjelder:

IKT samarbeid mellom Tromsø kommune og Senja kommune

Saksfremstilling:

1. Kort om sakens bakgrunn

Saken har sin bakgrunn i en varslings sak knyttet til arbeidsmiljøutfordringer i IKT avdelingen til Tromsø kommune. Kom Rev NORD ble engasjert av kommunedirektøren i Tromsø kommune til å bistå ettersom varsel var knyttet til personer i ledelsen. Kom Rev NORD har utarbeidet en sluttrapport. I rapporten er det avdekket brudd på fullmakter, delegasjonsreglement, anskaffelsesregler samt andre formal-mangler. Årsaken til at denne saken er relevant for Senja kommune er at kommunen dukket opp som avtale – og samarbeidspart i flere av disse avtalene. Saken er også fulgt opp av kontrollutvalget i Tromsø kommune.

2. Kontrollutvalget i Tromsø kommunes behandling

Kontrollutvalget i Tromsø kommune har vært informert om saken siden høst 2020, og behandlet rapporten fra Kom Rev NORD i møte 25.3.2021 og traff slikt vedtak:

1. *Kontrollutvalget rår kommunestyret treffe slikt vedtak:*
 - a. *Kommunestyret viser til funn og konklusjoner i rapport «Undersøkelser i seksjon for IT og Arkiv».*
 - b. *Kommunedirektøren bes fremme en snarlig sak for kommunestyret som tar for seg alle sider av IKT samarbeidet med Senja kommune såsom pådratte - og fremtidige kostnader, utestående fordringer, personellmessig betydning, administrative og juridiske konsekvenser, terminering – og oppsigelsesmuligheter samt ansvar og risiko i lov og forskrift om levering av slike tjenester.*
 - c. *Kommunedirektøren bes gi kontrollutvalget en skriftlig redegjørelse for planlagte – og gjennomførte tiltak for å bringe kommunens datalicenser i orden. Svarfrist 1. juni 2021.*
 - d. *Kommunestyret ber kommunedirektøren fremme en sak for kommunestyret hvor det redegjøres for faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av formannskapetets vedtak i sak 181/18 om etablering av seksjon for anskaffelser. Herunder særlig hva som gjenstår for å oppfylle målsetningen med omorganiseringen som var å sikre bedre kvalitet i anskaffelsesprosessen og mer effektive innkjøpsprosesser.*
2. *Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet fremme en sak til neste møte med forslag til bestilling av videre undersøkelser rundt IKT avtaler.*

3. Rapportens funn og konklusjoner

Det er en rekke forhold i rapportens konklusjon som omfatter **Senja kommune**, og K-Sekretariatet finner det hensiktsmessig å innta revisors samlede oppsummering og konklusjon.

Fra rapporten hitsettes samlet oppsummering og revisors kommentarer:

7 SAMLET OPPSUMMERING OG REVISORS KOMMENTARER

Kom Rev NORDs undersøkelser viser at de forhold som ble nevnt i bekymringsmeldingen i mars 2020 har vært tatt opp flere ganger i forkant av den formelle henvendelsen. De arbeidsmiljømessige forholdene har vært tema i flere møter i seksjonen og det har vært iverksatt ulike tiltak uten at dette har bedret situasjonen. Forhold knyttet til kommunens samarbeid med **Senja kommune** herunder om mangelfull forankring, formalisering og mangelfull dokumentasjon bør ha vært kjent for seksjonsleder for IT og arkiv. Opplevelsene av utfordringer i arbeidsmiljøet og med IT-samarbeidet med **Senja kommune**, har også blitt rapportert til seksjonssjef for personal- og organisasjonsutvikling, konstituert stabssjef med ansvar for IT og arkiv, stabssjef for økonomi og utvikling samt til kommunedirektør. Våre undersøkelser viser at gjennom prosjektet «Felles digital grunnmur», hvor **Senja kommune**

etter hvert ble valgt til pilotkommune, har flere av de nevnte manglene blitt dokumentert og synliggjort for ledelsen i kommunen.

Tromsø kommune har gjennom flere år opptrådt som rådgiver overfor tidligere Lenvik kommune i deres valg av IT-utstyr, samt solgt IT-utstyr og IT-tjenester frem mot og etter sammenslåingen av de fire kommunene på Senja. Kommunestyret i Tromsø kommune har ikke blitt, og er fortsatt ikke forelagt, sak om dette. Administrasjonen har ikke fått ferdigstilt avtale som skal regulere forholdene mellom Tromsø kommune og **Senja kommune**. I arbeidet med å få avtale på plass har vi fått opplyst at det vært vanskelig å få tak i all relevant dokumentasjon fra seksjonsleder ved IT og arkiv. Revisor oppfatter at kommunenes særskilte innkjøpskompetanse ikke ble benyttet i innledende faser av samarbeidet mellom kommunene. Det ble i forkant av samarbeidets oppstart ikke gjort vurderinger og avklaringer om kommunene kunne inngå det konkrete samarbeidet, uten å bryte anbudsreglene. Det ble heller ikke foretatt en vurdering av hvorvidt dette samarbeidet var av en slik art at det burde vurderes opp mot EØS regelverket. Innkjøp og salg av utstyr til Senja kommune via Bredbåndsfylket Troms ble ikke vurdert og håndtert på en tilfredsstillende måte i forhold til delegasjonsregelverket, lov om offentlig anskaffelse eller forretningsrisiko ved å opptre som aktør mellom opprinnelig leverandør av utstyr og deres kunde.

Inngåelsen av avtalen med Bredbåndsfylket Troms med total verdi på rundt kr 35 millioner, er forklart av seksjonsleder ved IT og arkiv og stabssjef for økonomi og utvikling å ha sammenheng med at kommunen manglet egne ressurser i seksjon for IT og arkiv. Tromsø kommune hadde over en periode mistet flere ansatte som ikke var erstattet, hvor den første sluttet medio 2019. Stabsleder for økonomi og utvikling og seksjonsleder for IT og arkiv har begge forklart situasjonen med vanskeligheter med å beholde og rekruttere ut fra de den lønnen som kommunen kan tilby. Dette har tidligere ansatte vi har snakket med avkreftet, og har i stedet pekt på utfordringer ved de organisatoriske forhold i seksjonen. De oppgir at de har opplyst om dette i forbindelse med at de sluttet i seksjonen.

Tromsø kommune hadde i forkant av avtaleinngåelsen med Bredbåndsfylket, ute et anbud som omhandlet rammeavtale på konsulentbistand for IT-tjenester i perioden 2020-2024. Dette ble trukket tilbake slik at man kunne inngå avtale med Bredbåndsfylket. Seksjonsleder for anskaffelser påpekte i møte med stabssjef for økonomi og utvikling 2.6.2020 at det måtte foretas en juridisk vurdering med hensyn til om Tromsø kommune kunne inngå avtale direkte med Bredbåndsfylket uten at lov om offentlig anskaffelse ble brutt.

Avtale om tjenestekjøp mellom Tromsø kommune og Bredbåndsfylket Troms AS ble inngått den 2.6.2020 av stabssjef for økonomi og utvikling. Den 4.6.2020 konstaterte kommuneadvokaten at det ikke var anledning til å inngå avtalen. Den 5.6.2020 tok Tromsø kommune kontakt med Bredbåndsfylket Troms AS og orienterte om at inngått avtale var ulovlig og måtte termineres. Formannskapet ble i møte 8.12.2020 forelagt sak om godkjenning av kompensasjon på kr 494 592 til Bredbåndsfylket Troms AS på bakgrunn av terminert avtale.

Det er gjennomført nye anbud, og det er per i dag inngått avtale med andre aktører for de neste årene. Vedtektene i Bredbåndsfylket Troms AS ble endret i november 2020. Vi har fått opplyst at kommunen ønsker å arbeide videre med samarbeidet med Bredbåndsfylket.

Avtalen er av oss vurdert slik at stabssjef for økonomi og utvikling ikke hadde fullmakt til å inngå avtalen. Den burde som et minimum ha vært forelagt kommunedirektøren og vi stiller spørsmål ved om den burde vært forelagt politikerne da den reiser prinsipielle spørsmål.

I det følgende oppsummerer vi våre svar på spørsmålene i mandatet:

1. Samarbeidet med Senja kommune

a. På hvilken måte er samarbeidet etablert?

Samarbeidet mellom Tromsø kommune og **Senja kommune** ble etablert med tanke på økonomiske besparelser for kommunene. **Senja kommune** trengte ny serverplattform i forbindelse med kommunesammenslåing av fire kommuner til én, og dette kunne Tromsø kommune tilby.

b. Er samarbeidet hjemlet i politisk vedtak eller interne fullmakter i Tromsø kommune?

Fellesnemda for **Senja kommune** vedtok i møte 19.9.2018, i sak 36/18 *Ny serverplattform for Senja kommune* at «Fellesnemnda vedtar at *Senja kommune inngår samarbeid med og kjøper serverplattform hos Tromsø kommune*». Etter den dokumentasjon revisor har tilgang til, har ikke samarbeidet hjemmel i politiske vedtak for Tromsø kommune sin del. Etter revisors oppfatning burde beslutningen om at Tromsø kommune skal levere IT-tjenester til en annen kommune, hatt forankring i politisk vedtak.

For kommuner som ønsker å inngå et samarbeid på IT-området uten at det har grunnlag i en konkurranse, oppstiller anskaffelsesregelverket flere krav til samarbeidets innhold. Ifølge anskaffelsesforskriften § 3-3 gjelder ikke anskaffelsesregelverket for kontrakter som inngås utelukkende mellom to eller flere oppdragsgivere, og som etablerer eller gjennomfører et samarbeid

- som har til formål å sikre at offentlige oppgaver blir utført for å oppnå et felles mål
- som blir utført utelukkende av hensyn til offentlige interesser og
- der mindre enn 20 % av aktivitetene som samarbeidet omfatter, blir utført for andre enn oppdragsgiveren

Revisor oppfatter at kommunen ikke har klart å fremskaffe alle relevante opplysninger for å kunne sikre seg at samarbeidet faller inn under denne bestemmelsen.

*c. I hvilket omfang er det levert varer og tjenester fra Tromsø kommune til **Senja kommune** fra og med opprettelse av samarbeidet og frem til i dag/frem til inngåelse av skriftlig kontrakt og etter signering av avtalen?*

Det foreligger ikke signert og godkjent kontrakt mellom **Senja kommune** og Tromsø kommune om samarbeidet på IT-området. Revisor er ikke forelagt oversikt over i hvilket omfang det er levert varer og tjenester fra Tromsø kommune til **Senja kommune**. Tromsø kommune har ikke registrert hvor mye arbeidstid som er medgått til å bistå **Senja kommune**. Vi har etterspurt dokumentasjon og vurdering fra seksjonsleder for IT og arkiv samt nåværende driftsleder og flere tidligere og nåværende ansatte i driftsavdelingen. Det er ikke lagt fram dokumentasjon som kan vise omfanget.

*d. I hvor stor grad har Tromsø kommune fakturert, på hvilket grunnlag (timelister, innkjøpspris for varer med evt. påslag osv.) og mottatt betaling fra – **Senja kommune** for eventuelle varer og tjenester som er levert fram til i dag?*

Tromsø kommune har ikke fremskaffet grunnlag for å fakturere **Senja kommune** og har heller ikke fakturert for tjenester som er levert til **Senja kommune**.

e. Er Tromsø kommunes rammeavtaler blitt benyttet i forbindelse med samarbeidet med Senja kommune?

Det har vært gjennomført kjøp og videresalg av nettverksutstyr til **Senja kommune** uten at det foreligger kontrakt om slik disposisjon. Seksjonsleder for IT og Arkiv hadde ikke fullmakt til å godkjenne kjøpet da hans fullmakt er begrenset til inntil kr 2 millioner. Kjøpet ble gjort med bakgrunn i Tromsø kommunes rammeavtale, noe vi vurderer ikke er i henhold til den konkrete rammeavtalen eller anskaffelsesregelverket. Vi har etterspurt, men er ikke forelagt den konkrete rammeavtalen og vi har heller ikke fått svar på om kjøp og videresalg på kr 3,5 millioner hadde betydning for betingelser og rabatter for Tromsø kommune.

f. Er anskaffelser av slikt utstyr fra Tromsø kommune sin side foretatt i tråd med anskaffelsesregelverket?

Revisor har vurdert at anskaffelsen av utstyr som er videresolgt til **Senja kommune** ikke ble foretatt i tråd med anskaffelsesregelverket. **Senja kommune** var ikke part/oppdragsgiver i denne rammeavtalen. For andre utstyrsinnkjøp som er omtalt i denne rapporten, er vi ikke forelagt dokumentasjon som kan belyse om anskaffelsesregelverket er fulgt. Vi bemerker at det er gjort innkjøp av utstyr til Tromsø kommune uten at rammeavtalen kommunen har hatt for dette har blitt benyttet.

g. I hvilket omfang og hvordan er prosjektmidler benyttet i forbindelse med samarbeidet med Senja kommune?

I prosjektet «Felles digital grunnmur» var Senja kommune en av pilotkommunene. Fylkesmannen bevilget kr 2 millioner til prosjektet i 2019. Vi har ikke opplysninger om hvor mye av prosjektmidlene som knytter seg til samarbeidet med **Senja** i anledning dette prosjektet. Samlet ble det i 2019 brukt kr 200 000 i prosjektet «Felles digital grunnmur». Det er rapportert til fylkesmannen at utgiftene gjelder lønnsutgifter til prosjektleder og reiseutgifter i forbindelse med presentasjon av prosjektet på konferanser og samlinger.

h. Er prosjektet gjennomført og rapportert i tråd med det som kommer fram av søknaden? Hvis avvik, er dette avklart med tilskuddsgiver?

Prosjektet «Felles digital grunnmur» er ikke gjennomført i tråd med det som ifølge søknaden til Fylkesmannen var det opprinnelige formålet med prosjektet. Prosjektet hadde opprinnelig som mål å etablere et interkommunalt samarbeid om dataromsdrift. I dette prosjektet skulle det være fire pilotkommuner hvorav **Senja kommune** var én av dem. Det ble arbeidet for å få på plass en avtale med **Senja kommune**, men dette arbeidet ble ikke fullført. Prosjektet endret seg til å ha som mål å kartlegge hva kommunene i fylket trengte og ønsket å samarbeide om, for deretter å få etablert et samarbeid med det som utgangspunkt. Det er ingen som i skrivende stund arbeider med prosjektet.

i. Har Tromsø kommunes lisenser blitt benyttet i forbindelse med samarbeidet?

Lisenser for både Tromsø og **Senja kommune** beregnes og betales per i dag med utgangspunkt i Tromsø kommune sin avtale med Telenor om lisenser av Microsoft-produkter, men **Senja kommune** får en egen faktura fra Telenor. Tromsø kommune sine lisenser ble benyttet da **Senja kommune** overførte data og tok i bruk Tromsø kommune sitt utstyr. I forbindelse med gjennomgang og betaling for lisenser i 2020, har vi fått opplyst at forholdet er håndtert. Hvorvidt dette er en godkjent måte å håndtere en slik situasjon på, har vi ikke fått dokumentert. Vi har fått muntlig forklaring fra seksjonsleder for IT og arkiv at fremgangsmåten de har benyttet er akseptabel i forhold til avalen med leverandør.

j. Er dette avklart med leverandør av lisenser og er det i så fall fakturert Senja kommune?

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser at leverandører er konsultert i forbindelse med bruk av lisenser. Vi har sett en rapport datert i begynnelsen av 2021 utarbeidet av Crayon som angir hvilken risiko de mener Tromsø kommune har knyttet til lisenser samt at den angir risiko for gebyr på om lag 1 million kroner knyttet til feil håndtering av lisenser. Sistnevnte skal være ryddet opp i henhold til seksjonsleder ved IT og arkiv.

c. Hvordan har kommunen håndtert nærståendeproblematikk hos leverandør av utstyr i forbindelse med innkjøp av dette systemet?

Tromsø kommune har ikke etablert rutiner som sikrer bevissthet og overholdes av problematikk knyttet til nærstående. Vi har undersøkt, men ikke funnet at det er kjøpt vesentlig mer tjenester fra Conscia Norge AS hvor tidligere driftsdirektør i Tromsø kommune er ansatt nå, i perioden etter at han gikk over til dette selskapet. Det er kun kjøpt inn utstyr og betalt for avtalte lisenser på om lag samme nivå som tidligere. Vi har fått opplyst at kjøp av konsulenttenester har vært ute på anbud og at det var Telenor som vant dette anbudet hvor også Conscia Norge AS leverte inn et tilbud.

(...)

3. Lisenser ved kjøp av utstyr

a. Hvilke lisenser forvaltes ved seksjonen?

Vi er ikke forelagt oversikt over hvilke lisenser som forvaltes ved seksjonen. Når det gjelder en fullstendig oversikt over alle lisenser, har seksjonsleder for IT opplyst at dette er et komplisert område å holde kontroll over og at det blant annet er derfor kommunen har inngått avtale med Crayon for å holde oversikt over Microsoft-lisenser. Vi har ikke mottatt dokumentasjon som viser selve avtalen. Tromsø kommunen har også mange andre lisenser som det er viktig å ha kontroll med.

b. Foreligger det gyldige avtaler for alle lisenser, jf. pkt. 1?

Tromsø kommune bruker et selskap som heter Crayon for lisenskontroll av Microsoft-lisenser. Denne avtalen er utløpt, men er forlenget muntlig. Dette tilsier at kommunen gjennom flere år har brutt anskaffelsesregelverket ved å unnlate å gjennomføre nytt anbud. En forlengelse bør være skriftlig og det bør følge av den inngåtte avtalen at forlengelse inngår som en del av avtalen. Seksjon for anskaffelser opplyser imidlertid at de er i slutfasen med å publisere et nytt anbud på avtale som gjelder lisenskontroll knyttet til de lisenser kommunen har med Microsoft. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på andre typer lisenser.

I vår undersøkelse har vi undersøkt nærmere de forhold som i bekymringsmeldingen dreide seg om avtalen med **Senja kommune**, kjernenettet til Tromsø kommune og lisenser mens kommunen selv skulle håndtere det som dreide seg om utfordringer med arbeidsmiljøet. Vår oppfatning er at alle de forhold som er omtalt i bekymringsmeldingen henger sammen og vi har i forbindelse med våre samtaler med informanter fått informasjon som understøtter dette. Vi mener derfor det er viktig at kommunen håndterer de utfordringene som gjelder ledelse, organisasjon og arbeidsmiljø.

4. K-Sekretariatets vurdering

4.1 Kontrollutvalgets kontroll- og tilsynsansvar

Selv om rapporten ikke er bestilt av kontrollutvalget i Senja kommune er det avdekket en rekke forhold som klart faller innenfor kontrollutvalgets ansvarsområde. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan og rapporterer resultatene av sitt arbeid dit. Det er flere forhold i rapporten som potensielt bør komme kommunestyret til kunnskap.

Sekretariatet vil i det følgende trekke frem funn i rapporten som er av relevans for Senja kommune.

4.2 Rapportens funn som angår også Senja kommune

Rapporten avdekker et behov for å kartlegge alle sider av IKT samarbeidet mellom Senja kommune og Tromsø kommune såsom pådratte - og fremtidige kostnader, utestående fordringer, personellmessig betydning, administrative og juridiske konsekvenser, terminering – og oppsigelsesmuligheter samt klargjøring av ansvar og risiko i lov og forskrift om levering av slike tjenester.

Det skal ikke foreligge noen skriftlig avtale til tross for at det er levert både utstyr og tjenester til Senja kommune. Det er heller ikke fakturert noe for disse tjenester. Det er også avdekket innkjøp av IKT utstyr til Senja kommune over Tromsø kommunens rammeavtale med Bredbåndsfylket AS. Dette reiser spørsmål om ansvar og risiko i forhold til anskaffelsesregelverket.

En IKT avtale mellom Tromsø kommune og Senja kommune utløser også ansvar og plikter etter personvernforordningen (GDPR) som ikke synes være utredet. Ansvar for tap av data eller data på avveie kan medføre betydelig rettslig – og økonomisk ansvar. Det er således en rekke sider ved denne saken som bør avklares uten ugrunnet opphold.

4.3 Data lisenser

Rapporten avdekker også utfordringer knyttet til datalisenser. Dette bør være et eget oppfølgingspunkt. Kontrollutvalget bør innhente en redegjørelse fra kommunedirektøren om det foreligger uavklarte spørsmål knyttet til datalisenser i orden.

4.4 Offentlige anskaffelser

Kontrollutvalget bør se nærmere på hvilke vurderinger som kommunedirektøren har gjort knyttet til anskaffelser. Å kjøpe inn IKT tjenester, datautstyr og lisenser til en kommune er avtaler som er i som den store hovedregel underlagt regler for offentlige anskaffelser.

4.5 Videre oppfølging

Kom Rev NORD sendte den 25.3.2021 et brev til kommunedirektøren i Senja kommune hvor det reises en del spørsmål rundt IKT sikkerhet samt avtalen med Tromsø kommune. Kommunedirektøren har fått svarfrist til 25.4.2021.

K-Sekretariatet foreslår at kontrollutvalget avventer videre undersøkelser inntil svaret fra kommunedirektøren er kommet til Kom Rev NORD. Svaret som kommunedirektøren i Senja vil etter vår vurdering danne grunnlag for eventuelle oppfølgingstiltak.

Tromsø, 6.4.2021



Bjørn H. Wikasteen
Seniorrådgiver

10/21

2.



KomRev NORD

Interkommunalt selskap

Vi skaper trygghet

Senja kommune
v/ rådmannen

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	10	Geir-Atle Monsen gam@komrevnord.no	970 16 289	25.03.2021

IKT-SIKKERHET

Vi har innhentet informasjon om kommunens arbeid med IKT-sikkerhet. Det vises til møte som ble avholdt med avdelingsleder IKT og digitalisering den 27.11.20, og dokumentasjon som er oversendt til revisjonen.

Tilbakemeldingen fra kommunen er at kommunesammenslåingen har medført store utfordringer med å tilpasse IKT-løsninger/infrastrukturen til ny organisasjon. Vi forstår at ikt-avdelingen har prioritert daglig drift og problemløsning i 2020, og at arbeidet med å utarbeide skriftlige planer og rutiner ikke er fulgt opp som ønskelig. Vi ber om status i arbeidet på enkelte punkter.

IKT sikkerhetsinstruks

Vi har fått oversendt dokumentene Informasjonssikkerhet og personvern og IKT-sikkerhetsinstruks for Senja kommune. Dokumentene var på kontrolltidspunktet ikke gjort kjent overfor ansatte i kommunen. Vi fikk også opplyst at det arbeides med en overordnet digital strategi for kommunen. Vi ber om status.

Avtale med Tromsø kommune

Samarbeidet med Tromsø kommune om drift av datarom er ikke formalisert som planlagt. Det har også vært utfordringer i selve driften av denne ikt-løsningen. Vi ber om tilbakemelding om hvordan kommunen skal sikre en tilfredsstillende løsning på denne type tjeneste fremover.

Databehandleravtaler

Personvernlovgivningen stiller krav om at det inngås databehandleravtale, når eksterne leverandører opptrer som databehandlere på vegne av kommunen. Vi har etterspurt, men ikke mottatt databehandleravtale med Tromsø kommune knyttet til vår kontroll av Visma Velferd. Vi ber om tilbakemelding om hvordan kommunen sikrer at kravet til databehandleravtaler inngås i tråd med regelverket.

Oversikt IKT systemer

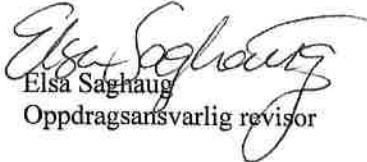
Kommunen har utarbeidet en oversikt over kommunens IKT-systemer. Listen har knyttet noen ansvarlige navn til systemene som ikke var oppdatert på kontrolltidspunktet. Vi anbefaler at kommunen holder denne oversikten oppdatert, og samtidig sikrer at ansvarsforhold for IKT-systemene blir klart kommunisert internt i kommunen.

Besøks-/postadresse	Avdelingskontor:	Telefon:	Organisasjonsnummer:
Sjøgt 3 9405 HARSTAD www.komrevnord.no	Bodø, Finnsnes, Leknes, Narvik, Sjøvegan, Sortland, Svolvær, Tromsø	77 04 14 00	986 574 689
	post@komrevnord.no		

Påloggingsløsning

Vi har fått opplyst at det arbeides med en sentral påloggingsløsning med to-faktor autentisering for ansatte i kommunen. Vi ber om status.

Vi ber om skriftlig tilbakemelding på de forhold som vi har etterspurt i dette brevet innen 25. april 2021.


Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi: avdelingsleder IKT og digitalisering
kontrollutvalget



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 11/2021	Møtedato: 14.4.2021	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

TORSKEN NÆRINGS- OG FLÅTEFOND - BESTILLING AV REVISJON

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget bestiller en revisjon av nærings- og flåtefondet i den eldre Torsken kommune i samsvar med bestillingsskjemaet datert 15.03.2021.

Saken gjelder:

Bestilling av revisjon av disposisjonene i Torsken nærings- og flåtefond.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Bestillingsskjema datert 15.03.2021

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kontrollutvalget har tidligere behandlet en henvendelse hvor kontrollutvalget er bedt om å kontrollere de vedtak som ble gjort i et møte i næringsstyret i Torsken kommune den 30.12.2019 og hvorvidt disse var i samsvar med saksbehandlingsreglene.

Saken ble behandlet av kontrollutvalget i forrige møte under sak 07/21. Kontrollutvalget traff følgende vedtak:

Sekretariatet legger frem sak til neste møte med forslag til bestilling av et forvaltningsrevisjonsprosjekt om saken og med bakgrunn i drøftinger i møtet.

Sekretariatet har med bakgrunn i vedtaket - og drøftelsene i forrige møte – utarbeidet et bestillingsskjema for en revisjon, se vedlegg.

Revisjonen foreslås avgrenset til disposisjonene fra nærings- og flåtefondet i 2019.

Sekretariatet viser for øvrig til vedlagte bestillingsskjemaet for de spørsmål som foreslås belyst gjennom revisjonen.

Tromsø, den 15. mars 2021



Audun Haugan
seniorrådgiver



BESTILLING AV REVISJON

Bestilling til: KomRev NORD

Arbeidstittel: Kontroll av disposisjoner i Torsken nærings- og flåtefond.

Kommune: Senja kommune

Bakgrunn for prosjektet

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse om å kontrollere de disposisjonene som var foretatt i Torsken næringsstyre i møte den 30.12.2019. Undersøkelser har vist at det har vært vanskelig å fremskaffe dokumentasjon for saksbehandlingen og vedtakene i næringsstyret. Kontrollutvalget ønsker derfor en bredere gjennomgang av forvaltningen av fondene.

Mål/Formål med prosjektet

Formålet med undersøkelsene er å kontrollere om næringsstyrets forvaltning av fondene har skjedd i samsvar med sakbehandlingsreglene og de materielle reglene for fondene, og om forvaltningen har skjedd i samsvar med de føringer som gjaldt for økonomiforvaltningen i kommunen før sammenslåingen.

Problemstillinger:

Hovedspørsmål:

Har næringsstyret i Torsken kommune i 2019 forvaltet midlene i nærings- og flåtefondet i samsvar med de sentrale reglene for saksbehandlingen og de sentrale, materielle reglene for forvaltningen av fondene?

Underspørsmål:

1. En beskrivelse av næringsfondet og flåtefondet i Torsken kommune.
2. En beskrivelse av de statlige, regionale og lokale reglene som gjaldt for forvaltningen av fondene, herunder om det ble truffet relevante kommunestyrevedtak som hadde betydning for forvaltningen av fondene i 2019.
3. En oversikt over møtene i næringsstyret og de tildelinger som ble gjort fra fondene i 2019.
4. En vurdering av om sentrale saksbehandlingsregler ble fulgt ved tildelingene, herunder reglene for møter, for kravene til at saker skal være forsvarlig utredet og reglene for habilitet.

5. En vurdering av om tildelingene har skjedd i strid med sentrale, materielle regler for forvaltningen av fondene, herunder om tildelingen har skjedd til forbudte støtteformål, eller i strid med relevante kommunestyrevedtak.
6. En oversikt og vurdering av om utbetalingene fra fondene har skjedd i samsvar de regler som gjaldt.
7. En oversikt og vurdering av om oppfølging og tilbakerapportering av tildelingene har skjedd i samsvar med de regler som gjaldt/gjelder.

Vedlegg: Kontrollutvalgssak 07/21

Dato: 15.3.2021

Sign: Audun Haugan



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 12/2021	Møtedato: 14.4.2021	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

HENVENDELSE ANGÅENDE PROSJEKTET «KLUBBEN»

Innstilling til vedtak:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Henvendelse angående investeringsprosjektet Klubben Industriområde.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Brev av 2.3.2021 fra styret i Senja SV

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

1. INNLEDNING OG BAKGRUNN

1.1 Henvendelsen

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra styret i Senja SV med ønske om en forvaltningsrevisjon i investeringsprosjektet Klubben Industriområde, jf. vedlegg.

I henvendelsen beskrives spørsmål som blant annet bør belyses, som følger:

- ✓ *Fikk kommunestyret i Lenvik presentert korrekt faktagrunnlag da prosjektet ble vedtatt?*
- ✓ *Hvilke avtaler ble gjort mellom kommunen og utbygger – og til hvilke tidspunkt?*
- ✓ *Fikk kommunestyrene, først Lenvik, og senere Senja, fremlagt disse avtalene?*
- ✓ *Hvorfor har kostnadssprekken blitt så betydelig (ca 70 millioner pdd)?*

Videre mener styret i Senja SV at kontrollutvalget bør prioritere denne forvaltningsrevisjonen med tanke på de økonomiske utfordringene kommunen nå er i, og at denne bør starte snarest mulig.

1.2 Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, igangsatte prosjekter

Kommunestyret i Senja fattet følgende vedtak i møte 18.6.2020 under behandlingen av sak 32/20:

Kontrollutvalget rår kommunestyret til å treffe følgende vedtak:

1. *Kommunestyret fastsetter følgende plan for forvaltningsrevisjon:*
 - a) *Rutiner for postmottak, journalføring og håndtering av offentlighet i kommunen*
 - b) *Kontraktsoppfølging i byggeprosjekter (forfase og gjennomføringsfase)*
 - c) *Tilgangskontroll og attestasjons- og anvisningsrutiner i kommunen*
 - d) *Offentlige anskaffelser*
 - e) *Utforming av konkurransegrunnlag i forbindelse med kjøp av helse- og omsorgstjenester (kvalifikasjonskrav, minstekrav og tildelingskriterier)*
2. *Kommunestyret fastsetter følgende plan for eierskapskontroll:*
 - a) *Det foretas en eierskapskontroll i MITRA AS og med en forvaltningsrevisjon rettet mot om selskapet driftes etter kommunestyrets uttrykte formål og intensjon med selskapet.*
3. *Kommunestyret forutsetter at kontrollutvalget fremmer forslag til revidert plan innen utgangen av 2021.*
4. *Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioder ved endringer i risiko- og vesentlighetsbildet, herunder initiere andre prosjekter.*

Det er igangsatt forvaltningsrevisjonsprosjekt om rutiner for postmottak m.m. samt eierskapskontroll i Mitra AS. Videre ble det besluttet i møte 11.2.2021 i sak 7/21 at sekretariatet legger frem forslag til bestilling av forhold rundt behandlinger gjort i Torsken næringsstyre. Dette på bakgrunn beskrivelse i saksfremlegget i sak 7/21 samt drøftinger i møtet.

Som det fremgår av kommunestyrets vedtak ovenfor skal det legges frem revidert plan for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll innen utgangen av 2021.

2. SEKRETARIATETS VURDERING

2.1 Om kontrollutvalgets rolle i de tidligere kommunene.

Kontrollutvalget i Senja kommune har til oppgave å føre kontroll med forvaltningen og disposisjonene som foretas i Senja kommune på vegne av kommunestyret. Kontroll med

forvaltningen i Lenvik kommune tillå i utgangspunkt kommunestyret og kontrollutvalget i Lenvik kommune og faller som utgangspunkt utenfor kontrollutvalgets mandat.

Det er imidlertid lagt til grunn at det gjelder et såkalt «kontinuitetsprinsipp» ved kommunesammenslåinger, dvs. at den nye kommunen overtar de rettigheter og plikter som lå til den eldre kommunen. Ut fra et slikt generelt kontinuitetsprinsipp, legger sekretariatet til grunn at det er anledning for kontrollutvalget i Senja også å føre kontroll med disposisjoner i de eldre, sammenslåtte kommunene. Kontrollutvalgets virksomhet er imidlertid i hovedsak fremoverrettet, dvs. har som sitt primære mål å forestå kontroll i en eksisterende organisasjon med tanke på korreksjon og læring. Kontrollutvalget rapporterer videre til kommunestyret, som igjen må gi et eventuelt pålegg ovenfor rådmannen for å iverksette tiltak. Når en kommune har opphørt å eksistere, vil det ikke være noen ansvarlig organisasjon igjen som adressat for korreksjon og læring, eller et pålegg.

Sekretariatet legger til grunn at kontroller i tidligere kommuner - for alle praktiske formål –må reserveres til saker hvor man har mistanke om at det har foregått misligheter. Kontrollutvalget bør ellers prioritere saker som kan være ansvarsbetingende, eller som er av særlig interesse og praktisk betydning for den nye kommunen.

2.2 Vurdering av en evt. forvaltningsrevisjon

Utvelgelse av prosjekter skjer hovedsakelig på bakgrunn av en risiko- og vesentlighetsvurdering, der ulike temaer/områder peker seg ut for nærmere undersøkelse. Området/temaet som tas opp i henvendelsen fra styret i Senja SV var ikke ett område som det var fokus på i utvelgelsen av prosjekter som er listet opp i foreløpig plan for forvaltningsrevisjon, omtalt ovenfor i punkt 1.2. Fra tid til annen «dukker det opp» forhold som er relevant for nærmere gjennomgang, og kontrollutvalget er gitt en delgasjonsfullmakt fra kommunestyret for igangsettelse av prosjekter som fremstår som aktuelle. Som beskrevet ovenfor bør det være «tungtveiende» argumenter dersom en forvaltningsrevisjon skal gjennomføres i tidligere kommuner. Henvendelsen i denne saken er mer spesiell som følge av bl.a. at vedtak er fattet av kommunestyret i Lenvik kommune, og videreføres i Senja kommune.

Det kan også nevnes at en forvaltningsrevisjon omhandler undersøkelser i ettertid, og ikke i kommunens løpende prosesser. Investeringsprosjektet «Klubben» er ikke ferdigstilt, og sekretariatet vil anta at det siste spørsmålet som reises i henvendelsen ikke kan gjennomføres/slutføres før prosjektet er ferdigstilt. De første spørsmålene i henvendelsen gjelder beslutningsgrunnlaget og behandlingen av inngåtte avtaler, og dette er noe som kan undersøkes nærmere. Formål med et forvaltningsrevisjonsprosjekt er læring og forbedring, og spørsmålet kan være om en undersøkelse med gitte spørsmål vil gi det for den sammenslåtte kommunen. Videre kan det være at administrasjonen har gjort egevaluering av prosessen som ble gjort i Lenvik kommune.

Innen utgangen av 2021 skal det legges frem en revidert plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for perioden 2020-2024, jf. kommunestyrets vedtak i punkt 4 (referert ovenfor). Det kan være aktuelt å gjøre en vurdering i den forbindelse om en forvaltningsrevisjon om prosjektet «Klubben» fremstår som aktuelt.

Det kan også nevnes at i kontrollutvalgets årsplan for 2021 er det satt opp som tema at kontrollutvalget får en orientering om investeringsprosjektet «Klubben» mhp. vann og avløp.

Et alternativ kan være å be om en orientering om prosjektet «Klubben» og da også svar på de spørsmål reist i henvendelsen. Det må selvfølgelig tas i betraktning at vedtak/beslutninger fattet i Lenvik kommune kan være vanskelig for rådmannen i Senja kommune å svare for. Etter sekretariatets vurdering kan det være greit å be om en slik orientering fra rådmannen. Dette med bakgrunn i å evt. ha et forsvarlig grunnlag for å kunne igangsette en forvaltningsrevisjon eller at det er grunnlag for at den tas med i vurderingen i revidert plan for forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalget drøfter saken i møtet, og tar stilling til en eventuelle videre saksgang. Det kan nevnes at en igangsettelse av en forvaltningsrevisjon på dette området også vil innebære at det skjer en prioritering av forvaltningsressurser som kommunen har tilgjengelig hos KomRev NORD i denne valgperioden.

Saken fremmes derfor uten innstilling til vedtak.

Finnsnes, den 12. mars 2021


Inger Johansen
seniorrådgiver

Til kontrollutvalget i Senja Kommune

v/leder Tommy Sarnes (tommy.sarnes@senja.kommune.no)

kopi sekretær Inger Johansen (inger@k-sek.no)

Senja SV ønsker forvaltningsrevisjon av prosjekt «Klubben» i Senja kommune

«Klubben» er et stort investeringsprosjekt for Senja kommune. Prosjektet har en enorm innvirkning på kommunens økonomi, både investeringsevne og kapasitet for å ivareta lovpålagte oppgaver. Siste rapportering fra rådmannen til formannskapet som styringsgruppe viser en samlet investering på vel 251 millioner kr. Det vil være fornuftig at alle fakta rundt initiering og utvikling av prosjektet kommer på bordet gjennom en grundig revisjon.

Investeringsprosjektet «Klubben» fikk sitt startskudd i Lenvik kommune. Prosessen har fra starten vært preget av debatt om faktagrunnlaget for investeringen. Dette gjelder blant annet selve økonomien i prosjektet, men også synergieffektene som antall arbeidsplasser og størrelsen på skatteinntekter som etableringen kunne generere til Senja kommune.

Styret i Senja SV anmoder kontrollutvalget i Senja kommune om å starte forvaltningsrevisjon av prosjekt «Klubben». Vi mener at det er viktig for kommunen å få alle fakta på bordet, slik at man kan skape en mer objektiv fremstilling av faktagrunnlaget for denne investeringen og lære av eventuelle feil.

Spørsmål vi mener bør belyses er blant annet;

- *Fikk kommunestyret i Lenvik presentert korrekt faktagrunnlag da prosjektet ble vedtatt?*
- *Hvilke avtaler ble gjort mellom kommunen og utbygger – og til hvilke tidspunkt?*
- *Fikk kommunestyrene, først i Lenvik, og senere Senja, fremlagt disse avtalene?*
- *Hvorfor har kostnadssprekken blitt så betydelig (ca 70 millioner kroner pdd)?*

Styret i Senja SV mener at kontrollutvalget bør prioritere denne forvaltningsrevisjonen, spesielt med tanke på de økonomiske utfordringene kommunen nå er i. Det er viktig å sikre gode prosesser i Senja kommune, samt å lære av de prosessene man har erfaring med. Vi håper derfor at kontrollutvalget i Senja kommune starter forvaltningsrevisjon av investeringsprosjekt «Klubben» så snart som mulig.

Vasshaugen, 02.03.21

Med vennlig hilsen
styret i Senja SV

Gunn Knörr
leder



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 13/2021	Møtedato: 14.4.2021	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

REFERATSAKER

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Orienteringer.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg:
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Referater:

- A. K-SEKRETARIATET IKS – REPRESENTANTSKAPSMØTE FREDAG 30. APRIL 2021
 - Brev av 27.1.2021 fra K-Sekretariatet
- B. VALG AV MEDLEMMER OG VARAMEDLEMMER TIL STYRET I KOMREV NORD
 - Brev av 25.2.2021 fra KomRev NORD
- C. KOMREV NORD IKS - INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET
 - Brev av 25.2.2021 fra KomRev NORD
- D. KOMMUNEREVISOREN
 - E-post av 17.2.2021 fra NKRF
- E. INVITASJON TIL FKTs FAGKONFERANSE 2021, 1.-2. JUNI
 - E-post av 17.2.2021 fra FKT

- F. NKRFs KONTROLLUTVALGSKONFERANSE 2021
- Informasjon om påmelding
- G. SAKSPROTOKOLL FRA KOMMUNESTYRET 4.2.2021
- Sak 20/21 – *Søknad om fritak fra kommunale verv - nyvalg*
- H. KOMMUNENS REGNSKAPSAVLEGGELSE OG REVISORS AVLEGGELSE AV REVISJONSBERETNINGEN
- Brev av 15.3.2021 fra KomRev NORD
- I. VEILEDER TIL KONTROLLUTVALGS- OG REVISJONSFORSKRIFTEN
- Kommunal- og moderniseringsdepartementets merknader til de enkelte bestemmelsene i kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften, publisert 15.3.2021
- J. SAKSPROTOKOLL FRA KOMMUNESTYRET 11.3.2021
- Sak 40/21 – *Revidert forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune*

Finnsnes, den 6. april 2021


Inger Johansen
seniorrådgiver



K-Sekretariatet

Til medlemmene i representantskapet
i K-Sekretariatet IKS

Deres ref.:
Vår ref.: 1785/012/BHC

Saksbeh.: Bjørn-Harald Asphaug Christensen
E-postadr.: bjorn-harald@k-sek.no

Telefon: 95 10 42 51
Dato: 27.1.2021

REPRESENTANTSKAPSMØTE FREDAG 30. APRIL 2021

Det orienteres herved om at det vil bli innkalt til møte i representantskapet i K-Sekretariatet IKS.

Møtested: Fylkeshuset i Troms, Strandveien 13, Tromsø, og nettmøte via Teams
Møtedato: Fredag 30. april 2021
Tid: Kl. 1100

Innkalling med sakliste og saker vil bli sendt ut i god før møtet.

I henhold til Lov om interkommunale selskap vil representantskapet i K-Sekretariatet ikke være beslutningsdyktig dersom ikke minst to tredjedeler av representantene (ev. valgte vararepresentanter) er til stede. Lovens § 6, 1. ledd er til hinder for en kommunes medlem i representantskapet som ikke møter, å gi et medlem fra en annen kommune fullmakt til å votere på sine vegne. **Det er derfor viktig at representantene møter for at representantskapet skal være beslutningsdyktig.**

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i god tid før møtet (e-post: bjorn-harald@k-sek.no ev. tlf. 95 10 42 51)

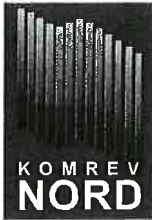
Som følge av covid-19 er det i midlertidig lov gitt unntak fra blant annet IKS-loven å ha fjernmøter. Møtet i representantskapet vil derfor bli avviklet via nett (Microsoft Teams), men hvor det også blir gitt mulighet for de som ønsker å være fysisk tilsted i møtet. For å avholde fjernmøte er vi avhengig av at de som ønsker å delta slik har de tekniske forutsetningene for å kunne delta (datamaskin med nettilgang, kamera og mikrofon) og er fortrolig med bruken. For å få en oversikt og for å være i forkant, er det ønskelig å få tilbakemelding allerede nå hvem som kan og ønsker å delta vi nett (Microsoft Teams).

Dette til orientering.

Med vennlig hilsen

Bjørn-Harald Christensen
daglig leder

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ www.k-sek.no	Hovedkontor: Fylkeshuset TROMSØ Tlf. 77 78 80 43 Org.nr. 988 064 920	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 77 02 61 66	Avdelingskontor: Ringv. I 9300 FINNSNES Tlf. 91 35 19 94	Avdelingskontor: Rådhuset 8305 SVOLVÆR Tlf. 95 10 90 02	Avdelingskontor: Fylkeshuset 8048 BODØ Tlf. 91 36 09 38
--	---	---	--	---	---



KomRev NORD

Interkommunalt selskap

13/21

B

Vi skaper trygghet

Eierkommuner i KomRev NORD IKS v/ordføreren
Representantskapets medlemmer

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	194/21-LAH	lah@komrevnord.no	77 60 05 07	25.02.2021

VALG AV MEDLEMMER OG VARAMEDLEMMER TIL STYRET I KOMREV NORD

I gjeldende selskapsavtale – sist revidert pr 1.7.2020, § 9 om valg av styre, er det bestemt følgende:

Styret i selskapet består av 7 medlemmer med varamedlemmer. 6 styremedlemmer og 3 varamedlemmer i rekkefølge velges av representantskapet. Første varamedlem møter fast i styret. Ett styremedlem og en observatør med varamedlemmer, velges av og blant de ansatte, jf. lov om interkommunale selskaper § 10 åttende ledd

Etter valg på representantskapsmøtet i 2020 består styret av følgende:

Styreleder Ivar Råstad, Harstad kommune	2020-2022
Nestleder Sølvi Jensen, Lyngen kommune	2019-2021
Styremedlem Bjørn-Gunnar Jørgensen, Tromsø kommune	2019-2021
Styremedlem Jorhill Andreassen, Senja kommune	2020-2022
Styremedlem Paul Rosenmeyer, Narvik kommune	2020-2022
Styremedlem Anna Lise Bringsli, Vågan kommune	2020-2021

Varamedlemmer til styret for perioden 2020-2021:

1. Jo Inge Hesjevik, Troms og Finnmark fylkeskommune
2. Åsne Høgetveit, Tromsø kommune
3. Robert Nilsen, Lødingen kommune

Følgende er på valg i 2021:

Styremedlemmer:

Nestleder Sølvi Jensen, Lyngen kommune	2019-2021
Styremedlem Anna Lise Bringsli, Vågan kommune	2020-2021
Styremedlem Bjørn-Gunnar Jørgensen, Tromsø kommune	2019-2021

Varamedlemmer til styret:

Jo Inge Hesjevik, Troms og Finnmark fylkeskommune	2020-2021
Åsne Høgetveit, Tromsø kommune	2020-2021
Robert Nilsen, Lødingen kommune	2020-2021

I Lov om interkommunale selskaper § 10 er det bestemt at styremedlemmene velges for to år med mindre annet er avtalt. Valgperioden kan ikke settes lenger enn til fire år. Selskapslovgivningen forutsetter at det skal være lik kjønnskvoltering blant de medlemmer og varamedlemmer som representantskapet velger.

Representantskapets møte i 2007 drøftet prinsipper for valg av styre i KomRev NORD IKS og fattet følgende vedtak:

” Representantskapet legger til grunn at ordførere/varaordførere ikke skal velges til styreverv i selskapet.
Ved sammensetning av styret skal det tas geografiske hensyn”.

Valgkomiteens medlemmer er:

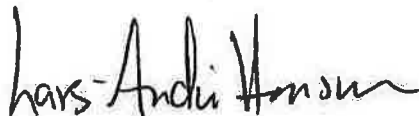
Louis S. Edvardsen, representantskapets leder
Marianne Dobak Kvensjø, representantskapets nestleder
Mona Pedersen, valgt av representantskapet

Vi anmoder om at den enkelte kommune/region kommer med forslag til medlemmer og varamedlemmer til styret. Forslagene bør ha en representant fra hvert kjønn slik at komiteen kan gi et samlet forslag som ligger innenfor selskapslovgivningens rammer. Forslag kan mottas fra kommunens politiske ledelse, valgnemnd, formannskap og eller kommunestyret dersom tiden tillater det.

Representantskapsmøte avholdes i Tromsø fredag den 23. april 2021, kl. 10.30.

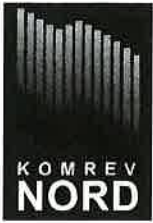
Forslag sendes innen 26. mars 2021 til KomRev NORD IKS, Sjøgata 3, 9405 Harstad eller på e-post til post@komrevnord.no.

Mvh



Lars-André Hanssen
Administrerende direktør

Kopi:
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



KomRev NORD

Interkommunalt selskap

Vi skaper trygghet

13/21

C

Medlemmer av representantskapet

INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIL KOMREV NORD IKS

Det informeres om at representantskapsmøte i KomRev NORD IKS vil bli avholdt på følgende sted og dato:

Fredag 23. april 2021 kl. 1030-1300

Møtested: Scandic Ishavshotel, Tromsø

Av hensyn til de som deltar via Teams, vil lunsj for de som deltar fysisk, bli servert etter møteslutt.

Vi gjør oppmerksom på at sakspapirene vil bli sendt ut ca. 3 uker før møtet avholdes.

Det vil også være mulig å delta via Teams (egen lenke til møtet sendes i forkant av møtet)

Skriftlig påmelding til møtet sendes:

- KomRev NORD, Sjøgata 3, 9405 HARSTAD eller
- e-post: post@komrevnord.no

Tromsø, 25.02.2021

Mvh
Leder representantskapet

Louis S. Edvardsen

Kopi:
Deltakerkommunene v/ordførere
Kontrollutvalgene ved sekretariatene

13/21
D.

Inger Johansen

Fra: Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) <post@nkrf.no>
Sendt: onsdag 17. februar 2021 10:22
Til: Inger Johansen
Emne: Til kontrollutvalget i Senja kommune
Vedlegg: Faktaark - Kommunerevisoren 2021.pdf

Kommunerevisoren

Kommunerevisoren er tidsskriftet med variert fagstoff om kontroll og revisjon i kommunal sektor. Bladet har ett opplag på ca 1 600, hvorav drøyt 800 av abonnenter er kontrollutvalgsmedlemmer.

Bladet kommer med seks utgaver i året.

Ønsker dere også faglig påfyll?

Vi tilbyr en rabattert pris på kr. 200 for de resterende 4 numrene i 2021.
(utgivelsesdatoer: 1/5,1/7,1/9 og 1/11 Abonnementet vil løpe til det blir oppsagt.)

Bestilling kan sendes til post@nkrf.no, og inneholde navn og adresse til mottagerne samt fakturaadresse.

NKRF



– på vakt for
**felleskapets
verdier**



Nytt på nett

Nyhetsbrev for deg som jobber med
kommunal revisjon og kontrollutvalg

Norges Kommunerevisorforbund
Postadresse: Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo
Besøksadresse: Haakon VII's gt. 9, 6. etasje, 0161 Oslo
Telefon: +47 23 23 97 00
E-post: post@nkrf.no
Org. nr.: 975 450 694 MVA

www.nkrf.no | [@NKRF](https://twitter.com/NKRF) | [@Kommunerevisor1](https://twitter.com/Kommunerevisor1) | facebook.com/NKRF.no/

[Abonner på Nytt på nett](#)

13/21
E.

Inger Johansen

Fra: Kaja Risto Godtlibsen <kaja.risto.godtlibsen@senja.kommune.no>
Sendt: torsdag 18. februar 2021 14:40
Til: Inger Johansen
Emne: VS: Invitasjon til FKTs fagkonferanse 2021, Ålesund 1.-2. juni

Hei!

Kan du sende ut til kontrollutvalgsmedlemmene evt. bare leder?

Mvh



Kaja Risto Godtlibsen
Konsulent
Kundeservice/kommunikasjon
Mobil 481 29 074
www.senja.kommune.no

Fra: Forum for Kontroll og Tilsyn <fkt@fkt.no>
Sendt: onsdag 17. februar 2021 14:26
Til: Forum for Kontroll og Tilsyn <fkt@fkt.no>
Emne: Invitasjon til FKTs fagkonferanse 2021, Ålesund 1.-2. juni

Til alle som er interessert i kommunal egenkontroll:

Kontrollutvalgsmedlemmer, andre folkevalgte, ansatte i sekretariat, revisjon og administrasjon, statsforvalteren m fl.

Velkommen til FKT sin fagkonferanse 1.-2. juni, [Scandic Parken, Ålesund](#)

Vi planlegger med at fagkonferansen kan arrangeres som en fysisk samling. Alternativet er å lage en digital produksjon som strømmes/sendes direkte til deltakerne. Deltakeravgiften vil da blir betraktelig redusert. Opplysninger om eventuelle endringer legges ut fortløpende på nettsiden vår.

Alt om konferansen og påmeldingsskjema finner du her:

<https://www.fkt.no/konferanser/fagkonferanse-og-arsmote-2021/>

Mvh

Anne-Karin Femanger Pettersen

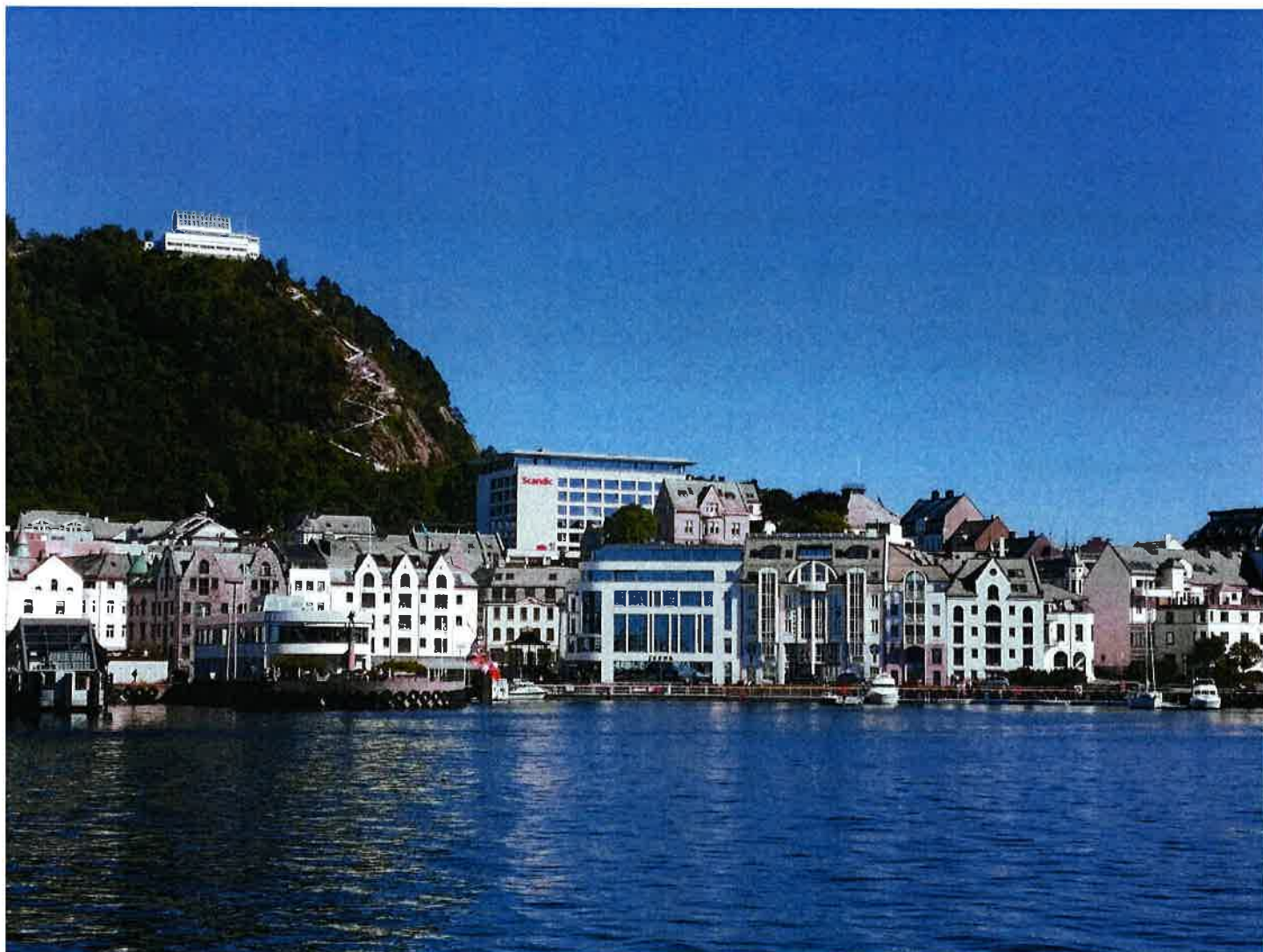
Generalsekretær

Postboks 41 Sentrum, 0101 Oslo | E-post: fkt@fkt.no | Tlf.:41471166

www.fkt.no | www.twitter.com/@FKT_no www.facebook.com/FKT.no/

FKT - En møteplass for kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg og deres sekretariat

Fagkonferanse og årsmøte 2021



Velkommen til fagkonferansen 2021, 1.-2. juni

FKT planlegger med at den årlige fagkonferansen og årsmøtet arrangeres som en fysisk samling. Alternativet er å lage en digital produksjon som strømmes/sendes direkte til deltakerne. Deltakeravgiften vil da blir betraktelig redusert. Opplysninger om eventuelle endringer legges ut fortløpende.

[Scandic Parken, Ålesund](#)

Om programmet:

Dag 1 starter med registrering kl. 09.00 – 10.00

- Statsforvalteren i Møre og Romsdal åpner konferansen og det er naturlig at hun vil komme inn på samordning av statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon
- Roller og rolleforståelse i den kommunale egenkontrollen, Innleiderne er fra fylket: ordfører, kommunedirektør og kontrollutvalgsleder.

Dag 2 starter kl. 09.00

- Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning
- Habilitet i kommuner – kan vi snakke om rollekarusell? Saker som har vært omtalt i media
- Eierskapskontroll
- Kommunalt barnevern i et internasjonalt søkelys

(Hele programmet blir lagt ut her når det er klart)

Om årsmøtet

Kveldsprogrammet

Godt gjemt i en av de få bydelene av Ålesund sentrum som overlevde bybrannen i 1904, i en oase av byhistoriske bygninger – i en nedlagt tranfabrikk i Molovegen, finner vi Teaterfabrikken. Du kan glede deg til en utflukt til teaterfabrikken "[Fabrikken med kultur på samlebåndet](#)". Her skal vi oppleve [Serveringsteateret](#)

Konferanseavgift:

- Kr 6 900, (Ikke medlem kr 7 300)
- Kr 5 500 uten overnatting (Ikke medlem kr 5 900)
- Ekstra overnatting fra 31. mai -1. Juni 2021: Kr 1 395

Påmelding innen 6. april

Ved å melde deg på konferansen, samtykker du i at vi kan beholde dine personlige data så lenge det er behov knyttet til dette arrangementet.

Påmelding

Er medlem i FKT

Deltaker

Ønsket deltakelse *

Send

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2021

[Tilbake til kursoversikten](#)

Nøkkelinno

Fra/til	21.4–22.4
Påmeldingsfrist	8.4
Pris	Kr 2 900 for hele konferansen (kr 3 300 for ikke-medlemmer) Kr 1 900 for én dag (kr 2 300 for ikke-medlemmer) Deltakere fra kommuner/fylkeskommuner hvor sekretariatstjenesten for kontrollutvalget ivaretas av virksomheter som er bedriftsmedlem i NKRF, oppnår medlemspris. Deltakerne får tilsendt lenke for pålogging til konferansen.
Sted	Nettbasert – krever tilgang til internett og pc e.l.
Varighet	21.4.: 09.00 - 12.00 22.4.: 09.00 - 12.00

Kontroll i pandemi og krise | #ku21nkrf

Vi har gleden av å invitere til NKRFs årlige Kontrollutvalgskonferanse 21. - 22. april 2021 (kl. 09.00 -12.00 begge dager), denne gang i form av et **digitalt arrangement**.

- [Detaljert program >>](#)

Du møter:



Årets konferanse skiller seg ut – for den vil foregå i en helt spesiell situasjon – og den vil være digital. Hele landet er berørt av en pandemi. Selv om smitten varierer fra område til område, har alle på en eller annen måte erfaringer fra virkningene den har på samfunnet og enkeltmenneskene. Hvordan er det å være kontrollutvalg i en pandemi?

Få med deg foredrag fra direktør **Camilla Stoltenberg**, barneombud **Inga Bejer Engh**, assisterende helsedirektør **Espen Rostrup Nakstad** og KS-leder **Bjørn Arild Gram**. Kontrollutvalgslederne i Bergen og Stavanger - **Henning Warloe** og **Aleksander Stokkebø** - vil fortelle om grep de har gjort i en helt spesiell situasjon. **Svein Kvalvåg**, vil belyse hvordan Rogaland Revisjon IKS har jobbet med dette i Stavanger.

Noen/mange har også opplevd kriser på andre områder. Hvordan er egentlig beredskapen rundt om i Norge, men viktigst av alt: Hvordan oppleves det når livet snus på hodet på et øyeblikk?

Det vil blant andre **Elisabeth S. Aarsæther**, direktør i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, **Anders Østensen**, ordfører i Gjerdrum, og **Bror Helgestad**, ordfører i Østre Toten, fortelle mer om.

Varsling i kommunene er mer aktuelt enn noen gang. **Sissel C. Trygstad**, forskningssjef i Fafo, **Ove Morten Haugan**, kontrollutvalgsleder i Verdal og **Torbjørn Brandt**, Konsek Trøndelag IKS, vil belyse dette temaet fra flere sider.

Konferansen rundes av med et kåseri av korrupsjonsekspert **Tor Dølvik**, Transparency International Norge og medlem av Kommunesektorens etikkutvalg.

Til å lede det hele kommer **Eva Bratholm**, kjent journalist, forfatter og programleder.

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, revisorer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontroll, revisjon og tilsyn i kommunal sektor.

Fra den første konferansen i 2005 med ca. 300 deltakere har dette årlige arrangementet vokst betydelig og etablert seg som det viktigste og største treffpunktet for kontrollutvalgene i kommunal sektor. I 2020 samlet konferansen nærmere 800 deltakere på Gardermoen.

Program | #ku21nkrf

Onsdag 21. april 2021:

09.00 Velkommen

- Rune Tokle, daglig leder i NKRF
- Eva Bratholm, møteleder

Pandemiens virkning på sårbare grupper

- Henning Warloe (H), leder av kontrollutvalget i Bergen kommune

Pandemiens virkning på sårbare barn og unge

- Inga Bejer Engh, barneombud

Smitteverntiltakenes virkning på folkehelsen på andre områder

- Camilla Stoltenberg, direktør i Folkehelseinstituttet (FHI)

Samtale mellom Warloe, Engh og Stoltenberg

09.50 Pause

10.00 Kommunenes rolle i smittevernarbeidet

- Espen Rostrup Nakstad, assisterende helsedirektør i Helsedirektoratet

10.25 Kommunenes rolle i smittevernarbeidet – sett fra kommunenes ståsted

- Bjørn Arild Gram, styreleder i KS

10.45 Pause

11.00 Etter koronatida kommer læretida

- Aleksander Stokkebø (H), leder av kontrollutvalget i Stavanger kommune
- Svein Kvalvåg, senior forvaltningsrevisor i Rogaland Revisjon IKS

11.40 Samtale mellom innleiderne

12.00 Slutt for dagen

Torsdag 22. april 2021:

09.00 Er vi rigget for kriser?

- Elisabeth Aarsæther, direktør i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

09.30 Når krisen er der

- Anders Østensen (A), ordfører i Gjerdrum kommune

9.45 Pause

10.00 Datainnbruddet i Østre Toten kommune

- Bror Helgestad (Sp), ordfører i Østre Toten kommune

10.15 Samtale mellom Aarsæther, Østensen og Helgestad

10.30 Pause

10.45 Varsling i kommunene – hva gjør du når det varsles på toppledelsen?

- Sissel C. Trygstad, forskningssjef i Fafo

11.10 Hva er kontrollutvalgets rolle når det varsles på toppledelsen?

- Torbjørn Brandt, seniorrådgiver i Konsek Trøndelag IKS
- Ove Morten Haugan (A), leder av kontrollutvalget i Verdal kommune

11.30 Kåseri

- Tor Dølvik, spesialrådgiver i Transparency International Norge og medlem av Kommunesektorens etikkutvalg

12.00 Slutt

Det tas forbehold om endringer i programmet. (Sist oppdatert: 5. mars 2021)

Etterutdanning

6 timer iht. NKRFs krav til etterutdanning.

Påmeldingsskjema

Selskap/enhet

Fakturaadresse

Postnummer

Poststed

Ressursnr. e.l. (som ref. på faktura)

Er medlem i NKRF

Epost, kopimottaker

Deltakere

Deltaker #1

Fornavn

Etternavn

Epost

Mobil

Fødselsår

Tilleggsopplysninger

Ønsket deltakelse

Velg ...



Onsdag 21. april

Velg ...



Torsdag 22. april

Velg ...



Fjern

+ Legg til deltaker

Send skjema

Vedtak

Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret viser til søknader om fritak fra politiske verv for resten av kommunestyreperioden 2019 – 2023 og fritar følgende i medhold av kommunelovens § 7- 9, 2. ledd, jf. Valgmenndas innstilling 13.11.2020:

- Hans V. Takøy – som medlem i Kontrollutvalget Senja kommune, liste B - Senjalista, medlem i Rådet for personer med funksjonsnedsettelse og som varamedlem i Eldrerådet i Senja kommune.
- Eidun Janne Rita Kjærvik som medlem i Rådet for personer med funksjonsnedsettelse.

2. Kommunestyret viser til søknad om fritak som meddommer og fritar i medhold av domstollovens § 74 for perioden frem til 31.12.2020:

- Yngvild Sørensen som meddommer i Senja Tingrett.

3. Kommunestyret viser til søknad om fritak som meddommer og fritar i medhold av domstollovens § 74 for perioden 1.1.2021 til 31.12.2024:

- Stine Valjord-Hofsøy som meddommere i Senja Tingrett,
- Kari Lyshold som meddommere i Senja Tingrett og
- Finn Folke-Olsen som meddommer i Hålogaland lagmannsrett.

4. I medhold av domstollovens §§ 70, 71, 72 og 73 velges som nye kvinnelige meddommere i Senja Tingrett for perioden 1.1.2021 – 31.12.2024:

Utsettes.

5. Som ny mannlig meddommer i Hålogaland Lagmannsrett for perioden 1.1.2021 – 31.12.2024 velges:

Utsettes

6. Som nye medlemmer og nytt varamedlem i Kommunalt råd for personer med funksjonsnedsettelse velges:

Medlem:

4. Torhild Skollevoll
5. Lill Karlsen

Varamedlem:

- 4 Kjellrun Skoglund

- 7 Som nytt varamedlem i Eldrerådet velges:


Varamedlem:

- 3 Aksel Falsen

- 8 Som nytt medlem i Kontrollutvalget velges:

Liste B - Senjalista

Medlem:

 Synnøve Storjord

PS 21/21 Barn- og unges representant i plansaker - fritak/nyvalg

13/21
H.



KomRev NORD

Interkommunalt selskap

Vi skaper trygghet

Senja kommune v/rådmannen

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	9	Elsa Saghaug es@komrevnord.no	77 04 14 02	15.03.2021

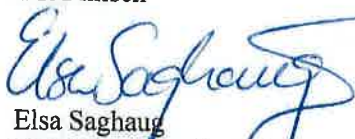
Kommunens regnskapsavleggelse og revisors avleggelse av revisjonsberetningen

Vi har ikke mottatt årsregnskapet for Senja kommune for 2020. Vi minner om at fristene for kommunens regnskapsavleggelse og revisors avleggelse av revisjonsberetningen er regulert i kommuneloven. Kommunen skal avlegge årsregnskapet senest 22. februar (KL § 14-6) og revisor skal avlegge revisjonsberetningen senest 15. april (KL § 24-8). Revisors frist for avleggelse av revisjonsberetningen er upåvirket av når kommunen faktisk avlegger regnskapet.

Forsinket regnskapsavleggelse reduserer den tiden revisor har til rådighet for å gjennomføre revisjonen. Dersom revisor ikke rekker å ferdigstille revisjonen innen rapporteringsfristen på grunn av forsinket avleggelse fra kommunen, plikter revisor likevel å avlegge revisjonsberetning.

Det blir da avlagt en foreløpig beretning med negativ konklusjon. Kommunen varsles derfor med dette brevet om at det kan bli aktuelt å avlegge negativ beretning den 15. april.

Med hilsen


Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi: Kontrollutvalget
Ordføreren

13/21

I.

VEILEDER TIL KONTROLLUTVALGS- OG REVISJONSFORSKRIFTEN

Kommunal- og moderniseringsdepartementets merknader til forskrift 17. juni 2019 nr. 904
om kontrollutvalg og revisjon

H-2494

Mars 2021

Innhold

1. Om veilederen	2
2. Forskriften og merknader til bestemmelsene	2
2.1 Kapittel 1. Kontrollutvalgets og sekretariatets oppgaver mv.	2
2.2 Kapittel 2. Krav ved egen revisjon, valg og bytte av revisor og uttalelsesrett ved forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll	8
2.3 Kapittel 3. Krav til revisor og revisors medarbeidere	14
2.4 Kapittel 4. Ikrafttredelse og opphevelser	17

1. Om veilederen

Kommunal- og moderniseringsdepartementet fastsatte 19. juni 2019 forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Den nye forskriften utfyller kommunelovens bestemmelser om kontrollutvalg og revisjon, som i det vesentlige er regulert i kapitlene 23 og 24.

Forskriften erstattet de nå opphevede Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner av 15. juni 2004 og Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v. av 15. juni 2004.

Denne veilederen inneholder departementets merknader til de enkelte bestemmelsene i kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften.

Kommuneloven inneholder de fleste sentrale bestemmelsene om kontrollutvalget og revisjonen. Lovens bestemmelser er i liten grad gjentatt i den nye forskriften. For nærmere veiledning om lovens bestemmelser viser vi til lovens forarbeider: Kommunelovutvalgets utredning *NOU 2016: 4 Ny kommunelov*, Kommunal- og moderniseringsdepartementets lovforslag til Stortinget *Prop. 46 L (2017–2018)* og Kommunal- og forvaltningskomiteens innstilling til Stortinget i plenum *Innst. 369 L (2017– 2018)*.

2. Forskriften og merknader til bestemmelsene

2.1 Kapittel 1. Kontrollutvalgets og sekretariatets oppgaver mv.

§ 1. *Rammer for kontrollutvalgets myndighet*

Kontrollutvalget kan ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens eller fylkeskommunens folkevalgte organer eller andre kommunale organer.

Merknad

Kontrollutvalgets ansvar og myndighet følger av kommuneloven § 23-2. Den regulerer hva kontrollutvalget skal gjøre. Kontrollutvalget vil også kunne utføre annet kontrollarbeid, selv om det ikke følger som en skal-oppgave av loven.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen. Kontrollutvalgets kontrollansvar omfatter derfor ikke kommunestyret selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig.

Forskriften § 1 presiserer kontrollutvalgets myndighet. Men heller ikke denne bestemmelsen kan leses som en uttømmende regulering av innholdet i kontrollutvalget myndighet.

Første ledd viderefører kontrollutvalgsforskriften § 4 andre ledd. Det ligger ikke til kontrollutvalget å overprøve politiske prioriteringer eller å vurdere den politiske hensiktsmessigheten av vedtak som er truffet av folkevalgte organer eller andre kommunale organer.

Det presiseres likevel at kontrollutvalgets virksomhet vil kunne innebære for eksempel kritikk av vedtak truffet av folkevalgte organer eller virkninger av slike vedtak, og at dette ikke uten videre vil være i strid med denne bestemmelsen. For eksempel vil en forvaltningsrevisjon av kommunens praksis i behandlingen av byggesøknader kunne innebære en vurdering av hvordan et folkevalgt organ har behandlet disse søknadene (hvis det folkevalgte organet har fått delegert myndighet til å behandle disse søknadene). Dette vil ikke være å overprøve politiske prioriteringer i forskriftens forstand.

§ 2. Kontrollutvalgets rolle i fastsettelsen av budsjettet for kontrollarbeidet

Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommuneloven § 14-3 tredje ledd til kommunestyret eller fylkestinget.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 18 første ledd. Den gir kontrollutvalget rett og plikt til å utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. I uttrykket kontrollarbeidet inngår da utgifter til kontrollutvalget, kontrollutvalgssekretariatet og revisjonen. Kontrollutvalgets forslag skal følge innstillingen om årsbudsjett, som går fra formannskapet til kommunestyret eller fylkestinget. Som en del av sin helhetlige budsjettinnstilling, tar formannskapet selv stilling til hvordan det mener budsjettet for kontrollarbeidet bør være. Kontrollutvalgets budsjettforslag følger uendret saken. Det skal være klart og tydelig for kommunestyret hva kontrollutvalget har foreslått.

Henvisningen til kommuneloven § 14-3 tredje ledd sikrer at kontrollutvalgets forslag følger med innstillingen både i kommuner som er styrt etter formannskapsmodellen og kommuner som er styrt etter parlamentarismemodellen.

At forslaget skal følge innstillingen betyr også at kommunedirektøren ikke har adgang til å gjøre endringer i kontrollutvalgets forslag underveis i prosessen. Dette er også presisert i departementets tolkningsuttalelse i sak 20/2019-5. Her heter det at "[d]epartementet legger derfor til grunn at kommunedirektøren ikke kan endre eller redusere kontrollutvalgets budsjettforslag for kontrollarbeidet før det skal behandles i formannskapet."

I departementets tolkningsuttalelse i sak 20/2019-3 slås det fast at når kontrollutvalget oversender budsjettforslaget sitt, vil dette ikke være en rapportering om resultatene av sitt arbeid, jf. kommuneloven § 23-5 første punktum. Departementet legger derfor til grunn at § 23-5 ikke innebærer at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saker som gjelder budsjettforslag for kontrollarbeidet.

§ 3. Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at

- a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte**
- b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjer og avtaler med revisor**
- c) regnskapsrevisjonen blir utført av revisorer som oppfyller kravene i kapittel 2 og 3.**

Kontrollutvalget skal uttale seg til kommunestyret eller fylkestinget om årsregnskapene og årsberetningene før formannskapet eller fylkesutvalget innstiller til vedtak.

Kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekinger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp. Hvis påpekingene ikke blir rettet eller fulgt opp, skal kontrollutvalget rapportere det til kommunestyret eller fylkestinget.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere revisjonsforskriften §§ 6 og 7. Det følger av *første ledd* at kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet. Sekretariatet bistår kontrollutvalget i dette arbeidet. Hvordan kontrollutvalget holder seg løpende orientert vil i noen grad være opp til det enkelte kontrollutvalg selv å bestemme. Kontrollutvalget vil for eksempel kunne be om at revisor orienterer om de ulike fasene i revisjonsarbeidet. Slike orienteringer vil kunne handle om revisors risikovurderinger knyttet til oppdraget, presentasjon av revisjonsstrategi og orienteringer om delkonklusjoner på bakgrunn av innsamlet revisjonsbevis.

I tillegg til kontrollutvalgets oppfølging av regnskapsrevisjonen, vil revisorbransjen selv foreta nærmere kvalitetskontroll med revisor. Den bransjeorganiserte kvalitetskontrollen er ikke regulert i denne forskriften.

Første ledd bokstavene a)–c) pålegger kontrollutvalget et påse-ansvar.

Første ledd bokstav a og b er en videreføring av den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 6.

Kontrollutvalgets ansvar for å påse at årsregnskapene blir revidert på en betryggende måte, gjelder alle regnskap for kommunen som rettssubjekt, jf. kommuneloven § 14-6 første ledd. Dette gjelder imidlertid ikke regnskap for selskap organisert etter lov av 29. januar 1999 om interkommunale selskap, eller regnskap for andre organer som ikke er en del av kommunen som juridisk person.

Første ledd bokstav b innebærer at kontrollutvalget skal påse at revisor følger kommuneloven med forskrift, herunder god kommunal revisjonsskikk, i revisjonsarbeidet.

Det følger forutsetningsvis av bestemmelsen at regnskapsrevisor skal følge kontrollutvalgets instruksjer og avtaler inngått mellom dem. Instruksjer og avtaler kan likevel ikke begrense de pliktene revisoren har i henhold til lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk.

Kontrollutvalget kan ikke instruere revisor i hans eller hennes revisjonsfaglige arbeid og oppgaveutførelse. Dette følger av kommuneloven § 24-2 første ledd, som sier at revisor skal utføre regnskapsrevisjon mv.

Første ledd bokstav c er ny sammenliknet med den tidligere revisjonsforskriften. Den pålegger kontrollutvalget å påse at regnskapsrevisjonen blir utført av en revisor som oppfyller kvalifikasjonskravene i kapittel 2 og kravene til uavhengighet i kapittel 3.

Andre ledd sier at kontrollutvalget skal uttale seg til kommunestyret om årsregnskapet og årsberetningen før formannskapet (eventuelt kommunerådet) innstiller til vedtak. Dette er en delvis videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 7, men etter ordlyden også en presisering siden § 7 kun handlet om forhold i *årsregnskapet*. Bestemmelsen fremgår også av loven, se kommuneloven § 14-3 tredje ledd.

Bestemmelsen i andre ledd stiller krav om at kontrollutvalget skal uttale seg om *årsregnskapene og årsberetningene*. Bestemmelsen gir ikke nærmere føringer om uttalelsens innhold. Det følger imidlertid av bestemmelsen at kontrollutvalgets uttalelse skal inngå i grunnlaget for kommunestyrets behandling av og vedtak om årsregnskap og årsberetning, jf. også kommuneloven § 14-3 andre og tredje ledd. Kontrollutvalgets uttaleelsesplikt må ses i lys av dette, og uttalelsen skal således knytte seg til forhold ved årsregnskapet eller årsberetningen. Det primære utgangspunktet for kontrollutvalgets uttalelse vil dermed være de feil og mangler eller andre forhold som regnskapsrevisor har tatt opp i tilknytning til regnskapsrevisjonen, jf. kommuneloven § 24-5 til § 24-8.

Kontrollutvalget har et ansvar for at det føres kontroll med økonomiforvaltningen, jf. kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b. Dette kontrollansvaret gjelder økonomiforvaltningen generelt, og går utover kontrollen med selve årsregnskapene og årsberetningene som regnskapsrevisor har ansvar for. Kontrollutvalgets plikt til å uttale seg om årsregnskapene og årsberetningene innebærer ikke et krav om at kontrollutvalget skal

uttale seg om kommunens økonomiforvaltning generelt, utover det som gjelder forhold ved årsregnskapet eller årsberetningen.

Den forenklede etterlevelseskontrollen som regnskapsrevisor gjør etter kommuneloven § 24-9 i tillegg til revisjonen av selve årsregnskapene og årsberetningene, og som regnskapsrevisor rapporterer på i tillegg til revisjonsberetningen, gir kontrollutvalget et bidrag til å ivareta sitt ansvar etter § 23-2 første ledd bokstav b. Det er ikke en forutsetning for at kontrollutvalget skal kunne uttale seg som årsregnskapene og årsberetningene, at regnskapsrevisors uttalelse om den forenklede etterlevelseskontrollen foreligger først.

Bestemmelsen sier ingenting om når uttalelsen skal avgis, utover at det må skje før formannskapet innstiller til vedtak. Uttalelsen må derfor avgis i rimelig tid før det aktuelle møtet i formannskapet, slik at formannskapet får reell mulighet til å ta hensyn til den i sin behandling av saken.

Tredje ledd slår fast at kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekninger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp.

Kontrollutvalgets påse-ansvar kommer i tillegg til revisors eget ansvar for å følge opp feil. Revisors ansvar er ikke regulert av denne bestemmelsen.

Tredje ledd angir ikke direkte *hvem* som har ansvaret for at forholdene som påpekes, blir rettet opp eller fulgt opp. Som oftest vil det være kommunedirektøren som har ansvaret for å rette opp eller følge opp de påpekningene som revisor har gjort, men dette gjelder ikke ubetinget. Når det særskilt gjelder nummererte brev, er det i merknaden til kommuneloven § 24-7 lagt til grunn at det er kommunedirektøren som har ansvaret for å rette opp eller følge opp. Dersom forholdet imidlertid retter seg mot et kommunalt foretak, vil det være daglig leder i foretaket som har dette ansvaret. Hvem som har ansvaret vil i det vesentlige følge av revisorens påpekning.

Dersom påpekningene (forholdene) ikke blir rettet opp, pålegger bestemmelsen kontrollutvalget en plikt til å rapportere dette til kommunestyret.

§ 4. Kontrollutvalgets rapportering om forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller
Kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller og resultatet av dem.

Merknad

Bestemmelsen utfyller kommuneloven § 23-5 første punktum, som bestemmer at kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret. Forskriftsbestemmelsen tydeliggjør at kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om alle gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller og resultatet av dem.

Rapporten skal legges frem uendret for kommunestyret eller fylkestinget. Kontrollutvalget har ikke adgang til å endre selve rapporten, jf. også departementets tolkningsuttalelse i sak 09/2503-3.

Forskriftsteksten inneholder ingen tidsangivelse eller tidsfrist for når rapporteringen skal skje. Det må likevel kunne legges til grunn at rapporteringen må skje uten ugrunnet opphold. Et viktig hensyn bak bestemmelsen er at kommunestyret skal få mulighet til å handle raskt, og eventuelt treffe nødvendige vedtak på bakgrunn av rapporten. Det understreker at kommunestyret må få seg forelagt rapporten uten ugrunnet opphold.

Departementet legger også til grunn at kommunestyret ikke kan delegere den endelige behandlingen av disse rapportene til andre folkevalgte organer.

§ 5. Kontrollutvalgets oppfølging av kommunestyrets eller fylkestingets vedtak om revisjoner og eierskapskontroller

Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets eller fylkestingets vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller blir fulgt opp og skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om vedtaket er fulgt opp.

Merknad

Bestemmelsen fastsetter en plikt for kontrollutvalget til å påse at vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller som kommunestyret treffer, blir fulgt opp. Bestemmelsen utfyller dermed kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav e).

Kontrollutvalget må rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om hvordan kommunestyrets vedtak er blitt fulgt opp. Rapporteringen skal inneholde både saker som er fulgt opp på en tilfredsstillende måte og saker som ikke er fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

§ 6. Innkallinger til møte i kontrollutvalget

Innkallinger til møte i kontrollutvalget skal sendes til utvalgets medlemmer, ordfører eller fylkesordfører og kommunens eller fylkeskommunens oppdragsansvarlige revisorer.

Merknad

Bestemmelsen presiserer at også ordfører eller fylkesordfører og oppdragsansvarlige revisorer skal få innkalling til kontrollutvalgets møter.

Kontrollutvalget har også rett til å innkalle kommunedirektøren til møte i utvalget, slik at kommunedirektøren kan gi orienteringer som utvalget ber om, eller svare på spørsmål fra utvalget. Dette følger av kommuneloven § 23-2 tredje ledd.

§ 7. Sekretariatets oppgaver

Sekretariatet skal forberede sakene for kontrollutvalget og skal påse at de sakene som behandles av kontrollutvalget, er forsvarlig utredet. Sekretariatet skal også påse at kontrollutvalgets vedtak blir iverksatt.

Merknad

Sekretariatets oppgaver er også forankret i lov, se § 23-7. Bestemmelsen presiserer at sekretariatet skal forberede sakene for kontrollutvalget. Det betyr at det er sekretariatets oppgave å skrive saksfremlegg som inneholder vurderinger og eventuelt forslag til vedtak.

Innholdet i sekretariatets oppgaver er nærmere redegjort for i Prop. 46 L (2017–2018) pkt. 24.5.4., hvor det blant annet heter:

Kravet om at sekretariatet skal påse at saker er forsvarlig utredet må således også gjelde saker som kommer fra revisjonen når disse sakene legges fram for kontrollutvalget. Departementet vil med dette presisere at forsvarlighetskravet knytter seg til den saksforberedelsen eller det saksframlegget som sekretariatet legger fram for kontrollutvalget, inkludert det som bygger på rapporter fra revisor. Når den endelige revisjonsrapporten er sendt fra revisjonen til kontrollutvalget via sekretariatet, gjelder altså kravet til forsvarlig utredning. Det vil i prinsippet tilsi at sekretariatet må gjøre seg opp en formening om revisors rapport holder tilfredsstillende kvalitet. Nøyaktig hvilke vurderinger sekretariatet må gjøre for å tilfredsstille lovkravet om forsvarlighet, må baseres på en konkret vurdering.

2.2 Kapittel 2. Krav ved egen revisjon, valg og bytte av revisor og uttalelsesrett ved forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

§ 8. Ansettelse, suspensjon, oppsigelse og avskjedigelse av revisor

Når kommunen eller fylkeskommunen har egen revisjon, er det kommunestyret eller fylkestinget selv som ansetter, suspenderer, sier opp og avskjediger revisjonens leder. Kontrollutvalget innstiller i slike saker. Revisjonens leder ansetter, suspenderer, sier opp og avskjediger revisjonens øvrige ansatte.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere kontrollutvalgskriften § 17 første ledd. Etter bestemmelsen skal kontrollutvalget, der det er en egen revisjon i kommunen, avgi innstilling til kommunestyret eller fylkestinget i saker om ansettelse, suspensjon, oppsigelse og avskjed av revisjonens leder. Revisjonens leder er den samme personen som kommunestyret skal velge i medhold av kommuneloven § 24-1 andre ledd.

Når det gjelder myndigheten til å foreta ansettelse mv., er bestemmelsen noe endret sammenliknet med den tidligere kontrollutvalgskriften § 17 andre ledd. Etter bestemmelsen legger forskriften myndigheten til å foreta ansettelse, suspensjon, oppsigelse og avskjed av revisjonens øvrige personale, direkte til revisjonens leder. Det innebærer at kommunestyret og kontrollutvalget ikke har noen myndighet i slike saker.

§ 9. Revisjonsplikt, valg av regnskapsrevisor og kvalifikasjonskrav

Plikten til å utføre regnskapsrevisjon gjelder for alle kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper etter kommuneloven § 14-6 første ledd.

Kommunestyret og fylkestinget velger hvem som skal være regnskapsrevisor for hver av kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper og årsberetninger.

Den oppdragsansvarlige for regnskapsrevisjon etter kommuneloven skal ha en bachelor- eller mastergrad i regnskap og revisjon i samsvar med Finanstilsynets krav til registrert og statsautorisert revisor gitt med hjemmel i revisorloven, og i tillegg ha tre års praksis fra regnskapsrevisjon. En person som var oppdragsansvarlig revisor i en kommune eller fylkeskommune 1. juli 2004, kan likevel fortsette som oppdragsansvarlig i den samme kommunen eller fylkeskommunen, selv om personen ikke oppfyller kravet i første punktum.

Representantskapet skal velge regnskapsrevisor når et interkommunalt politisk råd eller et kommunalt oppgavefellesskap etter kommuneloven § 14-8 første ledd utarbeider eget årsregnskap og egen årsberetning, og det ikke er fastsatt noe annet i samarbeidsavtalen.

Merknad

Bestemmelsen klargjør revisjonsplikten.

I første ledd er det presisert at plikten til å utføre regnskapsrevisjon gjelder for alle kommunens årsregnskaper etter kommuneloven § 14-6 første ledd. Det vil si regnskap for kommunekassen etter § 14-6 første ledd bokstav a, regnskap for hvert kommunalt foretak etter bokstav b, regnskap for annen virksomhet som er en del av kommunen som rettssubjekt, og som skal ha eget årsregnskap etter bokstav c og samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet (konsolidert regnskap) etter bokstav d.

Regnskap for annen virksomhet som er del av kommunen som rettssubjekt og som skal ha eget årsregnskap (jf. bokstav c), er regnskapet for lånefond etter kommuneloven § 14-14 tredje ledd. Det er i tillegg (for kontorkommunen til samarbeidet) regnskapet til interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefellesskap som *ikke* er eget rettssubjekt.

Regnskapet til samarbeid som er eget rettssubjekt regnskap, omfattes ikke av § 14-6 første ledd bokstav c. Det følger imidlertid av kommuneloven § 24-1 og denne forskriften § 9 fjerde ledd at også disse regnskapene er underlagt revisjonsplikt.

I andre ledd er det presisert at det er kommunestyret som velger hvem som skal være regnskapsrevisor for hver av kommunens årsregnskaper og årsberetninger. Dette gjelder likevel ikke regnskapet til interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefellesskap som kommunen er kontorkommune for, se fjerde ledd.

Med «velger hvem som skal være regnskapsrevisor» menes valg av revisjonsenhet eller revisjonsselskap. Det ligger ikke til kommunestyret å velge hvilken person (revisor) i disse enhetene eller selskapene som utføre revisjonen. I «hver av kommunens årsregnskaper og

årsberetninger» ligger det at kommunestyret kan velge ulike regnskapsrevisorer til de ulike årsregnskapene. For eksempel kan det velges en annen revisor til et kommunalt foretak enn den som reviderer kommunekassens årsregnskap.

Tredje ledd stiller kvalifikasjonskrav til oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Dette er en videreføring av kravene som ble stilt i den tidligere revisjonsforskriften § 11 første ledd.

Fjerde ledd er ny og svarer til kommuneloven § 24-1 fjerde ledd. Den skal få tydelig frem at det er representantskapet i interkommunalt politisk råd og kommunalt oppgavefelleskap, og ikke kommunestyret, som velger regnskapsrevisor når samarbeidsavtalen ikke har fastsatt noe annet. Bestemmelsen gjelder uavhengig av om samarbeidet er et eget rettssubjekt eller ikke, det vil si også for valg av revisor for regnskapet til interkommunalt råd eller kommunalt oppgavefelleskap som *ikke* er eget rettssubjekt og som kommunen er kontorkommune for.

§ 10. Utpeking av oppdragsansvarlig regnskapsrevisor, oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor og oppdragsansvarlig revisor for eierskapskontroll

Det skal utpekes en oppdragsansvarlig revisor for hvert regnskapsrevisjonsoppdrag, hvert forvaltningsrevisjonsoppdrag og hvert oppdrag om eierskapskontroll.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 2 andre ledd og § 6 andre ledd. Etter bestemmelsen skal valgt revisor utpeke en oppdragsansvarlig revisor for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Kommunestyret har etter kommuneloven § 24-1 første ledd adgang til å bestemme om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i et interkommunalt samarbeid eller inngå avtale med en annen (privat) revisor. Dersom kommunestyret velger et interkommunalt samarbeid eller et revisjonsselskap, vil det være enheten eller selskapet som er å anse som "valgt revisor". I tillegg er det nytt at valgt revisor skal utpeke en oppdragsansvarlig for eierskapskontroll. Bestemmelsen er også utvidet til å gjelde også der hvor kommunen har egne ansatte revisorer. Utpekingen gjelder ved hvert enkelt revisjonsoppdrag.

At det er valgt revisor som skal utpeke oppdragsansvarlig, betyr også at kommunen ikke har adgang til å foreta utpekingen. Hvem som vedkommende revisjonsenhet eller revisjonsselskap utpeker, er derfor et internt anliggende i enheten eller selskapet. Den oppdragsansvarlige revisoren vil representere revisjonsenheten eller revisjonsselskapet overfor kommunen. Den valgte revisoren, det vil si selve enheten eller selskapet, er ansvarlig for oppdragets utførelse.

Departementet presiserer at det fortsatt vil være adgang til å velge en annen revisor til forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroll enn den som er valgt som regnskapsrevisor. For det andre presiseres det at et oppdrag knyttet til forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll ikke nødvendigvis gjelder kommunens samlede portefølje for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll.

§ 11. Krav ved bytte av regnskapsrevisor

Før en revisor tar på seg ansvaret for regnskapsrevisjon etter kommuneloven, skal revisoren be om en uttalelse fra den reviderte virksomhetens forrige revisor om det foreligger forhold som tilsier at en ny revisor ikke bør ta på seg oppdraget. Den forrige revisoren skal uten ugrunnet opphold opplyse skriftlig til den nye revisoren om begrunnelsen for sin fratreden.

Hvis en revisor sier fra seg et oppdrag og fraråder en annen revisor å ta på seg oppdraget, skal revisor dokumentere begrunnelsen for å fratre og for rådet. Også den nye revisoren skal dokumentere sin begrunnelse for å ta på seg oppdraget i strid med den forrige revisorens råd.

Hvis det kan ha betydning for den framtidige revisjonen, skal den forrige regnskapsrevisoren uten hinder av taushetsplikten gi opplysninger og dokumentasjon om revisjonsoppdraget til den nye revisoren.

Merknad

Første ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 17 første og tredje ledd.

Andre ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 9 andre ledd. Bestemmelsen stiller nærmere krav til dokumentasjon i forbindelse med skifte av revisor, når revisor som sier ifra seg et oppdrag fraråder enn annen revisor å ta på seg oppdraget.

Tredje ledd pålegger den forrige regnskapsrevisoren, uten hinder av taushetsplikten, å gi opplysninger og dokumentasjon om revisjonsoppdraget til den nye revisoren, hvis det kan ha betydning for den framtidige revisjonen.

§ 12. Regnskapsrevisors rett til å si fra seg et oppdrag

Når en kommune eller fylkeskommune deltar i et interkommunalt revisjonssamarbeid, eller har inngått avtale med en annen regnskapsrevisor, har regnskapsrevisoren rett til å si fra seg oppdraget hvis

- a) revisoren har avdekket og påpekt vesentlige brudd på lov eller forskrift som den reviderte virksomheten er underlagt, og virksomheten ikke iverksetter tiltak som er nødvendige for å rette opp forholdene**
- b) revisoren ikke gis mulighet til å oppfylle sine plikter etter lov eller forskrift**
- c) det foreligger andre særlige grunner.**

Revisor skal gi kontrollutvalget og den revisjonspliktige rimelig forhåndsvarsel før vedkommende sier fra seg oppdraget som revisor.

Merknad

Bestemmelsen bygger på den tidligere revisorloven § 7-1, som nå er avløst av ny revisorlov § 9-6. Revisorloven vil derfor ha relevans for tolkningen av forskriften § 12.

Bestemmelsen gjelder bare der en kommune deltar i et interkommunalt revisjons samarbeid eller har inngått avtale med annen regnskapsrevisor. Altså gjelder den ikke i tilfeller hvor kommunen har egen ansatt revisor.

Etter *første ledd bokstav a* har regnskapsrevisor en rett til å si fra seg oppdraget hvis revisoren har avdekket og påpekt vesentlige brudd på lov eller forskrift som den reviderte virksomheten er underlagt, og virksomheten ikke iverksetter tiltak som er nødvendige for å rette opp forholdene. Til forskjell fra revisorloven § 9-6, som gir revisor en *plikt* til å trekke seg i en slik situasjon, gir denne forskriftsbestemmelsen revisor en *rett* til å trekke seg.

Etter *første ledd bokstav b* har regnskapsrevisor rett til å si fra seg oppdraget hvis revisor ikke gis mulighet til å oppfylle sine plikter etter lov eller forskrift. Dette kan for eksempel gjelde når revisor ikke gis adgang til informasjon eller ikke får svar på henvendelser som er nødvendige for å kunne utføre revisjonsarbeidet i samsvar med kommuneloven.

§ 13. Overføring av revisjonsoppdrag ved sammenslutning eller omorganisering av revisors virksomhet

Hvis flere revisjonsselskaper slår seg sammen, viderefører det nye selskapet de revisjonsoppdragene som selskapene hadde før sammenslutningen. Det samme gjelder ved selskapsrettslig omorganisering av et revisjonsselskap, og når en personlig drevet revisjonsvirksomhet tas opp i et revisjonsselskap.

Overføring av revisjonsoppdrag etter første ledd begrenser ikke oppdragsgiverens adgang til å bytte revisor.

Et selskap eller en person som nevnt i første ledd skal uten ugrunnet opphold gi skriftlig melding til oppdragsgiveren om sammenslutning, omorganisering eller opptak.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 18, som ble skrevet etter mønster av den tidligere revisorloven § 7-3, som nå er avløst av den nye loven § 2-4. Departementet presiserer at med "revisjonsselskaper" menes – i tillegg til revisorselskaper som er regulert i revisorloven – også interkommunale samarbeid, selv om de ikke er organisert som et selskap.

§ 14. Uttalelsesrett ved forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Revisor skal sende et utkast til forvaltningsrevisjonsrapport til uttalelse til kommunedirektøren, kommunerådet eller fylkesrådet.

Revisor skal sende et utkast til forvaltningsrevisjonsrapport til uttalelse til det kommunale eller det fylkeskommunale foretaket, aksjeselskapet eller interkommunale selskapet som er gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Revisor skal sende et utkast til rapport om eierskapskontroll til uttalelse til selskapet som er omfattet av eierskapskontrollen og til den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierfunksjon.

Uttalelsen skal i sin helhet fremgå av rapporten.

Merknad

Bestemmelsen er i det vesentlige en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 8 andre ledd og den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 15 første ledd. Den viderefører ikke regelen i sistnevnte bestemmelse om at kontrollutvalget selv fastsetter hvordan utført selskapskontroll skal rapporteres, herunder hvilket innhold slik rapport skal ha.

Bestemmelsen er nå rendyrket til å handle om uttalellesrett til *utkastet* til en forvaltningsrevisjonsrapport eller eierskapskontroll.

Etter *første ledd* er det kommunedirektøren som gis uttalellesrett til *utkast* til forvaltningsrevisjonsrapport. Dette er altså noe annet enn uttalellesretten som kommunedirektøren har etter kommuneloven § 23-5, som gjelder for saker som skal rapporteres fra kontrollutvalget til kommunestyret. Etter lovbestemmelsen i § 23-5 har kommunedirektøren uttalellesrett også til den *ferdigstilte* forvaltningsrevisjonsrapporten.

Etter *andre ledd* skal revisor sende utkast til forvaltningsrevisjonsrapport til uttalelse til nærmere bestemte organisasjonsformer som er gjenstand for forvaltningsrevisjon. Det er nytt i denne forskriften at også aksjeselskap og interkommunale selskap er nevnt som mottaker av et slikt utkast. Bestemmelsen er ikke til hinder for at andre organisasjonsformer, for eksempel kommunalt oppgavefelleskap, får et utkast til uttalelse, men bestemmelsen fastsetter ingen plikt til å sende utkastet til disse. Det vil likevel være naturlig å sende utkastet til den som er gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Etter *tredje ledd* gis det uttalellesrett til «selskapet som er omfattet av eierskapskontrollen». En eierskapskontroll vil ikke nødvendigvis bli rettet mot et bestemt selskap. Det kan derfor tenkes at flere selskaper vil kunne ha uttalellesrett i en og samme eierskapskontroll. Om et selskap er «omfattet» av kontrollen vil bero på en konkret vurdering, men terskelen for å anse et selskap som «omfattet» må antas å være lav.

Fjerde ledd slår fast at uttalelsen i sin helhet skal framgå av rapporten.

§ 15. Krav til revisjonskriterier

Revisor skal etablere revisjonskriterier for det enkelte revisjonsprosjektet.

Merknad

Bestemmelsen viderefører siste del av den tidligere revisjonsforskriften § 7 andre ledd. Bestemmelsen pålegger revisor å utarbeide revisjonskriterier for det enkelte revisjonsprosjektet. Dette gjelder alle revisors oppgaver etter kommuneloven § 24-2 (regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll).

2.3 Kapittel 3. Krav til revisor og revisors medarbeidere

§ 16. *Krav til revisors uavhengighet*

Revisor kan ikke utføre revisjon eller annen kontroll for kommunen eller fylkeskommunen hvis det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisorens uavhengighet og objektivitet.

Ansettelse som revisor i kommunen eller fylkeskommunen eller i en interkommunal samarbeidsordning medfører ikke i seg selv at revisoren mangler nødvendig uavhengighet og objektivitet.

Merknad

Første ledd er en videreføring av den tidligere kommuneloven § 79 første ledd andre punktum. Bestemmelsen bygger på revisorloven § 4-1, som nå er avløst av ny revisorlov § 8-1. Revisorloven vil derfor ha relevans for tolkningen av forskriften § 16 første ledd.

Andre ledd viderefører den tidligere kommuneloven § 79 første ledd tredje punktum. Bestemmelsen slår fast at ansettelse som revisor i kommunen eller fylkeskommunen, eller i en interkommunal samarbeidsordning, ikke i seg selv medfører at revisoren mangler nødvendig uavhengighet og objektivitet.

Departementet presiserer ellers at bestemmelsene i forskriftskapittel 3 omfatter både oppdragsansvarlig revisor og øvrige revisjonsmedarbeidere. Dette er en videreføring av gjeldende rett.

§ 17. *Grenser for revisors tilknytning til den reviderte virksomheten*

Revisor kan ikke utføre revisjon eller annen kontroll for kommunen eller fylkeskommunen hvis revisoren eller revisorens nærstående har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.

Nærstående etter første ledd er

- a) revisorens ektefelle eller samboer og deres søsken
- b) revisorens slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og deres ektefeller eller samboere
- c) revisorens søsken og deres ektefeller eller samboere
- d) slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje til revisorens ektefelle eller samboer.

Merknad

Bestemmelsen er en videreføring av den tidligere kommuneloven § 79 første ledd første punktum, jf. *andre ledd*.

§ 18. Grenser for hvilke stillinger, verv og tjenester som revisor kan ha
Revisor kan ikke

- a) ha andre stillinger i kommunen eller fylkeskommunen
- b) ha andre stillinger i en virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av
- c) være medlem av styrende organer i en virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av. Dette gjelder ikke hvis virksomheten utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap, samvirkeforetak eller aksjeselskap
- d) delta i eller ha funksjoner i en annen virksomhet, hvis det kan føre til at revisorens interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen eller fylkeskommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisoren
- e) utføre rådgivningstjenester eller andre tjenester for kommunen eller fylkeskommunen, hvis dette er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet
- f) yte tjenester som hører inn under den reviderte virksomhetens egne ledelses- og kontrolloppgaver
- g) opptre som fullmektig for den reviderte virksomheten, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstolsloven § 218.

Merknad

Bokstav a til d er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 13.

I bokstav c videreføres forbudet mot at revisor kan være medlem av styrende organer som kommunen deltar i eller er eier av. Forbudet gjelder imidlertid ikke interkommunale revisjonssamarbeid som er organisert som interkommunale selskaper etter IKS-loven, aksjeselskaper eller samvirkeforetak etter samvirkeoven. Dette er nytt.

Bokstav e til f viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 14.

§ 19. Krav til egenvurdering av uavhengighet

Den som utfører revisjon eller annen kontroll for en kommune eller fylkeskommune, skal løpende vurdere sin uavhengighet.

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

En skriftlig egenvurdering om revisjonens uavhengighet skal følge alle tilbud om revisjon.

Merknad

Første ledd er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 15 første ledd første punktum. Det er tatt inn i forskriftsteksten at også den som utfører annen kontroll (enn revisjon), løpende skal vurdere sin uavhengighet. Kravet til uavhengighet gjelder både revisor og dennes medarbeidere.

Andre ledd er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 15 første ledd andre punktum. Den pålegger oppdragsansvarlig revisor å gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Den oppdragsansvarlige skal som hovedregel gi en skriftlig egenvurdering hvert år. I tillegg skal oppdragsansvarlig revisor gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet når det er behov for det, eksempelvis i tilknytning til hvert oppdrag/bestilling.

Tredje ledd er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 15 andre ledd, men den er endret slik at det er "revisjonens" uavhengighet som skal vurderes. Erklæringen skal gjelde alle revisors medarbeidere som er involvert i revisjonsoppdraget for kommunen. Bestemmelsen gjelder ikke for eventuelt kommunalt ansatt revisor.

§ 20. Unntak fra taushetsplikten for revisor og revisors medarbeidere

Revisors taushetsplikt etter kommuneloven § 24-2 femte ledd gjelder også for revisors medarbeidere.

Hvis det i forbindelse med et revisjonsoppdrag eller annen kontroll framkommer forhold som gir grunn til mistanke om at det er begått en straffbar handling, kan revisor og revisors medarbeidere underrette politiet uten hinder av taushetsplikten. Hvis det er åpnet etterforskning i en straffesak, kan revisor og revisors medarbeidere uten hinder av taushetsplikten avgi forklaring og framlegge dokumentasjon til politiet om revisjonsoppdrag eller annen kontroll.

Hvis det er nødvendig for at skatteetaten skal kunne utføre sine kontrolloppgaver, kan revisor og revisors medarbeidere uten hinder av taushetsplikten gi opplysninger til skatteetaten om en persons forbindelse med kommunen eller fylkeskommunen.

Taushetsplikten er ikke til hinder for at kontrollører som er engasjert av bransjeorganisasjoner, kan kontrollere hvordan revisjonen er utført.

Merknad

Første ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 22. Bestemmelsen gjør det klart at den taushetsplikt som fremgår av kommuneloven gjelder tilsvarende for revisors medarbeidere.

Andre ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 21 første ledd. Bestemmelsen gir et unntak fra taushetsplikten. *Andre ledd første punktum* gir en generell rett for revisor og revisors medarbeidere til å underrette politiet hvis det i forbindelse med et revisjonsoppdrag eller annen kontroll framkommer forhold som gir grunn til mistanke om at det er begått en

straffbar handling. Bestemmelsen er motivert av hensynet til å bekjempe økonomisk kriminalitet. Regnskapsrevisor har også rapporteringsplikt etter hvitvaskingsloven, jf. loven § 4 andre ledd bokstav a.

Andre ledd andre punktum gir adgang for revisor og revisors medarbeidere til å avgi forklaring og framlegge dokumentasjon til politiet om revisjonsoppdrag eller annen kontroll, hvis det er åpnet etterforskning i en straffesak.

Tredje ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 21 andre ledd. Bestemmelsen gir unntak fra taushetsplikten hvis det er nødvendig for at skatteetaten skal kunne utføre sine kontrolloppgaver. Bestemmelsen pålegger ikke revisor eller revisors medarbeidere noen informasjonsplikt.

Fjerde ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 21 tredje ledd. Både Norges Kommunerevisorforbund og Den norske Revisorforening har etablert foreningsbaserte kvalitetskontroller. Bestemmelsen innebærer at taushetsplikten ikke er til hinder for at slik bransjebasert kvalitetskontroll kan gjennomføres.

§ 21. Krav til dokumentasjon av revisors virksomhet

Revisor skal dokumentere hvordan revisjonen er gjennomført og resultatet av revisjonen. Dokumentasjonen skal kunne underbygge og gi grunnlag for å etterprøve revisors konklusjoner. Forhold som tilsier at det kan foreligge misligheter eller feil, skal dokumenteres særskilt med angivelse av hva revisor har foretatt seg.

Ved rådgivning og andre tjenester for den reviderte virksomheten skal revisor dokumentere oppdragets art, omfang og en eventuell anbefaling.

Revisor skal oppbevare dokumentasjonen på en ordnet og betryggende måte i minst 10 år.

Merknad

Første ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 9 første ledd. Bestemmelsen stiller krav til dokumentasjonen av revisors oppdrag, og gjelder både for regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Bestemmelsen har betydning både for kontrollutvalgets kontrollansvar overfor revisjonen og for bransjebaserte kontrollordninger.

Andre ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 9 tredje ledd. Bestemmelsen krever at dersom revisor utfører andre tjenester enn revisjon, skal oppdragets art, omfang og en eventuell anbefaling dokumenteres.

Tredje ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 10, selv om ordlyden er endret.

2.4 Kapittel 4. Ikrafttredelse og opphevelser

§ 22. Ikrafttredelse og opphevelse av andre forskrifter

Forskriften trer i kraft fra og med det konstituerende møtet i det enkelte kommunestyret og fylkestinget ved oppstart av valgperioden 2019–2023.

Fra samme tidspunkt oppheves forskrift 15. juni 2004 nr. 905 om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner og forskrift 15. juni 2004 nr. 904 om revisjon i kommuner og fylkeskommuner mv.

Merknad

Første ledd fastsetter tidspunktet for ikrafttredeisen for forskriften. *Andre ledd* opphever den tidligere kontrollutvalgsforskriften og den tidligere revisjonsforskriften.

13/21

F.

Utvalg: Senja kommunestyre

Møtedato: 11.03.2021



Sak: 40/2021

Behandling

Samtlige 45 repr. tilstede

Arnold Nilsen (AP) fremmet følgende forslag på vegne av AP:

Senja Arbeiderparti viser til rådmannens saksframlegg, der ad-hoc utvalgets forslag til endringer i revidert forskrift punktvis er opplistet.

Vi fremmer et helhetlig forslag med en årlig innsparing på omtrent kr 263.000.

Innledningsvis gir vi støtte til ad-hoc utvalgets forslag om:

- halv møtegodtgjørelse for møter med varighet inntil 4 timer, inkludert forarbeide. Besparelse er ikke beregnet.
- at bestemmelsen om etterlønn skal gjelde for folkevalgte som har hatt verv som godtgjøres med 50% stilling eller mer, mens det for §§ 14, 15, 16 og 17 vil være tilstrekkelig at vervet er 1/3 stilling eller mer.
- at det i varaordførerens frikjøp inngår all deltakelse i møter i.h.h.t møteplan. Dette gir en årlig besparelse på omtrent kr 46.000.
- at det ikke utbetales telefongodtgjørelse til kommunestyrets medlemmer, med unntak av ordfører og varaordfører. Dette gir en årlig besparelse på kr 21.500.

Videre foreslår vi at:

- ordførerens frikjøp i 100% stilling skal godtgjøres med 106% av stortingsrepresentants godtgjørelse. Det vil gi en årlig godtgjørelse på kr 1.047.276 og medfører en årlig besparelse på kr 98.800.
- varaordførerens frikjøp skal i utgangspunktet godtgjøres med 80 % av ordførerens godtgjørelse. Ved frikjøp i 50% stilling vil det gi en årlig godtgjørelse på kr 418.910 og medføre en årlig besparelse på kr 154.128.
- leder av kontrollutvalget godtgjøres likt med de øvrige utvalgslederne. Dette gir en merkostnad på omtrent kr 57.000.
- alle øvrige godtgjørelser som betales med en prosentsats av ordførerens årlige godtgjørelse søkes godtgjort med tilnærmet samme kronebeløp som tidligere. Dette løses ved å øke

prosentatsen med 1/10 for det enkelte tilfelle (f.eks gruppeleders godtgjørelse får endret prosentats fra 5,0% til 5,5%, o.s.v for de øvrige tilfellene).

- Ordningen med demokratistøtte videreføres uten å redusere kostnaden, men også den med tillegg av 1/10 i prosentatsene, for å opprettholde omtrent samme kronebeløp som tidligere. Dette for å sikre at alle partiene/grupperingene kan bidra aktivt i det viktige lokalpolitiske arbeidet.

Elisabeth Rognli (SL) fremmet forslag på vegne av SL:

§ 4

Ordførers godtgjørelse fastsettes til 100 % av stortingsrepresentanters godtgjørelse. Denne vurderes årlig per 1. mai. Ordførers godtgjørelse er beregnet ut fra frikjøp i 100% stilling, 240 dager pr. år.

§ 5

Varaordførers godtgjørelse er beregnet ut fra 25% stilling, 120 dager pr. år, og godtgjøres ut fra prosentvis stilling av ordførers godtgjørelse. Omfattet av godtgjørelsen er all deltakelse på møter i henhold til møteplan, representasjon som stedfortreder for ordfører, inkludert stedfortrederfunksjon ved ordførers ferieavvikling og eventuelt fravær som følge av sykdom inntil 16 dager (arbeidsgiverperioden).

§ 6 Utvalgsledere (Utvalg for Samfunnsutvikling, Utvalg for Helse og omsorg, Utvalg for oppvekst og kultur og Kontrollutvalg)

Utvalgsledere mottar en årlig fast godtgjørelse på 10000 kr. Godtgjøringen skal kompensere for møter og representasjoner ut over de møter som fremgår av vedtatt møteplan. Godtgjørelsen utbetales månedlig og etterskuddsvis.

§ 7 Gruppeledere

Det gis ikke godtgjørelse til gruppeledere

Leder for AD-Hoc utvalget Louis S. Edvardsen (H) redegjorde for arbeidet som er gjort og innstillingen som fremmes fra utvalget.

Avstemming:

Forslag fremmet av Elisabeth Rognli (SL) falt mot 9 stemmer (SL, SV, MDG og Jasmin Agovic-Nordaas - fristilt repr.).

Forslaget falt med 9 stemmer

SV, SL, Jasmin, MDG

Forslag fremmet av Arnold Nilsen (AP) falt med 16 stemmer AP, SV og MDG)

Rådmannens Innstillingen var vedtatt med 23 stemmer mot 22 stemmer (AP, SV, MDG, SL og Jasmin Agovic-Nordass - fristilt repr.).

Vedtak

Senja kommunestyre vedtar revidert forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune.

Vedtaket erstatter vedtak i k.sak 18/19.

Saksutredning

Arkivreferanse: 2020/8797-1

Saksbehandler: Bente Johnsen Karlsen

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
		Senja kommunestyre

Revidert forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune

Vedlegg:

- 1 Høringsinnspill lokalutvalgene
- 2 Høringsinnspill Senja AP
- 3 Høringsinnspill Senja SV
- 4 Høringsinnspill Utdanningsforbundet
- 5 Høringsinnspill Senja KRF
- 6 Referat møte i Ad-hoc utvalg 21.10.20
- 7 Høringsinnspill fra Kontrollutvalg- vedtak sak 43-20
- 8 Referat møte i Ad-hoc utvalg 27.01.21
- 9 Referat møte i Ad hoc utvalg 06.01.21 redigert 27.01.21
- 10 Referat møte i Ad-hoc utvalg 16.02.21
- 11 Forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger folkevalgte- ad-hoc utvalgets endelige forslag
- 12 Høring fra Senja AP 14.02.21 - godtgjøringsreglementet

Ikke vedlagt:

K-sak 197/20- Budsjett og økonomiplan 2021-2024.

K-sak 18/19- Forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger, vedtatt av Senja kommunestyre 11.12.19.

Rådmannens innstilling

Senja kommunestyre vedtar revidert forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune.

Vedtaket erstatter vedtak i k.sak 18/19.

Saksopplysninger

Senja kommunestyre vedtok 11.12.19, k.sak 18/19, forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune. I samme møte, k.sak 15/19, som gjaldt delegeringsreglement for Senja kommune, vedtok kommunestyret å sette ned et ad-hoc utvalg som skulle revidere reglementet. Mandatet til ad-hoc utvalget, slik vedtatt i k.sak 15/19, ble ytterligere presisert i k.sak 4/20;

Senja kommunestyre gir Ad-hoc utvalg, oppnevnt i k.sak 15/19 pkt. 2, utvidet mandat til å revidere følgende reglement i sitt arbeid;

- Økonomireglement
- Reglement folkevalgte
- Forskrift om godtgjørelse folkevalgte

Ad-hoc utvalget består av ordfører og fire representanter valgt av kommunestyret, Louis S. Edvardsen (leder), Martin Ness (nestleder), Anne Kaja Knutsen og Per- Inge Søreng. Rådmannen har stilt sekretærressurs til disposisjon for utvalget, i tillegg til at kommunalsjefene har deltatt i flere av møtene for å bidra med informasjon

Ad-hoc utvalget har revidert forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger for folkevalgte. Revidert forskrift ble sendt ut på høring 06.10.20, med frist for å komme med innspill 20.10.20.

Ved høringsfristens utløp var det kommet inn 5 innspill/uttalelser. Disse ligger vedlagt saken.

I møte 21.10.20 behandlet ad-hoc utvalget høringsinnspill. Det framkommer av referatet fra dette møtet hvilke innspill ad-hoc utvalget vedtok å ta inn i forskriften.

Ad-hoc utvalget fikk på samme tidspunkt melding fra Kontrollutvalget om at de ikke ville kunne behandle saken før 11.12.20. I og med at det forelå et vedtak i Kontrollutvalget, sak 31/20 pkt. 2b), som tilsa at revidert forskrift skulle fremlegges Kontrollutvalget før den ble fremmet for kommunestyret, måtte ad-hoc utvalget avvente Kontrollutvalgets behandling.

Ad-hoc utvalget behandlet Kontrollutvalgets vedtak og tilhørende saksutredning i møte 06.01.21. Det ble besluttet å innhente juridiske vurderinger i forhold til noen av de bemerkninger som framkom av saksutredningen, og nytt møte ble berammet til 27.01.21.

Ad-hoc utvalgets behandling av kontrollutvalgsvedtak framkommer av møtereferatet. Ad-hoc utvalget vurderer at forskriftens § 13, i det forslaget som nå ligger til behandling, ivaretar de bemerkninger og anbefalinger som følger av kontrollutvalgssak 43/20.

Revidert forskrift som ble sendt på høring i oktober 2020 inneholdt forslag til endringer i møtegodtgjørelse. I k.sak 197/20 vedtok kommunestyret å redusere møtegodtgjørelse i 2021-2023 med 250 000,-, økende til 750 000,- i 2024. Ad-hoc utvalget besluttet derfor i møte 27.01.21 å foreslå ytterligere endringer i satser for møtegodtgjørelse. Budsjettrammen for møtegodtgjørelse tar utgangspunkt i antall medlemmer i ulike folkevalgte organ og antall møter som framkommer av møteplan. Det betyr at eventuelle ekstra møter ut over møteplan, eller møter forbundet med opprettelse av arbeidsgrupper/ad-hoc utvalg, ikke ligger i budsjettrammen. Ad-hoc utvalget har derfor

vurdert at forslag til revidert forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger må ivareta behovet for å redusere utgifter til møtegodtgjørelser og andre godtgjørelser i tråd med kommunestyrets vedtak i k.sak 197/20, men også skape et økonomisk handlingsrom for møter som ikke ligger i budsjettgrunnlaget.

Ad-hoc utvalget vedtok derfor ytterligere endringer i satser for møtegodtgjørelse i møte 27.01.21, og det nye forslaget ble sendt ut på høring 01.02.21, med frist 14.02.21. Ved høringsfristens utløp var det kommet inn 1 høringsinnspill (Senja AP). Ad-hoc utvalget behandlet innspill i møte 16.02.21. Forslagene fra Senja AP fikk ikke flertall.

Oppsummering ad-hoc utvalgets forslag til endringer i revidert forskrift;

- Varaordfører er frikjøp 50%. I frikjøpsprosenten inngår all deltakelse på møter i henhold til møteplan. Innebærer en kostnadsreduksjon på ca. 46 000,-. (20 møter a` kr. 2292,-.)
- Fast årlig godtgjørelse til utvalgsledere reduseres fra 5% til 4%, dvs. reduksjon i fast årlig godtgjørelse fra kr. 57 304,- til 45 840,-. Men i og med at § 6 utvides til også å gjelde leder for Kontrollutvalget, som pr. dato ikke er regnet inn i budsjettammen, vil den totale effekten av forslaget bli en merkostnad på 11 460,- pr. år.
- Leder av UHO, UFS, UOK og Kontrollutvalg, jf. forskriftens § 8 b) får en reduksjon i møtegodtgjørelse med 0,05%. Forslaget innebærer en kostnadsreduksjon på kr. 573,- pr. møte. Det er 26 møter i utvalgene ut fra vedtatte møteplan. Forslaget innebærer en kostnadsreduksjon på ca. 15 000,-.
- For øvrige råd og utvalg foreslås at satsen for møtegodtgjørelse til leder reduseres fra 0,15% til 0,10 % og for medlemmer fra 0,10% til 0,07%. Kostnadsreduksjonen pr. møte utgjør 573 kr. for leder av råd og utvalg og 344 kr. for øvrige medlemmer. I og med at det er ulikt antall medlemmer i råd og utvalg, samt at antall møter ikke framgår av møteplan, så er det ikke mulig å stipulere eksakt effekt av forslaget.
- Det foreslås også at det gis halv møtegodtgjørelse for møter med varighet under 4 timer, inkludert forarbeid. I vedtatt forskrift er denne terskelen 3 timer. Det betyr at det vil være flere møter hvor det blir gitt halv møtegodtgjørelse i stedet for full. Det er ikke mulig å stipulere effekten av forslaget, men vil helt klart innebære en kostnadsreduksjon.
- Det foreslås videre at det i § 9 (demokratistøtte) gjøres en endring i forhold til prosentvis godtgjørelse for gruppenes antall representanter i kommunestyret. Forslaget innebærer en reduksjon fra 0,7% pr. representant til 0,4%. Forslaget innebærer en kostnadsreduksjon på 3 438,- pr. representant, hvilket gir en besparelse på kr. 154 696,-.
- Ad-hoc utvalget foreslår å fjerne telefongodtgjørelse til medlemmer i kommunestyret, med unntak av ordfører og varaordfører. Gir en besparelse på 21 500,-.

Ad-hoc utvalget har også endret ordlyden i forskriftens § 13 i tråd med kontrollutvalgets vedtak. Ad-hoc utvalget foreslår også at bestemmelsen om etterlønn skal gjelde for folkevalgte som har hatt verv som godtgjøres med 50% stilling eller mer, mens det for §§14, 15, 16 og 17 vil være tilstrekkelig at vervet er 1/3 stilling eller mer.

Vurdering

Ad-hoc utvalget vurderer at fremlagte forslag til revidert forskrift for godtgjørelse og velferdsordninger ivaretar lov- og forskriftskrav. Bortsette fra de paragrafer i forskriften som omhandler satser for godtgjørelser, har ad-hoc utvalget kun gjort kosmetiske endringer i ordlyd og oppbygging. Samlet sett vurderes forslaget å ivareta vedtatte rammereduksjoner for 2021-2023. Vedtatt innsparingseffekt for 2024 må ses i sammenheng med verbalforslag 7 i k.sak 197/20; *«Kommunestyret ber rådmannen om å forberede sak for politisk styrt prosess for å utrede den politiske strukturen for Senja kommune for neste valgperiode»*.

Ad-hoc utvalget har parallelt arbeidet med å revidere økonomireglementet. Økonomireglementet sendes ut på høring 01.03.21 med høringsfrist 25.03.21.

Finnsnes 21.02.21

Louis Edvarsen
Leder ad-hoc utvalg