

Liste høringsuttalelser søknad om dispensasjon fra kystplan til nye torskoppdrettslokaliteter

1. Statsforvalteren i Troms og Finnmark (SF) 13.09.21
2. Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) 14.09.21
3. Fiskeridirektoratet (FD) 14.09.21
4. Kystverket (KV) 8.9.21
5. Mattilsynet (MT) 13.09.21
6. Sametinget (ST) 03.09.21
7. Statens Vegvesen (SVV) 22.09.21
8. UiT Norges arktiske universitet (UiT) 09.09.21
9. Norges Miljøvernforbund (NMF) 16.08.21
10. Forum for natur og friluftsliv (FNF) 20.09.21
11. Grasmyr Grendeutvalg (GGUV) 8.9.21
12. Senjalista 21.09.21
13. Salmon Camera (SC) 14.09.21
14. Per Henriksen (PH) 24.09.21
15. Skatvik Bygdela v/Ann Grete S Finjord (SB) 13.09.21
16. Ørjan Nygård, Tromsø (ØN), 20.09.21
17. Greta og Bength Hanssen (GBH) 14.09.21
18. Senja Moments AS (SMAS) 13.09.21
19. Sissel K Hole, Vangsvik (SKH) 13.09.21
20. Skatvik Camping v/ Elin og Harald Nygård (SC) 06.09.21
21. Samarbeidsutvalget for Målselv-vassdraget v/ styreleder Odd-Helge Utby og
Rossfjordvassdragets Grunneierlag v/styreleder Tore Moheim (SMM/RVGR) 20.09.21
22. Ola H. Olsen, Roal Ø. Åsheim og Axel Olsen (OHO mfl.) 20.09.21
23. Tennskjær og Jøvik Bygdela v/ nestformann Odd Jarle Olsen (TOGJBL)
24. Robert Bårdsen (RB) 19.09.21
25. Ingunn K. Bendiksen (IKB) Medeier av Tennskjær-veien 1536
26. Jakob Johan Hillestad (JJH) 21.09.21
27. Ina Gravem Johansen (IGJ) 14.09.21 Innb. Senja kommune, mor med eiendom på Tennskjær
28. Grendeutvalget for Kårvik skolekrets v/ Linda Mari Ødegård 21.09.21
29. Styret i Rossfjord Grendeutvalg ved Formann Odd Jarle Olsen 20.09.21
30. Grunneiere og rettighetshavere ved Storskjæret i Malangen v/Roald Skredlund 16.09.21
31. Jan-Erik Hansen (JEH), Innbygger i Senja kommune 14.09.21
32. Cross AS v/ Daniel Jensen, Silsand 08.09.21
33. Bygdela Ny Dag v/ Jon Kristian Valvåg (BND) 14.09.21
34. Grunneiere 217/17 i Vassvika: Arnar Pedersen, Leif Pedersen og Gunnhild Strand 06.07.21
35. Flakstadvåg Laks AS v/daglig leder Roy Alapnes (FL) 20.09.21
36. Bygdela Vardheim v/ Leder Cecilie Halsnes (BLV) 20.09.21
37. Arild D. Moe og Liv Haldis Sandvik hytteeiere Dragøyveien (ADM/LHS) 20.09.21
38. Andreas Molund Lysen, hytteeier Dragøy (AML) 19.09.21
39. Pål Seppelæ, Hytteeier Dragøy (PS) 12.09.21
40. Anne E. Langaas Gosse , grunneier (ALG) 17.08.21
41. Bjørnar Dragøy, grunneier Dragøy (BD) 16.08.21

42. Siri Dragøy grunneier (SD) 05.08.21
43. Harald B. Kleiven på vegne av 18 grunneiere i Dragøy (HBK) 07.09.21
44. Øyvind Aronsen, nær familie har eiendom i Hamn (ØA) 15.09.21
45. André Olav Olsen og Rikke Øien Lillefuhr, naboer til oppdrettslokasjonen og eier hytte ved Hamnveien 949, gårds- og bruksnr. 5421-317/18. (AOO&RØL) 14.09.21
46. Codex advokat på vegne av Senja Reiseliv AS, IKO Holding AS og IKO Bygg AS + eiere av en rekke eiendommer i Senja kommune 317/70, 317/89, 317/90, 317/91, 317/92, 317/93, 317/94, 317/32, 317/80, 317/71, 317 /72 , 317 /67 , 317 /81, 317 /73 , 317 /62/1, 317 /62/2, 317 /62/3, 317 /46 , 317 /64 , 317 /58 (12 fritidsseksjoner), 317/26, 317/54, 317/55, 317/56, 317/57, 317/58, 317/32, 317/2, 317/2/13, 317/3, 317/47, 317/48, 317/47, 317/71, 317/72, 317/82, 317/84, 317/85, 317/87, 317/40, 317/41, 317/42, 317/68, 317/38 og 317/39. (Codex) 14.09.21
47. Akvafarm AS v/daglig leder Kenneth Karlsen (AKVF) 14.09.21
48. Kristine Edvarda Richardsen og Erik Bøhn 05.10.21
49. Sjømatklyngen Senja 08.10.21



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

13.09.2021

Deres dato:

21.05.21

Vår ref:

2021/6625

Deres ref:

2021/2974-2

Senja kommune
Postboks 602
9306 FINNSNES

Saksbehandler, innvalgstelefon

Oddvar Brenna, 77642174

Søknad om dispensasjon fra NFFF-, fiske og farledsformål i kystsoneplanen til etablering av 9 nye torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune - uttalelse fra Statsforvalteren.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til kommunens brev datert 21.05.2021, hvor det fremgår at det er søkt om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for kysten (Kystplan II for Midt- og Sør-Troms, vedtatt 11.03.21), for etablering av torskeoppdrett på ni nye lokasjoner i Senja kommune.

I hovedsak søkes det dispensasjon fra arealformålene NFFF(Natur-, Fritufts-, Fiske- og Ferdselsområde) og VFI(Fiske). Ved et tilfelle søkes det om dispensasjon fra arealformål VF(Farled). Senja kommune har nylig vedtatt kystsoneplanen men grunnet manglende søkelys på oppdrettslokaliteter for nye marine arter i planprosessen, ønsker de nå å behandle nye lokaliteter gjennom dispensasjonssøknader.

Statsforvalteren mener det er uheldig at det nå blir fremmet så mange dispensasjonssaker på denne måten, kort tid etter at ny kystsoneplan er vedtatt. Vi mener etablering av ni nye oppdrettslokaliteter er av så stort omfang at det vil kreve revisjon av kystsoneplanen og at en dispensasjonsbehandling ikke er egnet til å belyse de helhetlige konsekvensene. Etablering av akvakulturlokaliteter må sees i en større sammenheng, fordi akvakulturlokaliteter er store inngrep i miljøet som kan føre til store negative ringvirkninger for friluftsliv, fisk og annet naturmangfold knyttet til marine arter, villaks, verneverdier, fugl, forurensning mm. Dette er forhold som dispensasjonssaker ikke i tilstrekkelig grad tar hensyn til i en enklere saksbehandling.

Statsforvalteren mener det vil være utfordrende å innfri lovens forventninger til saksopplysning, prosess og vurdering gjennom en dispensasjonsbehandling for et tiltak i denne størrelsesorden og vi viser til plan- og bygningsloven § 1-1 fjerde ledd som sier følgende:

«Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.»

E-postadresse:
sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 700
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/f
Org.nr. 967 311 014



Statsforvalteren er derfor av den oppfatning at etablering av ni nye oppdrettslokaliteter for torsk vil kreve en revisjon av kystsoneplanen og derfor også vil bli omfattet av konsekvensutredningsplikten, jf. konsekvensutredningsforskriften § 6 første ledd bokstav a). Veileder for «Planlegging i sjø» sier følgende på side 29:

Krav om planprogram og konsekvensutredning gjelder alltid for utarbeidelse av ny og revisjon av kommuneplanens arealdel, samt for regionale planer, interkommunale planer og kommunedelplaner jf. forskriften § 6 første ledd, når planen fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II. Altså når planen setter rammer for framtidig utbygging.

Akvakultur er inntatt i forskriften vedlegg II nr. 1 bokstav f). Veilederen er også tydelig på at arealer for ulike typer akvakultur bør avklares gjennom regionale og kommunale planer. Vi gjengir følgende fra veilederen side 91:

Noen kystkommuner har gamle arealdeler til kommuneplanen, som ikke har innarbeidet hensyn til nye arter for akvakultur, teknologi og nye driftsformer. Istedenfor å løse dette gjennom dispensasjoner, bør kommunen revidere kommuneplanen eller starte arbeidet med en kommunedelplan for hele eller en del av sjøområdene.

Alternativt åpner veilederen for at det også kan utarbeides reguleringsplaner som alternativ til dispensasjonssøknader. Vi gjengir følgende fra veilederen «Planlegging i sjø» side 92:

Kommunene kan stille krav om reguleringsplan i områder med særlig komplekse interesseforhold eller som et alternativ til dispensasjonssøknad for lokaliteter som ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel. I sistnevnte tilfelle vil det normalt være krav om konsekvensutredning. Det er viktig at slike reguleringsplanprosesser samordnes med saksbehandling etter sektorlover og at det ikke fastsettes bestemmelser i planen som reguleres etter sektorlov. Krav til type teknologi og drift skjer i forbindelse med behandlingen etter akvakulturloven.

Slike reguleringsplaner bør være overordnet og vektlegge å avklare arealbruken i forhold til andre interesser. En slik reguleringsplan kan samordnes med saksbehandlingen knyttet til lokalitetsklarering etter akvakulturloven.

Den gjeldende kystsoneplanen for Senja kommune inneholder områder avsatt til akvakultur og til formålskategorien «Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone.» Slik vi forstår planen, kan akvakultur lokaliseres innen begge disse formålskategoriene.

For etablering av akvakultur innen områder avsatt til «Bruk og vern av sjø og vassdrag» kreves det i planbestemmelsene pkt 4.2 bokstav a) at det først utarbeides en reguleringsplan for lokaliteten, som ifølge planbestemmelsene pkt. 4.2 bokstav b) skal avklare forhold til forsvar, fiske, ferdsel, kulturminner/kulturmiljø, natur og friluftsliv. Også i områdene som er spesifikt avsatt til akvakultur i planen kreves det detaljregulering for en rekke lokaliteter.

Vi legger derfor til grunn at det også er kystsoneplanens intensjon at nyetablering av akvakulturlokaliteter som ikke ble avklart ved utarbeidelsen av planen, forutsetter en ny planprosess. At det kreves reguleringsplan for alle nye lokaliteter innenfor «Bruk og vern av sjø og vassdrag» taler med tyngde for at etablering av et større antall lokaliteter innenfor formål som i utgangspunktet ikke åpner for akvakultur, ikke kan gjøres uten en forutgående planprosess. Som vi over har gjengitt fra veilederen, forutsettes slike planendringer i utgangspunktet gjort gjennom revisjoner av kommuneplan eller kommunedelplan.



Statsforvalteren i Troms og Finnmark anbefaler Senja kommune om å avslå søknaden om dispensasjon da vi anser dette som et tiltak av et slikt omfang og kompleksitet at det bør gjøres gjennom en planprosess, fortrinnsvis revisjon av kystsoneplanen. Dette vil igjen påkreve en konsekvensutredning.

Vi ber om å få tilsendt vedtak i saken når dette foreligger.

Med hilsen

Hans Kristian Rønningen (e.f.)
leder planseksjonen

Oddvar Brenna
fagkoordinator for areal

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune Fylkeshuset, Postboks 701 9815 VADSØ



Troms og Finnmark fylkeskommune
Romssa ja Finnmarkku fylkkagieldda
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Plan, folkehelse og kulturarv

SENJA KOMMUNE
Postboks 602
9306 FINNSNES

Dato: 14.09.2021
Dok.nr: 21/10155-4
Deres ref: 2021/2974-2
Saksbehandler: Anne Øvrejorde Rødven

Fylkeskommunens uttalelse til søknad om dispensasjon fra NFF-, fiske og farledsformål i kystzoneplan til etablering av 9 nye torskeoppdrettslokaliteter - Senja kommune

Troms og Finnmark Fylkeskommune viser til deres oversendelse datert 21.mai 2021 med frist for uttalelse 14.september 2021.

Seksjon for areal- og samfunnsplanlegging har samordnet uttalelsen fra Troms og Finnmark fylkeskommune på vegne av våre ulike fagområder.

Saksopplysninger

Søknaden gjelder etablering av torskeoppdrett på ni nye lokasjoner i Senja kommune. Kommunen velger å fremme søknadene under ett, for i tillegg til en individuell vurdering av hver dispensasjonssak å kunne gjøre en helhetlig vurdering av søknadene.

Planstatus

Det søkes i hovedsak om dispensasjon fra NFFF-formålet (Natur-, Friluft-, Fiske- og Ferdselsområde) i kystplan II for Midt- og Sør-Troms, (vedtatt 11.03.21. Det søkes også om dispensasjon fra arealformål VFI (Fiske) og VF(Farled).

Senja kommune har nylig vedtatt kystzoneplanen, men grunnet manglende søkelys på oppdrettslokaliteter for nye marine arter i planprosessen, er det nå åpnet opp for å behandle nye lokaliteter gjennom dispensasjonssøknader.

Vurdering og anbefaling

Fylkeskommunen vil her ikke vurdere hver enkelt lokalitet/søknad, snarere gi en samlet tilbakemelding til høringen.

Fylkeskommunen mener at det er riktig og viktig å legge til rette også for nye arter i oppdrett, og at oppdrett av torsk har potensiale i regionen.

Tilretteleggingen av nye arealer for akvakultur, herunder akvakultur for marine arter, bør imidlertid foregå gjennom ordinære planprosesser. Dette for å sikre at nye arealer for oppdrett vurderes i et helhetlig perspektiv over større geografiske områder, og at slike prosesser utføres gjennom forutsigbare prosesser som sikrer en bred medvirkning.

Arealbehovet for oppdrett av torsk må vurderes opp mot behovet for arealer til annen type oppdrett, samt veies opp mot øvrige interesser i kystsonen.

I tillegg vil vi vise til at tilrettelegging av arealer for torskeoppdrett har særegne utfordringer som må vurderes nærmere i en helhetlig prosess. Det skyldes ikke minst fordi oppdrett av torsk innebærer en særskilt risiko for påvirkning på viltlevende torsk, spesielt genetiske og økologiske interaksjoner og lokalisering i forhold til gyte- og oppvekstområder. Dette er forhold som særlig må belyses i en planprosess og som fordrer et helhetlig områdeperspektiv.

Av søkerne er det så langt vi kan se bare KIME Akva AS som har stilt opp - og gjort forsøk på en konsekvensanalyse der også kulturminner og kulturmiljø inngår. Den immaterielle kulturarven, som brukstradisjoner i arealene, er ikke omtalt og burde være med som del av kunnskapsgrunnlaget. Senja kommune vurderer ikke det enkelte anleggs virkninger på saksfeltet kulturminner og kulturmiljø, men legger en samlet verdivurdering til grunn for konklusjonene. I denne forbindelse beskrives Tromskysten som full av kulturminner og vakre landskap. Konkusjonen er derfor at ikke alt kan hensyntas i like stor grad.

Samfunnsnyttens omtales som helhet for alle anleggene som større enn de negative konsekvensene. Dette gjelder de fleste saksområdene. Det legges også til grunn at de negative konsekvensene er mindre fordi havbruksanleggene ikke er irreversible tiltak.

Det er også diskutabelt om anlegg i områder hvor det finnes anlegg fra før ikke vil ha noen konsekvenser. Det oppstilte kunnskapsgrunnlaget i forhold til kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap er dels fraværende eller mangelfullt for den enkelte lokalitet. Flere av vurderingene som er gjort bør understøttes av nærmere argumentasjon.

Oppsummering

Fylkeskommunen vil fraråde kommunen å gi dispensasjon. Etablering av ni nye oppdrettslokaliteter for torsk er av slikt omfang og kompleksitet at det bør gjøres gjennom en planprosess, fortrinnsvis gjennom revisjon av kystsoneplanen.

Vi ber om å bli orientert om kommunens videre behandling av søknadene.

Med hilsen

Vibeke Skinstad
Avd.leder plan, folkehelse og kulturarv

Anne Øvrejorde Rødven
Rådgiver arealplan
E-post

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
SENJA KOMMUNE

Kopi til:
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
SAMEDIGGI / SAMETINGET

**FISKERIDIREKTORATET**

Adm.enhet: Kyst- og havbruksseksjonen i region Nord

Saksbehandler: Fredrikke Johansen Musæus

Telefon: 91340551

Vår referanse: 21/9276

Deres referanse: 2021/2974 - 2021/13044

Dato: 14.09.2021

Senja kommune

Att:

Postboks 602

9306 FINNSNES

Senja kommune - Høringssvar om dispensasjoner fra NFFF-formålet i kystsoneplanen til etablering av nye torskeoppdrettslokaliteter

Vi viser til oversendelse av ni søknader om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av torskeoppdrettslokaliteter.

Fiskeridirektoratet region Nord fraråder sterkt at det gis dispensasjon som omsøkt for lokalitet Vassulneset. Vi fraråder at det gis dispensasjon for lokalitetene Storskjæret, Tennskjær og Vassvika. Vi har ikke innvendinger mot at det gis dispensasjon på lokalitetene Årnesgrunnen, Halsvær, Hamnevika øst og Hamnevika vest og Indre Jøvik.

Fiskeridirektoratet er forvaltningsmyndighet for fiskeri og akvakultur. Vi har et særskilt ansvar for marine ressurser og marint miljø. Vi skal også, så langt det er mulig, vurdere konfliktpotensialet i forhold til annen bruk av området.

Det er tre ulike søkere til hver sine områder. Fiskeridirektoratet region Nord behandler hvert område for seg. I saksbehandlingen har vi ikke lagt vekt på at det er ulike søkere når vi vurderer de omsøkte områdene.

Kystnære fiskeridata

Fiskeridirektoratet har gjennom kystnære fiskeridata kartlagt bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene. Dette er basert på intervju med fiskere over flere år. For hver dispensasjonssøknad/ hvert omsøkte område vil vi vurdere disse. De kystnære fiskeridataene er tilgjengelige i vår kartløsning Yggdrasil. De inntegnede områdene er plassert i kart med en klar avgrensning, men det faktiske fisket kan pågå i et større område enn det kartet viser. Det er gjort et godt forarbeid i forbindelse med søknadene med å kartlegge kystnære fiskeridata i de omsøkte områdene. Dette kommer frem i det vedlagte kartgrunnlaget og vurderingene vedlagt søknadene.

Det er registrert ca 150 fiskefartøy i Senja kommune, og det må legges til grunn at det foregår et utstrakt fiske.

Samiske fiskeriinteresser

Fiskeridirektoratet har også ansvar for å ivareta de samiske fiskeriinteressene. Med samiske fiskeriinteresser mener vi tradisjonell samisk fiskeri- og fangstaktivitet etter viltlevende marine ressurser i henhold til havressurslova.

Det foreligger ingen særskilte registreringer eller kartlegging av samiske fiskeriinteresser i området. Senja kommune er ikke en del av virkeområdet Sametinget har for tilskudd til næringsutvikling (STN-området). Det er imidlertid kommunene på østsiden av Malangen, Balsfjord og deler av Tromsø, og Sørreisa, som har sjøarealer mot Solbergfjorden. Vi legger til grunn at det er samiske fiskeriinteresser i området som også må ivaretas, i alle fall ved enkelte av de omsøkte områdene. Utøvelsen av dette fisket foregår oftest i de samme områdene som annet fiskeri, og inngår dermed i vurderingene vi gjør av fiskeriinteressene generelt.

Sametinget har kommet med en egen uttalelse i denne høringen.

Sporing

Alle fiskefartøy over 15 meter er pålagt elektronisk sporingssystem (AIS). Dermed kan vi spore hvor fisket faktisk foregår. Fartøy under 15 meter er per i dag ikke pålagt sporing, og blant de som frivillig har installert sporingsutstyr er det ikke uvanlig å slå av sporingen. Fravær av sporingsdata betyr derfor ikke nødvendigvis at det ikke foregår fiske i disse områdene.

Vi understreker at sporingsdataene derfor ikke er utfyllende og at det kan foregå et utstrakt fiske i et område selv om det ikke vises i sporingsanalysene. Det er ikke pålagt å melde inn hvor en setter bruket. Opplysningene vi har om historisk redskapsplassering er derfor supplerende ikke avgjørende for om det er fiskeriaktivitet i området.

Kunnskap om påvirkning fra torskeoppdrett

Havforskningsinstituttet (HI) har kommet med en rapport om torskeoppdrett og påvirkning på omgivelsene, *Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk*. Hovedproblemstillingene er genetiske interaksjoner og økologiske interaksjoner mellom oppdrettet torsk og kysttorsk. Nærhet til gytefelt er ikke nødvendigvis problematisk i seg selv, men konsekvensene ved eventuell gyting i merd eller rømming vil kunne påvirke villfisken genetisk. Som et føre-var-prinsipp foreslår HI å gi lokale gytefelt og gyteområder langs kysten beskyttelse mot torskeoppdrett for å redusere risiko for negativ påvirkning.

HI har laget et allment tilgjengelig on-line verktøy som simulerer spredning av partikler som kan si noe om mulig påvirkning fra for eksempel torskeegg og patogener på nærliggende gytefelt og -områder (Strømkatalogen). Vi har benyttet denne strømmodellen for enkelte av de omsøkte områdene.

Føringer i plan- og bygningsloven

Plan- og bygningsloven avgrenser i hvilke saker det kan gis dispensasjon, jmfør § 19-2 andre ledd:



«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.»

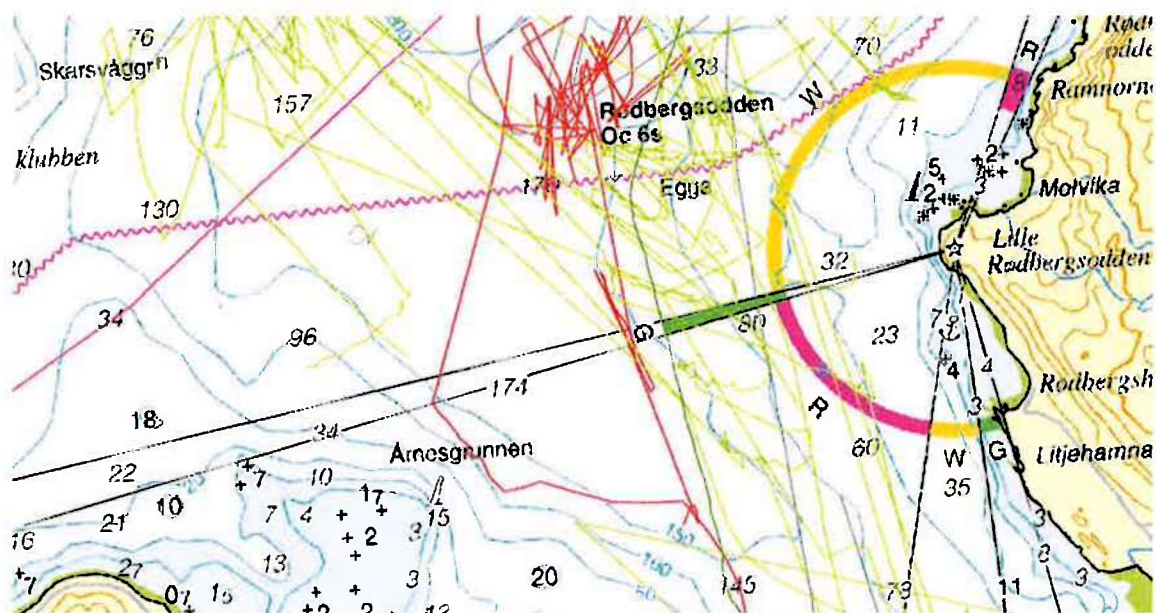
Vurdering av hvert enkelte område

1) Årnesgrunnen

Omsøkte lokalitet er plassert mellom tre registrerte fiskeplasser der det fiskes med passive redskaper (garn og juksa) etter sei, hyse, torsk og rødspette. Fiskefeltene er lokale og benyttes i hovedsak om høsten. Omsøkte plassering av anlegget vil komme i direkte konflikt med utkanten av disse tre fiskefeltene. Det er spesielt fortøyningene fra anlegget som vil strekke seg inn i fiskefeltene.

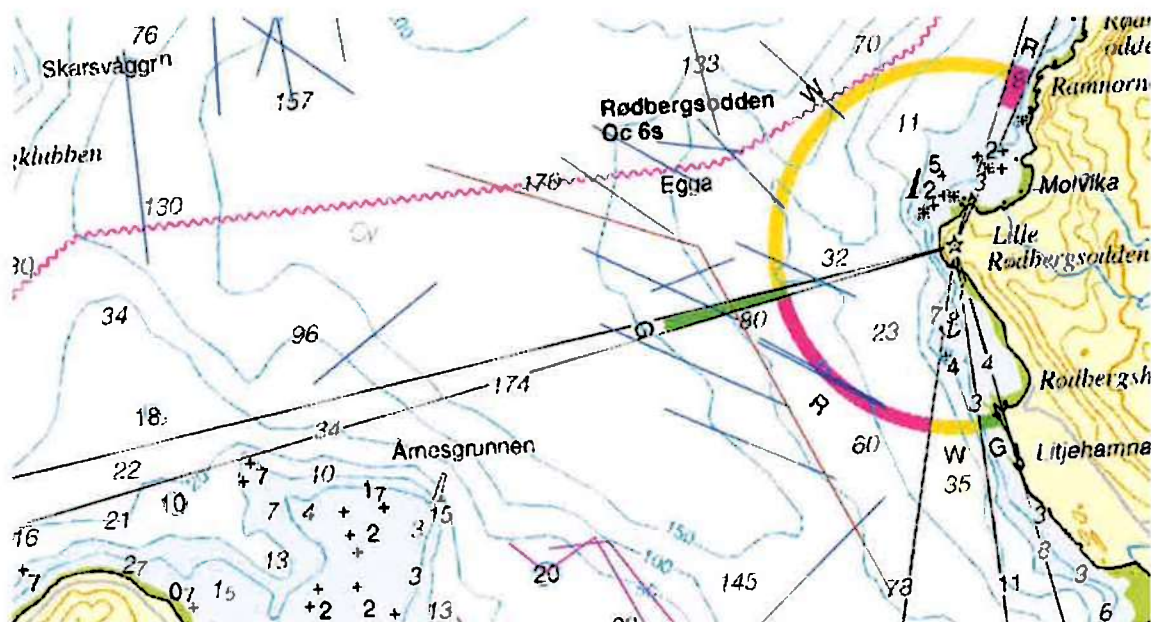
Det er registrert et rekefelt nord for omsøkte lokalitet. Basert på opplysninger i søknaden om planlagt plassering av anlegget er det ikke direkte konflikt mellom anlegget og rekefeltet.

Historikk for AIS-spor og faststående redskaper tyder ikke på at det aktuelle området nordøst for Årnesgrunnen er et viktig område for fiske.



Figur 1: Figuren viser spor fra fartøy som fisker med garn (lysegrønn) og juksa (rød) i nærheten av det aktuelle området. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.





Figur 2: Figuren viser faststående bruk innmeldt til Kystvaktentralen. Blå streker markerer innmeldte garn. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kortverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.

Mot land sør-vest fra anlegget, langs land i Ytre Årnes, er det registrert marin naturtype bløtbunnsområde i strandsonen. Dette bløtbunnsområdet er registrert som viktig.

Vurdering

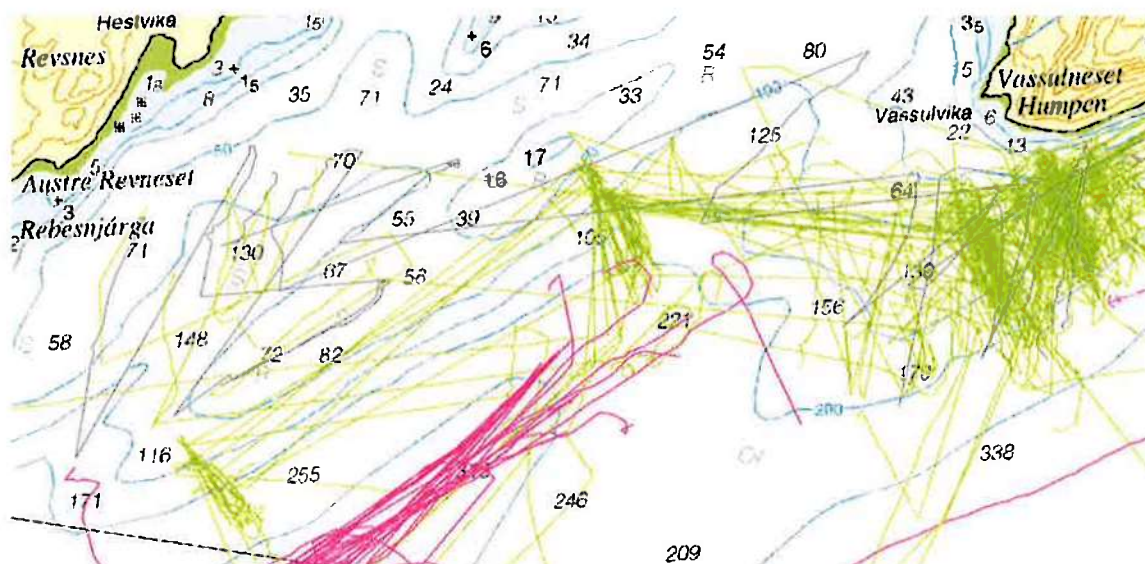
Det omsøkte arealet vil komme i konflikt med fiskeriinteressene, men vi anser konflikten som relativt liten fordi det er begrenset fiskeri i området.

2) Vassulneset

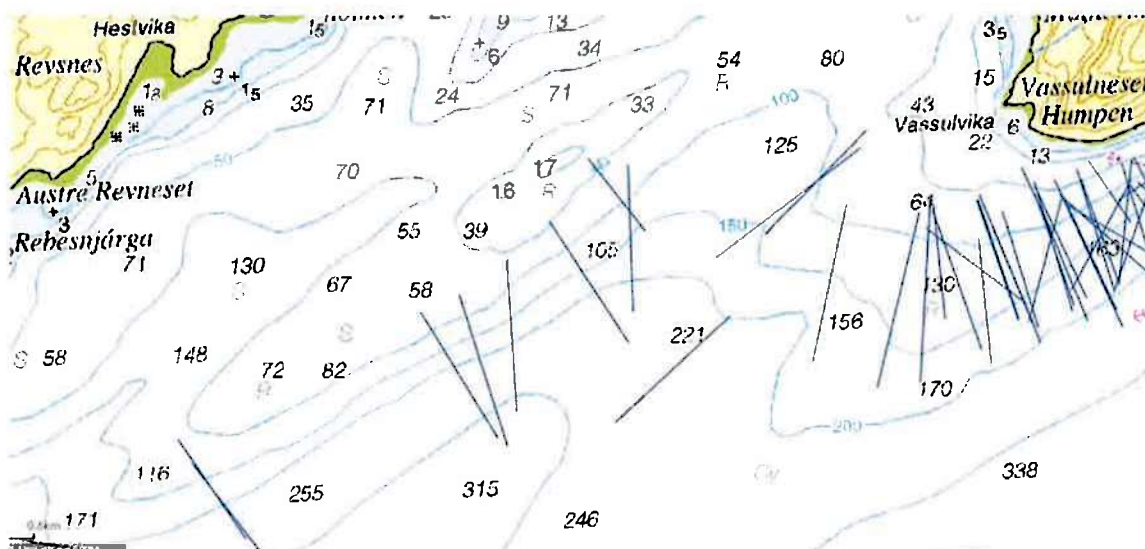
Området ligger i Solbergfjorden. Rett sør for omsøkte plassering er det registrert et gyteområde for kveite, lange og brosme. Basert på karttegninger i søknaden vil fortøyningene direkte berøre en liten del av dette gyteområdet. Det er også registrert et rekefelt rett sør for omsøkte plassering. Langs land nord for omsøkte plassering er det registrert bløtbunnsområde i strandsonen, som er registrert som viktig. I Solbergfjorden er det registrert et nasjonalt viktig gytefelt for torsk. Det er registrert med høy egg tetthet og høy retensjon. Det omsøkte området ligger utenfor det registrerte gytefeltet, som avgrenses på tvers over fjorden mellom Vassulneset og Leverneset. Strømmodellering viser at eventuelle utslipp av torskeegg fra et eventuelt akvakulturanlegg vi spres inn i det nasjonalt viktige gytefeltet.

Historikk for AIS-spor og faststående redskaper viser at det fiskes sei med garn i det aktuelle området. AIS-sporene viser dessuten at utstrekningen av reketrålingen foregår lengre mot nordøst enn hva man kan få inntrykk av gjennom våre kystnære fiskeridata (rekefeltet er gjengitt i vedlegg til søknaden (Akvaplan-Niva 30.04.2021)).





Figur 3: Figuren viser spor fra fartøy som fisker med garn (lysegrønn) og rekefiske (rosa) i nærheten av det aktuelle området. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.



Figur 4: Figuren viser garn innmeldt til Kystvaksentralen. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.

Vurdering

Nærheten til gytefeltet for torsk gjør at gytefeltet kan bli berørt av oppdrettsvirksomhet. Som det fremkommer av sporingsdata drives rekefiske noe lenger mot nordøst enn det fremkommer av registreringen av rekefeltet. Det kan derfor være noe større brukskonflikt enn kartet tilsier. Garnfiske vil direkte berøres. Bløtbunnsområdet nord for anlegget vil neppe påvirkes i stor grad av en eventuell etablering. Vi fraråder sterkt at det gis dispensasjon som omsøkt. Dette fordi etablering vil vesentlig tilsidesette både hensynet bak NFFF-formålet i kystsonenplanen, og nasjonale og regionale fiskeriinteresser.

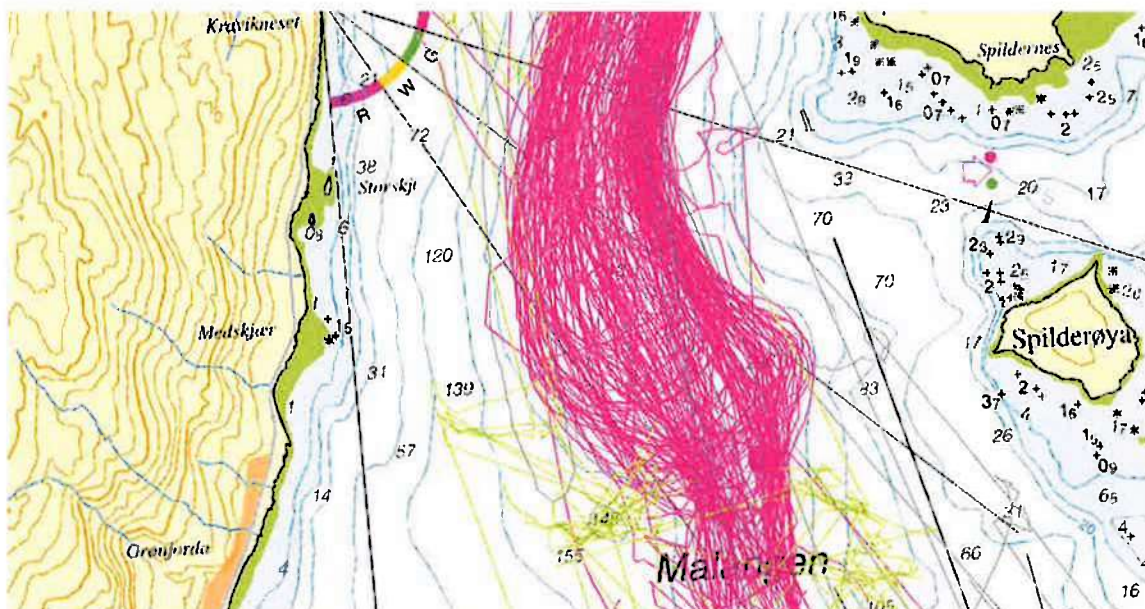


3) Storskjæret

Denne lokaliteten ligger i nasjonal laksefjord. Som det fremkommer i sakspapirene er ikke nasjonal laksefjord et hinder for eventuell akvakultur av andre arter enn anadrom laksefisk. Dette er dermed i seg selv ikke til hinder for etablering av akvakultur med torsk.

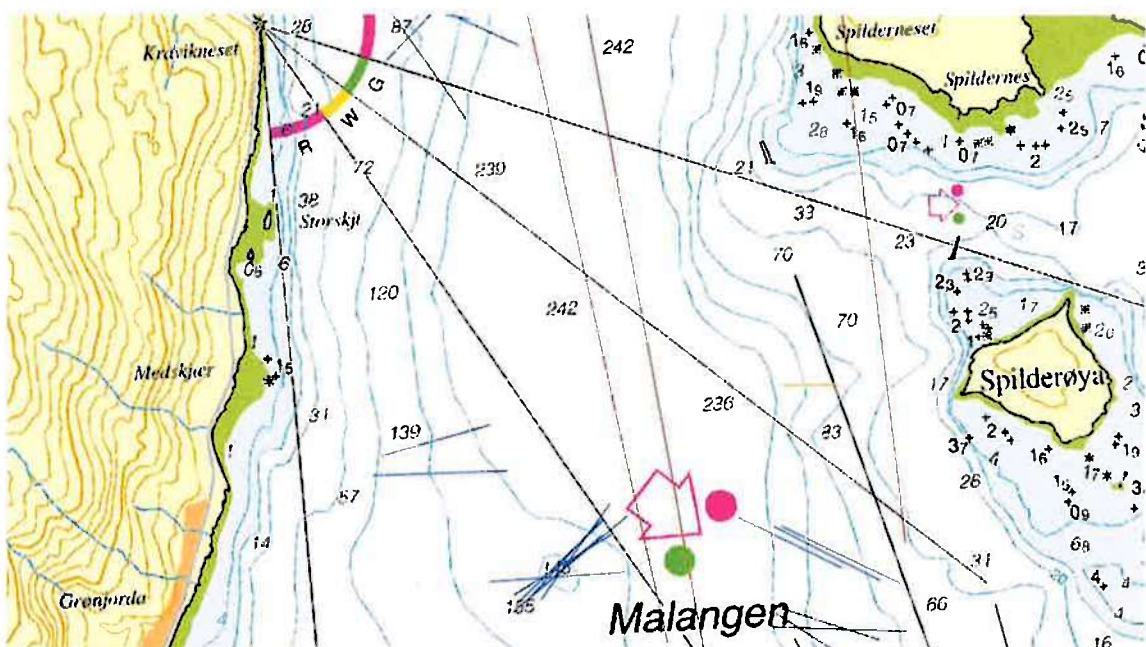
I Malangen er det registrert et rekefelt. Omsøkte lokalitet ligger på vestsiden av fjorden. På østsiden er det registrert beiteområde for torsk og sei, og fiskeplass det der drives helårs fiske med passive redskaper (garn, dorg, harp og snik) etter torsk og sei. Det planlagte anlegget vil ha flere fortøyninger som går inn i rekefeltet. I følge opplysninger i søknaden vil ikke planlagte anlegg komme i direkte konflikt med fiskeområdene. Dette stemmer for anlegget i overflaten, men ikke for fortøyningene.

Historikk for AIS-spor og faststående redskaper viser reketrålning og et begrenset garnfiske etter sei i det aktuelle området.

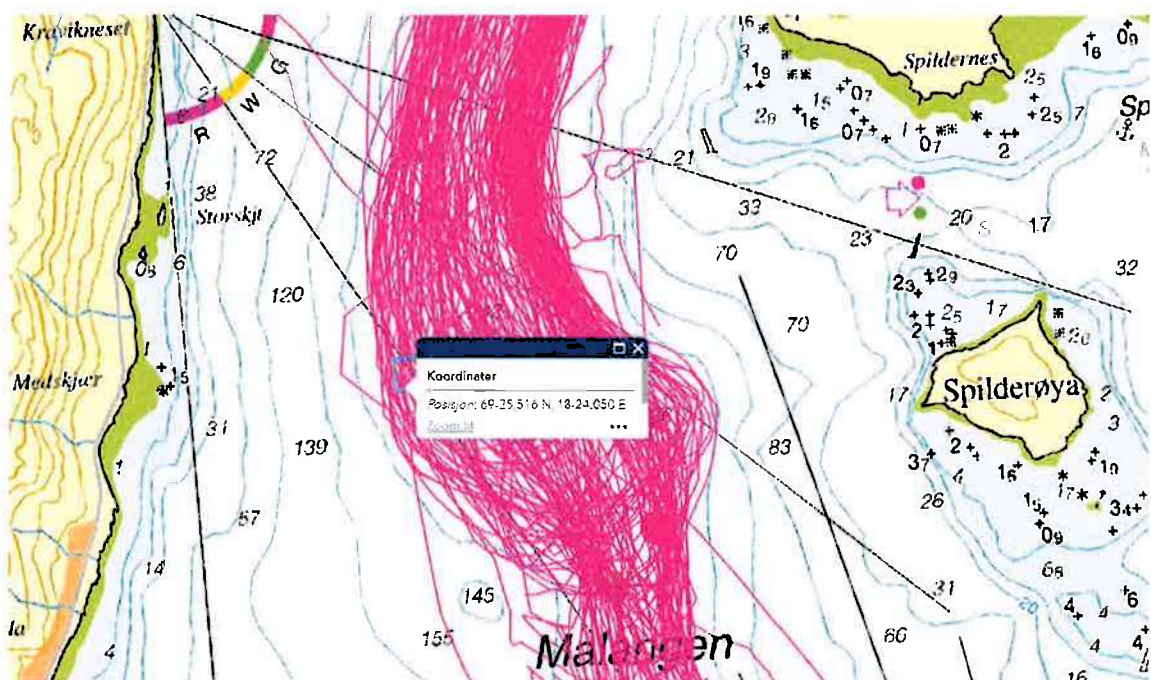


Figur 5: Figuren viser AIS-spor fra fartøy som fisker med reketrål (rosa) og garn (lysegrønn). Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.





Figur 6: Figuren viser garn (blå) i det aktuelle området rapportert til Kystvaksentralen. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.



Figur 7: Figuren viser AIS-spor fra fartøy som fisker med rekefiske samt koordinat for ankerpunkt. 18 iht. søknaden. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.

Vurdering

Fortøyninger fra et akvakulturanlegg og rekefiske er en direkte konflikt. Fortøyninger inn i rekefelt gjør at det berørte området av feltet ikke kan benyttes til tråling. Rekefiske krever et visst areal og plass for manøvrering. Et anlegg som omsøkt vil påvirke utøvelsen av rekefiske i vesentlig grad. Vi fraråder at det gis dispensasjon som omsøkt.

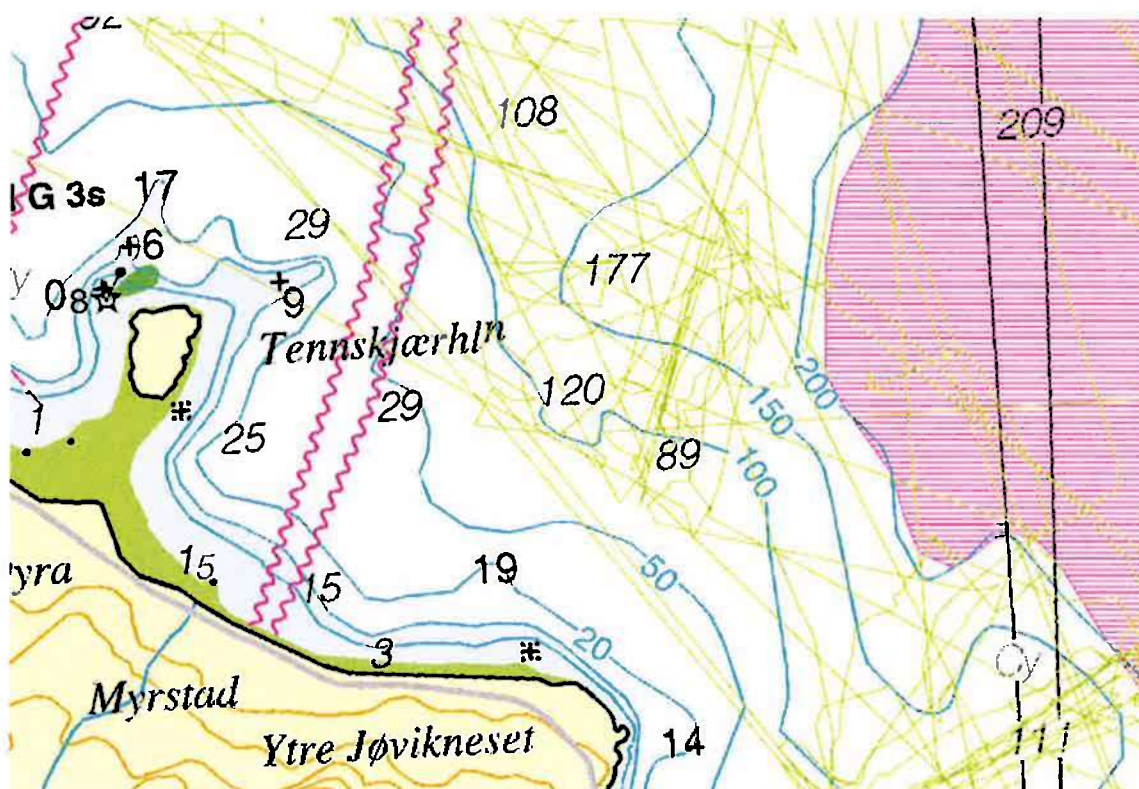


4) Tennskjær

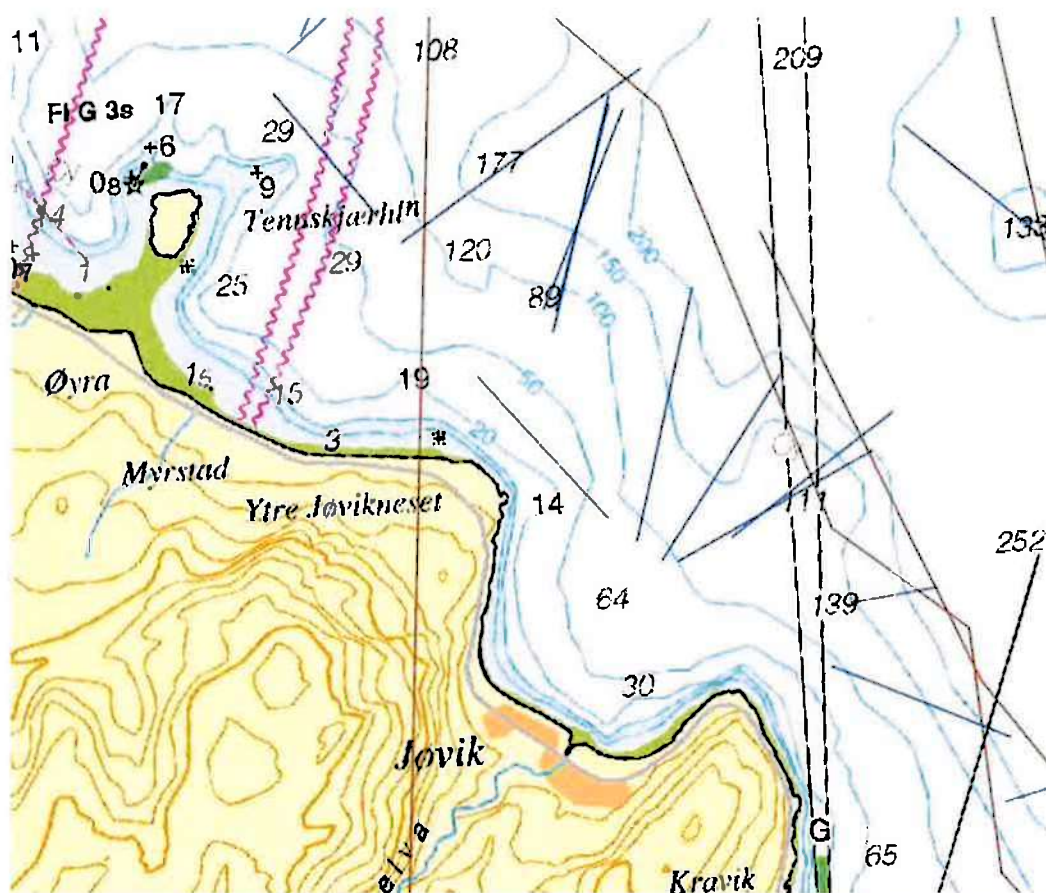
Denne lokaliteten ligger i nasjonal laksefjord. Som det fremkommer i sakspapirene er ikke nasjonal laksefjord et hinder for eventuell akvakultur av andre arter enn anadrom laksefisk. Dette er dermed i seg selv ikke til hinder for etablering av akvakultur med torsk.

I Malangen er det registrert et rekefelt. Omsøkte lokalitet ligger på vestsiden av fjorden. På østsiden er det registrert et gyteområde for uer, beiteområde for torsk og sei og fiskeplass det der drives helårs fiske med passive redskaper (garn, dorg, harp og snik) etter torsk og sei. I Jøvik, sør for omsøkte anlegg, er det registrert en låssettingsplass for sei.

Historikk for AIS-spor og faststående redskaper viser at det foregår garnfiske etter sei og kveite i området.



Figur 8: Figuren viser AIS-spor fra fartøy som fisker med garn (lysegrønn). Rosa horisontale linjer markerer rekefelt. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.



Figur 9: Figuren viser garn (blå) og line (brun) i det aktuelle området rapportert til Kystvaksentralen. Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.

Vurdering

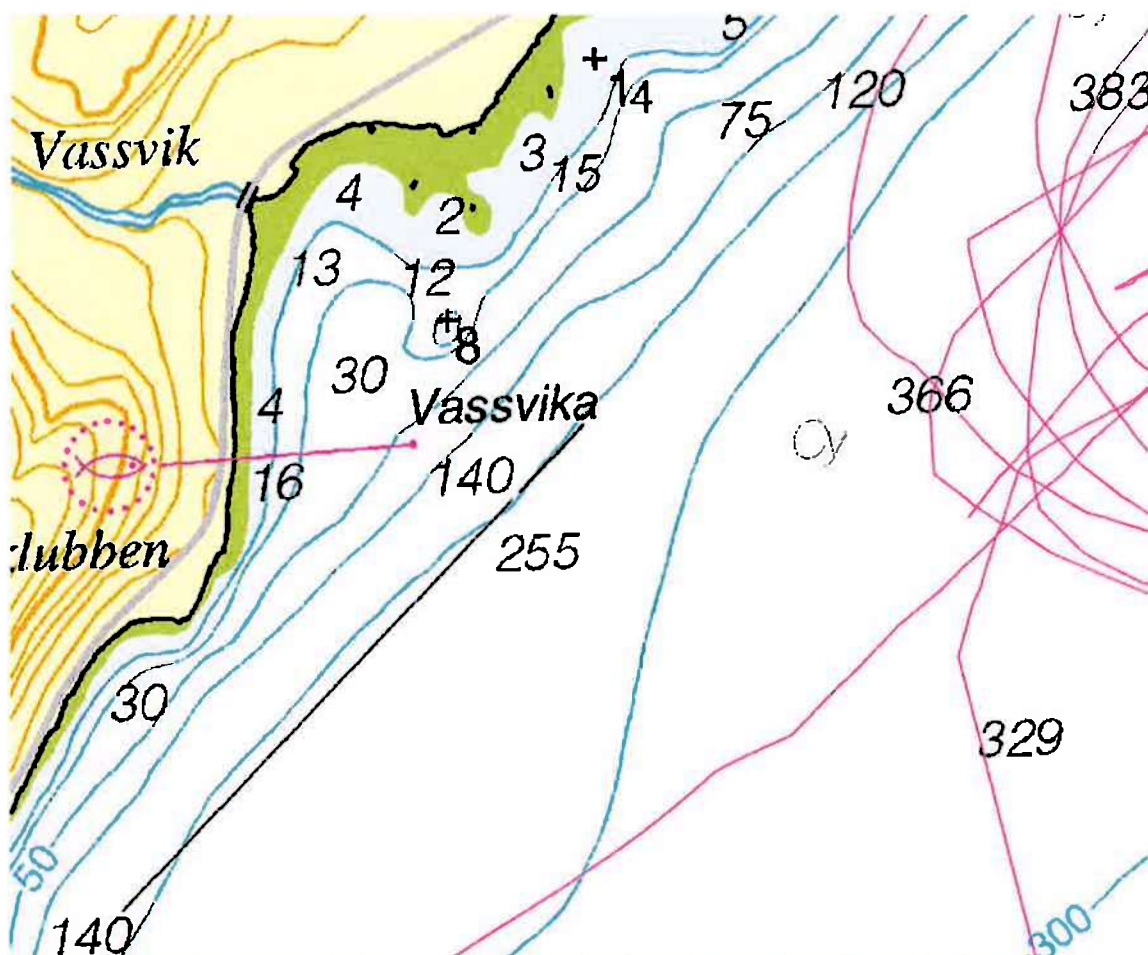
Områdene på østsiden av Malangen vil ikke bli direkte berørt av en eventuell etablering. Låsettingsplassen kan bli berørt ved en eventuell etablering. Ikke fordi det er en direkte arealkonflikt, men fordi det kan være avstandskrav som gjør at låsettingsplassen ikke kan benyttes dersom det er drift på akvakulturanlegget. Basert på opplysninger i søknaden ser det ut som om fortøyningene vil gå utenfor det registrerte rekefeltet, og det er dermed ikke direkte konflikt mellom reketrålning og akvakultur i det omsøkte området. En eventuell etablering vil hindre garnfiske i området. Vi fraråder at det gis dispensasjon som omsøkt fordi det vil fortrenge fiskeriinteressene.

5) Vassvika

Området ligger i Tranøyfjorden. I Solbergfjorden er det registrert et nasjonalt viktig gytefelt for torsk. Det er høy egg tetthet og høy retensjon. Det omsøkte området ligger utenfor (vest for) det registrerte gytefeltet, som avgrenses tvers over fjorden mellom Vassulneset og Leverneset. Nord for området i Tranøyfjorden er det registrert gyteområde for torsk. Sør for området er det også registrert et gyteområde for torsk, Stonglandseidet. Det er også registrert fiskefelt for passive redskaper (garn) for fiske etter hyse (nord for området) og torsk (sør for området).

I området der det planlegges anlegg og fortøyning skrår bunnen bratt ned til det som blir meget dype fortøyningspunkt.

Historikk for AIS-spor og faststående redskaper viser at det tråles etter reke i Tranøyfjorden.



Figur 10: Figuren viser AIS-spor fra fartøy som fisker med reke trål (rosa). Kartverktøyet henter data fra Kystverket, Kartverket, Geodata AS og Fiskeridirektoratet.

Vurdering

Det kan ikke utelukkes at gyteområdet og gytefeltet vil påvirkes ved eventuell spredning av egg fra akvakulturanlegg med omsøkte plassering. På grunn av dybdeforholdene i det omsøkte området kan det være vanskelig å få nøyaktig plassering av fortøyningslinjer. Dette kan skape konflikt med reke trålingsfeltet. Vi fraråder at det gis dispensasjon som omsøkt av hensyn til gyteområde både nord og sør for området og rekefeltet.

6) Halsvær

Dette området ligger mellom Lemmingvær og Eidepollen. Fiskeridirektoratet har i tidligere arealsaker gått imot etablering av akvakulturlokaliteter sør for dette området fordi det er et viktig fiskeområde.

Det er registrert et fiskefelt der det fiskes etter torsk, sei og uer med passive redskaper (garn). Omsøkte lokalitet ligger i sin helhet (inkludert fortøyninger) i dette fiskefeltet, som dermed blir direkte berørt ved en eventuell etablering. Vest for omsøkte område er det registrert et rekefelt (Tranøy Sør-Vest). Sør-Vest for omsøkte areal er det registrert et fiskefelt for fiske etter rødspette med garn. Disse to vil ikke bli direkte berørt av en eventuell etablering.

Historikk for AIS-spor og faststående redskap viser ikke at det fiskes i det aktuelle området.

Vurdering

Det kan ikke utelukkes at det foregår et begrenset fiske i området, selv om dette ikke vises i historikk for AIS-spor eller faststående redskap. Det er etter vår vurdering lite konflikt i dette området.

7) Hamnevik øst

Vi har ikke registreringer av kystnære fiskeridata i Hamnevik.

Historikk for AIS-spor viser ikke fiskeriaktivitet i Hamnevik. I 2020 ble det rapportert ett garnsett i Hamnevik.

Vurdering

Vi har ikke innvendinger mot at det gis dispensasjon fra kystsoneplanen som omsøkt.

8) Hamnevik vest

Vi har ikke registreringer av kystnære fiskeridata i Hamnevik.

Historikk for AIS-spor viser ikke fiskeriaktivitet i Hamnevik. I 2020 ble det rapportert ett garnsett i Hamnevik.

Vurdering

Vi har ikke innvendinger mot at det gis dispensasjon fra kystsoneplanen som omsøkt.

9) Indre Jøvik

Vi har ikke registreringer av kystnære fiskeridata i Indre Jøvik.

Historikk for AIS-spor og faststående redskap viser ikke at det fiskes i det aktuelle området.

Vurdering

Vi har ikke innvendinger mot at det gis dispensasjon fra kystsoneplanen som omsøkt.

Naturmangfoldloven §§ 8-12

I saksbehandlingen skal prinsippene i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 8-12 legges til grunn. I henhold til loven



skal offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet, så langt det er rimelig, bygge på vitenskapelig kunnskap og det skal vurderes effekter av påvirkning på naturmiljøet og samlet belastning.

Oppsummering

Det er ulike hensyn som må gjøres i de ulike søknadene, og det er derfor ulike anbefalinger fra oss.

- Vassulneset – Vi fraråder sterkt at det gis dispensasjon som omsøkt på lokalitet Vassulneset fordi det er brukskonflikt med fiskeområder og at eventuell påvirkning på gytefeltet i Solbergfjorden vil være svært uheldig.
- Storskjæret – Vi fraråder at det gis dispensasjon som omsøkt på lokalitet Storskjæret fordi det er konflikt mellom fortøyninger fra anlegget og rekefeltet, som gjør at rekefisket vil påvirkes negativt.
- Tennskjær – Vi fraråder at det gis dispensasjon som omsøkt for lokalitet Tennskjær fordi det vil fortrenge fiskeriinteressene.
- Vassvika – Vi fraråder at det gis dispensasjon som omsøkt for lokalitet Vassvika på grunn av hensyn til fiskeriinteressene og at eventuell påvirkning på gyteområdene og rekefeltet.
- Vi har ikke innvendinger mot at det gis dispensasjon som omsøkt på lokalitetene Årnesgrunnen, Halsvær, Hamnevika øst, Hamnevika vest og Indre Jøvik.

Med hilsen

Tom Hansen
konstituert seksjonssjef

Fredrikke Johansen Musæus
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.



Mottakerliste:

Senja kommune

Postboks 602

9306 FINNSNES

Kopi til:Statsforvalteren i Troms og
Finnmark

Postboks 700

9815 VADSØ





KYSTVERKET

Senja kommune
Postboks 602
9306 FINNSNES

Deres ref.:
2021/2974

Vår ref
2021/7092-2

Arkiv nr

Saksbehandler
Ruben Alseth

Dato
08.09.2021

Uttalelse fra Kystverket - 9 søknader om dispensasjon fra kystsoneplan - Etablering av torskeoppdrettslokaliteter - Senja kommune - Troms og Finnmark fylke

Viser til deres brev mottatt hos oss 21.5.2021 vedrørende overnevnte. Senja kommune har oversendt 9 dispensasjonssøknader fra Kystplan 2 for Midt- og Sør-Troms. Kystsoneplanen har ikke tilrettelagt for den voksende torskeoppdrettsnæringen i regionen, men kommunestyrevedtaket av 11.3.2021 legger til grunn en positiv innstilling til å behandle dispensasjonssaker for slike lokaliteter. Senja kommune har derav mottatt 9 dispensasjonssøknader fra NFFF-formålet, og oversendt søknadene med høringsfrist 14.9.2021.

Kystverket er av den oppfatning at kommunen har gjort et grundig arbeid med å belyse fordeler og ulemper i sin vurdering av den enkelte søknad i forkant av oversendelse til offentlig ettersyn. Videre er metodikken med å fremme søknadene samlet både effektivt og oversiktlig.

Kystverket har vurdert hver enkelt søknad slik det fremgår av kronologisk oppsett under.

Lokalitet: Arnesgrunnen | Søker: Kime Akva AS

Kystverkets kommentarer

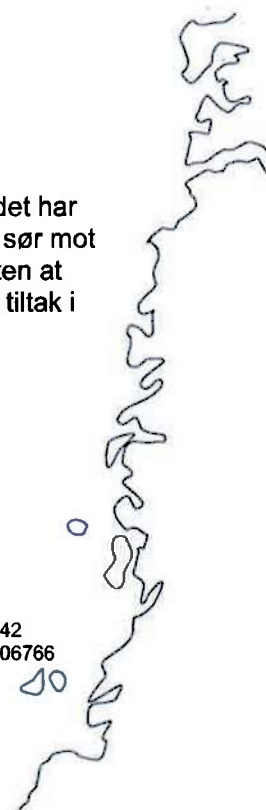
Syv fortøyningslinjer kommer inn i farledsarealet, men likevel er dybdebehov og arealformålet ivaretatt. Fortøyningslinje kommer også inn i hvit lyktesektor, uten at det har påvirkning på navigasjonsveiledningen. Anleggs plasseringen vil gjøre innseiling fra sør mot vest inn til Lysbotn noe lengre. Anlegget søkes plassert relativt nærme hovedled, uten at det vil påvirke sikkerhet og fremkommelighet. Her vil Kystverket vurdere avbøtende tiltak i eventuell konsesjonsbehandling.

Kystverket har ingen øvrige merknader til dispensasjonssøknaden.

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766



Lokalitet: Vassulneset | Søker: Kime Akva AS

Kystverkets kommentarer

Kystverket har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Lokalitet: Storskjæret | Søker: Norcod AS

Kystverkets kommentarer

Kystverket har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Lokalitet: Tennskjær | Søker: Norcod AS

Kystverkets kommentarer

Kystverket har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Lokalitet: Vassvika | Søker: Norcod AS

Kystverkets kommentarer

Anleggsplassering i berøring med hvit lyktesektor for fyrlykta på Stangelandseidet, med begrenset påvirkning i forhold til seilemønster i området. Kystverket vil ikke gå imot at det gis dispensasjon, men forholdet til hvit lyktesektor vil vurderes nærmere i eventuell konsesjonsbehandling.

Lokalitet: Halsvær | Søker: Norcod AS

Kystverkets kommentarer

Kystverket har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Lokalitet: Hamnevika øst | Søker: Wilsgård Torsk AS (SUS)

Kystverkets kommentarer

Kystverket har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Lokalitet: Hamnevika vest | Søker: Wilsgård Torsk AS (SUS)

Kystverkets kommentarer

Kystverket har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Lokalitet: Indre Jøvik | Søker: Wilsgård Torsk AS (SUS)

Kystverkets kommentarer

Kystverket har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Oppsummering

Kystverket har vurdert hver enkelt søknad om kommet til at vi ikke går imot noen av de omsøkte dispensasjonssøknadene. Vi kan ikke se at formålene i planen vil tilsidesettes. Vi har ingen øvrige merknader utover de som nevnes under den enkelte søknad. Selv om Kystverket ikke er imot at det gis planfaglige dispensasjoner i denne fasen, vil søknadsbehandlingen i de respektive sektorer avgjøre om tillatelse gis.

]

Med hilsen

Jan Morten Hansen
avdelingsleder

Ruben Alseth
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

SENJA KOMMUNE
Postboks 602
9306 FINNSNES

Deres ref:
Vår ref: 2021/132241
Dato: 13.09.2021
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler

Mattilsynet

SVAR PÅ HØRING OM ENDRING AV KYSTSONEPLAN SENJA KOMMUNE

Det vises til høring av søknad om dispensasjon fra formål i kystsonenplanen for produksjon av kvitfisk i Senja kommune. Frist for uttalelse er 14. september 2021.

Det opplyses i høringsbrevet fra kommunen at tiltaket/lokaliteten ligger i et område som etter kystsonenplanen er regulert til NFFF (Natur-, Friluft-, Fiske- og Ferdselsområde) og VFI (Fiske) og er følgelig i strid med formål i plan. For å kunne benytte lokalitetene til torskeoppdrett kreves det derfor dispensasjon fra formål i plan eller revidering av arealplan for området.

Mattilsynet oppfatter det slik at den aktuelle lokaliteten er tenkt plassert parallelt med den sørvestlige spissen av Dyrøya, i et område med relativt bratt økende dybde.

Uttalelsen fra Mattilsynet blir noe generell, da det ikke er hensiktsmessig å vurdere lokalitetenes egnethet for produksjon av marin fisk i en høring til kystsonenplan. Vi har kun lagt vekt på generelle forhold som kan være av en slik art at det ikke vil være aktuelt å godkjenne akvakulturproduksjon i dette området.

REGELVERK

Lov om matproduksjon og mattrygghet mv. (Matloven) - LOV-2003-12-19-124.

Lov om dyrevelferd – LOV-2009-06-19-97.

Forskrift om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg, zoobutikker m.m. – FOR-2008-06-17-823

Lov om forvaltning av naturens mangfold – LOV-2009-06-19-100

§ 1. Formål (matloven)

Formålet med loven er å sikre helsemessig trygge næringsmidler og fremme helse, kvalitet og forbrukerhensyn langs hele produksjonskjeden, samt ivareta miljøvennlig produksjon.

§ 1. Formål (dyrevelferdsloven)

Formålet med loven er å fremme god dyrevelferd og respekt for dyr.

§ 3. Generelt om behandling av dyr

Dyr har egenverdi uavhengig av den nytteverdien de måtte ha for mennesker. Dyr skal behandles godt og beskyttes mot fare for unødige påkjenninger og belastninger.

§ 1. Formål (etableringsforskriften)

Mattilsynet
Seksjon fisk og mat Troms og Svalbard

Saksbehandler: Marit Alstad Wasmuth
Tlf: 22400000
E-post: postmottak@mattilsynet.no
(Husk mottakers navn)

Postadresse:
Felles postmottak, Postboks 383
2381 Brumunddal
Telefaks: 23 21 68 01

www.mattilsynet.no

Formål med denne forskriften er å fremme god helse hos akvatiske dyr og ivareta god velferd hos fisk og tifotkreps

§ 1. Formål (naturmangfoldloven)

Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

VURDERING

Mattilsynet har ikke tatt stilling til om lokalitetene er egnet for produksjon av marine arter. Dette vil bli vurdert i forbindelse med eventuelle etableringssøknader.

Villfisk som kan påvirkes av oppdrettet marin fisk, er i hovedsak marine arter. Mattilsynet har ingen grunn til å tro at etablering av anlegg i de aktuelle områdene vil kunne påvirke fiskehelsen i nærområdet i større eller mindre grad enn det som er normalt ved etablering av oppdrettsanlegg. I hvilken grad plasseringen av anlegg kan påvirke gyteplasser eller andre forhold knyttet til marine arter, har Fiskeridirektoratet større kunnskap om, og vi henviser der til eventuelle uttalelser fra Fiskeridirektoratet i saken.

Det er ingen kjente vannkilder eller kloakkutslipp i områdene som kan bli påvirket eller påvirke anleggene og slik være til fare for mattryggheten. Det kan imidlertid være urensede kloakkutslipp eller bruk av sjøvann i nærområdet som Mattilsynet ikke kjenner til. Dette forventer vi at søker forsikrer seg om fravær av før en eventuell oppstart av produksjon.

Vassulneset / Vassulvika i Solbergfjorden

Det produseres laksefisk i både sjøanlegg og settefiskanlegg i nærområdet til den aktuelle lokaliteten. Avstandene til disse anleggene er større enn minstekravene som legges til grunn ved behandling av etableringssøknader.

Avstanden til hovedfarleden gjennom Solbergfjorden er også større enn anbefalt.

Med bakgrunn i dette vurderer Mattilsynet at anlegget antakelig ikke vil utgjøre en uakseptabel risiko for fiskehelsen i området. Dersom anlegget realiseres, må det påregnes at drift ses i sammenheng med annen oppdrettsvirksomhet i området, slik at det kan settes vilkår om for eksempel felles brakklegging.

Årnesgrunnen i Gisundet

Det produseres laksefisk i sjøanlegg i nærområdet til den aktuelle lokaliteten. Avstandene til disse anleggene er større enn minstekravene som legges til grunn ved behandling av etableringssøknader.

Avstanden til hovedfarleden gjennom Solbergfjorden er omtrent på den anbefalte grensen. Farleden er viktig for transport av fisk til slakteri og oppdrettsanlegg i fjordsystemet. Vi gjør ikke saksbehandling i forbindelse med høringsuttalelser, og går derfor ikke nærmere inn i denne konkrete problemstillingen for å vurdere om avstanden i dette enkelt-tilfellet kan vurderes som akseptabel eller ikke.

Med bakgrunn i dette vurderer Mattilsynet at anlegget antakelig ikke vil utgjøre en uakseptabel risiko for fiskehelsen i området. Dersom anlegget realiseres, må det påregnes at drift ses i sammenheng med annen oppdrettsvirksomhet i området, slik at det kan settes vilkår om for eksempel felles brakklegging.

Hamnevika Øst og Hamnevika Vest

Det foreslås to små lokaliteter i området, med om lag 400 meters avstand mellom de nærmeste merdene og knapt noen avstand mellom anleggenes ytterpunkter, ifølge kart vedlagt høringen. Det oppgis at dette planlegges med bakgrunn i et ønske om å brakklegge de to anleggene til forskjellige tider. Dette er et prinsipp som strider mot de smittemessige prinsippene brakklegging bygger på, dersom man i en slik produksjon ikke brakklegger området som helhet for å bryte eventuell smitte mellom generasjoner/utsett. Imidlertid gjør vi ikke saksbehandling i forbindelse med høringsuttalelser, og går derfor ikke nærmere inn i denne konkrete problemstillingen.

Det produseres laksefisk i sjøanlegg i nærområdet til de aktuelle lokalitetene. Avstandene til disse anleggene er større enn minstekravene som legges til grunn ved behandling av etableringssøknader.

Dersom anlegget realiseres, må det påregnes at drift ses i sammenheng med annen oppdrettsvirksomhet i området, slik at det kan settes vilkår om for eksempel felles brakklegging.

Mattilsynet registrerer at lokalitetene er planlagt nærmere farled der det går båttrafikk knyttet til akvakulturvirksomhet, enn det våre retningslinjer angir. Om avstanden i dette enkelt-tilfellet kan anses som akseptabel eller ikke, vil være en del av vurderingen knyttet til en eventuell søknad om etablering av lokalitetene.

Indre Jøvik i Bergsfjorden

Det produseres laksefisk i sjøanlegg i nærområdet til den aktuelle lokaliteten.

Det oppgis i vedlegg til høringen at lokaliteten er planlagt plassert 2,5 km fra lokalitet 24155 Ytre Jøvik og 2,5 km fra settefiskanlegget 11426 Storelva i Berg sine inntaks- og avløpsrør.

Settefiskanlegget har konsesjon til å produsere både laksefisk og rognkjeks. Avstanden til matfiskanlegget er innenfor våre anbefalinger, mens for settefiskanlegg kreves det normalt en avstand på 5 km til andre anlegg. At dette settefiskanlegget også produserer marin fisk, vil antakelig være skjerpene mtp faren for smitte mellom fisk i sjø og på land.

Avstanden til nærmeste registrerte farled i www.barentswatch.no er god.

Dersom anlegget kan realiseres, må det påregnes at drift ses i sammenheng med annen oppdrettsvirksomhet i området, slik at det kan settes vilkår om for eksempel felles brakklegging.

Storskjæret i Malangen

Med hilsen

2021/2974 - 31

Torkjell Andersen

Avdelingsleder avdeling Troms og Svalbard

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.

Søknader fra Norcod AS om etablering av fire torskeoppdrettslokaliteter ved Storskjæret i Malangen (3), Tennskjær i Malangen (4), Vassvika i Tranøyfjorden (5) og Halsvær i Eidpollen (6)

Storskjæret ligger innenfor grensene til nasjonal laksefjord.

Hasvær er plassert midt mellom Gjervika og Frovåneset til Flakstadvåg Laks.

Vassvik er plassert mellom SalMar Settefisk og Stonglandseidet.

Tennskjær er plassert i ytre del av Malangen, men fortsatt innenfor nasjonal laksefjord.



SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poastačujuhuse/adresse Tel: 78 47 40 00
Poastaboksa/postboks 3 Org.nr: 974 760 347
9735 Kárášjohka/Karasjok samediggi@samediggi.no
Áššemeannudeadji Anne Sigrun Trandem
saksbehandler
Tel:

VEDLEGG 6

Senja kommune
Postboks 602
9306 FINNSNES

ÁŠŠI/SAK
21/3100 - 2

MIN ČUJ./VÅR REF.
21/26061

DIN ČUJ./DERES REF.
2021/2974-2

BEAIVI/DATO
03.09.2021

Høringsuttalelse til søknad om dispensasjon fra kystsoneplan til etablering av 9 nye torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune

Vi viser til brev fra dere mottatt 23.06.2021 angående søknader om dispensasjon fra kystsoneplanen.

Senja kommune har mottatt dispensasjonssøknader fra kystsoneplanen til etablering av 9 nye torskeoppdrettslokaliteter. De omsøkte områdene ligger innenfor NFFF (Natur-, Friluftsliv-, Fiske- og Ferdselsområde), flere av områdene ligger innenfor VF1 (Fiske) og et av områdene ligger innenfor VF (Farled). Senja kommunestyre vedtok kommuneplanens arealdel for kysten den 11.03.2021 hvor det i vedtaket står at kommunen er positiv til å behandle dispensasjonssaker på grunn av manglende søkelys på lokaliteter for oppdrett av nye marine arter i planprosessen.

Sikring av samiske næringsinteresser og ressursbruk

Senja kommune er en del av det tradisjonelle samiske området hvor planleggingen skal sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv både på land og i sjø ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjen (PBL § 3-1 og § 1-2). For å ivareta Sametingets veilederansvar i planlegging etter Plan- og bygningsloven, har Sametinget utarbeidet en planveileder: <https://sametinget.no/areal-klima-og-miljo/sametingets-planveileder/>. Særlig kapittel 4. *viktige hensyn å ta for næringsutøvelse*, konkretiserer Sametingets forventninger spesielt med hensyn til fiskeri:

Punkt 4 c: I nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder, herunder at lokaliteter for oppdrettsanlegg for torsk ikke etableres i gyteområder for vill torsk. Virkningen skal heller ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.

Også i artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter forutsettes det at tiltaket alene eller sammen med andre tiltak i området ikke går utover muligheten til å utøve samisk tradisjonell næring og kultur i området. Dette kan innebære at tiltaket hindrer muligheten til å utøve fjordfiske eller laksefiske, benytte tradisjonelle fiskeplasser eller merder. Eller at tiltaket medfører at fisken forhindres i å nå gyteplasser eller lakseelver i området som blir berørt av tiltaket.

Havressurslova (LOV-2008-06-06-37) har også bestemmelser om forvaltning av de villlevende marine ressursene og det tilhørende genetiske materialet. Loven sier at det skal legges vekt på ei føre-var-tilnærming i tråd med internasjonale avtaler og retningslinjer (§ 7 a) og at forvaltningstiltak er med å sikre det materielle grunnlaget for samisk kultur (§ 7 g).

Sametinget har ikke forutsetning for å ha detaljert kunnskap om de enkelte lokalitetene. Vi ser av reindriftskart NIBIO kilden at de fleste av de omsøkte lokalitetene har beiteområde for rein på landsiden av lokaliteten. Oppdrettsanlegg kan få konsekvenser for reindriften. Sametinget minner om at flyttveier for rein i sjø ikke må stenges, jmfør reindriftsloven § 22. Vi gjør oppmerksom på at å etablere oppdrett i nærhet til kalvingsland vil kunne være uheldig med tanke på forstyrrelser.

Når det gjelder fiskeinteresser ser vi av saksopplysninger og Fiskeridirektoratets kart Yggdrasil, at det er fiskeriinteresser i de omsøkte områdene. To av søknadene Storskjæret og Tønnskjæret ligger i nasjonal laksefjord. Enkelte av søknadene overlapper eller er i umiddelbar nærhet til fiske-områder med passive redskaper. Enkelte av søknadene har gyteområde for torsk et lite stykke unna, mens Vassulneset har gyteområde for torsk av nasjonal verdi i umiddelbar nærhet (750 meter). Flere av de omsøkte lokalitetene har også nærhet til beiteområder for torsk.

Når det gjelder torskoppdrett er det utfordringer knyttet til dette. Det er problemstillinger rundt sykdom, rømming av fisk, tidlig kjønnsmodning og gyting i merdene, med dertil fare for å spre genetisk materiale fra oppdrettsfisken (Havforskningsinstituttets nettside: Tema torskoppdrett publisert 26.05.2021). Torskefiske er viktig, og uønsket påvirkning må unngås.

Sametinget fraråder dispensasjon fra kystsoneplanen for de omsøkte lokalitetene da vi mener at kunnskapsgrunnlaget om konsekvensene for naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ikke er godt nok på dette tidspunktet. Sametinget mener at det er uheldig at det er behov for dispensasjon fra en vedtatt kystsoneplan. Vi mener at endringer i kystsoneplanen bør komme gjennom en kommuneplanrevisjon med bred medvirkning fra kommunens innbyggere og inngående utredning av konsekvenser.

Dearvvuodaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta
fágajodiheaddji/fagleder

Anne Sigrun Trandem
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Senja kommune	Postboks 602	9306	FINNSNES
---------------	--------------	------	----------

Kopijja / Kopi til:

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
---------------------	----------------------	------	--------



Statens vegvesen

SENJA KOMMUNE
Postboks 602
9306 FINNSNES

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Toril Iversen / 48014627

Vår referanse:
21/130683-2

Deres referanse:
2021/2974-2

Vår dato:
22.09.2021

Svar på søknad om dispensasjon fra NFFF-, Fiske og Farledsformål i kystsoneplan til etablering av 9 nye torskoppdrettslokalitet – Senja kommune

Vi viser til brev datert 21.05.2021 med søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av 9 nye oppdrettslokaliteter i Senja kommune.

Saken gjelder

Senja kommune vedtok kystsoneplan for kysten i mars i år. I vedtaket åpnet kommunen for at det kan søkes om dispensasjon fra planen for å etablere lokaliteter for oppdrett av nye marine arter, forutsatt at det ble søkt innen 1. mai 2021. Innen denne fristen kom det inn 9 dispensasjonssøknader.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, klima og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Båtsfjordveien 18
9801 VADSØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Statens vegvesens innspill

Når det gjelder lokaliteter for oppdrett er Statens vegvesen i første rekke opptatt av konsekvensene for trafikale forhold på land og vegene. Spesielt er behovet for adkomstløsninger fra landsida i forhold til eksisterende vegnett og eventuelt nye veger viktig for oss. Hvis det er aktuelt med å bruke arealer på land i forbindelse med etablering av de omsøkte oppdrettslokalitetene, ber vi om å få dette på høring.

Ut over dette har vi ingen merknader til dispensasjonssøknadene.

Transportforvaltning Troms og Finnmark
Med hilsen

Oddbjørg Mikkelsen
seksjonsleder

Toril Iversen
seniorrådgiver

Kopi
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK, Postboks 700, 9815 VADSØ
TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE, Postboks 701, 9815 VADSØ



SENJA KOMMUNE
Postboks 602
9306 FINNSNES

MARINARKEOLOGISK VURDERING: SØKNAD OM DISPENSASJON FRA NFFF-, FISKE OG FARLEDSFORMÅL I KYSTSONEPLAN TIL ETABLERING AV 9 NYE TORSKEOPPDRETTSLOKALITETER I SENJA KOMMUNE

Vi viser til ovennevnte søknad oversendt Norges arktiske universitetsmuseum (UM), tidligere Tromsø Museum – Universitetsmuseet, for vurdering angående kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er UM rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Søknaden omfatter etablering av 9 nye oppdrettslokaliteter for torsk i Senja kommune. Det finnes ingen registrerte marine kulturminner i gjeldende sjøarealene og sannsynligheten for konflikt med eventuelle kulturminner under vann vurderes som begrenset. Derfor har vi ingen merknader til søknaden og ser ikke behov for KU i forhold til kulturminner under vann.

Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle komme over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

—

stephen.wickler@uit.no
77 64 50 81

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Seksjon for kulturarv, Troms og Finnmark fylkeskommune

Norges Miljøvernforbund (NMF)

Postboks 593
5806 BERGEN
www.nmf.no
nmf@nmf.no
ruben@nmf.no



Senja Kommune
Boks 602
9306 Finnsnes
Postmottak@Senja.kommune.no

Bergen 16.08.21

Offentlig ettersyn: Søknad om dispensasjoner fra NFFF-, fiske og farledsformål i kystplan til etablering av 9 nye oppdrettslokaliteter.

Norges Miljøvernforbund (NMF) krever at det ikke blir avsatt nye områder til akvakultur enn det som allerede er gjort i henhold til kommunes kystsoneplan, og fraråder på det sterkeste at kommunen åpner for oppdrett av torsk. Oppdrett av torsk har et skadepotensiale som langt overskrider problemene oppdrett av laksefisk har medført for det marine økosystem langs norskekysten og særlig bestandene av anadrom laksefisk.

NMF mener det flere store negative konsekvenser ved torskeoppdrett og vil punktvis gå igjennom momentene, som hver for seg, og ikke minst samlet bør fortelle kommunen med all mulig tydelighet at de må si entydig nei til oppdrett av torsk i sine farvann. Store deler av farvannet rundt Senja er også preget av relativt grunne forhold og en rekke av fjordene, Gisundet og omkringliggende sjøområder er å regne som oppvekstområde for torsk og yngel. Farvannet rundt Senja er sånn sett særlig lite egnet til oppdrett og særlig oppdrett av torsk.

Gyting i merdene :

Oppdrettstorsk gyter tidlig i merdene, trolig på grunn av de uvanlige miljøforholdene med høye temperaturer og mye lys.(se link) Dette fører til at store mengder rogn og melke fra oppdrettstorsken strømmer ut i fjorden, og den stedege kysttorsken vil da bli gen innblandet med en type torsk som overhodet ikke hører til i fjorden. Dette vil igjen over tid, føre til at den stedege kysttorsken kan dø ut. NMF vil minne kommune representantene som skal avgjøre om det skal åpnes for en dispensasjon til torskeoppdrett, at forskjellen og de negative følgende for den ville torskestammen, er de samme som ved innblanding av oppdrettslaks i den stedege villaksstammen. Kysttorsk er stedegen i samme grad som villaks.(se link) Oppdrett av torsk har vært «i vinden» før og et av de store problemene den gang var at torsken var for «vill» og egnet seg dårlig for oppdrett blant annet grunnet aktiv rømming.

Norges Miljøvernforbund

Hovedkontor:	Region Sør / Øst	Region Nord-Norge
Postboks 593	Postboks 9261	Postboks 446
5806 BERGEN	Grønland	9255 TROMSØ
Skutevikshoder 24	0134 OSLO	
Bank: 9521.05.71982	Tlf: 55 30 67 00	Tlf: 913 57 125
Internett: www.nmf.no	Epost: oslo@nmf.no	Epost: nord@nmf.no
	Org.nr. 871 351 082 MVA	
	Epost: nmf@nmf.no	



Det hevdes fra oppdrettshold at den torsk man i dag ønsker og drive oppdrett på er genetisk tilpasset/avlet frem slik at den er «litt latere, dummere og slappere».

Dette er kunstige egenskaper man absolutt ikke vil ha innblandet i den unike ville fjord og kysttorsk, som er like genetisk unik og tilknyttet hvert fjordsystem som villaksen er unikt tilpasset hver elv.

Gyting i merden:

Fisken i ett eneste oppdrettsanlegg kan slippe ut flere titalls milliarder torskeegg - Kyst og Fjord

Genetisk unike lokale bestander:

<https://forskning.no/havforskning-havforskningsinstituttet-partner/her-er-dei-norske-torskane/264061>

Rømming av Torsk fra merdene :

Rømming av torsk i åpne merder var også et stort problem ved tidligere forsøk på oppdrett av torsk, da den gnagde seg ut av merdene med de samme negative problemene med gyting for den stedeigne torskestammen. Selv om dagens oppdrettstorsk er avlet frem for en «roligere» adferd, vil selvsagt rømninger skje også i dagens oppdrett av torsk. Rømt torsk vil raskt tilpasse seg de lokale forholdene og vil delta i den sesongstyrte gytingen sammen med sine ville artsfrender. Denne rømte torken vil da spre sine gener år etter år blant den stedeigne torskestammen, med store negative følger og med høyere overlevelsesgrad enn ved gyting i merdene.

Dyremishandling :

Å oppdrette torsk er dyremishandling i lik linje med oppdrett av oppdrettslaks og oppdrettsørret. Fra oppdrett av laks og regnbueørret vet man at 20% av utsatt fisk dør som følge av dårlig dyrevelferd før de når slakteklar størrelse. Dette er oppsiktsvekkende høye tall, særlig tatt i betraktning at oppdrettsindustrien har «finpusset» metodene sine over 60 år med oppdrett av laksefisk. Hvordan vil dette tallet bli for torken som de egentlig kan veldig lite om ? Nylig døde det 48000 tusen torsk fra et anlegg eid av Statt Torsk. (se link) Torken er ingen utpreget stimfisk og vil oppleve trengselen i merdene som et stressmoment. Når arter som ikke er stimfisk går tett i tett øker sjansene for sår, skader, og påfølgende sykdom og smitteutbrudd. I tillegg til problemene dette skaper for fisken i merdene, er dette også smitte som vil spre seg til vill torsk i fjorden. Torsk er en bunnfisk, og i oppdrett blir den tvunget til å leve tett sammen i overflaten. Dette gir økt eksponering for sykdommer, smitte, og betydelig sjanse for fysiske misdannelser som følge av trykkforskjell etc. Tidligere forsøk på torskeoppdrett viste store utfordringer med misdannelser hos fisken, hvor så mye som 50% kunne ha store fysiske skavanker.

Torsk dør i oppdrett:

48.000 fisk døde hos Statt Torsk | Finansavisen

Forurensing :

Forurensingen fra merdene i torskeoppdrett er den samme som ved annen oppdrett av fisk. Her vil det strømme fiskeskit og forrester i tonnevis ut i fjorden hver dag hele året igjennom, med nedslamming av bunnforholdene i store områder rundt slike anlegg som resultat. Eventuelle korallforekomster er meget sårbare for bare små forandringer ved bunnforurensing.

Også tang, tare, og annen vegetasjon er sårbare ved slam på avveie, og disse eksponeres ved at slammet fraktes rundt med strømforholdene. At vegetasjonen ikke tåler selve slammet påvirker ofte store områder rundt anleggene, men også havbunnen under og rundt anlegget blir sterkt forringet, tildekket med slam og kvelt.

Oksygenivået i området vil også gradvis synke ved slike utslipp av organiske stoffer, slik at en risikerer at livet i en stadig større del av området sakte men sikkert vil dø ut.

Vedlagt film fra NMF som viser forhold under merdene vs. de miljøundersøkelsene oppdretterne selv oppgir. Torskeoppdrett vil selvsagt pøse ut like mye fiskedrit og forspill som annen oppdrett av fisk. (se link)

Nedslamming av havbunn under oppdrettsanlegg:

[MS Miljødronningen vs. MOM B 2 1280x720 - YouTube](#)

Sykdommer :

Torsken kan rammes av ulike patogener, både bakterier, virus og parasitter. For eksempel er det påvist nodavirus på torsk, men man vet ikke om det utgjør noen stor fare for fisken. Vi vet ellers svært lite om patogener og sykdom i torsk, og dersom oppdrett av torsk vokser i omfang vil nye sykdomsutfordringer helt sikkert dukke opp. I 2004 forårsaket en bakteriesykdom stor dødelighet i norsk torskeoppdrett. Bakterien *Francisella noatunensis* ble etter hvert hovedproblemet i torskeoppdrett. Den gir sykdom hos torsken og kan ikke behandles med antibiotika, fordi den lever inne i cellen hos fisken. Det finnes heller ingen vaksiner mot sykdommen. Bakterien ble også observert hos rømt torsk, med potensiale til å spre seg til ville torskestammer. (se link)

Et intensivt oppdrett av torsk kan på sikt føre med seg betydelige problemer med smittsomme sykdommer. Disse kan være forårsaket av allerede velkjente smittestoff (agens), kjente agens med endret uttrykksform (f.eks. mer aggressive varianter), agens som er kjent fra andre arter og som tilpasser seg torsk, eller hittil ukjente agens. De forventes hovedsakelig å representere en trussel for næringa selv, men vil også kunne true ville bestander. Akutte problemer forventes i første omgang å bli bekjempet med kjemiske midler der dette er mulig (bakterie- og parasittsykdommer). På sikt vil dette ikke være en akseptabel strategi. Man bør allerede i dag fokusere på etablering av ikke-medikamentelle bekjempingsmetoder. For endel sykdommer, særlig sykdommer forårsaket av virus, kan man under ingen omstendighet basere seg på kjemiske kontrollmetoder. Virussykdommer kan bli en alvorlig trussel for et bærekraftig oppdrett av torsk. Det fryktes at kontroll med virussykdommer vil bli svært vanskelig med mindre man allerede i dag etablerer fornuftige rutiner for å begrense omfanget. (Veterinærinstituttet) (Se vedlagt link til rapport)

Hos oppdrettslaks og oppdrettsørrett i åpne merder sliter man med ikke mindre enn 16 kjente sykdommer. Sykdommer som alle kan spre seg til villfisk som også vil bli syk og dø . Disse sykdommene behandles med masse forskjellige medikamenter, som igjen vil strømme ut i sjøen ved avføring fra den behandlede laksen. Disse medikamentene blir tilsatt via føret som også vil bli spist av villfisken på grunn av forspill. I gjennomsnitt har en oppdretter så mye som 7 % forspill. Dette er enorme mengder, som vil synke igjennom merdene . Og som igjen vil bli spist av villfisken som står og beiter under merdene. Det er ingen ting som tilsier at ikke torsken også må behandles med flere ulike medikamenter mot en rekke sykdommer, slik at problemene for villfisken med inntak av slike medikamenter blir de samme som når villfisk spiser spillfôr fra laks og ørret oppdrett. En medisineret fisk er ikke lov å selge til mat for mennesker, men må stå i en god del tid og sulte etter medisineret for å gå seg fri for medikamentene.

Villfisken har selvsagt ikke denne muligheten før vi mennesker fisker den til mat. På den måten vil også vi som fisker oss en matfisk til middag , få i oss disse ulike medikamentene som var tiltenkt den syke oppdrettstorsken.

NMF er sikker på at sykdommer som oppstår i merdene vil spre seg til villfisken i området med mulige dødelige følger for flere sorter fisk enn torsk, noe som også støttes fra flere forskere. (se link)

Bakterien Francisella noatunensis:

[Torskeoppdrett | Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](#)

Rapport sykdom og virus:

[Miljøproblemer i forbindelse med oppdrett av torsk \(vetinst.no\)](#)

Spredning av virus og sykdom:

[Forsker: Ikke tvil om spredning av dødelig virus fra oppdrettsfisk til villfisk | DN](#)

Lus:

Torsk har også lus, både Skottelus og Torskelus er vanlige på Torsk. Særlig skottelus sprer seg også fritt til andre arter, dette gjør at lusespredning til den lokale kysttorsken og andre arter i fjorden fra oppdrettstorsken kommer til å generere de samme problemene som spredning av lakselus til den ville laksefisk fra de åpne merdene som produserer laks og ørret. Når luseproblemene blir for store, må også torsken behandles med lusegifter lik i oppdrett av laks og ørret. Lusegifter som igjen vil spre seg i fjorden og drepe ned skalldyr som kommer i befatning med disse giftene.

Lusegifter og medikamenter vil også spre seg i næringskjeden, hvor den kan ende opp på matfatet til de som fisker i fjorden for matauke.

Villfisken beiter på oppdrettsfôr :

NMF er også bekymret for villfisken som samles under anlegget for å beite på fôrspill. Fisk som beiter under oppdrettsanleggene får redusert kvalitet, og både lokale hobbyfiskere og yrkesfiskere vil berøres negativt av dette. Tidligere studier har dokumentert at det i snitt står 10,2 tonn villfisk representert av 16 forskjellige arter rundt hvert oppdrettsanlegg.

Påvirkningen på det lokale økosystemet er massiv. Fisk fisket i nærheten av oppdrettsanlegg vil heller ikke kunne selges som matfisk av de lokale fiskerne, både grunnet forringet kvalitet, men også som følge av usikkerhet rundt medisiner, lusegifter og tilbakeholdelsestid. .

Villfisken spiser seg rett og slett feite og dvaske ved å spise oppdrettsfôr. Noe det finnes flere eksempler på fra fisk som har beitet under merdene med oppdrettslaks og ørret. (se link)

Villfisken ødelegges:

[Villfisk mettes av oppdrettsmat: – Jeg blir rett og slett forbanna – NRK Nordland](#)

Arbeidsplasser ved oppdrettsanlegg :

Oppdretterne lokker alltid med masse lokale arbeidsplasser. De tallene de kommer med viser seg gang på gang å være helt urealistiske. På et normalt oppdrettsanlegg med 4-8 merder jobber det kun 3-5 personer som også ofte røkter flere anlegg. Det meste av arbeidet er digitalisert i forhold til hva en trengte av arbeidskraft til f.eks. foring av fisken tidligere. Nå er det automatiserte fôrmaskiner som gjør jobben. I tillegg så ser man at det ofte at det er innleide sesong arbeidere gjennom EØS avtalen som blir ansatt, da disse har helt andre krav til lønn og arbeidstider enn det norske arbeidere har.

Senja:

Senja har en rekke unike kvaliteter som gjør at denne spektakulære øya er og blir et yndet reisemål, hvor urørt natur og landskap, stillhet, ro og nærhet til de frie elementene er selve årsaken til at folk reiser til Senja, år etter år. Det er disse kvalitetene man gambler med når man vurderer å tillate enda mer oppdrett i kommunen, og da særlig oppdrett av torsk. Senjas befolkning har så langt tilbake man har kunne finne kilder på livnært seg av det fjordene og havet utenfor har kunnet tilby, og særlig torsken har hatt en sentral posisjon. I dag gambler man med denne unike og evig fornybare natur ressursen for at noen veldig få skal tjene store penger på felleskapets bekostning. Attpåtil ødelegger de og fordriver de allerede eksisterende fiskeriene. Wilsgård og andre oppdrettere har da virkelig tjent nok på felleskapets bekostning? Senja kommune må i dag verne om det som gjør Senja unikt, og må vekte de naturressursene som frem til i dag har lagt grunnlaget for befolkningen, ikke bare på Senja, men langs hele norskekysten. Senja som kommune er den første av mange kommuner som mottar store mengder søknader om torskeoppdrett, og bør slik NMF vurderer det vokte seg vel for å sette sine unike kvaliteter på spill for at en umoden torskeoppdrettsindustri skal få bruke Senjas unike fjorder som prøvekanin for det som etter alle solemerker blir en økologisk katastrofe for alt og alle berørte, foruten den kortsiktige økonomiske fortjenesten for de få.

Lokale problemer ved å tillate etablering av anleggene:

Alle momentene vi har pekt på så langt gjelder for alle de 9 omsøkte lokalitetene, og viser at kommunen bør avvise alle søknader om oppdrett av torsk i kommunen. NMF vil derfor ikke gå spesifikt inn på lokale forhold ved hver enkelt omsøkte lokalitet, men heller samlet vise til det enorme omfanget av negative konsekvenser. NMF vil allikevel påpeke noen lokale momenter ved KIME Akva A/S sin søknad om dispensasjon fra kommunens allerede vedtatte kystsonesplan. Det var denne lokaliteten vi først ble oppmerksomme på og, hvor vi startet å samle lokal informasjon.

Vi understreker at også mange av disse lokale argumentene gjelder for de fleste av de andre lokalitetene i kommunen da Senja er og blir et yndet reisemål, hvor urørt natur og landskap, stillhet, ro og nærhet til de frie elementene er selve årsaken til at folk reiser til Senja, år etter år.

I forbindelse med at kommunen for over 10 år siden tillot etablering av flere lakseoppdrett anlegg i nærheten av området, ble det opprettet en hensynsone til friluftsliv i det området det nå søkes om torskeoppdrett. I søknaden fra KIME Akva blir dette tonet ned ved å nevne at anlegget blir liggende i « utkanten» av denne hensynsonen. NMF har snakket med lokalkjente, og fått vite at anlegget med forankringer blir liggende langt inne i denne opprettede hensynsone for friluftsliv.

Anleggets tenkte plassering er i tillegg midt et område som er godt kjent, og mye brukt til fiske i generasjoner. (Stornesgrunna) Når et område er så populært til fiske, er det en kjensgjerning at slike plasser ofte er gyteområder for fisk. Dette underbygges også av det innleverte saksmaterialet hvor det er flere gyteområder tegnet inn.

Anlegget blir liggende midt i synsfeltet for campingturister som besøker den lokale campingplassen. Turister som besøker slike steder kommer ofte fordi at det ikke er menneskeskapte visuelle forstyrrelser i nærheten. Anlegget vil i tillegg føre til støy på grunn av förmaskiner som går døgnet rundt, og hyppig båttrafikk til og fra anlegget. Dette vil uten tvil føre til en forringelse av tilbudet av nær natur og fred slike campingplasser kan tilby, som igjen vil føre til at campingplassen vil miste mye av sin tiltrekning for turister.

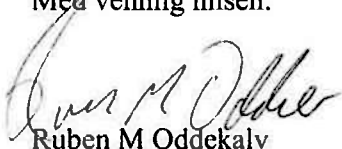
Hvem vil vel stirre inn i et bråkende oppdrettsanlegg, når en kommer til vakre Senja for å oppleve ren natur og fred for sjela.

I nærheten er det også en populær badeplass med strandsone, som ved rett vindretning (hoved vindretning sør) vil bli negativt påvirket av slam fra fiskedrit, og oljefilm fra oppløst fôr. Slike problemer er godt kjent av andre lokale innbyggere, som har et oppdrettsanlegg i nærheten.

Konklusjon :

På bakgrunn hvert enkelt og den samlede effekten av alle momentene nevnt i dette dokumentet mener NMF at Senja Kommune må avslå alle de 9 søknadene om dispensasjon fra Kommunens kystsoneplan, ikke tillate mer oppdrett og spesielt ikke oppdrett av torsk innenfor kommunens areal.

Med vennlig hilsen:



Ruben M Oddekallv

Leder

Norges Miljøvernforbund



Naturvernforbundet
i Troms



Senja kommune

post@senja.kommune.no

Tromsø, 20.09.2021

Dette brevet sendes på vegne av Naturvernforbundet Troms, Nordnorsk Botanisk Forening og Midt-Troms Naturlag

Høringsuttalelse

Dispensasjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjonene i regionen. Vårt mål er å ivareta natur- og friluftslivsinteressene i gamle Troms fylke ved å styrke og fremme organisasjonenes arbeid, være en møteplass for samarbeid og en arena for kompetansebygging for natur- og friluftslivsorganisasjonene med sitt virke i regionen. Det er på denne bakgrunn vi gir våre innspill.

Innledningsvis ønsker Forum for natur og friluftsliv Troms å påpeke at vi mener en så omfattende utdeling av tillatelser for havbruk på bakgrunn av dispensasjon er en betydelig uthuling av det arbeidet som er lagt ned for å få til en kystsoneplan. Torskeoppdrett er riktignok annerledes enn lakseoppdrett, men en rekke av utfordringene med gytefisk, friluftslivsområder (arealkonflikt), lysforurensning, utslipp og landskapshensyn vil fortsatt gjøre seg gjeldende. I en dispensasjonsprosess utenom kystsoneplanarbeidet mister man da en viktig mulighet til å vurdere samlet belastning og avveininger knyttet til de arealbeslutninger som tas. Ad hoc er det vanskelig å gjøre de beste valgene for helheten. Vi mener på denne bakgrunn at denne prosessen bør avvente til ny rullering av kystsoneplanen- gjerne da også med fokus på mulighetene innen lukket teknologi.

Forum for natur og friluftsliv Troms mener det er sparsomt med konsekvensvurderinger i sakspapirene, og på viktige områder som virkninger for kysttorsk mener vi de bærer preg av svært mye antakelse. Det samme gjelder for bløtbunnsområder, viktige naturtyper av betydning for villfisk, og annet artsmangfold.

1) Naturmangfold

Havforskningsinstituttet publiserte nå i 2021 rapporten **Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og Blevendelagret torsk på villtorsk**, som i sine faglige råd anbefaler stor forsiktighet når det gjelder torskeoppdrett i fjorder, i nærheten av gytefelt og en rekke andre forhold. Rapporten kan leses her: <https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2021-22#sec-4> – vi viser særlig til kapittel 4 der foreløpige konklusjoner og anbefalinger legges frem. Disse



Samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner
toms@fnf-nett.no | Holtvegen 66, 9269 Tromsø | 951 75 403
organisasjonsnummer 996 197 786 | www.fnf-nett.no/troms

anbefalingene mener vi må føre til at disse dispensasjonene i Senja kommune ikke gis på bakgrunn av føre-var prinsippet. Senja har svært viktige villfiskforekomster (hvitfisk) som står i fare for å ta skade om man legger til rette for torskeoppdrett svært nær gytefelt (i et tilfelle så lite som 750 meter) – der man ikke vet virkningene for hvitfiskens og på viktige oppvekstområder for fisk.

Havforskningsinstituttet har også publisert en sak som viser hvor mye usikkerhet det er, og hvor mye kunnskap som egentlig behøves, før store områder legges ut til torskeoppdrett- også med hensyn til rømming og genetisk påvirkning på villfisk: <https://www.hi.no/hi/nyheter/2021/mai/torskeoppdrett-kan-pavirke-kysttorsken>

I Skatvika er det bløtbunnsområder som er sårbare og viktige for både fisk og fugl. Her er faktaark for dette området nært Skatvika som har status som «viktig»:

<https://faktaark.naturbase.no/?id=BM00119802>

Viktige: Større strandflater (> 200 daa) som er næringsområde for stedegne fugler (vadefugler, andefugler) og fisk (kutlinger, flyndrer).

Bløtbunnsområder

Bløtbunnsområder utgjør viktige beiteområder for fugl og fisk. Bløtbunnsarter er i hovedsak stasjonære og påvirkes av faktorer direkte på de stedene de befinner seg. Benthiske samfunn kan dermed brukes som et miljøarkiv for status og endringer i det marine miljø. (Dermed lar de benthiske samfunnene seg VELDIG lett påvirke av organisk forurensning, som fra fôr-rester og avføring fra fisk).

Endringer i artsdiversitet kan brukes til å påvise forurensningseffekter av punktkilder og i forbindelse med klimatiske endringer. I Norge omfattes ca. 18 bløtbunnsområder i strandsonen av Ramsar konvensjonen for våtmarksområder. Dette innebærer at områdene står på konvensjonens liste over internasjonalt viktig våtmarksområder. Norske bløtbunnstrender er viktige for trekkende vadefugler (Se internett-siden <http://ramsar.org>).

2) Friluftsliv

FNF Troms er svært bekymret for konsekvensene disse planene vil ha for friluftslivet - både for muligheten til fritidsfiske, men også selve landskapet og for badeplasser. I Skatvika er det populære badeplasser og fine landskap som vil bli påvirket. Og vi registrerer motstand mot planene også i Dyrøy: <https://www.folkebladet.no/nyheter/2021/08/30/Raser-mot-oppdrettsplaner-%E2%80%93-Er-det-meningen-vi-skal-g%C3%A5-t%C3%B8rrskodd-over-til-Senja-p%C3%A5-fiskemerder-24482904.ece>

Vi mener det er helt nødvendig å vurdere nærmere virkningene for landskap, ulike typer friluftsliv som badeplasser, turområder og fritidsfiske – spesielt med tanke på den eksisterende belastningen fra havbruk for anadrom fisk som allerede dominerer flere steder.

9 dispensasjoner til torskeoppdrett er svært mye, og vi mener at det i en dispensasjonsprosess ikke er mulig å sikre det kunnskapsgrunnlaget som er nødvendig for å ta ansvarlige avgjørelser om eventuelle plasseringer. Spesielt i lys av rapportene Havforskningsinstituttet kom med så sent som i vår. Vi håper Senja kommune ikke går inn for disse dispensasjonene da man verken har nok kunnskap, helhetlig vurderingsgrunnlag eller en god nok medvirkningsprosess til det. Det er også tydelig at det er svært mange som frykter for sin tilgang på friluftsliv og naturopplevelser- begge svært viktig for både bolyst og folkehelse.

Vi ønsker kommunen lykke til med videre planprosess og håper natur og friluftslivsinteressene blir ivare tatt.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth
Koordinator
FNF Troms



Grasmyr Grendeutvalg
v/leder Frid Sørensen
Grasmyrveien 160
9303 Silsand

Uttalelse vedr. Søknad om dispensasjoner fra NFFF- fiske og farledsformål i kystsplan til etablering av 9 nye oppdrettslokaliteter.

Grasmyr Grendeutvalg har på møtet 8.september 2021, gitt følgende uttalelser:

Med utgangspunkt i saken der vi reagerer på at bla vurdering av naturmangfold og miljøet i havet, ikke er tillagt annen vekt enn det som søkerne gir i søknaden, vil Grendeutvalget at saken gies en god og faglig gjennomgang og at den skal behandles i Kommunestyret!

Og som rådmannen bla nevner i søknaden:

« En ordinær planprosess vil gi en formell og bred demokratisk medvirkning i kommunen – mens en dispensasjonsprosess ikke vil gi det.»

Hele 9 lokaliteter med opp til 10 merder blir et stort anlegg som krever sin plass. Det kan bety at både yrkesfiskere og fritidsfiskere med flere kan risikere å få mindre fysk areal tilgjengelig.

Områdene er ifølge Kystplan forbeholdt fiske.

Videre fra Kystplan; «Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt.» Og videre at» Hensynet til gyte og oppvekstområder for fiskeyngel og fiskefelt bør tillegges vekt i konfliktilfeller»

Søkernes vurderinger av disse 9 lokaliteter er som vi oppfatter, lagt til grunn for vurderinger uten at andre vurderinger som naturmangfold, miljøet i havet og andre fiske og marine kunnskaper, er lagt til grunn og vektlagt.

Å la søkernes beskrivelse og vurderinger legges til grunn for vurdering og forslag til vedtak om dispensasjon fra Kystplan, er som « å sette bukken til havresekken».

Havressursene må ivaretaes med gode kunnskaper og prosesser!

Senja Kommune
Boks 602
9306 Finnsnes
postmottak@senja.kommune.no

Finnsnes 21.09.2021

Høringsuttalelse til søknad om dispensasjoner fra NFFF-, fiske og farledsformål i kystplan til etablering av 9 nye oppdrettslokaliteter.

Viser til Norges Miljøvernforbunds (NMF) redegjørelse og høringsinnspill for konsekvensene ved etablering av torskeoppdrett.

Senjalista ønsker ikke at det blir avsatt nye områder til akvakultur enn det som allerede er gjort i henhold til kommunes kystsoneplan, og fraråder at kommunen åpner for oppdrett av torsk.

Mvh

Grethe Sebulonsen
Senjalista

Elisabeth Rognli
Senjalista

SalmonCamera

SalmonCamera

Bergen 14.09.2021

Bellevue 4

5019 Bergen

Senja Kommune

Boks 602

9306 Finnsnes

Post@Senja.kommune.no

MERKNADER til «Dispensasjons-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter»

SalmonCamera er Norges eneste medlemsorganisasjon for vill laks, sjørøret og sjørøye, og har sitt primære fokus på menneskeskapte problemer som de siste 30 år har redusert disse bestandene med over 80 %.

Det er liten eller ingen tvil om at oppdrettsindustrien, med sine mangefasetterte negative påvirkninger, er den mest alvorlige enkeltfaktor som påvirker de nevnte arter.

Gjennom vårt arbeid gjennom 15 år med intens analyse av en lang rekke forskningsartikler, og bidrag til ny forskning, har vi opparbeidet oss inngående kunnskap om hvordan oppdrettsindustrien påvirker, ikke bare laksefisk spesielt, men også kystøkologien generelt. På den bakgrunn vil vi på det sterkeste advare Senja kommune mot å tillate etablering av lokaliteter for torskeoppdrett ved å gi dispensasjoner fra vedtatt arealdelplan sjø.

SalmonCamera
Bellevue 4
5019 Bergen

rune@SalmonCamera.com
Tlf + 47 92 61 02 90
www.SalmonCamera.com

At å tillate lakseoppdrett i industriell skala har en mengde alarmerende skadevirkninger, er det sterk vitenskapelig konsensus om. Å tillate torskoppdrett vil medføre skadevirkninger på steroider. For mens lakseoppdrett foregår uten kjønnsmodning i merdene, vil den fremavlede torskbestanden det tenkes brukt til oppdrett, gyte i merdene og føre til en hurtig degenerering av villtorsk genene. Gener som har gitt oss et så rikt fiskeri at det har holdt liv i utallige lokalsamfunn langs kysten i århundrer. Å innvilge dispensasjoner som for all fremtid setter denne «evigvarende» ressursen i stor fare, vil være et brudd på både føre-var prinsippet så vel som overordnet lovverk.

Alle nivå i offentlig forvaltning har et selvstendig ansvar for at vedtak fattes i tråd med Lex Superior, i dette tilfelle Grunnlovens §112. Alle vedtak som gjøres, også lokalt, må sikre at det underliggende lovverk og forskrifter som man tufter eventuelle dispensasjoner på, er i harmoni med intensjonen i overliggende lovverk.

Det vi ønsker å rette søkelys på i denne sammenheng, er ordlyden i Grunnlovens § 112 som blant annet sier at:

«Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etter slekten.»

Det er verdt å merke seg at mens lover som Naturmangfoldloven ofte har klausuler som: «....med mindre andre samfunnsinteresser veier tyngre...», så er Grunnlovens § 112 uten slike forbehold.

Når man setter disse grunnforutsetninger i perspektiv med at Senja har unike ressurser å ivareta, er det i borgernes og fremtidige generasjoners soleklare interesse at man ikke setter disse ressursene i fare ved å godkjenne tiltak som har åpenbare skadevirkninger for disse.

I utallige generasjoner har et særdeles rikt fiske vært bærebjelken for eksistensgrunnlaget, og det synes åpenbart at å sette slike ressurser i fare ved gi dispensasjoner fra arealplan til torskoppdrett, ligger godt innenfor begrepet grov uaktsomhet.

Det bør også tas med i vurderingene at Senja, på grunn av sin særdeles vakre og ville natur, har et stort, men uutløst, potensiale hva gjelder turisme. Det er grunn til å frykte at også fremtidig turisme vil bli skadelidende dersom kystøkologien endres i samme målestokk man ser andre steder hvor intensivt oppdrett bedrives.

Bakgrunnen for bekymring er flerdelt.

Ikke bare forbrukes det årlig i gjennomsnitt 1700 kg kobber per oppdrettsanlegg, også i torskoppdretts anlegg, for å beskytte mot begroing. Langt verre er at den oppdrettstorsken som skal fylles i merdene, ifølge oppdretterne selv, er avlet frem for å være litt mindre smart enn villtorsk som ble benyttet i de tidlige eksperimenter. Den er avlet frem for å være mer rømningssikker ved at den ikke aktivt søker rømningssmuligheter ved å gnage på not veggene.

Det er altså denne genmodifiserte, slappe torsken som skal få lov til å stå å gyte i merdene ved ni lokaliteter rundt Senja, og spre rogn og melke?

Dessuten er torsk vert for fiskelusi som har en lang rekke andre fiskeslag som vertsdyr. Det hersker svært liten tvil om at en stående biomasse på mange hundre tusen torsk i merder i fjordsystemene på Senja, vesentlig vil øke produksjonen av både torskelusi og skottelusi. En økning i forekomst av torskelusi vil ha effekt på villtorsken. Dertil kommer også at en økning i forekomst av skottelusi, som jo har en lang rekke fiskeslag som vertsdyr, vil føre til uante konsekvenser for en rekke andre fiskeslag enn torsk.

I tillegg kommer den negative påvirkning på andre organismer i fjordene på Senja. Heller ikke disse er ubetydelige, og vil utvilsomt føre til økologiske endringer som ikke enkelt, om i det hele tatt mulig, lar seg rette opp i.

Kommunen må ta inn over seg at et positivt vedtak til etablering av torskeoppdrett, vil føre til flere problemer utover genetisk drift i den ville bestanden av torsk.

Et annet element som mange kommuner glemmer å ta med i betraktning når de vurderer å avsette sjøareal til oppdrett, er at de også frasier seg enhver fremtidig medbestemmelse over eget areal. Har man først avsatt areal til oppdrett, har man ingen innflytelse på hverken volum eller art som oppdrettes. Man har i så måte, permanent og uten tidsavgrensning, overført sitt lokaldemokrati og sin råderett over eget areal, til avgjørelser tatt i Fiskeridirektoratet nasjonalt.

For å vise til et eksempel på hvordan dette gir seg utslag, kan man se på to konkrete eksempler fra nyere tid. Florø-saken og Alta-saken.

En lokal oppdretter i Florø ønsket dispensasjon fra kommunen for å kunne ta i bruk lokaliteten Veiesundet til oppdrett av laks. Dette gikk rådmann og formannskapet i kommunen imot på grunn av allmenne interesser. Dette førte til at oppdretteren truet med å si opp avtalen med det lokale lakseslakteriet, noe som ble påstått ville føre til tap av 70 arbeidsplasser i Florø. Det press som derved ble skapt førte til at kommunestyret likevel innvilget dispensasjonssøknaden og anlegget ble etablert.

Følgelig kan man slutte at det er utfordrende politisk å stå i mot det press som oppdrettsindustrien er kapable til å skape for å kunne vokse ytterligere.

Så må kunnskapen om Florø-saken pares med hva som er konsekvensene så snart lokaliteter er etablert, noe Alta-saken er ett av flere eksempler på.

I Alta ønsket en lokal oppdretter, på en allerede etablert lokalitet, å doble volumet av oppdrett av laks i sitt anlegg. Her gikk Alta kommune imot da de mente belastningen på Altafjorden allerede var overskredet. Den lokale oppdretter anket kommunens avgjørelse til Finnmark fylkeskommune. Fylkeskommunen ga Alta kommune medhold i avslaget, men oppdretteren anket videre til Fiskeridirektoratet. Avgjørelsen fra direktoratet tilsidesatte avgjørelsene i Alta kommune og Finnmark Fylkeskommune, med begrunnelsen at Alta allerede hadde avsatt arealet til oppdrett, og derfor hadde utøvet sitt lokaldemokrati i henhold til plan og bygningsloven arealdel sjø, og at volum av- og oppdrettet art, var heretter opp til Fiskeridirektoratet å avgjøre.

(se 34:15 – 36:48 <https://www.youtube.com/watch?v=YEUDnnAXqA&t=204s>)

Dette betyr at dersom Senja kommune velger å gi dispensasjon til etablering av de omsøkte ni oppdrettslokaliteter, har man ingen mulighet for omkamp hverken for lokalitet, volum eller art som skal oppdrettes, uansett hvor alvorlige skadevirkningene vil bli for utvikling av Senjasamfunnet i fremtiden.

Konklusjon:

SalmonCamera vil på det sterkeste fraråde Senja kommune å sette seg selv i en situasjon som høyst sannsynlig både vil kunne skade fiskeri, turisme, bokvalitet og livsglede, og som dessuten kan utfordres juridisk i forhold til begreper som grov uaktsomhet eller grov uforstand.

Vi kan kun håpe på at Senjas politikere er sitt moralske og juridiske ansvar bevisst. For når skadevirkningene har materialisert seg, og man er låst av sine beslutninger for all fremtid, er det mer enn tvilsomt om heltestatus for sin avgjørelse er innenfor rekkevidde. Selv om det så skulle bli skapt noen få brutto arbeidsplasser i mellomtiden, -brutto arbeidsplasser som dessuten må korrigeres som følge av av tapte arbeidsplasser i fiske og turisme, samt redusert bolyst og livskvalitet.

MVH

Rune Jensen

SalmonCamera

-styreleder-

From: ACCOUNT SERVICE[sosmek@hotmail.com]

Sent: 24.09.2021 15:20:52

To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]

Subject: Høringsuttalelse vedrørende søknad fra Kimc AKVA a/s om etablering av oppdrettsanlegg for torskeoppdrett ved Årnesgrunnen.

**Per Henriksen
Nyvenget 11b
9300 Finnsnes**

**Senja Kommune
Finnsnes**

Høringsuttalelse vedrørende søknad fra Kime AKVA a/s om etablering av oppdrettsanlegg for torskeoppdrett ved Årnesgrunnen.

Opplysninger gitt i søknaden: Anlegget som det søkes om skal bestå av 10 merder, og for 3.600 tonn MTB (Maksimal tillatt biomasse).

Det er uforståelig at denne søknad i det hele tatt er sendt til kommunen!;

Omsøkt anleggsutforming ligger innenfor område avsatt til NFFF (Natur-, Fritufts-, Fiske- og Ferdselsområde)

Der står det i klartekst: *«Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt.»*, videre:» *Hensynet til gyte- og oppvekstområder for fiskeyngel og fiskefelt bør tillegges vekt i konfliktilfeller.»*

Om ikke det er nok så ligger Årnesgrunnen også innenfor VF(Farled) og VF1(Fiske) som i seg selv gir store restriksjoner!

M.a.o. bør det blinke et rødt lys allerede i første avsnitt!!

I tillegg er det ut fra søknadens innhold, vår oppfatning at søker ikke har fått med seg helheten av Årnesgrunnen sin vitale betydning og verdi for både lokalbefolkningen og biotopen i seg selv.

Opplysningene som søker har lagt fram, er naturligvis til fordel for søker. Dessverre er ikke dette et korrekt bilde. Det er tydelig at søker ikke har lokalkunnskaper og forståelse for den verdi området har for lokal fisk og folkning. Stedet er geografisk svært begrenset og har perfekte forhold ifht vann og strømkvalitet for oppvekst av villfisk Villfisk lever i en symbiose med Årnesgrunnen da de ulike arter hele tiden veksler om å bruke område på forskjellige tider av året. Dette blir radert bort!!

Årnesgrunnen er en av de mest sentrale marine geografiske områder ved inngangen til Gisundet. Her møtes dyphavsstrømmen ytre Malangen og forgrener seg inn mot de kjente Lysbotn laksevassdragene . Fersk- og sjøvann blandes her og anadrome arter tar en pauseplass her for å tilpasser seg alt etter om de skal opp vassdraget for å gyte, eller yngel som skal ut i havet.

Mærene er plassert nøyaktig i dette området

Denne trafikken på sørsia fjorden har vært kjent i hundrevis av år. Det er også verd å nevne at flo og fjære møtes to ganger i døgnet i evig dans mellom sør og nord i sundet. Ved Årnes tar de et ekstra dansetrinn som forsyner både stasjonær- og passerende fisk med mat. Dette er et matfat som vi har høstet av i generasjoner.

Her er perfekte forhold for fiske. De fleste i området bruker/har brukt området på grunn av gode fangster av anadrome arter som laks og ørret. Videre perfekt for sei, torsk, kveite, alt etter årstidene. Ved de dypeste, inntegnede fortøyningspunkter for mærene er der gode plasser for uer etc.

Arealet rundt støtta på Årnesgrunnen gir spennende oppdagelser for voksne, barn og barnebarn. Her er grunner hvor du kan se et yrende sjøliv som inspirerer den fremtidige generasjon til å ta vare på området..

Området er allerede presset av oppdrett på Skårliodden i nord. De to anleggene blir nære naboer og vil ligge så nær hverandre at fortøyningsankrene er bare noen hundre meter fra hverandre. Søker mener at dette ikke vil ha negativ betydning for den ville autonome biomassen, da hverken de eller avfall vises på overflaten!

Det er faktisk et av anadrome fiskearter sine største trafikkrøss/rundkjøring på Nord-Senja vi snakker om!

I tillegg ligger det allerede på østsiden mellom Kårvik og Rødbergodden og i samme avstand et annet anlegg som midlertidig er/var nedstengt. Der finnes videofilm fra en havbunn der som ikke jeg ville ha spist fisk fra selv i dag,

Med andre ord så er både fisk, voksne og barn allerede presset bort fra det perfekte matfat, tilholdssted og fiskeplass som Skårliodden og til dels gyteområder mlm Kårvik og Rødbergsodden er.

Med oppdrett på Årnesgrunnen er det ikke mulig å fiske der eller å gå den trygge indre leia sørover med småbåter. Der er alltid en minimumsavstand rundt mærene, noe som IKKE kommer frem i søknaden. Du bli m.a.o. tvunget ut i hovedleia der hurtigbåt og store båter dominerer. I tillegg blir du og barna mer eksponert/sårbar for vind og bølger.

Dermed blokkeres tilgang sørover mot Sandholmen og Gibostad/ Bjorelvnes. Dette er svært gode fiskeområder. I tillegg er det porten til barnevennlige, vakre strender og uberørt natur kun med tilgang fra småbåt.

Her er ikke snakk om for eller imot oppdrett, men ja eller nei til Årnesgrunnen sin betydning for fisk og folk i nærområdet!

Vedrørende andre virkninger vises til vedlegg

Per Henriksen.

Sign

3 vedlegg

Vi opplever mangel på kritiske spørsmål i prosessen

Det synes svært merkelig at Rådmannen ikke stiller kritiske spørsmål ved disse søknadene med tanke på den lange fartstiden han har innen politikken samt hvilke kostnader kommunen har pådratt seg f.eks. ved etableringen på Klubben.

Vi har ikke sett ett skikkelig regnestykke over de totale utgiftene for kommunen ved denne utbyggingen, samt den opprustingen det vil kreve veimessig når det skal kjøre ett vogntog hvert 20min fra klubben. Hvor mange år vil det gå før disse pengene er tjent inn i en slunken kommunekasse?

Kritiske spørsmål en har forventet at rådmannen stilte til saken i rødt.

Del 2: Vurdering av fordeler og ulemper som omsøkt tiltak medfører Aspekter som taler for dispensasjon fra NFFF, Farled og Fiskeformål

+ Nye arbeidsplasser og opprettholde bosetting

Er det fraflytting i området?

Er det slik at KIME AKVA forplikter seg til å ansette lokalt bosatte jobbsøkere fremfor andre søkere som kan ha høyere kompetanse?

Her skapes det inntrykk av at KIME AKVA skal berge bygda, er det reelt? Forpliktet?

+ 14 nye helårs fulltidsstillinger (to nye lokaliteter) samt deltidsstillinger

Har KIME AKVA forpliktet seg til 14 helårs fulltidsstillinger på anlegget ved Årnes?

Hvis ikke Årnes får 14 fulltids-stillinger(to nye lokaliteter), hvorfor føres disse opp i denne søknaden for Årnes?

+ Kjøp av varer og tjenester

Hvilke varer og tjenester forplikter KIME AKVA seg å kjøpe lokalt?

Er det slik at KIME vil gi lokale fortrinnsrett i anbud og innkjøp?

+ For hvitfiskindustrien vil nye lokaliteter innen torskeoppdrett kunne bidra til jevn og helårlig produksjon på sine anlegg.

+ Samarbeid mellom aktørene i gryende torskeoppdrettsnæring rundt ilandføring/slakting og videreforedling av produktene

Hva mener KIME med denne uttalelsen?

Har de forpliktet seg til å ilandføre og foredle fisken lokalt?

+ Nye industriprosjekter som lokal settefiskproduksjon av torsk

Har KIME AKVA forpliktet seg til settefiskproduksjon lokalt?

Eller er dette bare en visjon?

+ Oseanografiske forhold: God strøm på flere dyp i området, og har bunntopografi som sikrer god spredning av næringssalter og restitusjon

Denne uttalelsen skaper ett inntrykk av at den er basert på forskning og vitenskap.

Hvilke kilder er uttalelsen basert på?

Er den basert på ett, eller flere studier?

Hvem har ledet studiene?

Har disse knytninger opp mot næringen?

Eller er det statlige uavhengige studier?

Er sitatet hentet ordrett ut fra ett studie?

Er det søkerens egne ord som er brukt i sitatet?

Eller er dette rett og slett søkers egen oppfatning av området?

+ Anleggsinstallasjonen og dens fortøyninger, er typisk for moder havbruksanlegg med de krav som stilles til disse

+ Bebygde landområder vil ikke bli fysisk berørt av dette tiltaket

4

+ Det er totalt 7 fortøyningslinjer som går inn i areal for farled. Samtlige vil tilfredsstille dybdekrav med god margin. Dyp fortøyningsline ved farled, fra nord til sør: - 138 m, - 86 m, - 67 m, - 74 m, - 94 m, - 103 m og - 116 m.

Aspekter som taler mot dispensasjon fra NFFF-, Farled- og Fiskeformål

- Arealbeslag i NFFF-, Farled- og Fiskeområdet, betyr en reduksjon av areal til andre formål enn akvakultur.
- En ordinær planprosess vil gi en formell og bred demokratisk medvirkning i kommunen - mens en dispensasjonsprosess ikke gir det.

Hva innebærer denne prosessen? Er det slik at de ikke trenger å ta en klage til etterretning?

- Visuelt: Et plastringanlegg vil være synlig
- Lysforurensning (lovpålagte blinkere)
- Støyforurensning fra fôrflåte skal holdes under nivåer satt i utslippstillatelse
- Yrkesfiskere, fritidsfiskere og turister får mindre fysisk areal tilgjengelig
- Utslipp av næringssalter og organisk stoff
- Eventuell kjemikalie/legemiddelbruk: Pga. lokalisering til eksponert område vil det bli god spredning

Rådmannens kommentar:

I vurderingene ovenfor har rådmannen føyd til en del momenter på + og – siden som det ikke er vist til i søknaden. Ut fra en samlet vurdering er søker kommet til at fordelene med tiltakene er klart større enn ulempene.

Her opptre rådmannen som mikrofonstativ for søker og unnlater kritisk tenking:

«ut i fra en samlet vurdering har søker kommet frem til at fordelene med tiltakene er klart større enn ulempene».

Noe annen uttalelse av søker ville overrasket, det som overrasker er at Rådmannen gjentar dette slik at det nærmest blir en etablert sannhet.

Ut fra kommunens vurdering, så mener vi at det kan dispenseres fra bestemmelsene i NFFF, Farled og Fiskeformål uten at hensynet til arealformålene ved Årnesgrunnen blir vesentlig tilsidesatt. Hvordan mener Rådmannen at det kan gies dispensasjon uten at hensynet for Årnesgrunnen blir tilsidesatt? Dette siden en svært liten del av totale arealer i kystsoneplan innenfor de ulike formål blir berørt. Mener Rådmannen at Årnesgrunnen ikke blir berørt gjennom dispensasjonen? En helt merkelig uttalelse.

Videre at fordelene er klart større ved å gi en dispensasjon, enn ulempene et slikt vedtak vil innebære. Det søkes nå totalt om ni nye torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune. Totalt vil dette gi ca. 50 nye årsverk Hvorfor ramser Rådmannen opp alle stillingene som anleggene kan gi totalt når han kommenterer søknaden som kun omhandler Årnes? Det skaper ett feilaktig inntrykk av omfanget for Årnes.

, i tillegg til nye årsverk på et felles slakteri for torskeoppdrettsnæring i kommunen.

Har selskapene forpliktet seg til felles slakteri i kommunen? Hvor? Hvor mange arbeidsplasser skal dette gi?

Hva vil kommunen kunne foreta seg og disse aktørene ikke ilandfører fisken i kommunen?

Det legges opp til utvidet medvirkning i saken (utlegging til offentlig ettersyn/høring med 12 ukers høringsfrist).

Vedlegg 3. Havforskningsinstituttet:

<https://www.hi.no/hi/temasider/akvakultur/torskeoppdrett>

Utdrag fra Havforskningsinstituttet sine sider om negative påvirkninger med torskeoppdrett.

«...De største utfordringene med torskeoppdrett er sykdom (Francisellose), faren for at torsken rømmer fra merdene og mulig genetisk påvirkning på villfisk. Blant annet kan befruktede egg fra oppdrettstorsken drive ut av merdene og overleve til kjønnsmoden alder.

Publisert: 26.05.2021

I forrige periode med torskeoppdrett for 10 til 15 år siden led oppdretterne store tap på grunn av bakteriesykdommen Francisellose som ikke lar seg behandle med antibiotika. I tillegg ble det oppdaget at torsken selv kunne lage hull i merden, og at selv små åpninger kunne føre til at torsken rømte.

Villfisk og oppdrettstorsk

Oppdrettstorsk som blir kjønnsmoden før den slaktes, kan gyte i merdene. Studier har vist at befruktede egg fra oppdrettstorsk vil unnsnippe merdene og overleve til kjønnsmoden torsk som igjen vil bidra til gyting på gytefeltene. Gener fra oppdrettstorsken vil derfor enkelt kunne spres uten at oppdrettstorsken faktisk rømmer fra merdene.

Det er vist at torsk med opphav fra gyting i merd gyter med hverandre, men det er ikke påvist at torsk fra merd gyter med villtorsk. Studier fra tankforsøk og merkeforsøk på gytefelt med oppdrettstorsk og villtorsk har imidlertid vist at det er sannsynlig at gyting kan skje mellom vill- og oppdrettstorsk.

Et tidligere prosjekt med genetisk merket torsk viste at rømt oppdrettstorsk ble funnet igjen på gytefeltene i gytetiden, og avkom av disse fiskene ble observert i oppvekstområdene for yngelen.

Kontrollere kjønnsmodningen

Kjønnsmodning hos torsk er vanskeligere å hindre ved bruk av lys utendørs enn det som er tilfelle for oppdrettslaks. Forsøk utført på HI viste at modning kunne stoppes når fisken gikk i kar på land, men at den kun ble forsinket, og ikke stoppet, hos torsk som ble holdt i merd.

Gytingen kan derfor skje selv om det blir brukt lys, men det kan skje på et tidspunkt hvor forholdene for egg og larver i sjøen kanskje ikke er forenlige med god klekking og overlevelse. Hvis modningen blir utsatt med et halvår vil eggene klekkes på et tidspunkt når det er lite plankton, og dermed lite mat til larvene.

Kjønnsmodningen kan til en viss grad kontrolleres med lys, men i merd klarer man foreløpig ikke dette 100 prosent. Når torsken blir husdyr på samme måte som laksen, vil genene for de egenskapene vi ønsker at oppdrettstorsken skal ha (domestisering) bli forskjellig fra villtorskens gener.

Samtidig kan fravær av de naturlige signalene for kjønnsmodning og gyting føre til at hunnfisken får problemer med å slippe modne egg. Da kan eggene svelle opp i buken, og fisken får såkalt «gytespreng». Det er et stort velferdsproblem for fisken som blir rammet.

Kjønnsmodning er en svært energikrevende prosess. Modne fisk vil bruke energien den får fra fôret til å bygge opp egg og melke, heller enn å vokse seg større. Dette gir økt bruk av fôr, slik at det går mer fôr per kilo fisk enn hva som er tilfelle når fisken er umoden.

En domestisert torsk?

Siden forrige periode med mye oppdrett av torsk er det noen aktører som har beholdt en stamfisklinje med torsk. De har avlet frem 5 til 6 generasjoner. Denne torsken er en domestisert, eller «temmet» torsk, som ifølge avlsstasjonene og oppdrettere ikke viser tegn til rømmingsadferd, og som vokser forttere enn villtorsk.

Imidlertid kan raskere vekst også føre til tidligere kjønnsmodning, dette ser vi også at skjer for eksempel hos oppdrettslaks.

En steril torsk vil ikke kunne spre genetisk materiale siden den ikke kan gyte i merd, eller med villfisk. Men det er nødvendig med mer forskning for å finne metoder for å lage steril oppdrettstorsk.

torsk

Må ha levende fôr

Torsk gyter veldig små egg sammenlignet med arter som laks og ørret. En nyklekket torskelarve er ikke mer enn 4 mm lang når den begynner å spise. Mens oppdrettslaksen aksepterer tørrfôr fra begynnelsen, må torsk og andre marine fiskearter ha levende fôr.

Torskelarven kan øke vekten opptil 4000 ganger i løpet av sine 50 første dager. Tradisjonelt føres larvene med hjuldyr (rotatorier) i starten, og deretter det større fôrdyret artemia. I naturen spiser torskelarver ulike stadier av hoppekreps (copepoder), som ernæringsmessig er den perfekte matpakken for alle typer fiskelarver og yngel.

Torskelarver som får hoppekreps, vokser betydelig raskere, får kraftigere pigmentering og ser ut til å ha en kjappere reaksjon på forstyrrelser sammenlignet med torskelarver som får rotatorier.

Studier har også vist store forskjeller i vekst og aktivering av gener mellom torskelarver som enten har fått copepoder eller anrikede rotatorier, og der oppdrettsbetingelsene har vært helt identiske.

Hva er den ideelle dietten?

Den ideelle dietten for torskelarver er derfor en blanding av naturens hoppekreps, men i motsetning til rotatorier lar ikke hoppekreps seg dyrke lett i så store antall som trengs til startfôring av torskelarver i et klekkeri. Dette innebærer at torskeoppdretteren må dyrke og anrike rotatorier med essensielle vitaminer, mineraler og fettsyrer. Med riktig anriking av levendefôr og sammensetning av fôrpellet vil torsken vokse opp uten mangelsykdommer og deformiteter, men ikke med samme veksthastighet som med den naturlige dietten, hos voksen fisk.

De siste årene har det kommet andre fôrdyr som larver av rur og hoppekreps (nauplier) på markedet. Disse fôrdyrene har ikke samme behovet for å anrikes med ekstra vitaminer, mineraler og flerumettet fett som rotatorier og artemia. De kan derfor være lettere å bruke og det er knyttet spenning til om slike løsninger kan erstatte rotatorier og artemia.

Sykdom

I 2004 forårsaket en bakteriesykdom stor dødelighet i norsk torskeoppdrett. Bakterien *Francisella noatunensis* ble etter hvert hovedproblemet i torskeoppdrett. Den gir sykdom hos torsk og kan ikke behandles med antibiotika, fordi den lever inne i cellen hos fisken.

Det finnes heller ingen vaksine mot sykdommen. Bakterien ble også observert hos rømt torsk, med potensiale til å spre seg til ville torskestammer.

Bakterien viste seg den gang hovedsakelig å være et problem i den sørlige delen av Norge. Bakterien er også utbredt i villtorsk i sør. Flytting av settefisk fra sør til nord førte til smitte i nord, men siden utvikling av sykdommen er temperaturavhengig, gjør lavere temperaturer i nord at problemet er mindre eller ikke tilstede her.

I tillegg kan torken rammes av ulike andre patogener, både bakterier, virus og parasitter. For eksempel er det påvist nodavirus på torsk, men man vet ikke om det utgjør noen stor fare for fisken. Som laksen har torsk også lus, og noen av disse kan tenkes å bli et problem dersom torskeoppdrett vokser i omfang. Vi vet ellers svært lite om patogener og sykdom i torsk, og dersom oppdrett av torsk vokser i omfang vil nye sykdomsutfordringer helt sikkert dukke opp.

Skatvik Bygdelag
V/Ann Grete S Finjord
Vassveien 30
9376 Skatvik

13.09.2021

Senja kommune
Boks 602
9306 Finnsnes

Høringsuttalelse: Søknad om dispensasjoner fra NFFF-, Fiske- og farledsformålet i kystsoneplan til etablering av 9 nye torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune.
Ref: 2021/2974-2

Høringsuttalelsen gjelder pkt. 2 - Torskeoppdrettslokasjon «Vassulneset i Solbergfjorden».

Skatvik Bygdelag har avholdt folkemøte lørdag 04.09.2021 for å drøfte potensielle konsekvenser ved opprettelsen av oppdrettslokasjon «Vassulneset i Solbergfjorden». Etter gjennomgang av sakens faktagrunnlag ble det i møtet fattet et enstemmig krav om at Senja kommune bør avslå søknad om torskeoppdrett ved denne lokasjonen.

Området hvor det planlegges å etablere oppdrettsanlegg er et område som har et mangfold av ulike fiskesorter, og er en tradisjonsrik og velkjent fiskeplass som bygdefolket i Skatvik og omliggende bygder har benyttet seg av i flere hundre år. Området kalles «Stornesgrunnen» på folkemunne. Da Tranøy kommune for 10 år siden tillot etablering av lakseoppdrett i området (Kvitfloget), ble det vedtatt en hensynssone til friluftsliv i det sårbare området som det nå søkes dispensasjon for torskeoppdrett. Omsøkt anleggsutforming ligger inntil friluftsområdet, og hvor fortøyningen planlegges lagt inne på fiske- og gyteområde som er avsatt til NFFF (Natur-, Friluft-, Fiske- og Ferdselsområde). Skatvik Bygdelag er bekymret for kysttorskens framtid, og for kommende generasjoners mulighet for å benytte seg av en fortsatt bærekraftig fiskeplass. Vi vil minne Senja kommune på deres ansvar for å sikre kommende generasjoners muligheter til friluftsliv, fiske og rekreasjon i området.

Skatvik Bygdelag ser med stor bekymring på det storstilte frislippet av torskeoppdrett Senja kommune potensielt legger opp til, og stiller oss undrende til at dette skal skje før det er foretatt en helhetlig risikovurdering av miljøeffektene av torskeoppdrett i regionen. Bygdelaget er på generelt grunnlag positive til næringsutvikling i regionen, men understreker at næringsetableringer må kunne skje uten fare for at det gjøres uopprettelig skade på miljøet og det biologiske mangfoldet. Området hvor det aktuelle anlegget tenkes lagt er også et gyteområde for kveite, lange og brosme, og hvor gyteplass for uer er like i nærheten. I tillegg er det en voksende rekebestand i området, som er svært sårbar for påvirkning fra oppdrettsnæringen. Området byr også på et mangfoldig planteliv på sjøbunnen som også er sårbar for endring av akvakulturen, og bygdelaget vil påpeke at det allerede finnes faglig dokumentasjon på hvilke skadevirkningene torskeoppdrett i merder plassert i havområder har hatt i andre områder. Vi anser at påvirkningen et slikt anlegg vil ha på dette sårbare området er så betydelig at hensynet til miljøet og akvakulturen bør veie langt tyngre enn næringsaktørenes ønske om å etablere anlegg for torskeoppdrett.

I tillegg er vi bekymret for lokasjonens planlagte beliggenhet, da Stornesgrunnen ligger svært værutsatt til. Sør-vesten har i alle år skapt utfordringer for å krysse strekningen med båt, og faren for uønskede hendelser ved et eventuelt torskeoppdrett er stor. Dette mener vi bør vektlegges i vurderingen av etablering.

Området rundt bygda Skatvik er også et etablert og viktig rekreasjonsområde på Sør-Senja. Turområdet benyttes flittig av lokalbefolkningen og tilreisende turister fra hele verden, for rekreasjon, fiske, båtturer, bading, vannsport, fjellturer, fred og ro. Området anses som naturskjønt og attraktivt i reiselivssammenheng. Et torskeoppdrett vil ha negativ påvirkning i form av støy, avfall og visuell profil i området mellom gamle Tranøy kommune sin etablerte kultursti fra Skatvik til Vassulnes i øst, via fiskeplassen Stornesgrunnen, den populære badeplassen i Rotvika og til tusenårsstedet med historiske verdier på Tranøya i vest. Dette vil forringe destinasjonens iboende verdi som et rekreasjonssted i pakt med naturen.

Vi registrerer at KIME Akva A/S hevder at det allerede finness flere oppdrettsanlegg som er synlige fra friluftsområdet. Dette vil vi bestemt avkrefte, da dette er en direkte feilinformasjon. Det er pr i dag kun ett anlegg på andre siden av fjorden, der lysene så vidt er synlig fra Skogshamna i Dyrøy kommune.

Avslutningsvis vil vi påpeke ovenfor Senja kommune at håndtering og utsending av nabovarsel til de ulike interessepartnere i denne saken er mangelfull. Skatvik bygdelag, samt alle faste bosatte med sjøgrunn, med unntak av et par stykker, har ikke mottatt høringsdokumentene. Det er til gjengjeld sendt ut til alle hytteeierne i området. Dette har medført at saken om opprettelse av oppdrettsanlegg i tilknytning til våre eiendommer ble oppdaget ved en tilfeldighet, og det er sterkt beklagelig at slike viktige dokumenter ikke når ut til innbyggerne slik at demokratiet ivaretas.

Med hilsen
Skatvik Bygdelag

Ann Grete S Finjord
Leder

Viviann Nygård

Weronika Finjord

Rigmor Hansen

Nei til etablering av torskeoppdrett ved friområde på Sør-Senja!



Opprop!

Senja kommune har fått søknad om etablering av torskeoppdrett i kystområdet utenfor Skatvik, som er et etablert og viktig rekreasjonsområde på Sør-Senja. Turområdet benyttes av lokalbefolkning og tilreisende turister fra hele verden, for rekreasjon, fiske, båtturer, bading, fjellturer, fred og ro!

Et torskeoppdrett vil ha negativ påvirkning på området mellom gamle Tranøy kommune sin etablerte kultursti til Vasulneset, fiskeplassen Stornesgrunnen, badeplassen i Rotvika, og tusenårsstedet og historiske Tranøya.

Vi i Skatvik Bygdelag mener at dette naturlige friområdet må få bevares!

Vi anmoder Senja kommune om ikke å tillate etablering av ny oppdrettsvirksomhet i området Vasulneset-Gammelsæter, Tranøybotn.

Støtt saken med å signere på vårt opprop som vil bli oversendt som merknad i saken til Senja kommune.

Senja kommune sin vurdering, fra administrasjon:

«Vurdering av samlet virkning av de foreslåtte torskeoppdrettslokalitetene:

Avsetning av areal til torskeoppdrett kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen av de enkelte friluftsområder og reiselivsanlegg. Dette gjelder særlig for lokaliteten Vassulneset i Solbergfjorden og lokalitetene Hamnvika Øst og Vest som ligger i nær tilknytning til friluftsområder og bedriftene Skatvik Camping og Hamn i Senja. Kunnskapsgrunnlaget er imidlertid mangelfullt, og kommunen ser frem til tilbakemelding fra berørte parter på dette i løpet av høringen».



Merknader

Eventuelle merknader til planforslaget merkes med «Dispensasjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter» og sendes til e-postadresse: post@senja.kommune.no eller som brev til: Senja kommune, Pb. 602, 9306 Finnsnes

Merknads- og høringsfrist er 14.09.2021

Skatvik Bygdelag

Tabell 1

Nei til etablering av torskeoppdrett ved friområde på Sør-Senja!

308 mennesker har signert dette oppropet.

#	Navn	City	E-post adresse	Comment	Dato
1.	Ørjan Nygård	Tromsø	orjan.nygard@gmail.com		2021-09-05
2.	wenanka Finjord	Vangsvik	wenafjord@gmail.com		2021-09-05
3.	Renate Stornes	Vangsvik	renatestet@gmail.com	Jeg er i mot at vi skal drive torskeoppdrett da jeg også ser ødeleggelsene av lakseoppdrett. La naturen være!	2021-09-05
4.	Eivind Nygård	Silsand	eivind_jobbe@hotmail.com		2021-09-05
5.	Viviann Nygård	Skatvik	viviannn@online.no		2021-09-05
6.	Fredrik Brattli	Bødø	fredrik.brattli@hotmail.no		2021-09-05
7.	Lotte Hansen	Tromsø	lotte-ha@online.no		2021-09-05
8.	Benjamin Mørk	Vangsvik	benjamin.mork@me.com		2021-09-05
9.	Sindre Thorsteinsen	Moen	sindha@hotmail.com	Støtter opp om meningen til de lokale	2021-09-05
10.	Silje Nygård	Vangsvik	s.nygard@live.no		2021-09-05
11.	Lasse Jakobsen	Tromsø	lassejak14@hotmail.no		2021-09-05
12.	Morten Strand	Skatvik	morten.strand1@gmail.com		2021-09-05
13.	Sissel Olsen	Sørreisa	sisol@online.no		2021-09-05
14.	Håvard Ørnstrud	Vesterfjell	havard_ornstrud@hotmail.com		2021-09-05
15.	Linda Jørgensen	Vangsvik	lindjorg@gmail.com		2021-09-05
16.	Kjetil Johnsen	Sørreisa	kjetil_johnsen2000@yahoo.com		2021-09-05
17.	Amalie Sollied Finjord	Skatvik	amaliest@hotmail.com		2021-09-05
18.	Evy Anita Stornes	9303 Silsand	evystet@yahoo.no		2021-09-05
19.	Børge Solberg	Skatvik	borgsol1@gmail.com		2021-09-05
20.	Morten Hansen	Tromsø	morten.hansen@redipenguin.no		2021-09-05

21. Silje Grotle Nilssen	Stonglandseidet	siljgnilssen@gmail.com	Inntil oppdrett blir bærekraftig kan vi ikke tillate flere anlegg rundt Senja. Strekninga Vassulvika-Trangøyboen er, - i likhet med resten av Sør-Senja, veldig naturskjønn, og benyttes av mange til rekreasjon/friluftsliv. Selv har jeg gått luren Skatvik-Vassulvika mange ganger, også sammen med Stonglandet SFO, og her finner man en flott, gammel hestekjerrevei (som burde vært fredet dersom den ikke allerede er det) nede ved havet, samt rullesteinsfjærer og flotte berg, fugleliv m.m.	2021-09-05
22. Rigmor Hansen	Skatvik	rigmor.hansen@senja.kommune.no	Planlagt oppdrett i nær tilknytning til eksisterende gyte- fiske- og badeplass. I tillegg innenfor friluftsområde.	2021-09-05
23. Mira Bryghaug Wold	Oslo	mirawold@yahoo.no		2021-09-05
24. Astrid Paulsen	Silsand	astridpaulsen@hotmail.com		2021-09-05
25. Hans Strømsnes	Rossfjordstraumen	hans_ketil23@hotmail.com		2021-09-05
26. Kristina Hestvik	Oslo	k.hestvik@gmail.com	Solbergfjorden er ikke tilstrekkelig vitenskapelig kartlagt, og etablering av mer oppdrett kan derfor være i strid med naturmangfoldloven, fordi det kan ha et irreversibelt skadefang på havbunn og maritimt dyreliv. Kortsiktig fortjeneste er et dårlig argument for langsiktig skade.	2021-09-05
27. Laila Sigbrit Helnes	Tromsø	lailahelnes@gmail.com	Har vært fiskeplass for fastboende og fritidsfiskere i århundrer.. rekreasjonsområde. Fisken rundt blir uspiselig erfaring fra andre oppdretts områder.	2021-09-05
28. Stina Frykholm	Oslo	stina_@hotmail.com		2021-09-05
29. Maren Sunde	Oslo	maren.sunde23@gmail.com		2021-09-05
30. Morten Helnes	Tromsø	mortenhelnes@hotmail.com		2021-09-05
31. Frode Thørdorssen	Senja	frodethordorssen@hotmail.com		2021-09-05
32. Arne Nygård	Skatvik	senja-skiforutline.no		2021-09-05
33. Aleksander Nygård	Skatvik	aleks.nygard@gmail.com	Jeg signerer fordi det ødelegger fiskeplassen med mer oppdrett.	2021-09-05
34. Alexandra Seehusen	København sv	alexandra.seehusen@gmail.com		2021-09-05
35. Lisbeth Solbø	Lekangen	lisbethsolbo@hotmail.com		2021-09-05
36. Jon Kristian Valvåg	Stonglandseidet	post@senjatrattikkokskole.no		2021-09-05

37. Ruth-Edel Hansen	Finnsnes	ruthedelhansen@gmail.com	2021-09-05
38. Christina Finjord	Solli	xxx25@hotmail.com	2021-09-05
39. Ove Øvermoen Svendsen	Sørreisa	overmoen87@hotmail.com	2021-09-05
40. Hilde Strand	Skoglundveien	strand.hilde@ichad.com	2021-09-05
41. Jon Valvåg	Stonglandseidet	jk.valvag@online.no	2021-09-05
42. Maria Jæger	Horten	mariajaeger@hotmail.com	2021-09-05
43. Jan Solbø	Tromsø	j.solbo@online.no	2021-09-05
44. Åslaug Berre	Trondheim	aslaug29@gmail.com	2021-09-05
45. Lise Rydningen	Skrolsvik	lise_rydningen@hotmail.com	2021-09-05
46. Elise Log	Trangøybotn	elise.log@gmail.com	2021-09-05
47. Gerd Andersen	Stonglandseidet	gerd.hjermstad@gmail.com	2021-09-05
48. Knut Valvåg	Narvik	knutval@outlook.com	2021-09-05
49. Kathrin Jensvoll	Stonglandseid	kathrin@senjaopplevelsei.com	2021-09-05
50. Sofie Nilssen	Valvåg	sofie_pia666@hotmail.com	2021-09-05
51. Julianne Rochmann	Sørreisa	julianne_rochmann@hotmail.com	2021-09-05
52. Christine Henriksen	Oslo	chrhenr@gmail.com	2021-09-05
53. Hege Pedersen	Finnsnes	hegep76@gmail.com	2021-09-05
54. Roy Pedersen	TROMSØ	roy.pedersen@gmail.com	2021-09-05
55. Elisabeth Isaksen	Hansnes	elisak@gmail.com	2021-09-05

Jeg vil ikke ha oppdrett som forsøpler fjordene. Legg alt oppdrett på land!!!!

Senja kommune bør ikke åpne opp for nye lokasjoner. En rekke av våre fjorder er allerede invadert av oppdrett, og miljøkravene er på langt nær strenge nok.

Er mot videre ødeleggelse av havområdene, og friluftslivsområder på Sør-Senja.

Det er allerede for mange oppdrettslokaliteter i norske, og spesielt nordnorske fjorder. De forurenser fjordene både utseendemessig og med avfall fra oppdrettsanleggene.

Jeg vil ikke ha oppdrett i fiskeområdet vårt. Her er det utrolig rikt med ulike fiskebestander. Fjordtorsk, uer, kveite, sei, makrell, brosme, lange, hyse, flyndre, og til og med rognkjeks. Ulike krabber og andre arter som kråkeboller og sjøstjerner. Det er utrolig rikt nå. Oppdrettsanlegg vil føre til at disse bestandene forsvinner. Fx det er mye stor og fin torsk nå ved Vassvika.

Ønsker ikke flere oppdrettsanlegg i havet.

56. Vera Torngreen	Finnsnes	torgreen12@gmail.com		2021-09-05
57. Marthe Antonsen	Silsand	marthe_ca@hotmail.com		2021-09-05
58. Kent Are Olsen	Stonglandseidet	kent.olsen9@icloud.com	Med Torskeoppdrett er konsekvensene for lite utredet ifølge Havforskningsinstituttet og andre fagmiljøer. Trussel mot kysttorsk og andre marine arter. Dessuten har vi for mange laksekonsesjoner som tar beslag på områder som lokalbefolkningen har rett etter loven på å bruke som rekreasjon og fiske til middag. Allemannsretten. Nå får det holde med argumentasjonen om at det gir arbeidsplasser etc. Senja er tapetsert av merder og lobbyvirksomheten er massiv imot kommuner.	2021-09-05
59. Hilde Holm	Oslo	hilde.holm@gmail.com		2021-09-05
60. Aleksander Abelsen	Senja	aabelsen@hotmail.com		2021-09-05
61. Svein Nilssen	Gryllefjord	svein.ni@hotmail.no	I forb. med jobben som assistent for utviklingshemmede,er vi ofte på tur i området.	2021-09-05
62. Oddgeir Sausjord	Valnesfjord	oddgeirsausjord@hotmail.com		2021-09-05
63. Greta Hanssen	Skatvik	greta.h@online.no		2021-09-05
64. Ninni Nylund	Skatvik	ninaii@live.no		2021-09-05
65. Jonkim Åsali Jenssen	Vangsvik	jonkimasali@yahoo.no		2021-09-05
66. Ida Marie Røst Bednarczyk	TROMSØ	ids_is_mie_91@hotmail.com	Dette er viktig for meg	2021-09-05
67. John Pettersen	Finnsnes	jkpette@online.no	Det er nok oppdrett i solbergfjorden	2021-09-05
68. Mathias Danielsen	Silsand	mogis89@gmail.com		2021-09-05
69. Ronny Olsen	Finnsnes	ronnymolsen@outlook.com		2021-09-05
70. Liselotte Holt Hansen	Skatvik	liselotte_holt_hansen@yahoo.no		2021-09-05
71. Stig Jenssen	Solliveien 148 9303 Silsand	stig68@online.no		2021-09-05
72. Jens sverre Jenssen	Sollia	jsverrje@hotmail.no		2021-09-05
73. Rikard B. Larsen	Bodø	rikard_larsen@hotmail.com		2021-09-05
74. Therese Løkken	Silsand	theresamelok@gmail.com		2021-09-05
75. Elisabeth Mehl	heroy	perolhemehl@hotmail.com		2021-09-05
76. Anne-Bjerg Anfinssen	Finnsnes	hjooellu@online.no		2021-09-05

77. Vegar Nygård	Silsand	vegar.82@hotmail.com	2021-09-05
78. Ingeborg Hansen	Harstad	hanseningeborg@hotmail.com	2021-09-05
79. Kjetil Høstrup Djuve	Rjukan	djuvekje@hotmail.com	2021-09-05
80. Oddgeir Solbø	Stavanger	oddsolb@hotmail.com	2021-09-05
81. Sissel Alice Gundersen	Tromsø	sing@frisul.no	2021-09-05
82. Ståle Pedersen	Finnsnes	staale2@yahoo.no	2021-09-05
83. Alexander Nilssen	Valvåg	alex_nilssen@hotmail.com	2021-09-05
84. Maria Aasnes	Finnsnes	maria_aasnes@yahoo.no	2021-09-05
85. Rebekka Hasle	Tromsø	rebeccakhasle@hotmail.com	2021-09-05
86. Truls Aasnes	Silsand	trulsaasnes@hotmail.com	2021-09-05
87. Sicilie Dreyer	Silsand	siciliedreyer1@gmail.com	2021-09-05
88. Bjørnar Aasnes	Svanelvmoen	b.aasnes@online.no	2021-09-05
89. Bength Hanssen	Skatvik	bength.hanssen@tll.no	2021-09-05
90. Halvor Hanssen	Vangsvik	halvor.hanssen@gmail.com	2021-09-05
De sannsynlige ulempene ved etablering er mye større enn de potensielle fordelene.			
91. Jonas Jørgensen Aasnes	Bodø	aasnesjonas@gmail.com	2021-09-05
92. Christina Gamst	Tromsø	christina.gamst@gmail.com	2021-09-05
93. Helle Langaas Bredeesen	Krokeldalen	helle.l.bredesen@hotmail.com	2021-09-05
94. Vera Lill Bjørkhaug	Bardufoss	vbjorkhaug@gmail.com	2021-09-05
Det er miljøkriminalitet på høyt plan!! A: Først tar vi livet av all villfisk eller ødelegger livsgrunnlaget til villfiskbestandene med forurensende oppdrettsanlegg. B: Så er det fritt fram for nye etableringer. For det er en så utrokelig bærekraftig industri.			
95. Knut Hov	Finnsnes	knut-h@online.no	2021-09-05
96. Rita Sørensen	Inderøy	ritasorensen@hotmail.com	2021-09-05
97. Knut Nyland	Russevåg	nylandknut@gmail.com	2021-09-05
98. Stein Resvoll	Finnsnes	stein.resvoll@gmail.com	2021-09-05
99. Bjørnar Nybrøtt	Tromsø	bjonbr@online.no	2021-09-05
100. Anita Theodorsen	Solli	theodorsen72@hotmail.com	2021-09-05

101	Roar Jørgensen	Reinolv	roar.jorgensen@yahoo.no	Jeg bruker området til fritidsfiske, og håper at det naturskjønne området, både over og under vann, holdes fri for nye konsesjoner til oppdrett.	2021-09-05
102	Tor-Henning Kolbeinsen	Finnsnes	thor_281@hotmail.com		2021-09-05
103	Rune Kajander	Finnsnes	runcakaj@online.no		2021-09-05
104	Tone Johnsen	Vesterfjell	tonejohnsen67@gmail.com		2021-09-05
105	Veronika Møller	Silsand	veronimoll@hotmail.com		2021-09-05
106	Linda Andersen	Stonglandseidet	linda.sth.and@gmail.com		2021-09-05
107	Rigmor Ingeborg Hanssen	Solliveien 182	rigmor@ntregnskap.no	Fordi jeg er enig med Skatvik Bygdefag. Det vil påvirke alt det etablerte i området på en negativ måte.	2021-09-05
108	Håvard Ottemo	Vesterfjell	hac-ott@hotmail.com		2021-09-05
109	Angelique Tangen	Oslo	angelictangen@hotmail.com		2021-09-05
110	Astrid Pettersen	Rødsand	astridmu@hotmail.no		2021-09-05
111	Frid Sørensen	Grasmyr	ingrid51@gmail.com		2021-09-05
112	Magne Aksel Rasmussen		magne.aksel@gmail.com		2021-09-05
113	Bjørn-Erik Reiersen	Alta	triben75@hotmail.com		2021-09-06
114	Ellen Hillestad	Oslo	ellenhillestad@gmail.com		2021-09-06
115	Ann-Kristin Skoug	Drammen	annskoug@gmail.com	Oppdrett er en miljøverstering	2021-09-06
116	Vilde Jakobsen Nylund	Senja	vildejnt@gmail.com		2021-09-06

117 Svein Fossmo	Silsand	sfo5@hotmail.com	Dette må stoppes, fjordene er allerede overbelastet av oppdrett.	2021-09-06
118 Harald Nygård	Skatvik	hnygard@online.no		2021-09-06
119 Bjørn Rokstad	Pinnsnes	bjoern.rokstad@telekom.no		2021-09-06
120 Maria Jensaa	Vuonnabahta	jensaa@gmail.com		2021-09-06
121 Ida Ludviksen	STJØRDAL	ida.ludviksen@gmail.com		2021-09-06
122 Klaus Kristoffersen	Buvik	klaus.ek@gmail.com		2021-09-06
123 Ingvild Solli	Pinnsnes	ingvild.solli@senja.kommune.no	Jeg signerer fordi området må bevares slik det er i dag. Det er en skatt av de sjeldne for rekreasjon, bading, padling, fisking og turer. Både det visuelle og det man kan oppleve her vil bli betydelig forringet ved et slik anlegg.	2021-09-06
124 Berith Eilertsen	Tromsø	berith.eilertsen12@yahoo.no		2021-09-06
125 Berit Løkken	saksvik	beritlokk1@gmail.com		2021-09-06
126 Einar Fosse	Vassvika, Stonglandseidet	efosse@ms.com		2021-09-06
127 Silje Johnsen	Pinnsnes	silje_l.johnsen@hotmail.com		2021-09-06
128 Chris Øseth	Solli	chris_oseth@hotmail.com		2021-09-06
129 Stasa Stojkov Rosic	Beograd	stasa.stojkov@gmail.com		2021-09-06

130 Roland Henriksen	Botnhamn	roland.henriksen75@gmail.com	Jeg er for bevaring av naturen vår. Senja Kommune er en naturfiendtlig kommune som tillater de utroligste ting som gir uante konsekvenser for vårt naturmangfold. Dette er jeg sterkt imot, Naturen er det viktigste vi kan ta vare på.	2021-09-06
131 Katharina Karlsen Hessen	Ås	katharinahessen@gmail.com		2021-09-06
132 Kathrine Berntsen	Bergen	kathrine.berntsen@gmail.com		2021-09-06
133 Hans Peder Myrli	Rossfjordstraumen	hans.peder.myrli@gmail.com	Vi vil bevare naturen og fjorden som den er!!!	2021-09-06
134 Bjørn Pettersen	Tromsø	bjpetter@gmail.no	Det er en flott fiske plass.	2021-09-06
135 Katrine Gregussen	Finnsnes	katrinebuclegregussen@hotmail.com		2021-09-06
136 May Charlotte Moller	Oslo	mollcme25@gmail.com	Jeg vil bevare villfisken i området. Jeg vil også ha stopp på etablering av mer fiskeoppdrett i både Nordland, Troms og Finnmark. Nok er nok av forurensing. Jeg vil ha fiskekvotene fordelt mellom fiskerne langs kysten for en symbolsk sum.	2021-09-06
137 Stian Ditlevsen	Finnsnes	stianditlevsen@gmail.com		2021-09-06
138 Berit Nikolaisen	Dyrøy	beritniko@gmail.no	Det er nok og mer så nok av oppdrettsanlegg i regionen. Det må være plass til oss som bor her også!	2021-09-06
139 Sissel Katrine Hole	Refsnes	sisselkh@gmail.com	Jeg er imot at oppdrett skal etableres i friområder som benyttes av en stor del av befolkningen på Senja og omegn!	2021-09-06
140 Monika Talic	Silsand	mo2kun@hotmail.com		2021-09-06
141 Britt-Unni Valvåg	Stonglandseidet	brva61@hotmail.com		2021-09-06
142 Ann-Solveig Skogvang	Lillehammer	skogvang8@gmail.com	Pga forurensing av fjordene, og imot soyaforing av fisken!	2021-09-06

143 Randi Sørensen	Finnsnes	randisnnes@gmail.com	2021-09-06
144 Siw Røstad	Tromsø	sirwecst@online.no	2021-09-06
145 Cecilie Halsnes	Hofsøyveien 695, 9392 Stonglandseidet	chalsnes@gmail.com	Støtter bygdelaget i Skatvik, bor selv på Stonglandshals, og der ønsker vi heller ikke flere oppdrett. Blir færre fiskeplasser igjen.
146 Lotte Helnes	Tromsø	loulahnes@hotmail.com	2021-09-06
147 Trygve Holtborg	Tromsø	trygve.holtborg@gmail.com	2021-09-06
148 Guri Kiil	Skogenveien 112, 9300 Finnsnes	gurikiil@hotmail.com	2021-09-06
149 Cathrine Michelle Hansen Lindgård	Oslo	cathrine.m.lind@hotmail.com	2021-09-06
150 Ruth Karin Holmstad	SILSAND	ruthkarin@online.no	2021-09-06
151 Vanja Eilertsen	Finnsnes	vanja.eilertsen@gmail.com	2021-09-06
152 Hugo Myhre	Tromsø	hugomy1962@hotmail.com	2021-09-06
153 Rosita Nyhei	Vangsvik	rositanyhcin@hotmail.com	2021-09-06
154 Anita Ustad	Silsand	anitaustad@hotmail.com	2021-09-06
155 Remy Simonsen	Silsand	remysimonsen@gmail.com	2021-09-06
156 Knut Arne Nygaard	Skudeneshavn	knut_travel@ramail.com	Jeg signerer her fordi jeg har en fritidseiendom i Naturperla Skatvika. Hele området Tranøy til Vasulneset er en fantastisk fint turområde, men også og gjerne mer viktig er at der er beviser for at Vikingene var der i mange år. Hele området må bevares for Vikingenes historie og for den vakre nature.

157 Carina Edvardsen	Bardufoss	mandarin10@hotmail.com		2021-09-06
158 Audun Kaspersen	Hals , hytta	audunkaspersen@gmail.com	Det er nok oppdrett i området, vil skade miljøet enda mer.	2021-09-06
159 Daniel Hansen	Kårvik	brudugje@gmail.com	Dem kan kjøpe seg tråler heller,	2021-09-06
160 Marit Kvitberg Hjalmarson	Nordmannvik	maritkjalmar@gmail.com	Det viktigste er å ivareta det vanlige torskefisket, slik vi har hatt nytte av det i tusenvis av år. Oppdrettsfisk er svært utsatt for sykdommer og vi vet at det kan ha alvorlige konsekvenser for livet i havet.	2021-09-06
161 Lillian Johansen	Senja	lillian.johansen.77@gmail.com		2021-09-06
162 Therese Holt Hansen	Tromsø	tesa.hansen@gmail.com		2021-09-06
163 Gøril Irgens	9360	dallipp@netmail.no		2021-09-06
164 Tone Kjellstad	9303 Silsand	sen_tje@hotmail.com	'Torskeoppdrett er heilt unødvendig! Vi har torsk i havet, så hvorfor skal vi ødelegge fjordene. Det må være fordi noen drømmer om å bli oppdrettsbaroner.	2021-09-06
165 Maja Fosse Marjala	Tromsø	majafosse@mc.com	Jeg ikke ønsker at Senjas vakre natur skal ødelegges	2021-09-06
166 Håkon Ryvoll	Valvågveien 518	hauk_ryv@hvc.no	Dette blir oppdrett midt i gyte- og oppvekstsonene til de marine fiskearter folk i generasjoner har brukt til lokal matauk og livberging. Dette blir både biologisk og visuelt forstyrrende for dagens fritidsfiske. DET ER NOK OPPDRETT I SOLBERGFJORDEN !	2021-09-06
167 Hanne Hofstøy	Finnsnes	hofstamette@hotmail.com		2021-09-06
168 Mariann Johansen	Tranøybotn	mariann.johansen@gmail.com		2021-09-06
169 Svein Berg	Finnsnes	svein.berg@online.no	Det er nei en nok oppdrett. Ingen flere før det blir landbasert eller at avfallet (driten til fisken) og blir tatt vare på .dvs. lukka nærer.	2021-09-06

170 Kim-Runar Klodiussen	Stonglandseidet og Skatvik	kim.93@hotmail.com		2021-09-06
171 Per Thomassen	Solli	perthomassz@gmail.com	Per Thomassen	2021-09-06
172 Karl Olav Storafoss	Finnsnes	karl.olav@fao.no		2021-09-06
173 Turid Jørgensen	9300 Finnsnes	turidkj@yubao.no		2021-09-06
174 Henrik Jakobsen	Sirreida	henrik2000@hotmail.com	Fordi eg skal faen ikke ha nokka mæra som ødelegg økosystemet og utsikta i den fine vika	2021-09-06
175 Hanna Ottemo Kramvig	Senja	hanna-pipe@hotmail.com		2021-09-06
176 Matias Fosse Marjala	Tromsø	matiasfosse@me.com		2021-09-06
177 Helge Skogli	9386 Senjahopen	hjelask@online.no	Senja kommune har nok arealer med etablerte oppdrett.	2021-09-06
178 Ingve Birkeland	Sarnes 10	hydrobascp@gmail.com		2021-09-06
179 Tone Botn	Stonglandseidet	tonchbotn@hotmail.com	Jeg vil ikke ha flere oppdrettsanlegg utenfor sør Senja.	2021-09-06
180 Karina Torgersen	Silsand	karin.1@tmsu.com		2021-09-06
181 Gro Brevik	Råde	grobrevik@hotmail.com		2021-09-06
182 Geir Eidissen	Valvågen	geir@valvag.no		2021-09-06
183 Jorunn Hilde Nilssen	Stonglandseidet	jorunn.hilde@honnut.com	Belastning av oppdrett er stor nok som den er i vårt havområde rundt Senja.	2021-09-06
184 Ronny Eliseussen	Silsand	eliseussen@botn.no		2021-09-06
185 Amalie Nilsen	Bardufoss	nilsen.amalie@btrussil.com		2021-09-06

186	Ann-Rita Wold	VANGSVIK	annuriv@pmail.com		2021-09-06
187	Gunn-Berit Ellertsen	Tromsø	gunbgi68@gmail.com	Jeg mener all fiskeoppdrett skal etablere lukket- eller landbaserte anlegg.	2021-09-06
188	Karl Sandvik	Øvrebø	karl85.kns@gmail.com		2021-09-06
189	Kristin Nilssen	Trondheim	kr.nilss@online.no		2021-09-06
190	Ann-Helen Arnesen	Finnsnes	anhelen.arnesen@gmail.com		2021-09-06
191	Mari-Ann Grønås	STONGLANDSEI-DET	marianngronas@hotmail.com		2021-09-07
192	Dag Haugli	Skaland	daghaugli@hotmail.com		2021-09-07
193	Torunn Fredriksen	Rossfjordstraumen	torunnfrie@gmail.com		2021-09-07
194	Idun Sørensen Hallangen	Lenvik	idunhallangen@hotmail.no		2021-09-07
195	Ragnar Lerkendal	Brøstadbotn	rlerkend@online.no		2021-09-07
196	Torild Hovde	Finnsnes	torild.hovde@hotmail.com		2021-09-07
197	Knut Nergård	Tromsø/Ottemoen	knunerg@gmail.com		2021-09-07
198	Unn Helen Lindgård	Rossfjordstraumen	unnhelen@live.no		2021-09-07
199	Pinn Dahl	Vågan	pinnadahl@live.no		2021-09-07
200	Jonathan Baum	Stonglandseidet	baumbox@gmail.li	Vi har ikke nok forskning som etterlyser innslag av oppdrett til naturen	2021-09-07

201	Pål Andersen	Søgne	paulvikings@gmail.com	Jeg kjenner til flere steder som er brukt av mange folk, og som kan brukes til oppdrett. Det er merkelig hvordan de som vil drive med dette ikke har bedre samfunnsansvar. Det må da gå an å finne på noe annet.	2021-09-07
202	Johanne A Havnes Jørgensen	Holmemoen	havnes@live.no		2021-09-07
203	Jill-Heidi Jakobsen	Vangsvik	jillheidi@gmail.com		2021-09-07
204	Richard Guldbjørnsen	Silsand	richardguldbjornsen@gmail.com		2021-09-07
205	Torbjørn Dahl	Lillehammer	tondahl@online.no		2021-09-07
206	Stenly Jenssen	Skatvik	stenlyjenssen@hotmail.com		2021-09-07
207	Ingvild Staff	Tromsø	ingvildstaff@outlook.com		2021-09-07
208	Sonja Johnsen	9307 Flinnsnes	sohejo@hotmail.com		2021-09-07
209	Kate Eidissen	Flinnsnes	eidissenkate61@gmail.com		2021-09-07
210	Aud-Elin Sebergesen	Tromsø	seber294@gmail.com	Mitt barndomshjem ligger i Skatvik og vi er der ofte. Vår beste fiskeplass SKAL IKKE ødelegges av oppdrettsanlegg og forsøpling derfra. Nok av søppel i fjæra etter andre oppdrettsanlegg. Fjæra er full av tauverk og foring og medisinerer av fisken ødelegger for den ville fisken. Det er nok av slike anlegg og vi vil IKKE ha fet hos oss.	2021-09-07
211	Hans Helge Jørgensen	Trangyboin	hanshelgejorgensen@gmail.com		2021-09-07
212	Matti Luomajoki	Vangsvik	matti.luomajoki@gmail.com		2021-09-07
213	Mirva Hiekkavirta	Vangsvik	mirvalhiekkavirta@gmail.com		2021-09-07

214	Eva B. Jørgensen	Trandøbotn	evabkjellertorgensen@gmail.com		2021-09-07
215	Steinar Nordmo	Krokeldalen	snor1957@gmail.com		2021-09-07
216	Randi Anita Solheim	Tromsø	randisolsheim@gmail.com		2021-09-07
217	Berit Hansvoll-Hasselberg	Kleppstad	berit381@gmail.com		2021-09-07
218	Bente Stubberud	Vangsvik	bente.marie.stubberud@gmail.com		2021-09-07
219	Arne-Richard Hofsføy	Vangsvik	arphofsfoy@gmail.com		2021-09-08
220	Karin Rutherford	Tolvsrød	karin@rutherford.no		2021-09-08
221	Jon Olaf Klodiussen	Tromsø	stokke@online.no	Ikke ødelegg Skatvika!	2021-09-08
222	Espen Brox	Pinnasnes	espenbrox@online.no	Æg syns dettan blir HEILT feil!!	2021-09-08
223	Kim Pedersen	Bryggghaug	zector2540@hotmail.com		2021-09-08
224	Reidar Strømme	Hinnasnes	reidarstromme@online.no		2021-09-08
225	Lars Georg Storsletten	Bardu	larsgeorg189@gmail.com		2021-09-08
226	Brita Johansen	Bryggghaug	brita.johansen@gmail.com		2021-09-08
227	Jan Roar Pedersen	Senja	jan.roar.pedersen@hotmail.com	Det nok oppdrett allerede området solbergfjorden	2021-09-08
228	Bård Markussen	Tromsø	bhardy66@hotmail.com		2021-09-08

229	Gunnar Klemetsen	Bryggghaug, Silsand.	gunnark51@gmail.com	Jeg med mange bruker dette området i forbindelse med fritidsfiske hele året. Mener dette området har stor nok belastning av oppdrettsanlegg. Området har stor betydning for som bor her og for de som er på ferie her. Det er mer enn nok oppdrett i sjø som det er.	2021-09-08
230	Asbjørn Karlsen	Bjorølvics	asbjornsg@gmail.com		2021-09-08
231	Dag Hallgeir Tørrissen	Tromsøalen	daghtos@online.no		2021-09-08
232	Alexander Kjosnes	Finnsnes	alexanderkjosnes@hotmail.com		2021-09-08
233	Espen Trolli	Bryggghaug	espen_troll@hotmail.com		2021-09-08
234	Finn Andor Isaksen	Skrolsvik	finn@skrolsvik.com	Æ e motstander av oppdrett i havet. Få ailt på laind, og spar Fjordane våres 🐟🐟	2021-09-08
235	Anita Vestad	Finnsnes	anita.vestad@hotmail.com		2021-09-08
236	Mai-britt martinsen	9010 Tromsø	mbmart56@gmail.com		2021-09-08
237	Henrik Jørgensen	oslo	henrik_jorgensen_92@hotmail.com		2021-09-08
238	Veronica Trolli	Senja	veroliet@hotmail.com		2021-09-08
239	Bjørn-Tore Haugan	Tromsø	bt@haugan.no	Denne perla må bevares!	2021-09-09
240	Trine Lise Kvåle	Trondheim	trine.lise@hotmail.com		2021-09-09
241	Veronica Vullum	Trondheim	veckjos@gmail.com		2021-09-09
242	Pål Moddi Knutsen	Medby	hrc@moddi.no		2021-09-09
243	Sondre Vullum	Melhus	senvullum@hotmail.com		2021-09-09

244	Anfinn Ervik	Øksfjord	anfinnervik@hotmail.com		2021-09-09
245	Torgrim Brandser	Skognes	justykungen@hotmail.com	Bor på senja. Vi har nok oppdrett her nå.	2021-09-09
246	Andreas Tholl	Silkeborg	andreaswagnertholl@gmail.com	Torskeopdræt er skadeligt for naturlige bestande af torsk i lokalområdet. Sør-Senja er et dejligt sted uden torskeopdræt.	2021-09-09
247	Ann-May P. Fernsteinevik	Kjerran 17	annpssdian@hotmail.com		2021-09-09
248	Ditlev Andre Didriksen	Finnsnes	ditlevandla@hotmail.com	Jeg syns det blir for galt, å ødelegge utsikten fra ett sånt fint sted som skattvik camping. Der ro og flott natur, er en del av settingen der. Med flott utsikt utover havet, med synet av skipps trafikken fjellene i bakgrund.	2021-09-09
249	Håkon Martinussen	Finnsnes	haahma@online.no		2021-09-09
250	Ulla Hestvik	Finnsnes	ullhest@online.no		2021-09-09
251	Amita Richardsen	Senja	akrich88@gmail.com		2021-09-10
252	Brede Hansen	Senja	coalbunkade@gmail.com		2021-09-10
253	Ida Rydeng	Sørreisa	idarydeng@gmail.com		2021-09-10
254	Tone Richardsen	9392 Stonglandseidet	tonerichardsen@gmail.com		2021-09-10
255	Frøde Rønneberg	Tromsø	frøde@rønnevik.com		2021-09-10
256	Marita Stefanussen	Granlia 1, 9300 Finnsnes	marstefan@hotmail.com		2021-09-10
257	Kaja von Kwetzensky-Stetzenkow	Oslo	kajavonk@gmail.com		2021-09-10
258	Sissel Sørensen	Senja	sissel@senjacamping.no		2021-09-11

259 Tom Nylund	Strandveien 47, 9300	tomarenylund@gmail.com		2021-09-11
260 Jack Karlsen	Senja	jack.karlsen@hotmail.com		2021-09-11
261 Janne-Lin Steinmo	9303 Silsand	janne-lin@hotmail.com		2021-09-11
262 Fred-Arne Danielsen	Vangsvik	fred_arned@yahoo.no	Jeg synes ikke det er greit å ødelegge friluftsområder på Senja	2021-09-11
263 Christoffer Syvertsen	Silsand	christoffersyvertsen@hotmail.com		2021-09-11
264 Irene Hisdal Olsen	Pinnsnes	lin_figge@hotmail.com		2021-09-11
265 Helge Ulrichsen	Svolvær	ulthe@frisatt.no	Det er for nært et fantastisk naturområde som i økende grad brukes av innbyggerne i Senja og Troms. Møter i det omtalte området ødelegger både for fritidsfiske og naturopplevelse	2021-09-11
266 Adeleide Syvertsen	Silsand	yttervikadeleide@yahoo.no		2021-09-11
267 Lill-Eva Syvertsen	Solli, Silsand	lillevasyvertsen@hotmail.com		2021-09-11
268 Roy Hagensen	Pinnsnes	royhagensen@gmail.com		2021-09-12
269 Ronny Hansen	Senja	ronnyh@hotmail.no		2021-09-12
270 Erica Walberg	Pinnsnes	e_walberg@hotmail.com		2021-09-12
271 Christian Krey Jenssen	Pinnsnes	christian.krey.jenssen@nack.no	Fjorden er total fri for fisk og de som er der er lus på 🐟	2021-09-12
272 Tommy Simonsen	Silsand	tommsaure@gmail.com		2021-09-12
273 Sten-André Olsen	Silsand	sten.olsen71@gmail.com		2021-09-12

274 Marthe Opheim	Rossfjordstraumen	adanurg87@hotmail.com	Jeg støtter ikke dyreplageri og rasing av naturen *	2021-09-12
275 Endre Dahlsveen	Tromsø	endre_111@hotmail.com		2021-09-12
276 Torbjørn Huseby	Senja	torbhuse@gmail.com		2021-09-12
277 Dag-Andre Olsen	Senja	dagolsen22@gmail.com	Fordi jeg like å høste av naturen, handler ikke fisk i butik.	2021-09-12
278 Tommy Hole	Gratangen	tommyhole939@hotmail.com		2021-09-12
279 Andreas Eggø	Gibostad	aeggos@gmail.com		2021-09-12
280 Ingjerd Larsen	Laukhellavcien 163	ingjerd.larsen@huril.no		2021-09-12
281 Siri-Marie Olsen	Silsand	siri_1984@hotmail.com	La naturen være naturlig! La oss nyte den som den er,	2021-09-12
282 Charlotte Solheim	Senja	charlotte.solheim@hotmail.com		2021-09-12
283 Julie Lauritzsen	Finnsnes	julie.lauritzsen@gmail.com		2021-09-12
284 Rune STRAND	Harstad	strand.r@hotmail.com	Jeg signerer fordi oppdrettsnæringen ødelegger naturen og er kun gunstig for kapitalister som ønsker å ødelegge naturen for å tjene penger!	2021-09-12
285 Fred Arne Hole	Gratangen	fred.arn.hole@gmail.com	Er rett ut av hytta og der bruke vi å fiske.	2021-09-12
286 Geir Rune Stensland	Narvik	grstensland@gmail.com		2021-09-12
287 Annika Fjellstad-Hagensen	Silsand	annika.fjellstad.no		2021-09-12
288 Eva Jakobsen	Finnsnes	ejakobs@fiv.no	Det er nok oppdrett i dette området nå, snart er det ikke mulig for et vanlig menneske å kunne fiske seg en middag pga forurensning fra oppdrettsnæringen.	2021-09-12

289	Malene Åsali Jenssen	Solli	malene.asai@hotmail.com	Det allerede er fullt av oppdrettsanlegg i fjorden. Vi trenger ikke flere.	2021-09-13
290	Rigmor Bryghaug	Oslo	rigmorby@live.com	Helt enig med Skatvik bygdelag. Det er allerede ca 35 oppdrettslokaliteter rundt kysten av Senja. Det er nok. Nå må natur, miljø og allemannsretten bli prioritert først.	2021-09-13
291	Margaret Lindbæk	Pinnsnes	edessen_margaret@hotmail.com		2021-09-13
292	Dag-Harald HOLE	GRATANGEN	hole.dagharald@gmail.com		2021-09-13
293	Hennie Frantsen	Gratangen	hfransen@hotmail.com		2021-09-13
294	Espen Holen	Pinnsnes	espen_ok@hotmail.com		2021-09-13
295	Kari Kvisle	Målselv	kakvisle@online.no	Vi har mer enn nok av oppdrett i landet fra før. Viktig å bevare natur og frileirom.	2021-09-13
296	Helle Hillestad	Trondheim	helleh@comcast.net		2021-09-13
297	Ida Larsen	Silsand	ida.larsen20@hotmail.com		2021-09-14
298	Raymond Andreassen	Rossfjord	randasa@online.no		2021-09-14
299	Håvard Winther	Pinnsnes	wintherhavard@gmail.com	DET ER FOR MANGE OPPDRETTSANLEGG RUNDT SENJA. DET ER SKADELIG FOR FJORDSYSTEMET	2021-09-14
300	Geir Wolf	VANGSVIK	wolfgeir@yahoo.no		2021-09-14
301	Gyvind Svegre	303	osvegre@gmail.com		2021-09-14
302	Hanne Hole	Silsand	hanneshole@yahoo.no		2021-09-15
303	Sue Pettersen	Tromsø	slanne@hotmail.com		2021-09-15

304 Ann-Helen Staugnes	Stangnes	annhelen@vsnail.no	2021-09-15
305 Gudmund Hansen	Vangsvik	gudmundjnrk@gmail.com	2021-09-15
306 Eldbjørg Hillestad	Karlstad	eldbjill@vsnail.no	2021-09-16
307 Camilla Isaksen	Tranøy	camilla.isaksen@gmail.com	2021-09-17
308 Cathrine Isaksen	Trollvikveien 5, 9307 Fimmsnes	isaksencathrine@gmail.com	2021-09-19

Høyet utenfor Skatvik og omliggende områder skal ikke forurenes av 10 oppdretts- mærer. Fjæra, badeplassene og fiskeplassene blir forøplet og det vil ikke være mulig å sette laksene i Stormeset.

Underskrifter MOT dispensasjon for utbygging av torskeoppdrettsanlegg
- lokasjon «Vassulnesset» i Senja kommune 2021.

Gerd Nikolaisen

Hof Vnet Hansen

Asa Hansen

Anne Evensen

Jar-Geir Johnsen

Lisa Bakkeberg

Mariann Johansen

Har. Olav Branneth

Kjell Kristiansen

Gerd Kristiansen

Anne E. Solheim

Ida Ottemo

Svanhild Solheim

Oddmund Solheim

Henne Demsey

Hof Nylund

Vigdis B. Nylund

Otto Nylund

Solveig Nylund

Trene Johansen

Per O. Jensen

Underskrifter MOT dispensasjon for utbygging av torskeoppdrettsanlegg
- lokasjon «Vassulneset» i Senja kommune 2021.

Fred-Arne Danielsen

Sissel K. Høle

Asbjørn Theden

Bengt Hansen

Solfriid Torgersen

Ninni Myhrund

(Tiger) Svensky

Inge Bjørtsli

Stein Erik Finjord

Stenly Jensen

Arne Niggård

Henry Henriksen

Kedbjørn Hillestad

Olof Niggård

Ann-Grete S. Finjord

~~Arne Niggård~~

Anne Jørgensen

Arnhold Jørgensen

Regner Hansen

Vivianne Niggård

Underskrifter MOT dispensasjon for utbygging av torskeoppdrettsanlegg
- lokasjon «Vassulnesset» i Senja kommune 2021.

Jarle Røthe, Skatvikveien 800, Skatvik
Ann Sissel Røthe, - " - , Skatvik

Gertrude van der Maaten Skatvikveien 722 Skatvik

Menn de Jong " " "

Nienke de Jong " " "

Jette de Jong " " "

Anne Jussen

Helga Jussen

Underskrifter MOT dispensasjon for utbygging av torskeoppdrettsanlegg
- lokasjon «Vassulnesset» i Senja kommune 2021.

Bergljot Jensen

Margunn Jensen

Jon Steffen Jensen

Mary R. Olsen

Jorunn Eilertsen.

Ørjan Nygård
Vestregata 23
9008 Tromsø

Senja kommune
Boks 602
9306 Finnsnes

VEDR: SØKNAD OM DISPENSASJONER FRA KYSTSONEPLAN TIL ETABLERING AV 9 NYE TORSKEOPPDRETTSLOKALITETER I SENJA KOMMUNE.

Høringsutalelsen gjelder pkt. 2 - Torskeoppdrettslokasjon «Vassulneset i Solbergfjorden».

Turistnæringen på Senja er en voksende og lønnsom næring i utvikling. Sør-Senja har en idyllisk skjærgård, for rekreasjon og fri ferdsel for lokalbefolkning og tilreisende turister fra hele verden. Vi som har interesse av å utvikle turistnæringen ser det som svært viktig å bevare denne delen av Solberg- og Tranøyfjorden i sin nåværende form, for fremtiden.

Miljødirektoratet (tidl. Direktoratet for Naturforvaltning) hadde opprinnelig foreslått deler av Solbergfjorden og Gisundet varig vernet som «nasjonal laksefjord»; men dette ble ikke tatt til følge ved endelig politisk behandling. Senere er det etablert en rekke oppdrettsanlegg, blant annet utenfor Vangsvik ved Vassulneset (Kvitfloget), ved Dyrøya, og sørover langs Tranøyfjorden. I Tranøy kommune sin kystsoneplan ble det mellom Vassulneset og Tranøya avsatt et område som «hensynssone for friluftsliv», fordi det var enighet om at dette området er av høy rekreasjonsmessig verdi. Dette har fungert på en akseptabel måte for alle parter, og oppdrettsanleggene er ikke synlig fra «friområdet». Det finnes etablerte kulturstier, badeplasser, fiskegrunner (Stornesgrunnen) og kulturhistoriske plasser ved sjøen langs hele dette friområdet, til stor glede for de mange som ferdes her.

Laksenæringen er en viktig næring som har stor betydning for næringslivet og lokalmiljøet i Senja kommune. Når de store etablerte oppdrettsaktørene satser på bærekraftig utvikling har de sett at de må finne nye produksjonsmetoder. Blant annet har SALMAR og AKER gått sammen om å finne nye industrielle løsninger for oppdrett av laks. Det vil gi mindre belastning på fjordene.

Det vil være uansvarlig å gi dispensasjon for å etablere en nystartet virksomhet for oppdrett av nye marine arter (torsk), et forretningsmessig svært risikofyllt prosjekt, på en lokal torskegrunne ved et område avsatt som hensynssone for friluftsliv. Den miljømessige innvirkningen på området vil være negativ.

For turistnæringen og lokale grunneiere er det generelt vanskelig å utvikle ny virksomhet, i et område som er preget av å være et LNF-område med strenge reguleringer. Derfor er det spesielt viktig at det naturgitte fortrinnet, kystområdet, fortsatt kan være et premiss for fremtidig utvikling av turisme og bolyst på Sør-Senja.

På bakgrunn av dette anmodes Senja kommune om å avslå søknaden.

Med hilsen

Ørjan Nygård

Vedlegg (2)

Vedlegg 1

Tranøy kommune. kystsoneplan:

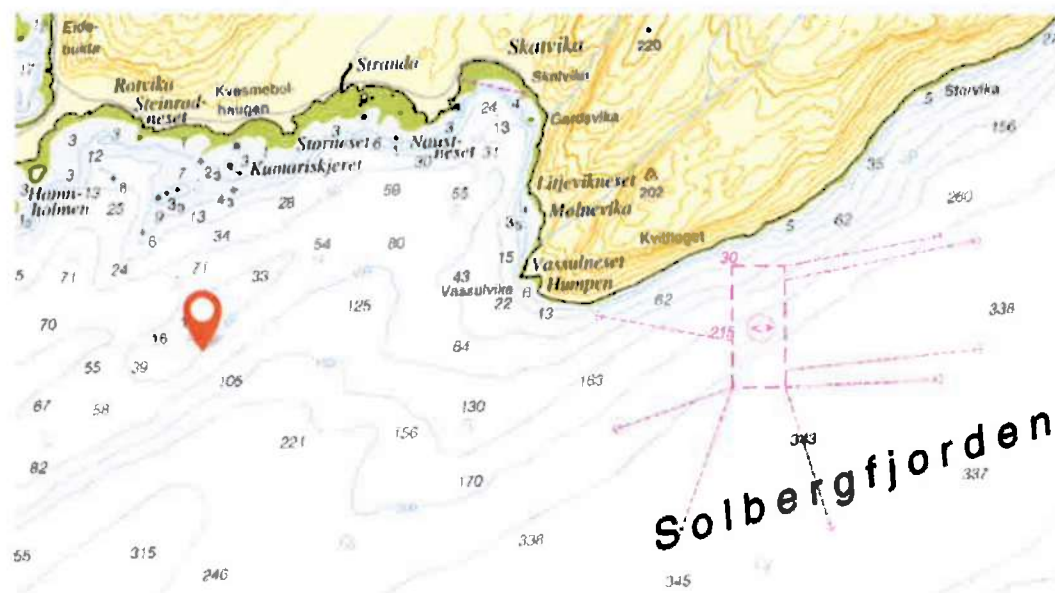
Hensynssone avsatt til friluftsliv (H530_1) vises i skravert felt. «Kvitfloget», lakseoppdrett, vist med rosa sirkel (VA2).



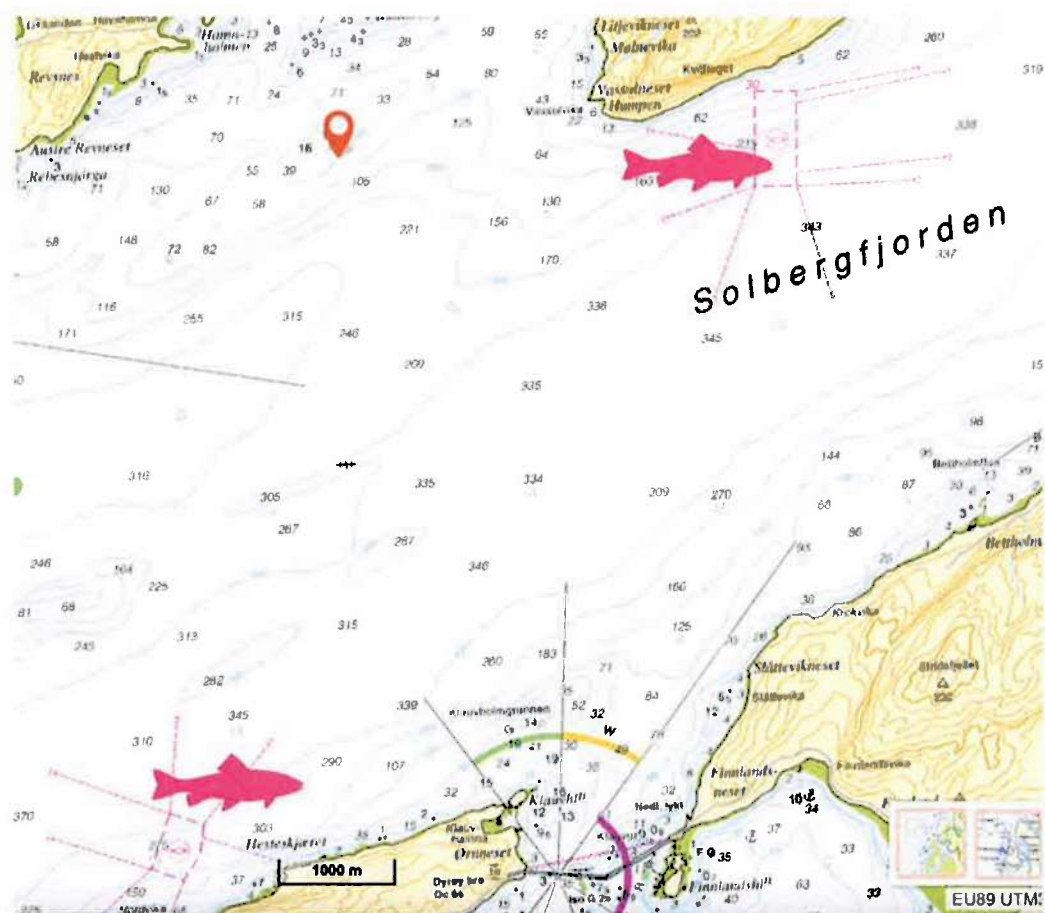
Vedlegg 2

Sjøkart:

Sjøkartet viser lokal torskegrunne utenfor «hensynssone for friluftsliv», samt etablert lakseoppdrett «Kvitfloget».



Kartutsnitt nedenfor viser etablert lakseoppdrett på begge sidene av Solbergfjorden, ved «Kvitfloget», og Dyrøya. Skipsleien går midt mellom disse.



Greta og Bength Hanssen
Torsmoveien 987
9303 Silsand
greta.h@online.no

Senja Kommune
Boks 602
9306 Finnsnes
postmottak@senja.kommune.no

Silsand 14.09.2021

HØRINGSUTTALELSE TIL SØKNAD OM DISPENSASJON FOR ETABLERING AV TORSKEOPPDRETT VED SKATVIK/VASSULNES

Viser til Norges Miljøvernforbunds (NMF) redegjørelse for konsekvensene ved etablering av Torskeoppdrett (vedlagt).

Vi tar ikke stilling til om oppdrett skal etableres eller ikke, men vi tar stilling til **lokaliseringen** og konsekvensene vi ser en etablering av slik oppdrett kan få hvis det legges ved Skatvik, – omtrent rett utenfor campingplassen.

Skatvikområdet er et område som i stor grad benyttes til rekreasjon, både av lokalbefolkning og tilreisende fra inn og utland.

Skatvikfjellet, Skatvikvannet, Skatvikskaret (der det er satt opp gapahuk og toalett), kulturminnested Vassulnes og Vassulvik, badestrand i Rotvika. Sportsfiske fra båt på Stornesgrunnen, en fiskeplass benyttet i generasjoner, godt med fisk og mange fiskeslag, – benyttes av turister og fastboende. Lang strandlinja i området som benyttes til tur. Rikt dyreliv. Stille sted uten gjennomgangstrafikk som skaper en egen ro. Campingtilbud på Skatvik camping som er svært populært. Skatvika kan også sees i sammenheng med at vi har kulturstedet Tranøya og Ånderdalen Nasjonalpark tett ved, og at områdene som helhet kan ha betydning for videreutvikling av turisme på Senja. Uberørt natur er viktig for slik utvikling.

Ved å si ja til etablering av torskeoppdrett i Skatvika sier beslutningstakerne faktisk **NEI** til:

- NEI til ren badestrand i Rotvika (stor fare for fiskeskitt, forrester og nedslamming)
- Nei til ren strandsone sett under ett (som ovenfor)
- Nei til gyteområder for fisk
- Nei sportsfiske i fjorden (Stornesgrunnen)
- Nei til at vi skal ha et rekreasjonsområde uten støy fra båter til/fra merdene og døgnkontinuerlig foringsmaskiner
- Nei til at våre synsinntrykk skal være urørt hav og natur. Oppdrettet blir liggende rett utenfor campingen
- NEI til at området fortsatt skal være hensynssone for friluftsliv (kystsoneplan)
- NEI til attraktiv campingplass med 10 merder som «nærmeste nabo»
- NEI til å fortsatt kunne ha et uberørt område så nært og lett tilgjengelig for sentrumbefolkninga i Senja kommune, der vi kan ha stillhet, ro og unike naturopplevelser.

Presiserer at vår bekymring rundt forurensningsproblematikk også har sammenheng med at vindretning i Tranøyfjorden i stor grad er sørvestlig retning, med den konsekvens at all forurensning i form av slam m.m. vil havne i strandlinja i Skatvik-området. Støy fra anlegget vil også komme inn over land med vinden.

Vi er hytteeier i Skatvika og kjenner området godt.

Vi henstiller derfor på det sterkeste til at beslutningstakerne lytter til redegjørelsene fra NFFF og de konsekvensene vi lokalt forsøker å synliggjøre.

Med vennlig hilsen

Sign.

Greta Hanssen

Sign.

Bength Hanssen

Vedlegg:

Redegjørelse fra NMF datert 16.08.21.

Senja Kommune
Pb 602
9306 FINNSNES

13.09-21

Senja Moments AS
Tranøya 53
9304 VANGSVIK
Org.nr 921991126

Innspill i saken om etablering av torskeoppdrettslokaliteter på sør-Senja.

Med bakgrunn i vår drift på Tranøya og verdier som går ut på å ivareta natur og miljø ønsker vi å vise motstand mot etablering av flere oppdrettsanlegg på sør-Senja, deriblant anlegg på «Vasulneset» og Vassvika.

I 2019 startet vi opp på Tranøya med konseptet «Slow living» som i hovedsak går ut på å feriere i rolige og fredelige omgivelser. Det er et økende marked for denne typen konsept: norske og utenlandske turister søker fred og ro. De vil ha et naturlig miljø rundt seg. De vil ha superlokal, ren mat. De vil oppleve kultur og historie. De vil ha fisketurer, fjellturer, sightseeing i båt, padle i kajakk og padlebrett. De vil bade og gå på ekspedisjoner i fjæra. Tranøya og sør-Senja er et område kjent for lite lysforurensning som nordlysturistene søker til. Stillheten er en merkevare. Sjølfiska torsk på grillen er en delikatesse. Turistene er nemlig opptatt av hvor fisken kommer fra; om den er naturlig eller fra oppdrett. Den høyeste scoren vi har på tilbakemeldinger fra våre gjester er «utsikt». De verdsetter den vakre, urørte naturen på sør-Senja høyt.

Om Senja kommune velger å satse mer på oppdrett, vil dette komme i konflikt med bl.a. turistnæringa. Vi håper kommunen ser at det finnes andre næringer som gagnar kommunen og naturen vår på en bedre måte på lengre sikt. Det er umotiverende å drive på Tranøya når oppdrettsnæringa truer med å beslaglegge og ødelegge områdene rundt oss. Vil vi ha et marked for vår satsning om dette skjer?

Allemannsretten er unik i Norge og gir oss muligheten til å ferdes fritt i naturen. Det er forsket på gevinsten av å oppholde seg i naturen og det viser seg at «skogens grønne løv og havets brus faktisk forandrer hjernen og demper bekymringer» (Stanford University). Konklusjonen er at tilgjengelig naturområder kan være avgjørende for mental helse. Oppdrettsanlegg på Senja legger beslag på større og større områder og konkurrerer dermed med friluftsliv, fiske og naturvern. Dette er absolutt ikke noe som ønskes for lokalbefolkninga og våre gjester.

Synlige og hørbare anlegg forstyrrer i naturen. Det hører ikke hjemme her. Vi risikerer også at fjorden vår forurenses av fiskefor, fett, plast, industritorsk og at sykdommer spres til villfisken vår! Det er kjent at det er store utfordringer med torskeoppdrett i merder. Oppdrettstorsk på rømmen er en trussel mot genetiske tilpasninger som kysttorsken har

gjennomgått via evolusjon. Kysttorsken har i dag svake bestander og vi vil risikere lavere overlevelse (Kilde: Miljødirektoratet). Det jobbes for å bygge opp bestanden av kysttorsk i nord og oppdrettstorsk vil kunne true denne oppbygginga. Det betyr at det ikke lengre vil være fristende å fiske egen fisk i fjorden vår pga frykt for sykdommer, om det i det hele tatt vil finnes villfisk her.

På Tranøya har vi et unikt fugleliv. Vi har mange forskjellige arter som hekker og bor her hele året. Det er en risiko at noen fuglearter vil trekkes mot oppdrettsanleggene og det kan ende med en skjevhet i floraen med bakgrunn i at enkelte fugler har økt tilgang på mat i områder der oppdrettsanleggene etableres. Hva blir konsekvensene av denne skjevheten på sikt? Et alternativ er at oppdrettsanleggene må rigge opp gasskanoner for å skremme fugler – og skape enda mer støy i området. I tillegg vil økt båttrafikk til anleggene ha en innvirkning på mennesker og dyr i området, og deriblant også fugler.

Sør-Senja er den rolige delen av Senja og slik ønsker vi å beholde det. Vi legger enormt med arbeid i å ivareta naturen, drive gårdsdrift for bl.a. å pleie kulturlandskapet, formidle historia til øya og tilby fred og ro. Vi drifter med samme verdier som lokalbefolkninga her har. Vi kan aldri konkurrere med oppdrettsnæringa på områder som økonomi og arbeidsplasser, men vi kan konkurrere når det gjelder naturvern, etikk og verdier. Hva vil tjene best i det lange løp?

Turister legger også igjen penger, men de ønsker ikke å besøke industriområder. Turistene kommer til Senja for naturen. De er svært opptatt av det ekte og det er nettopp det vi skal selge og leve av.

Mvh Sissel K Hole og Wenche Jarlesdottir Hole, Senja Moments AS.

Senja kommune
Pb 602
9306 Finnsnes

Vangsvik, 13.09-21

Sissel K Hole
Ryet 15
9304 VANGSVIK

Vedr. søknad om dispensasjon til etablering av torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune.

Som grunneier av eiendommen Refsnes 218/13 i Senja kommune kommer jeg herved med innspill i saken.

Først vil jeg poengtere at stedet som kalles Vasulneset ikke ligger der søknad om et evt. anlegg skal plasseres. Dette er svært utydelig beskrevet og oppfattes som villedende. Plasseringen av et evt. anlegg vil være på «Stornesgrunnen» ved Skatvik. Eiendommen min, Refsnes, ligger nært dette området.

På Refsnes har vi en hovedgård og flere fritidseiendommer. Vi har fradelt ny hustomt og planlegger å bo resten av livet der. Fritidseiendommene er spredt og ligger ved sjøkanten rundt hele halvøya. Det er et svært populært hytteområde pga nærhet til havet og vakker, urørt natur. I «Refshamna» har vi utleie av båtplasser til privatpersoner og antall fritidsbåter i området øker.

Refsnes og Skatvika er godt besøkte områder til alle årstider. Badeplassene Rotvika og Hestevika fylles opp på fine sommerdager av lokale og langveisfarende gjester. Fritidsbåtene ankrer opp i fjæra eller brukes til fiske i fjorden. Her får du fisk av god kvalitet. Turgåere bruker området flittig både for fjellturer eller turer langs fjæra. Det er en godt etablert kultursti fra Skatvik til Vasulneset og Skatvikfjellet har i mange år vært en av Ti-på-topp-turene. Det er flere kulturminner i området datert tilbake til jernalderen. Her campes og teltes det hele sommersesongen. Etter at Tranøya åpnet for besøkende i større grad i 2019 har bruken av hele området økt. Den største grunnen til å besøke området Refsnes og Skatvika er likevel for å kunne oppholde seg i fjæra eller på sjøen. Folk oppsøker gjerne området for påfyll av glede og energi.

Nå søkes det om å få etablere et oppdrettsanlegg for torsk på Stornesgrunnen - som er den mest brukte fiskeplassen i flere århundrer tilbake. Dette vil være et overtramp for lokalbefolkninga! Oppdrettsnæringa har allerede lagt beslag på mange områder på Senja. Og nå søkes det om å få bygge anlegg tett inntil hensynssonen for friluftsliv i Kystsoneplanen. Hvor mye skal vi måtte gi fra oss – vi som ønsker å bo og leve her? Skal oppdrett være den eneste verdien som kommunen satser på?

Vi ønsker ikke en framtid der vi blir forstyrret av støy fra foringsmaskiner som går kontinuerlig. Eller synet av blinkende lys og bebyggelse i den fine fjorden vår. Vi ønsker ikke at fjæra og badestrendene våre skal bli forsoylet av plast, fett og annet avfall fra merdene. I tillegg sprer oppdrettsanleggene store mengder mikroplast i havet som påvirker alle levende dyr som ferdes i havet og langs fjæra i uendelig tid framover.

Havforskningsinstituttet beskriver sykdom, rømning og genetisk påvirkning av villfisk som de største utfordringene med torskoppdrett. Dette førte til store tap for oppdretterne for 10-15 år siden. Det er heller ikke mulig å kontrollere kjønnsmodning hos torsk i merder og befruktede egg har vist seg å kunne unnsnippe merdene og spres blant villfisk. Det er også oppdaget et velferdsproblem hos hunnfiskene som innebærer at de kan få problemer med å slippe egg pga fravær av naturlige signaler for kjønnsmodning og gyting. Fisken får dermed «gytespreng» pga at eggene sveller opp i buken. Det er ikke funnet sikre metoder for å produsere steril oppdrettstorsk (Kilde: www.hi.no/hi/temasider/akvakultur/torskeoppdrett). Har torskoppdrett i det hele tatt en framtid eller vil anleggene kunne omgjøres til lakseoppdrett hvis dette feiler?

Vi ønsker å bevare naturen vår. Vi ønsker stillhet, naturskjønne omgivelser og frihet til å ferdes både på land og på havet. Refsnes og Skatvika er ett av få friområder på Senja og disse må vi ha for å trives!

Mvh Sissel Katrine Hole

Skatvik Camping

Skatvikveien 774

9376 Skatvik

90911676

hanygaa@online.no

Senja Kommune

Boks 602

9306 Finnsnes

postmottak@senja.kommune.no

Skatvik 06.09.2021

Viser til søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen i Senja Kommune for etablering av torskeoppdrett blant annet ved lokalisjon Skatvik/Vassulnes.

Vi har en campingplass som ligger like innenfor de planlagte lokalitetene der vi har tusenvis av besøkende gjester hver sommer som ser gleden av å komme og få oppleve stillheten, turløypene mot Vassulvik, Skatvikfjellet mot Vesterfjell og det unike med at vi har noe av det fineste Senja og Midt Troms kan tilby nemlig ett område i en fjord der det stort sett ser uberørt ut av oppdrett selv om vi vet det finnes rundt neste nes. Våre gjester elsker også å dra ut til Stornesgrunnen for å fiske som vi og våre forfedre har gjort i generasjoner.

Ved utarbeiding av kystsoneplanen i området ble det lagt ned ett enormt arbeide for å kunne gjøre enkelte områder litt beskyttet fra oppdrettsoner, derav HENSYNSONE FOR FRILUFTSLIV som ble lagt inn på kartet fra Vassulnes til yttersiden og rundt Tranøya. Dette ikke bare forventer vi, men krever at våre politikere tar hensyn til ved vurdering av denne lokaliteten.

Når etableringen av Kvitfloget var et faktum satte fylkesmannen ned foten og mente det var nok biomasse/oppdrett i fjorden vår. Og kanskje det var en av grunnene til at hensynssone for friluftsliv ble en realitet.. Nå er vel antakelig dette doblet.

Ser at det i søknaden står, Friluftsområder og friluftsliv er nevnt at anlegget vil være synlig fra land, men vil ikke vesentlig forstyrre frilftsaktiviteter og at andre oppdrettsanlegg er synlig fra friluftsområdet. Dette medfører ikke riktighet da det eneste anlegget vi har mulighet å se på dager med god sikt er Skogshamn hvor man kun kan se fortøyningsbøyer.

Står også under virkningsvurderinger og konsekvenser, fiskeri, at det er viktige rekefelt like sør og øst for anlegget. Da er det betenkelig at når også torsk har lus og når luseproblemene blir for store må også torsken behandles med lusemidler som vil spre seg i fjorden og drepe skalldyr som kommer i befatning med denne.

Nå er ikke jeg noen ekspert på torskeoppdrett og har fått forståelsen av at disse søknadene om dispensasjoner kom veldig brått på våre folkevalgte som kanskje også må ha vanskelig å si ja til dette uten mer viten om forsøplingen fra disse anleggene.

La oss få ha denne freden, stillheten og roen som vi og tusenvis av andre setter sånn stor pris på hvert år i overskuelig fremtid.

Dette kan ikke betales eller kjøpes for penger!

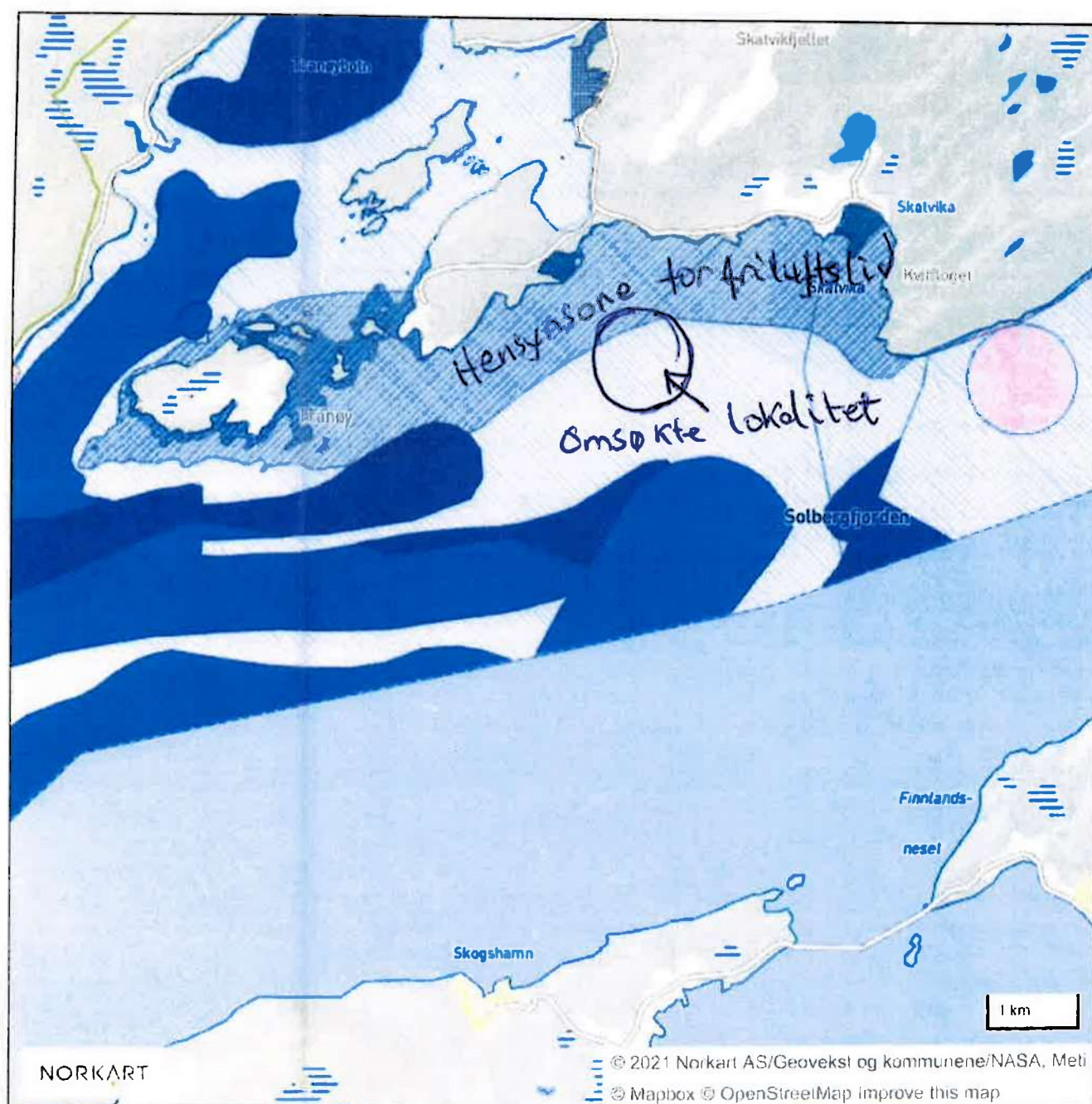
Vedlegg: Kart Hensyns sone for friluftsliv.

Med vennlig hilsen.

Skatvik Camping

Elin og Harald Nygård

Senja kommune



Søknad om dispensasjon fra NFFF - fiske- og farledsformålet i kystzoneplan - for etablering av 9 torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune - Høringsuttalelse

Det vises til saken fra Senja kommune datert 21. juni 2021 med høringsfrist 21. september 2021. Denne høringsuttalelsen tar for seg de foreslåtte torskeoppdrettslokaliteter ved Tennskjær og Storskjæret i Malangen.

1. Saksbehandlingen

Hverken *Samarbeidsutvalget for Målselvvassdraget og Rossfjordvassdraget Grunneierlag* har fått tilsendt saken. Ergo er ikke de to vassdragenes grunneierorganisasjoner funnet relevante som høringsinstans av Senja kommune. Dette er mildest talt svært oppsiktsvekkende, og antas å skyldes en bevisst unndragelse av saken eller inkompetanse hos kommunens saksbehandler. Grunneierorganisasjonene ble først nylig gjort kjent med saken, og da via uformelle kanaler.

Saksbehandlingen er svært ensidig og ubalansert. Den framhever og vektlegger kun påståtte og ubegrunnede positive faktorer ved torskeoppdrett. Dette skaper tvil om seriøsiteten og kompetansen til kommunen som forvaltningsorgan.

Det er like komplett uforståelig at Utvalg for samfunnsutvikling skal sluttbehandle saken, og ikke kommunestyret selv! Er dette et forsøk på bevisst unngåelse av en bred behandling i folkevalgte organ? Uansett synes det å være et underskudd på demokratisk vilje i administrasjonen til en bred belysning av saken.

Saken er så viktig at kommunen skulle ha gjennomført folkemøter før kommuneplanens arealdel for kysten ble behandlet i kommunestyret i mars 2021.

2. Om torskeoppdrett

Torskeoppdrett er en ny næring i Norge. Den har kun eksistert noen få år i noen få lokaliteter, bl.a. på trøndelagskysten. Ergo er det ikke innhentet nok kompetanse og erfaringer fra slikt oppdrett. Følgelig er det ikke kjent hvilke negative påvirkninger torskeoppdrett har på det maritime naturmiljøet og naturmangfoldet.

3. Vernet vassdrag

Rossfjordvassdraget er et vernet vassdrag. Det ble vernet ved en departemental beslutning i 2020 grunnet dets helt spesielle maritime kvaliteter. Vassdraget utløper i Malangen, og er unik i verdenssammenheng med en egen sildestramme som lever i brakkvannssonen.

4. Nasjonalt laksevassdrag og laksefjord

Malangen og Målselva er et nasjonalt laksevassdrag (fjord og elv). Nasjonale vassdrag ble opprettet av Stortinget i 2009 for å ivareta og gi særlig beskyttelse til de viktigste laksestammene i landet. Dette for å forhindre skadelige inngrep og aktiviteter i lakseelvne og i de tilliggende fjord- og kystområder. Målselva er en slik lakseelv.

5. Skottelus og torskelus

Luseproblematikken rundt oppdrettsanlegg tør være godt kjent og dokumentert i forbindelse med lakseoppdrett rundt om i landet. Torsken er bærer av skottelus og torskelus som kan smitte over på laksefisk. Det lever sjørøret og sjørøye i Rossfjordvassdraget og i Målselva. Disse fiskene vandrer ut i fjordsystemet på våren/ forsommeren for å beite, med tilbakevandring til elvene på sensommeren / høsten for å gyte. Ergo er disse artene høyt eksponert og sårbare for smitte av torskelus og skottelus. En del sjørøret (gjeldfisk) vandrer ikke opp i elvene, men overvintrer i fjorden til høsten året etter.

Med to anlegg for torskeoppdrett i Malangen vil det medføre et betydelig smittepress av lus på sjørøret, sjørøye og villaks. Det vil også by på problemer for laksesmolten som vandrer fra elvene om våren og ut i en lusebefengt fjord (Malangen).

6. Gyteområder og beiteområder

Malangen er et gyteområde for torsk og hyse. Ved Rossfjordneset er det et gyteområde for uer. Ytre Malangen er et beiteområde for torsk og sei.

7. Kaldvannsreker og korallrev

Malangen er en viktig fjord for fiske etter kaldvannsreker. Utslipp fra oppdrettsaktivitet kan få direkte negative følger for rekefisket i fjorden. Det er kjente forekomster av korallrev i Malangen. Dette er svært sårbare lokaliteter med egne forskrifter for forvaltning og vern av forekomstene.

8. Rømming og genetisk påvirkning

Rømming av syk eller lusebefengt oppdrettstorsk kan smitte villfisk. Det vil også kunne gi genetisk påvirkning på villfisken ved gyting, slik at den stedegne villfiskens naturlige gener blir forringet. Befruktede egg fra oppdrettstorsk kan drive ut av merdene og overleve til kjønnsmoden alder.

9. Sykdom og utslipp

Etablering av oppdrettsanlegg gir økt risiko for bakterie- og virussykdom hos oppdrettstorsk med smitte til villfisk. Selve oppdrettsvirksomheten vil gi utslipp og forurensning av fiskeavføring, fórrester, kjemikalier og medisiner brukt i behandlingen av oppdrettsfisk.

10 Konklusjon

Det er komplett uforståelig at Senja kommune vil tillate oppdrett av torsk i Malangen uten at de negative konsekvenser for det maritime naturmiljøet og naturmangfoldet i fjorden er grundig utredet.

Det er like uforståelig at kommunen vil tillate en oppdrettsaktivitet som det er svært stor mangel på kompetanse om, og erfaring fra, i landet som helhet.

1. Vi krever at Senja kommune umiddelbart trekker tilbake muligheten for å gi dispensasjon til å drive torskeoppdrett ved Tennskjær og Storskjæret.

2. Saken må utredes grundig av et uhildet, faglig kompetent organ / forskningsmiljø, f.eks. Havforskningsinstituttet og Norsk institutt for naturforskning (NINA).

Målselv / Finnsnes, 20. september 2021

Samarbeidsutvalget for Målselvvassdraget

Odd-Helge Utby

Styreleder

Rossfjordvassdragets Grunneierlag

Tore Moheim

Styreleder

Senja kommune
Postboks 602
9306 Finnsnes

E-post: post@senja.kommune.no

20. september 2021

Deres ref.: 2021/2974-2

SVAR PÅ HØRINGSUTTALELSE: SØKNAD OM DISPENSASJON FRA NFFF-, FISKE OG FARLEDSFORMÅL I KYSTSONEPLAN TIL ETABLERING AV 9 NYE TORSKEOPPDRETTSLOKALITETER I SENJA KOMMUNE.

Vårt svar knytter seg primært til Norcod AS sin søknad om etablering av torskoppdrettslokaliteter på Tennskjær i Malangen, men ankepunktene er også relevante for Norcod AS sin søknad om etablering av torskoppdrettslokaliteter ved Storskjæret i Malangen. Begge søknadene avdekker sviktene lokalkunnskap - både til lands og vanns. Søknadene er svakt og overraskende ensidig begrunnet, og lar seg ikke forsvare miljømessig - hverken overfor folk eller fisk. La oss utdype:

1 - Planstatus:

Omsøkt anleggsutforming ligger innenfor område avsatt til NFFF (Natur-, Friluft-, Fiske og Ferdselsområde). I tillegg ligger anleggsutformingen innenfor området i Malangen som har status som Nasjonal Laksefjord (dvs. nasjonal villaksfjord), og hvor også Rossfjordvassdraget er vernet (2020).

Norcod AS søker om dispensasjon for å omgå en rettighet vi og alle andre på Tennskjær og i nabo-bygdene har - og alltid har hatt: Nemlig retten til å bruke det nærliggende havområdet; den vakre Myrstadbukta til natur-, friluft-, fiske- og ferdselsområde - som vi og våre forfedre og formødre alltid har gjort. Samtidig søker Norcod AS om tillatelse om å bruke bygdas nærområde til en næringsvirksomhet som ikke bare er visuelt skjemmende, så vel dag som natt, men også er kontinuerlig forurensende og svært risikofyllt for fjordens økologiske balanse - og for fjordens rike villfiskstammer!



Myrstadbukta på Tennskjær, hvor anlegget er tenkt plassert i området vi ser; mellom Holmen og land (til høyre for Holmen). De nærmeste fortøyingene vil ligge cirka 200 meter fra land, så i praksis vil dette anlegget (på mer enn 50.000 m² pluss 140.000 m² sikkerhetssone) ligge i bygdas fjæresteiener.

For å kalle en spade en spade, ber Norcod AS i Trondheim Senja kommune om å få lov til å tjene gode penger på vår og fjordens bekostning. Det er selvfølgelig ikke noe galt i å tjene penger, men ikke for enhver pris. Det er viktig at kommunen skaffer seg et godt nok bilde av de reelle kostnadene på sikt. Slik høringsutkastet er utformet ser det langt på vei ut til at søkerne har fått kommunens ledelse med seg på dette hardkjøret. Med 'hardkjør' mener vi at kommunens ledelse her velger å gjøre det 'fort og gæli', i stedet for å ta den tiden som trengs for å gjøre det riktig. Som Rådmannen klokt formulerer det under «Aspekter som taler mot dispensasjon fra NFFF-, Farled- og Fiskeformål» under samtlige 9 søknader i høringsutkastet: **«En ordinær planprosess vil gi en formell og bred demokratisk medvirkning i kommunen – mens en dispensasjonsprosess ikke gir det.»**

Spørsmål 1 til Senja kommune: Hvorfor ønsker kommunens ledelse å unngå en ordinær planprosess som vil gi en formell og bred demokratisk medvirkning i kommunen - i en så kompleks og åpenbart risiko- og konfliktfylt sak?

Hvorfor står det om liv? Er det fordi Solberg-regjeringen, for å verne villfisk og miljø, har foreslått en ny tillatelsesordning for oppdrett. Der det skal stilles strengere krav til de miljøhensyn som oppdrettsselskapene må ta. Se Dagsnytt 18, 25. august 2021 (start 43:45 minutter inn i videoen): <https://tv.nrk.no/serie/dagsnytt-atten-tv/202108/NNFA56082521/avspiller>

Som det fremgår av debatten, er ikke dagens fiskeoppdrett tilstrekkelig bærekraftig. Så regjeringen har bl.a. foreslått følgende skjerpete krav til nye etableringer:

- Null lus!
- Minimum 60% oppsamling av slam.
- Skjerpede tiltak mot fiskedød.
- Skjerpete tiltak mot rømming.

Problemet er at dette ikke gjelder de anlegg som allerede er etablert. Slik at de som er raske med å få etablert nye oppdrettsanlegg sannsynligvis vil kunne unngå de nye kravene. Opposisjonen - som dels er i ferd med å komme i posisjon - ønsker betydelig strengere krav.

Spørsmål 2 til Senja kommune: Når så vel politikere, forskningsmiljøer, miljøorganisasjoner og de som er engasjert i oppdrettsnæringen er såpass tydelige på at næringen har betydelige miljøutfordringer, hvorfor velger ikke Senja kommune da å vente til de nye kravene er på plass?

Spørsmål 3 til Senja kommune: For ordens skyld; vil nye eller gamle regler gjelde for disse forsøkene på etablering?

2 - Utsendelsens legalitet:

- Når det gjelder selve utsendelsen, er det underlig at ikke alle i bygda har fått tilsendt høringsuttalelsen. Samtlige må jo gi fra seg rettigheter de har. Så vidt vi kan se er det kun et par fastboende på denne adresselisten. I vår optikk er dette overraskende og uakseptabelt. Alle som har hus, hytte eller eiendom på Tennskjær, alle som bor på (eller sokner til) Tennskjær blir direkte berørt av dette. Dette gjelder også nabobygdene Gjøvik og Kravik, og for så vidt også alle som camper på 'Øyra' (ved Myrstadbukta) om sommeren, som bader, padler og ror på Myrstadbukta, og alle som driver fritidsfiske på Tennskjær, på havet og langs land.
- Høringsuttalelsen gir ikke informasjon mtp. hvordan/til hvem mottakerne skal svare.
- Høringsuttalelsen gir ikke detaljer rundt prosessen frem til vedtak, og hvilke ankenmuligheter mottakerne har hvis de ikke blir hørt, bortsett fra at de har valgt en 'dispensasjonsprosess'.

I Statsforvalterens dispensasjonsveileder 2014, sist revidert i 2020, står følgende:

Klage

Både innvilgelse og avslag på dispensasjon kan påklages av parter, berørte statlige eller regionale myndigheter og andre med rettslig klageinteresse, som for eksempel tiltakshaver og naboer, jf. pbl § 1-9, tredje ledd og forvaltningsloven § 28.

Klagebehandling

Når et kommunalt vedtak blir påklaget, skal kommunen vurdere om klagen skal tas til følge eller om vedtaket opprettholdes. I enkelte kommuner vil klagen alltid behandles av et politisk utvalg, i andre kommuner er vurderingen delegert til administrasjonen. Dersom vedtaket opprettholdes, skal saken sendes til Statsforvalteren for en endelig klagebehandling og avgjørelse. Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken og ta hensyn til eventuelle nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34. Statsforvalteren kan stadfeste, omgjøre eller oppheve kommunens vedtak. Dersom vedtaket blir opphevet vil saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling. Statsforvalteren vedtak er endelig og kan ikke påklages. Dersom kommunens vedtak påklages av en av Statsforvalterens fagavdelinger, behandles klagen av settestatsforvalter i et annet fylke.

Ref.: https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-oslo-og-viken/plan-og-bygg/dispensasjonsveileder-2014_rev_2020.pdf

Spørsmål 4 til Senja kommune: Kan kommunen bekrefte at det er dette som gjelder med tanke på klage og klagebehandling i denne saken?

Utdrag fra adresselista:

NABOER TIL DE ULIKE TORSKELOKALITETER SOM FÅR TILSENDT SAKA

Lokalitet	Grunneier	Postadresse	Gnr/Bnr
Storskjæret	Cross AS	Vikaveien 248, 9303 Silsand	32/1
	Harald Erik Wang	Tuenesvegen 7A, 6006 Alesund	32/11
	Espen Statt Wang	Stallovegen 118, 9016 Tromsø	32/29
	Georg Ragnar Lomtzsen	Nordmannsgårdsvegen 5, 9020 Tromsdalen	32/28
Tennskjær	Thomas Andresen	Tennskjærvegen 1386, 9302 Rossfjordstraumen	35/29
	Edd Henning Edvardsen (1/2)	Lunde 5, 9300 Finnsnes	35/9
	Randi Vibeke B. Edvardsen (1/2)	Lunde 5, 9300 Finnsnes	35/9
	Rolf Helmuth Olsen	Eilert Sunds gate 40, 0355 Oslo	35/45.57
	Robert Edgar Bårdsen (1/2)	Linkvegen 3, 9023 Krokeldalen	35/46, 56, 58
	Ase Anita Meyer Bårdsen (1/2)	Linkvegen 3, 9023 Krokeldalen	35/46, 56, 58
	Roald Øyvind Olsen	Stangårdsvegen 9A, 1415 Oppegård	35/34, 54
	Villy Kristiansen	Vassendvegen 212, 9309 Finnsnes	35/49
	Ola Harildstad Olsen	Isrenna 35, 34 84 Holmsbu	35/55, 59
	Rigmor Helene Jakobsen	Yttervegen 54, 9302 Rossfjordstraumen	35/13
Arnesgrunnen	Hugo Arne Konradsen	Sjøbakken 12, 9300 Finnsnes	87/4
	Marianne O. M. Pettersen	Blomlivegen 40, 9101 Kvaløysletta	87/10, 87
	Jack Steve Nylund	Arnesvegen 601, 9372 Gibostad	87/13
	Jim Øyvind Langnes	Ytre Arnes, 9372 Gibostad	87/47

Side 2 av 8

Som ett av mange eksempler, er en av signatarene på dette svaret ikke nevnt på adresselisten! Dette høringsutkastet har så dyptgående konsekvenser for alle som er tilknyttet de respektive bygdene, at alle bør motta Høringsutkastet direkte i sin egen postkasse eller mailboks.

Side 3 (av 13)

2 - Dispensasjon:

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt.

Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

I sin søknad om dispensasjon for lokalitet Vassulneset viser KIME Akva AS til Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven) på side 3. Dette gjelder selvfølgelig også for Norcods søknad om dispensasjon for lokalitet Tennskjær:

VURDERING AV SØKNAD I FORHOLD TIL DISPENSASJONSBESTEMMELSEN § 19-2

Vilkår for dispensasjon fra plan- og bygningsloven er definert i dispensasjonsbestemmelsen § 19-2.

"Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."

Begge vilkår i bestemmelsen må være oppfylt for at dispensasjon kan gis.

Bestemmelse 4.3 under «Bestemmelser og retningslinjer» for Kommuneplanens arealdel for kysten (Kystplan II for Midt- og Sør-Troms) er definert slik:

"Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (NFFF).

Sjøarealer om er merket med påskrift NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv.

a) Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for legging og vedlikehold av infrastruktur som ikke er til ulempe for formålet (sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv.) eller etablering av enkeltstående båtfortøyninger/anker.

b) Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, kaier, havner, utdypinger av forled, etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan.

c) Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3."

Ut ifra dette er det åpenbart at hensynet bak bestemmelsene det søkes om dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt, ved at bygdefolket mister sine rettigheter til å bruke en stor del av bygdas umiddelbare nærområde til Natur-, Friluftsliv-, Fiske- og Ferdsls-formål.

Tennskjærbygda strekker seg fra Yttergården til Gjøviknesset og har tre små bukter i sitt nærområde; Litjevika, Bukta og Myrstadbukta (også kalt Stormyrbukta). Dette burde ikke komme som en nyhet!

I Høringsuttalelsen (side 11) finner vi «Del 2: Vurdering av fordeler og ulemper som omsøkt tiltak medfører», og herunder «Aspekter som taler mot dispensasjon fra NFFF formål»:

- Arealbeslag i NFFF-området, betyr en reduksjon av areal til andre formål en akvakultur.
- En ordinær planprosess vil gi en formell og bred demokratisk medvirkning i kommunen - mens en dispensasjonsprosess ikke gir det.
- Visuelt: Et plastringanlegg vil være synlig.
- Lysforurensning (lovpålagte blinkere).
- Støyforurensning fra forflåte skal holdes under nivåer satt i utslippstillatelse.
- Yrkesfiskere, fritidsfiskere og turister får mindre fysisk areal tilgjengelig.
- Utslipp av næringssalter og organisk stoff.
- Eventuell kjemikalie/legemiddelbruk.

Under «Rådmannens kommentar» på samme side, står det: «Ut fra kommunens vurdering, så mener vi at det kan dispenseres fra bestemmelsene i NFFF uten at hensynet til arealformål ved Tennskjær i Malangen blir vesentlig tilsidesatt. Dette siden en svært liten del av de totale NFFF arealer i kystplan blir berørt.»

For bygdefolket er denne type argumentasjon en fattig trøst. Kommunen kan ikke forsvare beslagleggingen av store felleskapsarealer i bygdas nærområde med at det finnes andre arealer som ikke blir berørt langt unna bygdas nærområde. Dette handler om godt bygdeliv; trivsel, bomiljø, friluftsliv, naturglede og nærmiljø! Som igjen handler om bosetting i bygdene.

Tennskjæringen Ina Gravem Johansen formulerer problemstillingen veldig godt i sin artikkel «Oppdrettsnæringas ballegrep» i Troms Folkeblad 10.09.2021. Sitat: «Det fortelles at gleden ved å ro ut og dorge seimølja er borte. Til og med på avstand fra merdene er fisken ofte full av oppdrettsfor, lukter råttent, er slapp i kjøttet og slimete i skinnet. Folk som alltid har fisket til eget bruk serverer ikke dette til katta engang. De parkerer båten og livskvaliteten som fulgte med og spør: «Hvorfor skal vi gidde å bo på bygda mer?» Sitat slutt. Les hele artikkelen her:

https://www.folkebladet.no/meninger/synspunkt/2021/09/10/Oppdrettsn%C3%A6ringas-ballegrep-24563618.ece?fbclid=IwAR3OvvHmFtV7xNmG9ZkUkxASa6Nfy73AUIU_1DErVBt45I2EMbaVSxsV-Bw

Hensynet bak bestemmelsene det søkes om dispensasjon fra blir her vesentlig tilsidesatt!

Når det gjelder kravet om at «fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering», noterer vi oss følgende to punkter under «Aspekter som taler for dispensasjon fra NFFF formål» (side 11):

- Nye arbeidsplasser og opprettholde bosetting.
- Helårs fulltidsstillinger samt deltidsstillinger.

I Norcods søknad (side 5) sier de at de ønsker å etablere inntil fire nye lokaliteter i Senja kommune; ved Halsvær, Vassvika, Storskjæret og Tennskjær, og at dette vil gi ca. 25-30 årsverk. Det vil si ca. 6-7 årsverk pr lokalitet.

Spørsmål 5 til Senja kommune: Kan kommunen garantere at det vil bli opprettet 6-7 årsverk på Tennskjær og 6-7 årsverk på Medskjær/Grønjorda (ved Storskjæret)? Hvis ikke; hvor mange nye årsverk kan kommunen garantere, og nøyaktig hvor blir disse årsverkene lokalisert?

«Påstanden om at etableringen av torskeoppdrett på Tennskjær vil bidra til å opprettholde bosetningen er høyst diskutabel. Både når det gjelder Tennskjær, Storskjæret og resten av Malangen, grunnet den udiskutable negative påvirkningen oppdrettsanleggene vil ha på fjordens rike villfiskstammer og fjordens hårfine økologiske balanse. Dette er også dokumentert i kommunens Høringsuttalelse, blant annet i kapittelet «Vurdering etter naturmangfoldloven (§§ 10-13)», side 36.

Sitat: «Ni nye torskeoppdrettslokaliteter spredt rundt omkring i hele kystsonen til Senja kommune vil i sin natur kunne ha innvirkning på miljøet. Det er mangel på kunnskap i dag om konsekvensene av torskeoppdrett på det marine miljø, men det er et fagområde som gis økende oppmerksomhet i forskningsmiljøet. **Forskning viser at bestandene av villlevende kysttorsk er truet, og det er foreslått en gjenåpningsplan i nord.** En forskergruppe (Rapport fra Havforskningen Nr. 2021-22; Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk) anbefaler at miljøeffekter av torskeoppdrett inkluderes i arbeidet med gjenoppbyggingsplanen. De anbefaler videre å tette kunnskapshull knyttet til økologi og livshistorie hos kysttorsk i nord. Lokale gytefelt langs hele kysten, spesielt sårbare fjordbestander, bør fortsatt være beskyttet mot torskeoppdrett. Det bør også vurderes

restriksjoner mot flytting av levendelagring av torsk nær gytefelt. Inntil bedre kunnskap foreligger, anbefaler gruppen at beite- og oppvekstområder i nærheten av gytefelt i indre fjord med høy grad av retensjon, lokal bunnslåing av larver og sårbare bestander gis beskyttelse. Kunnskapen om effekten av genetiske interaksjoner mellom domestisert oppdrettstorsk og villtorsk er i stor grad manglende. Vi har imidlertid mye kunnskap om negative effekter av rømt oppdrettslaks. Risikoprofilen for torsk antas å være høyere, spesielt for bestander av kysttorsk, og vil avhenge av hvor stort presset fra oppdrettspopulasjonen er i forhold til størrelsen på lokale bestander, samt grad av domestisering og genetisk avstand til villtorken. I tillegg både rømmer og gyter oppdrettstorsk i merd, og det finnes ikke barrierer mellom generasjoner hos en rein marin art som torsk. Ved å bruke steril torsk i oppdrett elimineres risikoen for genetisk interaksjon, og vi anbefaler bruk av steril torsk utredet. Rømt torsk kan også spre sykdom til villfisk, eller påvirke økosystemene på andre måter (for eksempel konkurranse om beiteområder eller predasjon). Det er også en rekke parasitter, bakterielle og virale agens som kan bli utfordrende ved økt oppdrett og levendelagring av torsk. Vi anbefaler at problemstillinger og kunnskapshull knyttet til sykdom og tettes, inkl. flytting av fisk med ukjent smittestatus. I tillegg kan torskeoppdrettsanlegg føre til endringer i vandringsmønster, adferd, fysiologi og reproduksjon hos vill torsk som igjen kan påvirke overlevelse, vekst og rekruttering. Enkelte av disse faktorene har også paralleller til effekter av lakseoppdrett på vill torsk. Slike faktorer bør inkluderes som mulige risikofaktorer i den planlagte risikovurderingen. Havforskningsinstituttet har også nettopp ferdigstilt «Strømkatalogen». Dette verktøyet simulerer spredning av partikler eller patogener, og kan benyttes av forvaltningen i lokaliseringsspørsmål. For å kunne gi mer presise risikoråd i henhold til forvaltningens behov, planlegges en helhetlig risikovurdering av miljøeffekter av torskeoppdrett i 2022. I henhold til søknadene ligger følgende lokaliteter i nærheten av gytefelt for lokale torskestammer MB, gytefelt for andre fiskeslag eller viktige oppvekst og beiteområder (utdrag):

Gytefelt for lokale torskestammer MB (Verifikasjon Havforskningsinstituttet):

2. Laneset-Kårvikhamn. Lokalt viktig gytefelt. Lav eggtetthet (1), middels retensjon (2). Gytefeltets verdi 3. Registreringer: 2011. Avstand: 5,4 km til Årnesgrunnen.
3. Malangen. Lokalt viktig gytefelt. Lav eggtetthet (1), middels retensjon (2). Gytefeltets verdi 3. Registreringer: 2010. Avstand: 4,2 km til Storskjæret.

Gyteområder marine arter (Fisker registreringer):

3. Kårvikhamn - Durmålsvika. Gyteområde torsk. Registreringer: 2008/2016. Avstand: 2 km til Årnesgrunnen.
5. Sennvika. Gyteområde for uer. Registreringer 2007/2016. Avstand: 2,4 km til Tennskjær.
6. Malangen. Gyteområde torsk og hyse. Registreringer: 2004/2016. Avstand: 4,5 km til Storskjæret.
7. Nordfjord. Gyteområde sei. Registreringer: 2008/2016. Avstand: 3,2 km til Storskjæret.
8. Spilderøya. Gyteområde for kveite. Registreringer: 2008/2016. Avstand: 3,8 km til Storskjæret.
9. Rossfjordneset. Gyteområde for uer. Registreringer 2007/2016. Avstand: 3,6 km til Storskjæret.

Oppvekst og beiteområder:

3. Kårvikhamn. Beiteområde torsk og kveite. Registreringer 2009/2016. Avstand: 2,1 km til Årnesgrunnen.
4. Ytre Malangen. Beiteområde torsk og sei. Registreringer 2004/2016. Avstand: 3,3 km fra Tennskjær og 2,1 km fra Storskjæret.» Sitat slutt.

På tross av de alvorlige motforestillinger som belyses i Høringsuttalelsen, klarer kommunen i sin «helhetlige vurdering» å konkludere med at «fordelene er med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene» (!). Kommunens «helhetlige vurdering» er syltynn og ensidig begrunnet! Hvorfor?

I Statsforvalterens dispensasjonsveileder 2014, rev. i 2020, står følgende:

Vedtak – vurdering og begrunnelse

Kommunen har en plikt til å påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak fattes, jf. forvaltningsloven § 17.

Kommunens vedtak om dispensasjon må begrunnes i henhold til forvaltningslovens regler §§ 24 og 25. Det må konkret vises på hvilken måte lovens vilkår anses oppfylt. Det må gå klart frem av vedtakets begrunnelse hvilke hensyn som er vektlagt, og hvilke vurderinger som er foretatt. Det bør vises til hva fagmyndigheten har uttalt i saken. I vurderingen skal det også legges særlig vekt på nasjonale og regionale rammer og mål.

Spørsmål 6 til Senja kommune: Når fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene, er det nærliggende å spørre: Fordeler for hvem? For Norcod AS eller for Senja kommunes innbyggere og kommunens (og nabokommunenes) rike - men sårbare - naturmiljø?

Spørsmål 7 til Senja kommune: Som det fremgår av Høringsuttalelsen «viser forskning at bestandene av viltlevende kysttorsk er truet». Hvor mange arbeidsplasser tror kommunen vil gå tapt, i Senja-, Målselv-, Balsfjord- og Tromsø kommune, hvis Malangens økologiske balanse blir ødelagt og villfiskstammene blir redusert eller går til grunne?

I Statsforvalterens dispensasjonsveileder 2014, rev. i 2020, står følgende:

I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 må begge vilkårene være oppfylt for at dispensasjon kan gis. Kommunen har ikke anledning til å gi dispensasjon dersom disse to vilkårene ikke er oppfylt:

Vesentlig tilsidesettelse

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispensereres fra, eller hensynene i formålsbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt.

Overvekt av fordeler

Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Ved dispensasjon fra loven, forskriftene til loven eller fra plan, skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. I den konkrete vurderingen skal det også legges særlig vekt på statlige og regionale rammer og mål.

Begrunnet søknad

Det er søker/tiltakshaver som må sende en begrunnet søknad om dispensasjon til kommunen, jf. pbl § 19-1. Kommunen bør opplyse søker om lovens krav og peke på forhold/momententer som er relevante for saken hvis tiltakshaver ikke har med dette i søknaden.

Søknaden må blant annet redegjøre for:

- *Hvilke bestemmelser det søkes dispensasjon fra, og grunner som taler for at det bør gis dispensasjon i dette konkrete tilfellet.*
- *Begrunnelsen må bygge på spesifiserte, klare og relevante hensyn om tiltaket.*

Vedtak – vurdering og begrunnelse

Kommunen har en plikt til å påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak fattes,

jf. forvaltningsloven § 17. Kommunens vedtak om dispensasjon må begrunnes i henhold til forvaltningslovens regler §§ 24 og 25. Det må konkret vises på hvilken måte lovens vilkår anses oppfylt. Det må gå klart frem av vedtakets begrunnelse hvilke hensyn som er vektlagt, og hvilke vurderinger som er foretatt. Det bør vises til hva fagmyndigheten har uttalt i saken. I vurderingen skal det også legges særlig vekt på nasjonale og regionale rammer og mål. Utfyllende informasjon finner du i Fylkesmannens forventningsbrev.

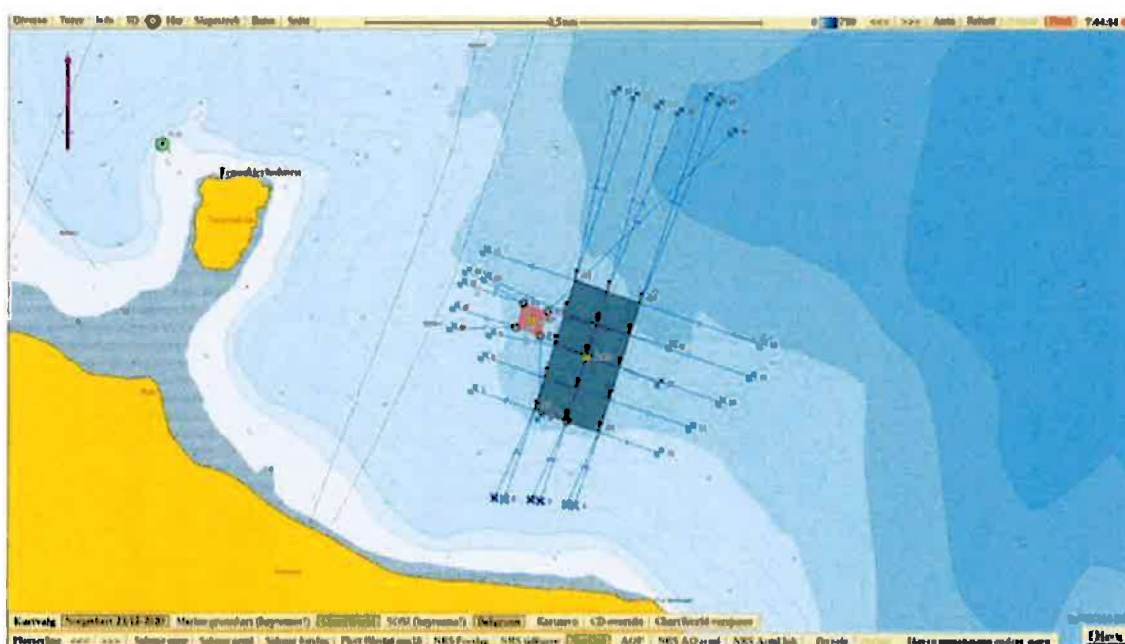
Saksbehandlingsfeil

En manglende høring før vedtak blir fattet, manglende vurderinger eller en mangelfull begrunnelse for vedtaket, vil være saksbehandlingsfeil som kan føre til at vedtaket blir ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41. I slike tilfeller vil Fylkesmannen i forbindelse med selve klagebehandlingen kunne oppheve vedtaket og sende det tilbake til kommunen for ny behandling.

Hvis det er slik at det ved «dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet», så må kommunen gjøre nettopp det.

3 - Anleggets plassering:

I Norcods søknad står det at anlegget «kommer litt inn i farledsarealet mot land». Det er mildt sagt villedende. Hvis vi sammenligner Figur 3 i Norcods søknad med Figur 2, ser vi at mesteparten av anlegget ligger innenfor farledsarealet mot land (!). I tillegg kommer den omfattende sikkerhetssonen, som burde ha vært tegnet inn på kartet. Anlegget som er på rundt 200.000 m² (200 mål!) inkl. sikkerhetssoner for båttrafikk og fiske, dekker i praksis store deler av Myrstadbukta. De røde sirklene er villedende. Norcod burde ha tegnet inn anleggets omfang på alle kartene.



Figur 2. Olex -kartutsnitt fra området ved Tennskjær som viser anlegg og flåte med fortøyninger.

I Høringsuttalelsen 'Søknad om dispensasjon fra NFFF- etc., side 3, står det følgende om Farled:

«Farled -VF. Areal satt av til farled omfatter viktige områder for båttrafikk.

a) I eller i nærhet av farled kan det ikke etableres anlegg eller installasjoner som er til hinder eller fare for vanlig sjøveis ferdsel jf. PBL § 11-11, pkt.6.

b) Dette er likevel ikke til hinder for utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet.

c) Det kan foretas tiltak som etablering av navigasjonsinstallasjoner og mindre utdypinger av farled uten avklaring gjennom reguleringsplan.» Sitat slutt.

Et anlegg i Myrstadbukta er til hinder og fare for vanlig sjøveis ferdsel for bygdefolket, og anlegget vil sende avfall ut i Malangen og kontinuerlig rote til fjordens hårfine balanse - som allerede trues av klimaendringene. I tillegg vil det rømme oppdrettstorsk, som vil blande seg med villtorsk og rote til villtorskens genetikk. Det er uforståelig at Senja kommune er villig til å ta en slik risiko.

Malangen er en nasjonal laksefjord. Yttergrensen går fra Tennskjær til Ansnes. Sitat fra Miljødirektoratets sider: «I laksefjordene skal det ikke etableres ytterligere matfiskoppdrett for laksefisk. I 14 av de nasjonale laksefjordene er akvakulturanlegg for produksjon av matfisk og stamfisk av anadrom fisk ikke tillatt.» Sitat slutt. Sjekk:

<https://miljostatus.miljodirektoratet.no/tema/ferskvann/laks/nasjonale-laksevassdrag-og-laksefjorder/>

Disse reglene ble etablert før torskeoppdrett ble høyaktuelt, og vi vet at flere av grunnene til at det ikke skal etableres ytterligere matfiskoppdrett for laksefisk i de nasjonale laksefjordene også vil gjelde torskeoppdrett. Så som spredning av skottelus, sykdom, slam, avfall, medisiner med mere.



Kartverket: Dybderelieff av Malangen og Balsfjord.

Malangen er som kjent en terskelfjord, med dyp fra 300 meter ned til 450 meter. Som det fremgår av kartet, går det en terskel fra 'Ol Haugsavika' litt vest for Tennskjær, tvers over fjorden mot Kvaløya, og så tilbake mot Ansnes. Denne terskelen er fra 120 til 270 meter grunnere enn fjordens dype partier. Legg også merke til at det er nok en terskel ved Hekkingen der fjorden møter storhavet.

Les Tennskjæringen Ingunn K. Bendiksens tankevekkende debattinnlegg i Nordnorsk debatt her:

https://www.nordnorskdebatt.no/torskeoppdrett-i-malangen/o/5-124-140486?fbclid=IwAR05ZU_QPswOFdXn3cLgAP9C7OEGaZasFychjxh9_NYO3atjedL5RqBwPS0

Slik anlegget er planlagt, i overgangen fra relativt grunt vann til betydelig dypere vann (se Fig. 2), vil utslipp av oppdrettsavfall; næringssalter, organisk stoff, kjemikalier og medisiner gli ned mot dypet hvor kaldtvannsreka og viktige matfisker som torsk, sei, kveite, uer, steinbit og breiflabb trives. Avfallet vil etter hvert spre seg i hele fjorden og også påvirke matfisk som normalt opererer i høyere sjikt; som villaks, sjøørret, røye og eventuelt påvirke den **unike vernet sildestammen** i Rossfjordvassdraget.

Når det påstås følgende i Høringsutkastet (side 11) under «Aspekter som taler for dispensasjon fra NFFF formål» - «Oseanografiske forhold: God strøm på flere dyp i området, og har bunntopografi som sikrer god spredning av næringssalter og restitusjon», er dette mildt sagt villedende.

Terskelfjordens bunntopografi hindrer god spredning av avfallet, og vil snarere bidra til at avfallet blir i fjorden, og kan spres videre inn i fjorden, med de konsekvenser det har for fjordens økologiske balanse, villfiskstammene og de verdifulle korallrevne som finnes i Malangen.

Det avfallet som evt. går videre ut over terskelen, vil på ny samles opp mellom Aglapsvika og Hekkingen. Denne problemstillingen vil også gjelde eventuelle oppdrettsanlegg ved Kårvika etc.

Spørsmål 8 til Senja kommune: Visste ikke kommunen og Norcod at Malangen er en terskelfjord da Høringsutkastet ble laget?

Bare deler av Malangen ligger på Senjas kommunekart, så dette påvirker også Målselv kommune, Balsfjord kommune og Tromsø kommune som alle har del i Malangen.

I Statsforvalterens dispensasjonsveileder 2014, rev. i 2020, står følgende:

Høring

Alle dispensasjoner som berører regionale og statlige myndigheters saksområde skal sendes disse for uttalelse før kommunen kan gi dispensasjon, jf. pbl § 19-1.

Spørsmål 9 til Senja kommune: Har Senja kommune klarert disse planene med interesseorganisasjonene for villfisk og lokale miljøorganisasjoner, samt miljørådgiverne og politikerne i nabokommunene?

I høringsuttalelsens «Vurdering av torskeoppdrettslokalitetenes virkning for risiko og sårbarhet» presenteres følgende på side 32: **En forenklet risiko- og sårbarhetsanalyse er utført** i samsvar med «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging. Kartlegging av risiko og sårbarhet», utgitt av Direktoratet for sivil beredskap.

Her påstås det at anlegget det søkes om på Tennskjær ikke ligger vindekspontert til.

Spørsmål 10 til Senja kommune: Har kommunen og de som har laget denne risiko- og sårbarhetsanalysen vært på Tennskjær - og satt seg inn i forholdene?

Hvis det ikke blåser på Tennskjær, betyr det at det er helt vindstille i fra alle retninger. Bygda kalles «Nordavindens arnested» av fiskere på andre siden av fjorden, og har en Nordvest det står respekt av, og en Østavind som tar sats langt inne i Botnvika. Det er ingen som er oppvokst på Tennskjær som ikke har opplevd «storm med orkan i kastan» og sett bygdas tre bukter 'gå i kvitt'.

Det er direkte uforsvarlig å påstå at Tennskjær ikke er vindekspontert, med de konsekvenser det måtte ha for en dimensjonering! Se neste sides diagram fra Høringsuttalelsen.

Risiko- og sårbarhetsanalyse, Tennskjær i Malangen (se Vedlegg 3)					
Hendelse	Aktuelle hendelse	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare.	1	1	1	Lokaliteten vurderes ikke å være rasutsatt.
Vær, vind, nedising	Området ligger ikke vind eksponert til.	1	1	1	Anlegg må dimensjoneres etter forholdene.
Islegging og isdrift	Kan være risiko for is drift fra fjorder i området.	2	2	4	Anlegg må dimensjoneres etter forholdene.
Industri og næringsliv		1	1	1	Lite risiko for at utlipp fra industri vil være risiko for et matfiskoppdrett
Trafikk	Overflatearealet for anlegget ligger utenfor farledens arealbegrensninger, rød sektor. Men kommer litt inn i farledsareal mot land.	2	2	4	Anlegget kan være litt utsatt, god merking viktig.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak					
ROS- vurdering: Akseptable risiko- og sårbarhetsforhold.					

4 - Føre-var-prinsippet:

I Norcods søknad skriver Norcods Produksjonsdirektør følgende til Senja kommune:

«Det ligger helt klart et vekstpotensial i oppdrett av torsk, men Norcod og andre torske-selskaper opplever det pr. i dag svært krevende å få tildelt lokaliteter. Det er regionsvis ulik praksis i tildelingssaker, som gjør det ekstra krevende å forutse hvor det er strategisk fornuftig å bruke ressurser. Ulike vurderinger knyttet til gyte- og verneområder kan fra sak til sak variere, og i mange tilfeller er føre-var-prinsippet brukt i utbredt grad. I saker der ulike interessentkonflikter oppstår, er det særdeles viktig at forvaltningen er konsekvente i sin håndtering. Det vil skape større grad av forutsigbarhet.» Sitat slutt.

Det er ikke overraskende.

I kommunens Høringsutkast (side 24) står følgende når det gjelder føre-var-prinsippet: «Vurdering av kunnskapsgrunnlaget: Kommunen vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap som kommer frem i dispensasjons søknaden og i gjeldende kystsoneplan er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlag i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapen om verdiene i planområdet og kunnskap i forhold til vurdering av påvirkning av naturverdier er vurdert å være god nok til å behandle dispensasjons-søknadene. Kommunen finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. NML § 8 Kunnskapsgrunnlaget. **Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse, jf. NML § 9.**» Sitat slutt.

Det er svært overraskende! Både fordi Høringsutkastet i stor grad bekrefter at det er basert på manglende kunnskap og forenklete analyser, men allikevel ikke tar hensyn til de dels alvorlige problemstillinger de selv beskriver. Å vise til erfaringsbasert kunnskap som kommer frem i dispensasjonssøknadene kan fort bli oppfattet som 'bukken og havresekken' innspill, som kommunen bør unngå. I tillegg er dette på tvers av Statsforvalterens dispensasjonsveileder 2014, rev. i 2020.

Sitat: **Naturmangfold**

Dersom en dispensasjonssøknad berører naturmangfold, herunder landskap, geologi, økosystem, naturtyper og arter, skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 om kunnskapsgrunnlaget, **føre-var-prinsippet**, samlet belastning m.m. legges til grunn for kommunens saksbehandling, og fremgå av vedtakets begrunnelse jf. naturmangfoldloven § 7. Kravene i naturmangfoldloven og plan- og bygningsloven må sees i sammenheng, slik at oppfyllelse av lovenes krav i størst mulig grad samordnes, integreres og synliggjøres i dispensasjonsvedtaket. Omtalen av naturmangfoldloven må tilpasses forholdene i den enkelte sak.

I Tromsø kommunes «Kystplan for Tromsøområdet» står følgende:

Naturmangfoldloven

Det er særlig kapittel II i naturmangfoldloven som er aktuell i forhold til kommunal planlegging. Lovens § 8 poengterer kunnskapsgrunnlaget der det legges vekt på at kunnskap om naturmangfold skal inn i enhver plan eller sak som berører naturtyper og arter, mens § 7 beskriver plikten til å begrunne beslutningen i forhold til slike hensyn. For sjøarealene gjelder dette bl.a. kunnskap om marine naturtyper og oppvekst- og gyteområder for fisk. Hvis en plan eller tiltak prioriterer utbygging på bekostning av naturmangfold, må det begrunnes i vedtaket. Dersom kunnskapen om verdien av, eller virkningen på naturmangfold er mangelfull kommer **føre-var-prinsippet** i § 9 sterkere til anvendelse.

I Tromsø kommunes Kystplan står det også at de har latt være å ta inn de fleste av seks nye områder for akvakultur, av hensyn til villaksen i Målselva og sårbare naturtyper som gruntvannsområder og korallrev. Samtidig nevner de at det allerede er etablert flere oppdrettsanlegg på Senja-siden av Malangen, og at dette kan være forklaringen på at det er registrert et relativt høyt innslag av rømt oppdrettslaks i Målselva.

I Senja kommunes Planstrategi 2020-2023 står det følgende: «Senja kommune - Senjasamfunnet bygger på bærekraft. Senja kommune skal ha fokus på bærekraftig ressursutnyttelse på alle nivå og i alle deler av samfunnet, i tråd med bærekraftmålene.» Sitat slutt.

Skal fiskeoppdrett bli bærekraftig i ordets rette forstand, uten å påvirke villfiskbestandene og havets økologiske balanse, krever det betydelig mer miljøvennlige løsninger. Fiskeriminister Odd Emil Ingebrigtsen vil ha mer av norsk fjordoppdrett inn i lukkede anlegg for å skåne miljøet. «Dette er noe som vil tvinge seg frem uansett», sier Ingebrigtsen. Se: <https://e24.no/hav-og-sjoemat/i/kR8k4Q/varsler-ny-havbruksstrategi-vil-ha-mer-lukket-oppdrett-i-norge>

Canadiske myndigheter har varslet en utfasing av åpne laksemerder i sine fjorder innen 2025, og mange seriøse aktører jobber med landbaserte oppdrettsanlegg: <https://www.kyst.no/article/salmon-evolution-vi-er-rute-mot-utsett-av-fisk-om-et-aar/>.

Det er spennende, og skal vi tro følgende uttalelse fra økonomiprofessor Karin Ulltveit-Moe bør oppdrettsnæringen ha råd til det:

Økonomiprofessor Karen Helene Ulltveit-Moe som ledet Havbruksskatteutvalget, peker på at fordelingen internt i havbruksnæringen har endret seg, og at arbeidstakerne taper. Tross høy tetthet av millionærer på Frøya, er gjennomsnittslønnen på øya mer moderat, litt under det nasjonale gjennomsnittet i Norge, viser tall fra SSB. Hun sier at avkastningene på konsesjonene innen havbruk har økt kraftig og synliggjort grunnrenten som knytter seg til disse. «Samtidig viser analysene gjort av Havbruksskatteutvalget at den ekstraordinære høye lønnsomheten først og fremst har kommet kapitaleierne, og ikke arbeidstakerne, i næringen

til gode», sier Ulltveit-Moe til E24. Basert på tall fra de siste årene fant utvalget at 20 prosent av verdiskapingen i havbruksnæringen tilfalt arbeidstakerne, mens det tilsvarende tallet for industrien er i underkant av 70 prosent.» Se hele artikkelen her:

<https://e24.no/naeringsliv/i/Rr14Ka/milliardaeroeya?referer=https%3A%2F%2Fwww.aftenposten.no>

5 - Oppsummering og konklusjon:

Senja kommune har et fantastisk utgangspunkt for å legge til rette for bærekraftig utvikling av villfisk, og for å utvikle teknologi for landbaserte lukkede oppdrettsanlegg. I det mottatte Høringsnotatet får vi inntrykk av at ressursene i stedet brukes på å sette kommunens rike naturressurser og innbyggernes naturverdier i spill. Det er ikke bra! Senja kommune skal primært ivareta sine innbyggers interesser og forvalte kommunens rike naturressurser på en bærekraftig måte.

Så vårt svar til Høringsuttalelsen er et rungende **NEI TAKK!**

Vi mener bestemt at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt.

Vi er sterkt uenige i at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Og vi er overbevist om at kommunen er forpliktet til å følge føre-var-prinsippet i denne saken.



Idyll i Myrstadbukta, fra fjæra mot Gjøviknesset, rett innenfor det søkte anleggets plassering.

Vi ber kommunen om å revurdere planene om å etablere torskoppdrettsanlegg i Malangen, og ser frem til å motta svar på våre 10 spørsmål.

Ta gjerne kontakt hvis noe skulle være uklart!

Med vennlig hilsen

Ola H. Olsen

Gnr/bnr.: 35/55-59, 35/12, 14
90169890, ola.h.olsen@gmail.com

Roal Ø. Åsheim

Gnr/bnr.: 35/34 og 35/54.
roal.asheim@07.no

Axel Olsen

Gnr/bnr.: 35/12, 14.
radini@online.no

Søknad om dispensasjon fra NFFF-, fiske og farledsformål i kystsoneplan til etablering av 9 nye torskeoppdrettslokaliteter i Senja Kommune.

Høringssvar fra grunneiere og rettighetshavere fra Tennskjær og Gjøvik (Malangen) og kommentar til Norcod AS søknad om dispensasjon for lokalitet Tennskjær i forbindelse med oppstart av oppdrett av torsk.

Anlegget er tenkt plassert øst for Tennskjærholmen. Området er svært utsatt for vindretninger fra NØ til SØ og i tillegg til høst og vinterstormer fra NV. Spesielt vindretninger fra NØ-SØ vil vinterstid medføre ising, og redningsoppdrag for mærekonstruksjoner vil ikke være forsvarlig når det blåser som sterkest. Vindmåler som er plassert på Aglapen, som er noe i le for østavind har det vært registrert vindstyrker på >45 m/sek i område. Det kan også komme dravis ut fjorden ved spesielle høver.

Det er med stor forbauselse vi konstaterer at Senja kommune uten på forhånd å ha varslet eller snakket med berørte grunneiere har igangsatt omfattende planer for torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune. Rettighetshavere og hytteeiere som blir berørt er heller ikke med i høringsrunden. Lag og foreninger i området med flere medlemmer er ikke informert.

Malangen er en nasjonal laksefjord (Begynner med Storhågen på Tennskjær og går rett over fjorden til Andsnes) og på lik linje med mange områder i Senja kommune en naturperle. Det er pr dags dato ikke noe oppdrettsanlegg med de forurensninger det medfører som støy, utslipp av næringssalter og organiske stoffer, lyd og lys. Plassering av anlegget (Tennskjær) ligger midt i Malangen, dvs i hovedveien for smolt/laks på vei fra/til Målselva og andre lakseførende vassdrag, Malangen er en av landets 29 nasjonale laksefjorder. Hensikten med nasjonale laksefjorder er å beskytte fjordene mot inngrep og aktiviteter i vassdragene og i de nærliggende fjord- og kystområdene, og det legges store begrensninger i disse fjordene. Senja kommune bør være stolt av å ha en uberørt nasjonal laksefjord og gjøre det som kan for å beskytte den for forurensninger.

Vi har merket oss at Rådmann i Senja Kommune er positiv til å gi dispensasjon for plassering av anlegget øst for Tennskjærholmen, vi antar at Rådmann har begrenset biologisk kunnskap for sin innstilling og ber i den sammenheng om at bl.a Fiskeri-og Havbruksnæringens Forskningsrapport: «Smitte mellom oppdrettsfisk og villfisk: Kunnskapsstatus og risikovurdering» bør leses og vurderes.

Hovedkonklusjonen fra FHF's prosjekt 901318

(link:<https://www.fhf.no/prosjekter/prosjektbasen/901318>)

Det er vesentlig risiko knyttet til overførbare sykdommer / virus fra oppdrettsfisk til villfisk og vice versa. Å utsette laksen som skal til / fra Målselva og de øverige vassdragene for unødvendig smitte synes å være en stor risiko å ta.

Norcod AS har søkt om etablering av to oppdrettsanlegg i Malangen. Hele området blir i veldig stor grad brukt til fiske, friluftsliv og ferdselsområde av fastboende og turistfiskere fra nært og fjernt. I annen oppdrettsvirksomhet ser vi nå at nye lokaliteter og virksomhet flyttes ut i stadig mer åpent hav. Dette har selvfølgelig med tilgang på areal å gjøre, men det reflekterer også oppdrettsselskapenes erfaring om at risiko for sykdommer reduseres jo lengre ut man kommer. Dette er et tankekors for oppdrett av torsk. Det er ingen grunn til å anta at sykdomsproblematikk vil bli annerledes for torsk enn for laks. Senja kommune bør stimulere Norcod AS og andre søkere på lokaliteter om å flytte disse ut i mer åpne farvann.

Hva med kystkulturen og sjølaksefiske i området? I høringsutkastet står det at det ikke er noe sjølakseplasser i området tilknyttet de foreslåtte torskoppdrettslokaliteter, det er feil. Et aktivt laksesett blir berørt ved Tennskjærholmen og tre lengre inn i fjorden ved Storskjæret. Vandringsmønstret til villaksen vil med stor sannsynlighet bli endret. Ser kommunen bort fra Lakse- og innlandsfiskeloven og de rettigheter sjølaksefiskeren har? Sjølaksefiske har vært drevet i Malangen fra tidligere tider og er fortsatt drevet på begge sider av fjorden. I formålsparagrafen i lakse- og innlandsfiskeloven står det følgende « **Loven skal sikre at laksebestanden utvikles med sikte på økt avkastning for rettighetshavere (sjø og land)** » Hva med tap som rettighetshavere i sjø og land vil få ?

NFFF område, bestemmelsen som gjelder er at i NFFF område er tiltak eller inngrep som kommer i konflikt med fiske ikke tillatt. Ved Tennskjærholmen og videre inn i fjorden vil det få store konsekvenser hvis kravet blir fraveket. I tillegg til sjølaksefiske er området brukt til fritids og turistfiske både fra båt og land. Det er jo enighet blant forskere om at sykdom kan overføres mellom fiskeslag, vil man gemle med disse kjensgjerningene i Malangen en nasjonal laksefjord?

Av sakspapirene fremgår det at det ikke er noen vernede områder i nærheten av lokalitetene i Malangen. Det er jo feil, **Rossfjordstraumen Marine Verneområde** ligger lengre inn i fjorden. Rossfjordvannet er ifølge forskere unik med sitt bløtbunnsområde og sin spesielle sildestamme. Negative effekter av utslipp av næringssalter og organiskstoffer i grunne bløtbunnsområder er godt dokumentert. Det vil være et stort paradoks at man tillater oppdrettsanlegg rett utenfor et vernet område, som man vet forurensrer omgivelser. Fjordområder er mer utsatt for utslipp av næringssalter og organisk forurensning enn kystområder,

I tilknytning til oppdrettsvirksomhet er det flere mulige forurensningskilder, bruk av kunstig lys i vinterhalvåret for å overstyre årstidsvariasjon er ofte benyttet. I torskoppdrett vil dette være aktuelt for å kunne utsette kjønnsmodning lengst mulig. Ved kjønnsmodning vil torskens fiskevekt reduseres til fordel for produksjon av rogn og melke, kjønnsmodning er et tap for oppdrettere. Fiskefor inneholder fett, enten foret gis som pellets eller våtfor. Fett lekker fra anleggene, fett i seg selv er naturprodukt men organismer som nedbryter fett

kan være fraværende eller finnes ikke i slike mengder at de greier å ta unna den forurensningen som følger med. Hva er planen fra selskapet for håndteringen av fett ?

Aspekter som taler mot dispensasjon fra NFFF formålet:

Arealbeslag 2x4 bur av 80x80 meter, burene vil være synlige, lysforurensing, støyforurensing fra forflåte, yrkesfiskere – fritids og turistfiskere får mindre fysisk areal å fiske på, utslipp av næringssalter og organiske stoff, og kjemikalie / legemiddelbruk

Anmerkning til rådmannens kommentar.

Det er feil at en svært liten del av de totale NFFF arealer i kystplanen for Tennskjær blir berørt. Det konkluderes med at fordelene er klart større ved å gi en dispensasjon enn ulempene et slikt vedtak innebære. Hvis økonomi går foran miljøforurensing, kulturmiljø og alt av rettigheter til grunneiere og rettighetshavere så er løpet kjørt. Dersom de gis dispensasjoner mot lovverket og anbefalinger fra forskere er det betenkelig. I

kunnskapsgrunnlaget står det: **«Om det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger beslutningen kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå vesentlig skade på naturmangfoldet»** Man erkjenner at kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt men konkludere allikevel med at for kommunen gjelder ikke føre var prinsippet

Oppsummering.

- Den visuelle og trivselsmessige forringelsen blir stor for samtlige hus og hytteeiere i området, i tillegg blir den økonomiske verdiforringelsen betydelig.
- Sjølaksefiske og kystkulturen i området blir i stor grad berørt. Et aktivt laksesett på Tennskjærholmen og tre ved Storskjæret blir berørt og mest sannsynlig ødelagt da vandringsmønstrer til villaksen blir endret. Dette vil være i strid med formålsparagrafen i Lakse- og innlandsfiskeloven.
- NFFF område. Bestemmelsene som gjelder er at i NFFF område er tiltak eller inngrep som kommer i konflikt med fiske ikke tillatt. I tillegg til sjølaksefiske er området rundt Tennskjærholmen benyttet av fritids og turistfiskere i stor skala. Forskere er enige i at overføring av sykdom fra torsk til laks og visa vers er reell.
- Rossfjordstraumen marine verneområde ligger ca 7 km fra lokaliteten øst for Tennskjærholmen, hva med sjøstrømmen som går inn fjorden og inn i verneområdet som kan føre med seg negative effekter.
- Vi ønsker med dette å tilkjennegi vår misnøye med måten denne saken er blitt presentert av kommunen på ovenfor samtlige i område Kravik – Jøvik og Tennskjær og vi håper kommunen er sitt ansvar bevist og avslår søknadene fra Norcod AS på disse to lokasjonene i Malangen.

Med vennlig hilsen fra medlemmer av Tennskjær og Jøvik Bygdelag.


Odd Jarle Olsen

Nestformann

Vedlagt to sider med underskrifter fra motstandere av tiltenkte oppdretts plasseringer.

From: Robert Bårdsen[robaards@gmail.com]

Sent: 2021-09-19 12:24:27

To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]

Subject: Dispensasjonssøknader for etablering torskeoppdrett i Malangen.

Som grunneier av eiendommene gnr. 35/46-58-68 ved Tennskjær i Malangen protesterer jeg mot det planlagte såkalte «oppdrettsanlegget for torsk» som planlegges etablert midt i villfisksonen inn mot Rossfjord, - Målselv og Aursfjordvassdragene.

Som grunneier blir jeg berørt når mærer og forankring strekker seg inn på mitt områdes fortøyningsmulighet for eget bruk.

Stiller meg undrende til den saksprosessen som synes etablert av søker for å få gjennomført sine planer for ekspansjon av sin virksomhet ved bl.a. å søke «dispensasjon», for å omgå verneverdier av en så viktig fjord som Malangen med tilhørende ellevassdrag, med bl.a. etablerte villfiskstammer.

Jeg ber innstendig Senja kommune v/ kommunestyret ta inn over seg den forurensing som følger med slike anlegg når disse planlegges etablert i innbyggernes nærområde, og avslå en slik dispensasjon.

Robert E. Bårdsen

Sendt fra min iPad

Dispensasjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter

Torskeoppdrett i Malangen

Etablering av to store, nye torskeoppdrettlokaliteter i Malangen vil bli en katastrofe, fordi områder av Malangsfjorden er vernet. I tillegg er dette en nasjonal laksefjord.

Ingunn K. Bendiksen

Senja kommune vil legge til rette for ni nye torskeoppdrettslokaliteter i kystzoneplanen. Deriblant Tennskjær og Storskjæret i Malangen. Jeg er selv oppvokst på Tennskjær og i dag er jeg eier av fritidsbolig i bygda, og en ivrig sportsfisker i Malangen, men selv jeg «aner» at kommunen umulig kan a satt seg inn i hvilke katastrofale følger dette kan få for fiskebestanden i Malangsfjorden.

Vernet vassdrag

For det første, Rossfjordvassdraget ble **vernet** i 2020 av **Staten**. Selve Rossfjordvassdraget, som har sitt utløp i Malangen, er unikt i verdenssammenheng. Vassdraget har blant annet en sildestamme, som lever i brakkvann, og som trolig ikke finnes noe annet sted i verden. Det samme gjelder også for Rysstraumen, på andre siden av fjorden, som også er klassifisert som et marint verneområde.

<https://www.statsforvalteren.no/nb/troms-finnmark/miljo-klima/verneomrader/marint-vern/nye-marine-vern/>

Nasjonal laksefjord

For det andre, Malangen er en **nasjonal laksefjord**, noe som er vedtatt og opprettet av Stortinget for å ivareta og gi særlig beskyttelse til de viktigste laksebestandene i landet. Dette for å forhindre inngrep og aktiviteter i selve vassdragene, og i de nærliggende fjord- og kystområdene. Stortinget har opprettet 52 nasjonale laksevassdrag og 29 nasjonale laksefjorder, hvor Malangen, og en av de viktigste lakseelvene i landet med utløp til fjorden, Målselva, er inkludert som nummer 23 på lista.

<https://miljostatus.miljodirektoratet.no/tema/ferskvann/laks/nasjonale-laksevassdrag-og-laksefjorder/>

Skottelus går på laks

Det er dessverre en risiko knyttet til all oppdrettsvirksomhet, uavhengig om det er hvitfisk eller laksefisk, og når det gjelder Malangen, så har vi minst tre viktige lakse-, sjøørret og røye- vassdrag å ivareta. Dette gjelder, som nevnt, for Målselva, men også for Rossfjordvassdraget samt Lakselva i Aursfjorden. Og en av de viktigste risikoene knyttet til oppdrett er luseproblematikken. Her i nord er skottelus en av de største utfordringene knyttet til denne næringen. Torsken er en kjent bærer av **skottelus**, som også **smitter over på laksefisk**. Dersom det etableres to store, nye oppdrettslokaliteter i Malangsfjorden, vil dette medføre betydelig økt smittepress av lus på villaks, sjøørret og røye. Dette er spesielt bekymringsfullt siden Malangen har en sjøørretsbestand som kan oppholde seg i fjordsystemet gjennom hele året, og ikke nødvendigvis vandrer opp i ellevassdrag før den skal gyte. I tillegg kan det by på store problemer for smotlen, som skal vandre ut fra elvene gjennom en lusebefengt fjord.

<https://www.hi.no/hi/temasider/arter/lakselus/skottelus>

Sykdom og utslipp

Et annet viktig aspekt, med etablering av oppdrettsvirksomhet, er økt risiko for sykdom, både bakterie- og virussykdom, samt smitte av dette til villfisk. Dernest må man også ta hensyn til utslipp fra oppdrettsaktiviteten. Dette gjelder avføring fra fisk, fôr-rester samt kjemikalier og medisiner brukt i behandling av oppdrettsfisken.

<https://www.vetinst.no/rapporter-og-publikasjoner/rapporter/2018/smitte-mellom-oppdrettsfisk-og-villfisk-kunnskapsstatus-og-risikovurdering>

Kaldtvannsreker og korallrev

Malangen er ikke bare en nasjonal laksefjord, men den er også en svært viktig fjord for fiske etter kaldtvannsreker. Utslipp fra oppdrettsaktivitet kan derfor også få en direkte konsekvens på fremtidig fiske etter reker i fjorden. Årsaken til dette er at fjorden, utenfor Tennskjær, er formet som en terskelfjord; den er grunn ved utløpet og dyp innover i fjorden. Dette vil si at alt utslipp fra oppdrettsvirksomheten vil, over tid, kunne sige inn og hope seg opp inne i dypet av fjorden, som på sikt kan forringe den økologiske balansen for alt liv i Malangen.

Og på toppen av alt dette, er det kjente forekomster av korallrev i Malangen. Dette er også svært sårbare områder, som har egne forskrifter til forvaltning og vern, enten gjennom fiskerilovgivning eller miljølovgivning.

<https://snl.no/Malangsdyper>

<https://www.hi.no/hi/temasider/hav-og-kyst/norske-korallrev>

Uforståelig

Det er meg komplett uforståelig hvordan Senja kommune i det hele tatt kan vurdere oppdrettsaktivitet i dette vernede og sårbare området. Jeg fatter ikke at det, fra kommunens og Norcods side, kan hevdes at dette er «*gode lokaliteter*», at «*hensyn og virkninger for fiskeriaktivitet og gyteområder er særlig vurdert*» eller at her er det «*ingen verneområder eller gyteområder*» av betydning. Dette er direkte usant, og her viser jeg til mine tidligere, dokumenterte argumenter om at Rossfjordvassdraget ble vernet i 2020 samt at Malangen er en nasjonal laksefjord m.m.

I tillegg vet vi at Malangen er oppvekstområde for sjørøret og sjørøye, samt at fjorden også er en veletablert rekefjord. Her har det vært fisket kaldtvannsreker fra 50-tallet og fram til dags dato. Derfor henger det heller ikke på greip at det uttales at «*faren på dagens rekebestand er begrenset*», eller at det er «*liten sannsynlighet for biologisk risiko med hensyn til sykdomssmitte på tvers av artene*». Dette er stikk i strid med det som står i Veterinærinstituttets rapport, side 66, når det gjelder smitteutveksling («*Smitte mellom oppdrettsfisk og villfisk: Kunnskapsstatus og risikovurdering*», rapport nr. 12 – 2018):

«Oppdrett av fisk vil generelt øke antall verter i et område, noe som vil føre til økt smittepress. Marine arter lever hele livet i saltvann, og ved oppdrett av marine arter vil derfor oppdrettet og vill fisk alltid være til stede i samme miljø. Dette skiller seg fra oppdrett av laks, hvor oppdrettslaksen befinner seg i samme miljø som villaksen bare i begrensede perioder. Ville stammer av marin fisk befinner seg rundt merdene til oppdrettsfisk til enhver tid, og dette kan gi økt risiko for interaksjoner og smitteoverføring (Johansen 2004)».

Og her må jeg nok en gang trekke frem skottelus, noe torsken er bærer av og som kan smittes over til et titalls andre arter, blant annet laksefisk. Skottelus er, som kjent, en stor utfordring i oppdrett her nord i landet. Dessuten gjelder de samme kravene/tiltakene for skottelus, som lakselus, når det gjelder oppdrett.

Videre står det, i samme rapport, side 82:

«Oppdrett av torsk ble ingen suksess i Norge, som følge av biologiske og/eller økonomiske utfordringer... Merder med levendefanget torsk er et mulig reservoar for smittestoffer som kan gi sykdom hos ulike fiskearter i oppdrett og hos vill fisk i elver og fjorder. Det er relativt lite kunnskap om sykdommer hos torsk og om risikoen for smittespredning til andre arter.»

<https://www.vetinst.no/rapporter-og-publikasjoner/rapporter/2018/smitte-mellom-oppdrettsfisk-og-villfisk-kunnskapsstatus-og-risikovurdering>

Kommunen og Norcod hevdes også at disse to lokalitetene, Tennskjær og Storskjæret, har «*meget god vannutskifting*», men dette er også svært tvilsomt, fordi fjorden, utenfor Tennskjær, er formet som en terskelfjord. Fra Olahaugsavikneset, og rett over mot Kvaløya (Kvalnes), ligger det en rygg, midt over fjorden, som er over 100 meter grunnere enn dypet inne i fjorden. Derfor er det også lite trolig at vannutskiftingen, for disse to lokalitetene, er god.

Et annet viktig moment er isforhold og drivis ut fra Målselva og Rossfjordvassdraget. Som beboer og eier av fritidseiendom på Tennskjær har jeg ofte sett, om våren, store mengder av drivis, lang ut forbi Forøya i Malangen. Dette er drivis som vil kunne påføre store skader på eventuelle oppdrettsanlegg, samt medføre en betydelig rømningsfare for oppdrettsfisk.

På bakgrunn av alt dette er det enkelt å fastslå, også for hvermannsen, at risikoen ved oppdrettaktivitet utenfor Tennskjær, og ved Storskjæret, er alt for stor med tanke på potensialet for skade på viltlevende laksefisk, marine arter og det generelle miljøet i og rundt fjorden. Det vil bli direkte feil, dersom Senja kommune likevel skulle gi dispensasjon for å gå i gang med oppdrettsvirksomhet i dette området. Og, dersom dette skulle komme til å skje, vil jeg, med flere, kreve innsyn. Jeg vil se hvilke faglige instanser/fagpersoner som har vært involvert, vurdert, og stilt seg positiv til egnetheten ved etablering av oppdrettsaktivitet i en vernet, nasjonal laksefjord. Det kan ikke, slik jeg ser det, råde noen tvil om at begge disse lokalitetene er suboptimale med tanke på oppdrett. Og la meg få understreke, dette handler ikke om mine meninger, men om faktabasert informasjon som tilkjennegir, helt uten tvil, at en slik aktivitet vil medføre fare for vernede områder, en nasjonal laksefjord og tilhørende vassdrag, samt den spektakulære naturen i og rundt Malangen.

Med hilsen,

Ingunn K. Bendiksen
Medeier av Tennskjærveien 1536
e-post: ingunn.bendiksen@gmail.com
mobil: 402 35 436

Dispensasjon-etablering nye
torskeoppdrettslokaliteter

From: jakob johan hillestad[jakobjohan@hotmail.com]

Sent: 2021-09-21 23:04:02

To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]

Subject: Dispensasjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter

Hei

Viser til søknad om søknad om dispensasjoner fra NFFF-, fiske og farledsformål i kystplan til etablering av ny oppdrettslokalitet ved Storskjæret i Senja kommune, med merknad og høringsfrist 21.09.2021. Som innbygger og grunneier på Krakenes et par kilometer sør for lokaliteten i Rossfjorden vil jeg komme med noen innsigelser og merknader.

Malangen er en nasjonal laksefjord. Oppdrettslokaliteten vil ligge mitt i trekkveien hvor mye av de anadrome fiskeartene svømmer på tur inn til gyting i både Rossfjordvassdraget og Målselva. På tross av at lokaliteten er torskeoppdrett, så vet man for lite om hvordan en slik lokalitet vil påvirke oppgangen av laks, sjøørret og sjørøye til gytestedene.

Rapporter utarbeidet av havforskningsinstituttet underbygger at en oppdrettslokalitet på denne størrelsesorden tilgriser havbunnen med slam ca. 350 meter fra lokaliteten, nedstrøms fra lokaliteten. I enkelte tilfeller påvises det lengre avstander med slam. Alt etter strømforholdene. Dette er slam og partikler fra foringsløp og ekskrementer fra fisken i merdene. Overgjødning grunnet økte konsentrasjoner av næringsstoffer i kystvannet, med påfølgende økt produksjon av planteplankton, kan medføre store negative endringer i økosystemet

Havforskningsinstituttet har et moduleringsverktøy (strømkatalog.no) for og stimulere strømforholdene langs norskekysten. Stimuleringer jeg har gjort her viser strøm fra den søkte lokaliteten i sørøstlig retning. Dette vil si at det er havstrøm inn mot vernet område i Rossfjordvassdraget. Området med biologisk maritimt vern befinner seg ca. 2,5-3 kilometer innenfor Storskjæret i sørøstlig retning. Jeg er bekymret for hvordan konsekvenser oppdrettslokalisasjon ved Storskjæret vil ha for verneområdet i Rossfjordstraumen. Havforskningsinstituttet bekrefter at det er en betydelig usikkerhet rundt dette.

Undersøkelser over flere år viser at både fjordtorsken og kysttorsken er i tilbakegang og truet som art. Havforskningsinstituttet anser denne situasjon som kritisk. Kyst og fjordtorsken er i ferd med å muligens bli rødlistet. Med dette bakteppe finner jeg det meget betenkelig og åpne for lokaliteter for torskeoppdrett i fjordene. Erfaringer fra tidligere forsøk på torskeoppdrett viser en større rømmingsstatistikk en lakseoppdrett. Havforskningsinstituttet er bekymret for både parring og overførbare smittsomme sykdommer som vil ramme vill torsk i fjorden.

Kort oppsummert er Malangen en nasjonal laksefjord med oppgang av gytefisk til både Målselva og Rossfjordvassdraget. Det er nærhet til biologisk maritimt vernet område i Rossfjordvassdraget. Situasjon til kyst og fjordtorsken er kritisk. På bakgrunn av dette vil det være meget betenkelig om dere godkjenner søknaden om dispensasjon om ny oppdrettslokalitet ved Storskjæret i Malangen og Rossfjorden. Det er for mye usikkerhet rundt ødeleggende konsekvenser.

Kildene jeg bygger mine innsigelser og merknader på er havforskningsinstituttet sin rapport, **Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2021 – risikovurdering og Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk**

Med vennlig hilsen
Jakob Johan Hillestad

Tennskjærveien 440
9302 Rossfjordstraumen
Tlf: 918 28 484

Sendt fra E-post for Windows

From: Ina Gravem Johansen[inagidesign@gmail.com]

Sent: 2021-09-14 11:52:17

To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]

Subject: Dispensasjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter

Malangen er fredet. Så med mindre Senja har noen hundre millioner på lur til å tape en rettsak er det bare å kansellere planene.

Oppdrett, Oppdrettslaks | Torskeoppdrett i Malangen (nordnorskdebatt.no)

fre. 10. sep. 2021 kl. 11:54 skrev Ina Gravem Johansen <inagidesign@gmail.com>:

Hei igjen. Senja kommune tok seg ikke tid til å finne ut at Rossfjordvassdraget ut mot Malangen er fredet (ref Miljøvetndirektoratet 2020). Det er med andre ord ulovlig å godkjenne oppdrett ved Tennskjær.

Hilsen Ina Gravem Johansen

tor. 9. sep. 2021, 20:57 skrev Ina Gravem Johansen <inagidesign@gmail.com>:

Hei. Verken jeg som innbygger i Senja kommune eller min mor som har bolig på Tennskjær er invitert til den svært tvilsomt selektive høringsrunden som Senja kommune prøver å komme unna med. Men her får dere likevel beskjed:

1. Å vedta en kystplan som det samtidig gis så mange dispensasjoner til er galskap. Dere ødelegger fjordene og innbyggernes trivsel i kommunen. Dere lar oppdrettsnæringa diktere det som burde vært kløktig forvaltning. Sats mer på kystfiskerflåten som driver bærekraftig, stopp denne oppdrettsgalskapen som gjør irreverdible skader på villfisk og alt marint liv. Samtlige 9 dispensasjoner bør avslås, saksfremlegget er fullt av faktafeil og det er direkte idioti og antidemokratisk tull at sakene skal sluttbehandles i et utvalg. Reiselivet rammes også av dette, noe ulike medieoppslag beskriver.

2. Kommunen burde, i stedet for å fylle fjorden med oppdrett, sette krav til eksitende drift om trygge, lukkede anlegg. Flere steder er det ikke bare villaksen det går utover, sei og annen fisk er uspiselig pga at den beiter på oppdrettsfor og ferdes i slam/ avfall fra merdene. Folk slutter å bruke fjorden til eget bruk og vurderer rømme fra Senja kommune på grunn av overdreven oppdrett.

3. Når det gjelder torskeoppdrett ved Tennskjær fremkommer det horrible faktafeil i kommunens " sakspapirer". Som at det bare er å kjøre på med torskeoppdrett i et villaksmåte fordi torskelus ikke angriper villaks. Hvor har dere hentet dette fra? Oppdrettdobbyen?? Slike påstander virker som et forsøk på å villedde befolkningen. Dere bør kansellere hele prosessen, starte på nytt med demokratiske prosesser og faktabaserte inf som samtlige berørte parter inviteres til å uttale seg om. Høringsfristen må følgelug utsettes

Å etablere oppdrett i en nasjonal laksefjord, noe som er vedtatt og opprettet av Stortinget for å ivareta og beskytte de viktigste laksebestandene i landet, er galskap.

Det er risiko knyttet til all oppdrettsvirksomhet, uavhengig av om det er hvitfisk eller laksefisk, og når det gjelder Malangen så har vi minst tre viktige lakse-, sjørret og røye-

vassdrag å ivareta. Dette gjelder for Målselva, en av de viktigste lakseelvene vi har her i landet, men også for Rossfjordvassdraget samt Lakselva i Aursfjorden.

<https://miljostatus.miljodirektoratet.no/tema/ferskvann/laks/nasjonale-laksevassdrag-og-laksefjorder/>

En av de viktigste risikoene knytte til oppdrett er luseproblematikken. Her i nord er skottelus en av de største utfordringene knyttet til denne næringen. Torsken er en av bærerne når det gjelder skottelus, som også smitter over på laksefisk. Dersom det etableres to store, nye oppdrettslokaliteter i Malangsfjorden, vil dette medføre betydelig økt smittepress av lus på villaks, sjøørret og røye. Dette er spesielt bekymringsfullt siden Malangen har en sjøørretsbestand som kan oppholde seg i fjordsystemet gjennom hele året, og ikke nødvendigvis vandrer opp i elvevassdrag før den skal gyte. I tillegg kan det by på store problemer for smotlen, som skal vandre ut fra elvene gjennom en lusebefengt fjord.

<https://www.hi.no/hi/temasider/arter/lakselus/skottelus>

Et annet viktig aspekt med etablering av oppdrettsvirksomhet er økt risiko for sykdom, både bakterie- og virussykdom, samt smitte av dette til villfisk. Derneft må man også ta hensyn til utslipp fra oppdrettsaktiviteten. Dette gjelder avføring fra fisk, fôr-rester samt kjemikalier og medisiner brukt i behandling av oppdrettsfisken.

Malangen er ikke bare en nasjonal laksefjord, men den er også en svært viktig fjord for fiske etter kaldevannsreker. Utslipp fra oppdrettsaktivitet kan derfor også få en direkte konsekvens på fremtidig fiske etter reker i fjorden. Årsaken til dette er at fjorden er en terskelfjord; den er grunn ved utløpet og dyp innover i fjorden. Dette vil si at alt utslipp fra oppdrettsvirksomheten vil, over tid, kunne sige inn og hope seg opp inne i dypet av fjorden, som på sikt kan forringe den økologiske balansen for alt liv i Malangen.

På grunn av denne sentrale traseen for laks som går opp Målselva, må også Målselv kommune innlemmes som berørte høringsinstanser.

Dersom dere godkjenner denne oppdretten ved Tenbskjær tar Senja en stor juridisk risiko. Det er tross alt Stortinget som har vedtatt at Malangen skal «være fredet», for bedre å ivareta villaksebestanden i dette landet.

Hilsen Ina Gravem Johansen

Søknad om dispensasjon fra NFFF-, fiske og farledsformål i kystsoneplan til etablering av 9 nye torskeoppdrettslokaliteter i Senja Kommune.

Grendeutvalget for Kårvik skolekrets ønsker med dette å stille seg bak den høringssvaret fra Tennskjær/Gjøvika som fremkommer lengre ned i dette dokumentet. Vi har ikke utarbeidet eget innspill da vi føler innspillet her oppsummerer de tanker vi også har omkring tema. Også de opplysninger som kommer frem i media, som gir bekymring omkring prosessen rundt dette, gjør at vi er særdeles skeptiske til at det skal gis dispensasjoner til disse formål.

Mvh, Linda Mari Ødegård

Grendeutvalget for Kårvik skolekrets

Høringssvar fra grunneiere og rettighetshavere Tennskjær og Gjøvik (Malangen) og kommentar til Norcod AS søknad om dispensasjon for lokalitet Tennskjær i forbindelse med oppstart av oppdrett av torsk.

Vedlegg 23

Anlegget er tenkt plassert øst for Tennskjærholmen. Området er svært utsatt for vindretninger fra NØ til SØ og i tillegg til høst og vinterstormer fra NV. Spesielt vindretninger fra NØ-SØ vil vinterstid medføre ising, og redningsoppdrag for mærekonstruksjoner vil ikke være forsvarlig når det blåser som sterkest. Vindmåler som er plassert på Aglapen, som er noe i le for østavind har det vært registrert vindstyrker på >45 m/sek i område. Det kan også komme dravis ut fjorden ved spesielle høver.

Det er med stor forbauselse vi konstaterer at Senja kommune uten på forhånd å ha varslet eller snakket med berørte grunneiere har igangsatt omfattende planer for torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune. Rettighetshavere og hytteiere som blir berørt er heller ikke med i høringsrunden. Lag og foreninger i området med flere medlemmer er ikke informert.

Malangen er en nasjonal laksefjord (Begynner med Storhågen på Tennskjær og går rett over fjorden til Andsnes) og på lik linje med mange områder i Senja kommune en naturperle. Det er pr dags dato ikke noe oppdrettsanlegg med de forurensninger det medfører som støy, utslipp av næringssalter og organiske stoffer, lyd og lys. Plassering av anlegget (Tennskjær) ligger midt i Malangen, dvs i hovedveien for smolt/laks på vei fra/til Målselva og andre lakseførende vassdrag, Malangen er en av landets 29 nasjonale laksefjorder. Hensikten med nasjonale laksefjorder er å beskytte fjordene mot inngrep og aktiviteter i vassdragene og i de nærliggende fjord- og kystområdene, og det legges store begrensninger i disse fjordene.

Senja kommune bør være stolt av å ha en uberørt nasjonal laksefjord og gjøre det som kan for å beskytte den for forurensninger.

Vi har merket oss at Rådmann i Senja Kommune er positiv til å gi dispensasjon for plassering av anlegget øst for Tennskjærholmen, vi antar at Rådmann har begrenset biologisk kunnskap for sin innstilling og ber i den sammenheng om at bl.a Fiskeri-og Havbruksnæringens Forskningsrapport: «**Smitte mellom oppdrettsfisk og villfisk: Kunnskapsstatus og risikovurdering**» bør leses og vurderes.

Hovedkonklusjonen fra FHF's prosjekt 901318

(link:<https://www.fhf.no/prosjekter/prosjektbasen/901318>)

Det er vesentlig risiko knyttet til overførbare sykdommer / virus fra oppdrettsfisk til villfisk og vice versa. Å utsette laksen som skal til / fra Målselva og de øverige vassdragene for unødvendig smitte synes å være en stor risiko å ta.

Norcod AS har søkt om etablering av to oppdrettsanlegg i Malangen. Hele området blir i veldig stor grad brukt til fiske, friluftsliv og ferdselsområde av fastboende og turistfiskere fra nært og fjernt. I annen oppdrettsvirksomhet ser vi nå at nye lokaliteter og virksomhet flyttes ut i stadig mer åpent hav. Dette har selvfølgelig med tilgang på areal å gjøre, men det reflekterer også oppdrettsselskapenes erfaring om at risiko for sykdommer reduseres jo lengre ut man kommer. Dette er et tankekors for oppdrett av torsk. Det er ingen grunn til å anta at sykdomsproblematikk vil bli annerledes for torsk enn for laks. Senja kommune bør stimulere Norcod AS og andre søkere på lokaliteter om å flytte disse ut i mer åpne farvann.

Hva med kystkulturen og sjølaksefiske i området? I høringsutkastet står det at det ikke er noe sjølakseplasser i området tilknyttet de foreslåtte torskoppdrettslokaliteter, det er feil. Et aktivt laksesett blir berørt ved Tennskjærholmen og tre lengre inn i fjorden ved Storskjæret. Vandringsmønstret til villaksen vil med stor sannsynlighet bli endret. Ser kommunen bort fra Lakse- og innlandsfiskeloven og de rettigheter sjølaksefiskeren har? Sjølaksefiske har vært drevet i Malangen fra tidligere tider og er fortsatt drevet på begge sider av fjorden. I formålsparagrafen i lakse- og innlandsfiskeloven står det følgende « **Loven skal sikre at laksebestanden utvikles med sikte på økt avkasting for rettighetshavere (sjø og land)**» Hva med tap som rettighetshavere i sjø og land vil få ?

NFFF område, bestemmelsen som gjelder er at i NFFF område er tiltak eller inngrep som kommer i konflikt med fiske ikke tillatt. Ved Tennskjærholmen og videre inn i fjorden vil det få store konsekvenser hvis kravet blir fraveket. I tillegg til sjølaksefiske er området brukt til fritids og turistfiske både fra båt og land. Det er jo enighet blant forskere om at sykdom kan overføres mellom fiskeslag, vil man gemle med disse kjensgjerningene i Malangen en nasjonal laksefjord?

Av sakspapirene fremgår det at det ikke er noen vernede områder i nærheten av lokalitetene i Malangen. Det er jo feil, **Rossfjordstraumen Marine Verneområde** ligger lengre inn i fjorden. Rossfjordvannet er ifølge forskere unik med sitt bløtbunnsområde og sin spesielle sildestamme. Negative effekter av utslipp av næringssalter og organiskstoffer i grunne

bløtbunnsområder er godt dokumentert. Det vil være et stort paradoks at man tillater oppdrettsanlegg rett utenfor et vernet område, som man vet forurenses omgivelser. Fjordområder er mer utsatt for utslipp av næringssalter og organisk forurensning enn kystområder,

I tilknytning til oppdrettsvirksomhet er det flere mulige forurensningskilder, bruk av kunstig lys i vinterhalvåret for å overstyre årstidsvariasjon er ofte benyttet. I torskoppdrett vil dette være aktuelt for å kunne utsette kjønnsmodning lengst mulig. Ved kjønnsmodning vil torskens fiskevekt reduseres til fordel for produksjon av rogn og melke, kjønnsmodning er et tap for oppdrettere. Fiskefor inneholder fett, enten foret gis som pellets eller våtfor. Fett lekker fra anleggene, fettet i seg selv er naturprodukt men organismer som nedbryt fettene kan være fraværende eller finnes ikke i slike mengder at de greier å ta unna den forurensningen som følger med. Hva er planen fra selskapet for håndteringen av fett ?

Aspekter som taler mot dispensasjon fra NFFF formålet:

Arealbeslag 2x4 bur av 80x80 meter, burene vil være synlige, lysforurensing, støyforurensing fra forflåte, yrkesfiskere – fritids og turistfiskere får mindre fysisk areal å fiske på, utslipp av næringssalter og organiske stoff, og kjemikalier / legemiddelbruk

Anmerkning til rådmannens kommentar.

Det er feil at en svært liten del av de totale NFFF arealer i kystplanen for Tennskjær blir berørt. Det konkluderes med at fordelene er klart større ved å gi en dispensasjon enn ulempene et slikt vedtak innebærer. Hvis økonomi går foran miljøforurensing, kulturmiljø og alt av rettigheter til grunneiere og rettighetshavere så er løpet kjørt. Dersom de gis dispensasjoner mot lovverket og anbefalinger fra forskere er det betenkelig. I kunnskapsgrunnlaget står det: **«Om det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger beslutningen kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå vesentlig skade på naturmangfoldet»** Man erkjenner at kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt men konkludere allikevel med at for kommunen gjelder ikke føre var prinsippet

Oppsummering.

- Den visuelle og trivselsmessige forringelsen blir stor for samtlige hus og hytteeiere i området, i tillegg blir den økonomiske verdiforringelsen betydelig.
- Sjølaksefiske og kystkulturen i området blir i stor grad berørt. Et aktivt laksesett på Tennskjærholmen og tre ved Storskjæret blir berørt og mest sannsynlig ødelagt da vandringsmønstret til villaksen blir endret. Dette vil være i strid med formålsparagrafen i Lakse- og innlandsfiskeoven.
- NFFF område. Bestemmelsene som gjelder er at i NFFF område er tiltak eller inngrep som kommer i konflikt med fiske ikke tillatt. I tillegg til sjølaksefiske er området rundt Tennskjærholmen benyttet av fritids og turistfiskere i stor skala. Forskere er enige i at overføring av sykdom fra torsk til laks og visa vers er reell.
- Rossfjordstraumen marine verneområde ligger ca 7 km fra lokaliteten øst for Tennskjærholmen, hva med sjøstrømmen som går inn fjorden og inn i verneområdet som kan føre med seg negative effekter.

- Vi ønsker med dette å tilkjennegi vår misnøye med måten denne saken er blitt presentert av kommunen på ovenfor samtlige i område Kravik – Jøvik og Tennskjær og vi håper kommunen er sitt ansvar bevist og avslår søknadene fra Norcod AS på disse to lokasjonene i Malangen.

Med vennlig hilsen fra medlemmer av Tennskjær og Jøvik Bygdelag.

Odd Jarle Olsen

Nestformann

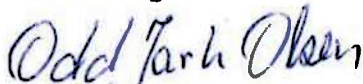
Vedlagt to sider med underskrifter fra motstandere av tiltenkte oppdretts plasseringer.

«Dispensasjon – etablering nye torskeoppdrettslokaliteter»

Styret i Rossfjord Grendeutvalg stiller seg bak protestene som er innsendt til Senja Kommune fra grunneiere og rettighetshavere i området, mot Norcod AS sin søknad om dispensasjon, i forbindelse med torskeoppdrettslokalitetene ved Tennskjærholmen og Storskjæret.

Håper Senja Kommune tar protestene til følge.

Med vennlig hilsen



Odd Jarle Olsen

Formann

Rossfjord Grendeutvalg

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA NFFF-, FISKE OG FARLEDSFORMÅL I KYSTSONEPLAN TIL ETABLERING AV 9 NYE TORSKEOPPDRETTSLOKALITETER I SENJA KOMMUNE

Høringssvar fra grunneiere og rettighetshavere i Malangen (Storskjæret).

Det er med stor forbauselse vi konstaterer at Senja kommune uten på forhånd å ha varslet eller snakket med berørte grunneiere og naboer, igangsetter omfattende planer for torskeoppdrettslokaliteter i Senja kommune. Rettighetshavere og hytteeiere som blir berørt, er heller ikke med i høringsrunden. Det samme gjelder lag/foreninger med flere medlemmer fra området.

Malangen er en nasjonal laksefjord, og på lik linje med mange andre områder i Senja kommune en naturperle. I fjorden er det fram til i dag ikke noen oppdrettsanlegg med de forurensninger det medfører (støy, utslipp av næringssalter og organisk stoff, lyd, lysforurensning osv.) Senja kommune bør være stolt av å ha en mest mulig uberørt nasjonal laksefjord og gjøre det dem kan for å beskytte den for all forurensning.

Norcod AS har søkt om etablering av to anlegg i Malangen. Området blir i veldig stor grad brukt til friluftsliv, fiske, og ferdselsområde (NFFF) både av fastboende og turistfiskere fra Malangen Brygge og Tennskjær. I dokumentet som er sendt ut på høring står det blant annet: *«Storskjæret skiller seg særlig positivt ut i forhold til konfliktpotensialet for andre aktiviteter og hensyn sammenlignet med andre lokaliteter som er vurdert. Det er ingen gyteområder, gytefelt eller vernede områder i nærheten av lokaliteten».*

En slik uttalelse er meget beklagelig da den inneholder feil som vitner om svært liten lokalkunnskap noe følgende punkter viser.

- I strandsonen av det planlagte anlegget er det i dag hus, hytter og hyttetomter. Hva med den visuelle/trivselsforringelsen disse får? Hva med den økonomiske verdiforringelsen som disse hus og hytteeierne vil oppleve, når naturperlen blir forurenset av et oppdrettsanlegg? Hvem skal ta den regninga?
- Hva med kystkulturen og sjølaksefisket i området? I høringsutkastet står det at det ikke er noen sjølaksefiskeplasser i områdene tilknyttet de foreslåtte torskeoppdrettslokalitetene. Det er definitivt feil. Tre aktive laksesett blir berørt ved Storskjæret, og trolig ødelagt alle sammen da vandringsmønstret til villaksen med stor sannsynlighet blir endret. Ser kommunen bort fra Lakse- og innlandsfiskeoven og de rettigheter sjølaksefiskerne har. Sjølaksefiske har vært drevet sammenhengende i området siden 1950 tallet. I formålsparagrafen i lakse- og innlandsfiskeoven står det følgende. *«Loven skal sikre at laksebestanden utvikles med sikte på økt avkastning for rettighetshavere (sjø og land)»* Hva med det økonomiske tapet som rettighetshaverne i sjø uten tvil vil få? Hvorfor sendes ikke saken til Norske sjølaksefiskere avd. Nord, som har flere medlemmer i området slik at de får muligheter til å komme med høringssvar? Utviklingen med stadig større

forekomster av pukkellaks tilsier at sjølaksefiske kan bli en betydelig binæring i framtiden.

- NFFF område. Bestemmelsene som gjelder er at i NFFF område er tiltak eller inngrep som kommer i konflikt med fiske ikke tillatt. Ved Storskjæret vil det få store konsekvenser dersom dette kravet skulle fravikes. I tillegg til sjølaksefiske som er nevnt, er dette et av de mest brukte fiskeområdene for fritids- og turistfiske i Malangen. Det er også enighet blant forskere om at overføring av sykdommer fra torsk til laks er reell, og at rømt torsk kan spre sykdom til villfisk. Vil man gamble med disse kjensgjerningene i en nasjonal laksefjord.
- Av sakspapirene framgår det at det ikke er noen vernede områder i nærheten av lokaliteten Storskjæret. Det er feil. **Rossfjordstraumen marine verneområde** ligger ca. 3 km fra den foreslåtte lokalitet. Opprinnelig grense for fredningsforslaget fra myndighetene var Rabbeneset ca. 1, 3 km fra planlagt torskeoppdrett. Etter protester fra lokalbefolkningen ble grensen trukket tilbake til Kraknesset. Inn- strømningsområde fra et eventuelt oppdrettsanlegg vil gå rett inn i verneområdet, helt opp i selve Rossfjordvannet. Rossfjordvannet er ifølge forskerne unikt med sitt bløtbunnsområde og sin helt spesielle sildestamme. Negative effekter av utslipp av næringssalter og organisk materiale i grunne bløtbunnsområder er godt dokumentert. Det vil være et stort paradoks dersom man like utenfor et vernet område setter opp et oppdrettsanlegg som man vet forurensar. Forurensning fra et oppdrettsanlegg med spredning av næringssalter og restitusjon kan komme til å gjøre stor skade på det vernede Maritime området. Hva med føre var prinsippet her? Det er en kjensgjerning at et fjordområde er mer utsatt for utslipp av næringssalter og organisk forurensning enn kystområdene.
- Is. Hver vinter kommer det drivis fra indre del av Malangen og fra Rossfjordvassdraget ut fjorden som kan komme til å gjøre stor skade på et evt. oppdrettsanlegg. I 2019 frøs hele området utenfor Grønnjorda mot Rossfjordneset til. Isen var mellom 30 og 50 cm tykk da den løsnet og drev ut fjorden. Den ødela og tok med seg alt av båtfortøyninger i hele området. Den 2. mars 2019 står det i Roald Skredlunds dagboknotat at: *Oteren går på isen 200 m utenfor Øyra (Øyra går ca. 100 m ut fra land) altså 300 meter utfor land.* Dette kjempestore isflaket, over en km langt og flere hundre meter bredt, gikk i sin ferd ut fjorden rett i det området oppdrettsanlegget er foreslått plassert. For et oppdrettsanlegg utenfor Storskjæret ville vinteren 2019 vært en katastrofe. Klimaendringene gjør at vi trolig vil få lange kalde perioder på vinteren der isforholdene alene tilsier at et oppdrettsanlegg ved Storskjæret er særdeles betenkelig og uforsvarlig.

Anmerkning til rådmannens kommentar.

Det er feil at en svært liten del av de totale NFFF arealer i kystplanen for Storskjæret blir berørt, se punkter ovenfor. Det konkluderes med at fordelene er klart større ved å gi en

dispensasjon enn ulempene et slikt vedtak vil innebære. Ved en slik tilnærming som går igjen i alle søknadene, så kan man stille spørsmål om hensikten med høringer. Hvis økonomi går foran miljøforurensning, kulturmiljø og alt av rettigheter til grunneiere og rettighetshavere, så er løpet kjørt. Dersom dispensasjoner gis mot lovverk, og anbefalinger fra forskere er det betenkelig. I vurderingen av kunnskapsgrunnlaget står det: «*Om det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger beslutningen kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte å unngå vesentlig skade på naturmangfoldet*». Man erkjenner at kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt men konkludere allikevel med at for kommunen gjelder ikke *føre var prinsippet*.

Oppsummering.

Følgende 5 punkter viser hvorfor det ikke bør opprettes en oppdrettsanlegg ved Storskjæret i Malangen.

- Den visuelle og trivselsmessige forringelsen blir stor for hus og hytteeiere i området. I tillegg blir den økonomiske verdiforringelsen betydelig.
- Kystkulturen og sjølaksefiske i området blir berørt i stor grad! Tre aktive laksesett blir trolig ødelagt da vandringsmønstret til villaksen vil bli endret. Dette vil være i strid med formålsparagrafen i Lakse- og innlandsfiskeloven. Interesseorganisasjon Norske sjølaksefiskere avd. Nord som har flere medlemmer i området, er ikke tatt med i høringen.
- NFFF område. Bestemmelsene som gjelder er at i NFFF område er tiltak eller inngrep som kommer i konflikt med fiske ikke tillatt. I tillegg til sjølaksefiske som er nevnt, er dette et av de mest brukte fiskeområdene for fritids- og turistfiske i Malangen. Det er også enighet blant forskere om at overføring av sykdommer fra torsk til laks er reell, og at rømt torsk kan spre sykdom til villfisk. Vil man gamble med disse kjensgjerningene i en nasjonal laksefjord.
- **Rossfjordstraumen marine verneområde** ligger ca. 3 km fra den foreslåtte lokalitet. Inn- strømmingsområde fra et eventuelt oppdrettsanlegg vil gå rett inn i verneområdet, helt opp i selve Rossfjordvannet. Rossfjordvannet er ifølge forskerne unikt med sitt bløtbunnsområde og særegne sildestamme. Negative effekter av utslipp av næringssalter og organisk materiale på samfunn i grunne bløtbunnsområder er godt dokumentert.
- I 2019 frøs hele fjordområdet utenfor Grønnjorda mot Rossfjordneset til. Det kjempestore isflaket som løsnet var over en km langt og flere hundre meter bredt gikk i sin ferd ut fjorden rett inn i det området oppdrettsanlegget er foreslått plassert. For et oppdrettsanlegg utenfor Storskjæret ville vinteren 2019 vært en katastrofe, trolig et totalhavari. Klimaendringene gjør at vi trolig vil få lange kalde perioder på vinteren der isforholdene alene tilsier at et oppdrettsanlegg ved Storskjæret er særdeles betenkelig, og uforsvarlig.

Med hilsen for grunneiere og rettighetshavere i området fra Kravik til Kraknes.

Roald Skredlund

Tennskjærveien 730

93002 ROSSFJORDSTRAUMEN

Underskrifter

Navn	Gårds og bruksnummer.
Rigmor S.F. Skredlund	32/75
Olav Solgård	32/13
Kato Johansen	31/6
Karen Gjundersen	30/11
Ann Margareta Bergholm	30/26 30/56
Sigrid Olsen	30/26 30/56
Ragnhild Seljelie	6 nr 30/20
Arne Dødel	30/32
Hetti Hønn	30/32
Kenn. Gjens	30/32 30/3-30/13-30/18
Vera Richard	30/32
Tore-Knut Henningsen	30/76
Svein Rye Eide	31/2
Pagelund Nielsen	30/80
Birgit Josefsen	31/9-13
1st Ole Nord	31/10 5421 31/10
Ole Bendik Berg	33/1
Solvei Rasmussen	32/12
Harald Wang	32/11
Rigmor E. Sunde	32/8
Balkeberg	33/14 - 5421
Svein Henningsen	32/14
Kare Simonsen	30/5
Ann-Egil Paulsen	31/1
Knut Børre Blang	31/7
Holmstad J. Jansen	31-5
Torild Berg	33-2

Hilsti Abrahamson	33-3
Joni-Toni By	30-48
Helge Halverson	31-12
Kenneth Johansen	31-15
Ed. Edgerson	32-23
Svein Ing Sverdrup	30-79
Erle Berg Fossberg	33-5
Svein Arne Fossberg	33-5
Esper Skott Wang	32/29
F. J. J. J. J.	32/28
Rigmor E. Sunde	32/22
Jon Kåre Skredlund	32/4
Arne Pettersen	32/3
Jon. B. B. B.	32/21
Edvard Torg	32/2 - 32/5

NEI TIL TORSKEOPPDRETT I MALANGEN



Jan-Eirik Hansen <jan_eirik95@hotmail.com>

Til  Post - Senja kommune

 Svar

 Svar til alle

 Videresend

...

tir. 14.09.2021 23:03

Cross AS v Daniel Jensen
Vikaveien 248
9303 Silsand

Senja Kommune
Postboks 602
9306 Finnsnes

Silsand 08.09.2021

Høringsuttale angående SØKNAD OM DISPENSASJON FRA NFFF-, FISKE OG FARLEDSFORMÅL I KYSTSONEPLAN TIL ETABLERING AV 9 NYE TORSKEOPPDRETTSLOKALITETER I SENJA KOMMUNE.

Angående søknad på Storskjæret

Vi registrerer at søker skriver at anlegget plasseres utenfor fiskerisoner for aktive- og passive redskaper. Det plasseres likevel direkte over den registrerte og aktive T-614/1 Storskjæret, som er en av Senja Kommunes siste aktive plasser for sjølaksefiske med kilenot. Så langt undertegnede kan forstå skal dette medføre at tiltaket ikke er tillatt.

Anlegget er også planlagt plassert innenfor en Nasjonal Laksefjord som ikke ble risikovurdert for havbruk under forrige rullering av kystzoneplan. Her bør vel kanskje en grundigere planprosess gjennomføres før man eventuelt skulle åpne et slikt stort havområde for havbruk. Dette gjelder også lokalitet Tennskjær.

Vi ønsker også å stille spørsmåltegn ved risikovurderingen som er gjort angående is-problematikk på denne plassen. Her vil vi på det sterkeste anbefale å undersøke dette nærmere, da isen kan ta med seg alt som er i området når de rette forholdene slår til.

Angående søknad på Tennskjær

Her vil vi påpeke at anlegget er plassert nærmere låssettingsplass Jøvik enn det Mattilsynet anbefaler som minsteavstand (1,5km).

Vi vil også stille samme spørsmål angående risikovurdering is-problematikk her, uten at vi akkurat her er like kjent som ved Storskjæret.

Generelt

Avslutningsvis ønsker vi å si at vi håper Senja Kommune finner så mange konfliktfrie områder som mulig, for noe som kan bli en ny og spennende næring, som kan gi mange positive ringvirkninger for kommunen.

Med vennlig hilsen

Daniel Jensen

Silsand

Grunneier/Fisker/Sjølaksefisker

Bygdelaget Ny Dag
v/ Jon Kristian Valvåg
Valvågveien 433
9392 Stonglandseidet

Senja kommune
Pb. 602
9306 Finnsnes
post@senja.kommune.no

14.09.2020

Dispensasjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter

Høringsuttalelse fra bygdelaget Ny Dag angående planer om torskeoppdrett ved Halsvær og Vassvika i Senja kommune.

1. Innledning

Kommuneplanens arealdel – kysten (Kystplan II Midt- og Sør-Troms) ble vedtatt av Senja kommunestyre 11. mars 2021. Vedtaket var ledsaget av forbehold om at kommunen ville være positiv til å behandle dispensasjonssaker for oppdrettslokaliteter forutsatt at de ble fremmet innen 1. mai 2021. I vedtaket kommer det også fram at Utvalg for samfunnsutvikling skal sluttbehandle disse dispensasjonene politisk.

Innen fristen 1. mai 2021 kom det inn 9 dispensasjonssøknader fra NFFF-, Farled- og Fiskeformålet i kystsoneplanen til etablering av nye torskeoppdrettslokaliteter. Søknadene er vurdert av kommunen ved Rådmannen som innstiller på at det kan dispenseres fra kystsoneplanens bestemmelser i NFFF-, Farled- og Fiskeformål for alle de 9 lokalitetene. Søknadene og kommunens innstilling er sendt ut til offentlig ettersyn med frist 21. september 2021.

Bygdelaget Ny Dag har medlemmer tilknyttet Stonglandseidet til Stangnes og arbeider for å skape et trivelig lokalsamfunn og bolyst i dette området. Av de ni foreslåtte lokalitetene for torskeoppdrett ligger Halsvær og Vassvika i nærområdet til bygdelagets medlemmer. Bygdelaget er derfor representativ for den del av befolkningen i Senja kommune som vil bli direkte berørt av det planlagte torskeoppdrettet på disse to lokalitetene.

Høringsuttalelsen omhandler i hovedsak to sider ved saken; kommunens saksgang og hvordan oppdrettet vil påvirke lokalbefolkningens muligheter for friluftsliv, fiske og utvikling av naturbasert turisme. I tillegg har Ny Dag også kommentarer til torskeoppdrett generelt og til underlaget for den politiske behandlingen.

Selv om høringsuttalelsen gjelder spesielt for de nevnte to lokalitetene, er mange av betraktningene generelle for den samlede saksframstillingen og vil derfor også være relevant for de øvrige foreslåtte oppdrettslokalitetene.

2. Kommunens saksgang

Ny Dag er svært kritisk til at den politiske behandlingen av dispensasjonene er lagt til Utvalget for samfunnsutvikling. Vi mener at en slik saksgang er grunnleggende udemokratisk og at en slik prosess ikke vil ta hensyn til alle sider ved saken.

I vedtaket til «Kommuneplanens arealdel – kysten» kommer det fram at Plankartet med tilhørende bestemmelser er et juridisk bindende dokument, hjemlet i Plan- og bygningsloven § 1-2. Videre kommer det fram at bestemmelsene knyttet til plankartet, klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene, og disse er også juridisk bindende.

De juridisk bindende bestemmelsene beskriver at sjøarealer som er merket med påskrift NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv, og at i disse områdene er tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske ikke tillatt.

Alle de omsøkte lokalitetene for torskeoppdrett ligger i NFFF-områder. Etter Ny Dags mening må dispensasjoner fra juridisk bindende bestemmelser som kommunestyret har vedtatt, også behandles av kommunestyret. Ny Dag motsier derfor at den politiske behandlingen skal skje i Utvalget for samfunnsutvikling og krever at saken blir behandlet av kommunestyret.

3. Påvirkning på lokalbefolkningens muligheter for fritidsfiske

De omsøkte lokalitetene for torskeoppdrett ligger i områder med spredt bosetning. Det er både ulemper og fordeler med å bo på disse stedene. Ulempene er at det er tungvint med lang vei til nødvendige tilbud som butikker, lege, tannlege eller skole og et ellers begrenset tilbud på kultur og andre fritidsaktiviteter. Fordelen er nærheten til naturen og de mulighetene det gir. Det betyr at en innskrenkning av muligheten til friluftsliv og fiske fratar disse menneskene den viktigste grunnen til å fortsette å bo i disse områdene. Dette er nærmere diskutert i det videre.

3.1 Båndlegging av arealer

Det er en generell misnøye blant lokalbefolkningen at stadig større områder på havet blir underlagt oppdrett. Dette har allerede i betydelig grad redusert mulighetene for fritidsfiske. De omsøkte lokalitetene til torskeoppdrett reduserer dette i særlig grad siden flere av lokalitetene er i tilknytning til kjente fiskeområder.

Dette er underslått i kommunens vurdering av lokalitetene. Der hevdes det at arealet som båndlegges er ubetydelig sammenlignet med arealet av det berørte NFFF-området. Imidlertid er fiskeområdene bare en liten del av NFFF-områdene, og siden flere av oppdrettslokalitetene blir liggende i fiskeområdene, så innebærer det en betydelig innskrenkning på muligheten for fiske. Det er også en kjensgjerning at påvirkning av oppdrett omfatter et mye større areal enn akkurat selve installasjonen. Dette er vist gjennom laksenæringens egne bunnundersøkelser. Disse er utført ut til en avstand av ca. 500 meter fra merdene og viser en betydelig forurensing av havbunnen i denne avstanden. Det er derfor ikke urimelig å anta at området som blir påvirket, vil strekke seg opp til en kilometer fra merdene.

I realiteten betyr det at områder som har vært benyttet til fiske i uminnelige tider, nå blir underlagt oppdrett. Det vil medføre en ubotelig skade på trivselen til menneskene som bor i området og må betraktes som et direkte overgrep på interessene til lokalbefolkningen. I den sammenheng blir kommunens vurdering av at disse ulempene oppveies av de optimistiske anslagene på 50 nye arbeidsplasser, helt uakseptabel.

3.2 Påvirkning på oppvekstområder for villtorsk

I kommunens innstilling blir det gjort rede for lokalitetenes avstand til kjente gytefelt for villfisk. Ingen av lokalitetene ligger direkte over registrerte gytefelt for torsk, noe som ville vært forbudt i henhold til § 7a i *Forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret*. Imidlertid har både Fiskeridirektoratet og daværende Fiskeri- og kystdepartementet i klagesak Falsnes i Storfjord kommune i 2008 kommet fram til at det heller ikke skal etableres akvakulturlokalitet for torsk i oppvekstområder for torsk (Fiskeridirektoratet, 2008 og Nordland fylkeskommune, 2019).

Det er fremdeles lite kunnskap om beite- og oppvekstområder for torsk (Havforskningsinstituttet, 2021). Slike områder ligger i hovedsak på grunner i nærheten av gyteområdene (Andreassen, 2020). Siden alle de omsøkte oppdrettslokalitetene ligger på grunner, og flere i nærheten av gyteområder for torsk, er det derfor sannsynlig at flere av dem også berører oppvekstområder for villtorsk.

Kommunens innstilling til søknadene tar ikke hensyn til dette, men fastslår at ut fra den kunnskapen man har i dag, som altså er mangelfull med hensyn på oppvekstområder for torsk, så vil de omsøkte lokalitetene gi liten risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet. Samtidig mener tydeligvis både Fiskeridepartementet og Fiskeridirektoratet at påvirkningen av torskeoppdrett på torskens oppvekst er så stor, at oppdrett ikke kan tillates i slike områder.

På bakgrunn av ovenstående mener Ny Dag at det er svært sannsynlig at oppdrett av torsk på de forslåtte lokalitetene kan ha en alvorlig konsekvens for bestanden av villtorsk og med det en redusert verdi for lokalbefolkningen som benytter områdene til fiske. Ny Dag mener derfor at det må innhentes mer kunnskap om eventuell påvirkning på torskens oppvekstsvilkår før søknadene kan behandles.

3.3 Annen påvirkning på ville torskebestander

Torskeoppdrett innebærer en lang rekke av problemer for villtorsken. Etterfølgende er trukket fram av Havforskningsinstituttet i en rapport fra 2021 (Havforskningsinstituttet, 2021). Der fastslås det at den største utfordringen for et bærekraftig havbruk generelt, er genetiske innblanding av oppdrettsfisk i ville populasjoner. Resultatet vil være en endring i genene til villfisk som gir en redusert og svakere bestand.

For laks skjer dette ved at rømt oppdrettslaks vandrer opp til gyteplassene i elver hvor blanding med villfisk finner sted. For torsk er mulighetene for genetisk innblanding mye større. F.eks. ligger oppdrettsanlegg for torsk ofte i nærheten av gyteområder og rømt torsk har dermed et mye større potensiale for å kunne gyte med villtorsk. I motsetning til laksen vil torsken også kunne gyte i merdene, hvorpå befruktede egg vil unnsnippe og overleve til kjønnsmoden torsk som igjen vil bidra til gyting i lokale gyteområder.

Det er kjensgjerning at rømt oppdrettslaks over flere år har ført til en betydelig svakere bestand av villlaks. Nå er vi altså i ferd med å gjenta historien for torsk.

I tillegg vil torskeoppdrett, som for lakseoppdrett, føre til overføring av sykdomsfremkallende organismer til villtorsken, som spredning av skottelus, bakterier og virus. Spesielt vil det kunne medføre økt dødelighet for yngel og ungtorsk.

Alt i alt vil torskeoppdrett uunngåelig føre til en reduksjon av bestanden av villtorsk. Når vi samtidig vet at havområdene rundt Senja er blant de viktigste fiskeområdene i Norge, og at fiske er en betydelig næring i Senja kommune, er det nærmest uforståelig at kommunen velger å sette dette på spill for muligens 50 arbeidsplasser.

4. Påvirkning på landskaps- og friluftssinteresser

Omgivelser med urørt natur og bevart kulturlandskap er blant de viktigste årsakene til å folk velger å bosette seg og forbli boende i distriktene. De omsøkte oppdrettslokalitetene ligger i til dels i åpne kystlandskap og i nærhet til viktige kulturlandskap. Der vil en etablering av akvakulturanlegg medføre betydelige inngrep i landskapet, og naturopplevelsen vil bli kraftig forringet for beboerne og hyttefolket. Noe som fører til nedsatt bolyst og i verste fall fraflytting fra områdene.

Dessverre er belastningen for landskaps- og friluftssinteressene ved de foreslåtte oppdrettslokalitetene lite vektlagt i kommunens innstilling til søknadene. Generelt innrømmes det at kunnskapsgrunnlaget om dette er mangelfullt, men i vurderingen av de lokalitetene hvor det opplagt er et problem, blir det likevel fastslått at landskaps- og friluftssinteressene ikke blir vesentlig berørt. Det benyttes da gjerne argumenter med at det allerede finnes et oppdrettsanlegg som er synlig i landskapet, det vil si underforstått at det allerede er ødelagt og ikke lenger har noen verdi.

Med hensyn til den manglende kunnskapen kommer det videre fram i kommunens innstilling at *«kommunen ser frem til tilbakemelding fra berørte parter på dette i løpet av høringen.»* Kommunen forventer altså at den manglende kunnskapen skal bringes til veie av høringsinstansene. Dette er en helt uhørt forvaltningspraksis. Det er kommunens utvetydige ansvar å sikre at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig til å kunne foreta en beslutning, fortrinnsvis gjennom egne undersøkelser og intervjuer med lokalbefolkningen. Høringsinstansenes rolle er å ettergå kommunens vurderinger, og da gjerne med tilleggsopplysninger som kan belyse saken ytterligere.

Vakker natur og et bevart kulturlandskap er også et helt vesentlig grunnlag for turistnæringen i distriktet. Det er opplagt at støyende og godt synlige oppdrettsanlegg vil føre til en betydelig reduksjon i muligheten for denne type turisme. Vurdering av dette mangler helt i kommunens innstilling. Det er for eksempel ikke problematisert at oppstart av oppdrett kan føre til en reduksjon av arbeidsplasser tilknyttet turisme. Med tanke på hvor store områder som vil bli berørt av de 9 lokalitetene, er det ikke utenkelig at etableringen vil føre til en netto reduksjon av arbeidsplasser i kommunen.

I sammenheng med friluftsliv og naturbasert turisme vil spesielt området ved Halsvær bli negativt påvirket av nærliggende oppdrettsaktivitet. Denne lokaliteten er planlagt ca. 2 km fra Lemmingvær landskapsvernområde. I henhold til § 2 i verneforskriften for Lemmingvær er formålet med vernet *«å bevare et område med ei særpreget øy med omkringliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv.»* Et oppdrettsanlegg i nærheten vil åpenbart være i konflikt med dette formålet.

Det er også verdt å nevne at Lemmingvær er i tillegg et viktig hekkeområde for sjøfugl, og strandflater som tørrlegges ved fjære sjø, gir gode næringsmuligheter for vadefugl. Av hekkende fugl er det observert teist (sårbar) og fiskemåse og ærfugl (nær truet). Førstnevnte art er spesielt sårbar for menneskelig aktivitet. Kommunens innstilling burde ha problematisert økt forurensing av strender og gruntvannsområder for levevilkårene til de hekkende artene. Påvirkning av forurensingen på tang og tare i gruntvannsområdene burde også vært vurdert, siden dette er viktige oppvekstområder for villfisk, og dermed også et næringsgrunnlag for hekkende fugl.

5. Om kommunens vurderinger knyttet til Naturmangfoldloven

Gitt de alvorlige følgene torskeoppdrett kan ha for bestanden av kysttorsk, burde man forvente at kommunen gjennomførte en grundig vurdering av søknadene med vekt på konsekvensene for kysttorsk. Det er dessverre ikke tilfellet. Bortsett fra noen generelle betraktninger underslår

kommunens innstilling til søknadene konsekvent alle problemer som det planlagte oppdrettet kan ha for villtorsken.

For enkelte av lokalitetene påstås det i kommunens innstilling at hensyn og virkninger for fiskeriaktivitet og gyteområder er særlig vurdert. Men de påfølgende vurderingene er nærmest uten innhold. Eksempel er Vassulneset hvor kommunen skriver at lokaliteten er «Ca. 750 m til gytefelt torsk MB. Gytefeltet er definert som nasjonalt viktig med høy eggtetthet og høy retensjon. Avstanden til anlegget er vurdert til å ikke medføre vesentlig risiko for gytefeltet.» Men det legges ikke fram noen substansiell argumentasjon og belegg for påstanden om at det ikke medfører vesentlig risiko. Dermed er det ikke annet enn ren synsing, og helt uakseptabelt som grunnlag for en avgjørelse om lokaliteten skal godkjennes.

I § 8 i Naturmangfoldloven kommer det fram at «Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Kommunens vurdering om kravet i § 8 er oppfylt for de planlagte lokalitetene, formuleres med: «Kommunen vurderer at det som vises til av vitenskapelige publikasjoner, naturfaglige undersøkelser og erfaringsbasert kunnskap som kommer frem i dispensasjons søknaden og i gjeldende kystsoneplan er tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlag i forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.» Problemet er at det vises ikke til noen publikasjoner i søknadene og gjeldende kystsoneplan har ingenting om eventuell påvirkning av torskeoppdrett på viltlevende torsk. Og som beskrevet ovenfor i avsnitt 3.2 og 3.3, så anser både Fiskeridepartementet, Fiskeridirektoratet og Havforskningsinstituttet at torskeoppdrett innebærer en svært stor risiko for skade på bestanden av viltlevende torsk. Det betyr at kommunen ikke har dekning for å påstå at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig. Ny Dag er dermed forundret over at kommunen i det hele tatt kan påstå dette.

Kommunen skriver også at «Kunnskapsgrunnlaget er stort sett likt i hele planområdet og det vurderes at naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlag er oppfylt for planområdet som helhet.», og videre at «Det er ikke gjort særskilte lokalitetsundersøkelser for f.eks. å vurdere egnethet til de nye foreslåtte torskeoppdrettslokalitetene.» Til slutt mener kommunen at «Særskilte lokalitetsundersøkelser må gjøres av tiltakshaver selv i videre prosesser på tiltaks eller detaljnivå der dette er nødvendig.» Men det siste bryter helt med Naturmangfoldlovens § 8 som krever at det er den offentlige beslutningen, altså kommunens godkjenning av oppdrettslokalitetene i dette tilfellet, som skal bygge på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. At tiltakshaver, etter å ha fått godkjenning, selv skal vurdere om det er forsvarlig å gå videre med tiltaket, hører ikke hjemme i norsk forvaltning i det hele tatt.

Naturmangfoldlovens § 8 sier også at «Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen.» Dette innebærer blant annet at kommunen burde, for hver enkelt lokalitet, ha innhentet kunnskap om lokalbefolkningens bruk av området. Det er ikke gjort for noen av lokalitetene. Et grelt eksempel på dette er Vassvika, hvor det viser seg at lokaliteten, i nærmest perfekt presisjon, er tenkt plassert på en av de viktigste fiskeplassene i området. Ifølge kommunens innstilling er lokaliteten spesielt valgt ut fra hensynet til fiskefelt for passive redskaper. Noe som altså ikke stemmer, og som enkelt kunne vært klarlagt ved å kontakte lokale fiskere.

Til slutt er det verdt å nevne at kommunen baserer sine vurderinger helt og holdent på Fiskeridirektoratets kart for plan og sjøareal. I kommunens vurdering er det tatt for gitt at dette kartgrunnlaget gir en så komplett kunnskap om forholdene i områdene, at kunnskapsgrunnlaget i

Naturmangfoldloven er oppfylt. Imidlertid har dette kartgrunnlaget fremdeles store mangler, bl.a. på oppvekst- og beiteområder for villfisk, fiskebestand og tareskoger. Det er derfor helt nødvendig at planer om inngripende tiltak, som torskeoppdrett regnes som, ledsages av grundige undersøkelser og så god kunnskap som mulig om området som vil bli berørt. Kommunens innstilling er derfor ikke et tilstrekkelig grunnlag til å ta en avgjørelse om oppstart av torskeoppdrett på noen av de foreslåtte lokalitetene.

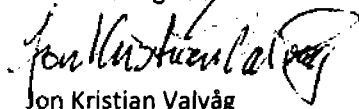
6. Konklusjon

Ny Dag mener at de planlagte lokalitetene for torskeoppdrett ved Halsvær og Vassvika vil gi en vesentlig redusert mulighet for fritidsfiske for innbyggerne på Stonglandet og omegn, både fordi de planlagte lokalitetene opptar fiskeområder og at de vil kunne redusere bestanden av kysttorsk ytterligere. Videre mener Ny Dag at natur- og fritidsinteresser vil bli berørt av oppdrettsanleggenes synlighet i landskapet, noe som vil være en vesentlig forringelse av lokalbefolkningens bokvalitet og også en vesentlig reduksjon i mulighetene for naturbasert turisme i dette distriktet.

For øvrig mener Ny Dag at kommunens innstilling er svært mangelfull og at saken er langt fra tilstrekkelig belyst til å ta beslutninger om så inngripende tiltak. Når det samtidig er lagt opp til at den politiske behandlingen skal skje i et underutvalg, er det stor fare for at det blir tatt beslutninger som kan føre til stor skade for både lokalsamfunn og Senja kommune som helhet.

På det grunnlaget henstiller Ny Dag til at kommunen avslår søknadene om torskeoppdrett ved Halsvær og Vassvika.

Med vennlig hilsen



Jon Kristian Valvåg

Leder, bygdelaget Ny Dag

Kopi: Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Referanser

Andreassen T. E., *Hva er gode oppvekstområder for kysttorsk? En studie av biologiske indikatorer for habitatkvalitet*, Masteroppgave i fiskeri og havbruksvitenskap, Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi – Norges fiskerihøgskole, FSK-3960, (2020)

Fiskeridirektoratet, *Storfjord torsk as. klage på avslag på søknad om tillatelse til akvakultur av torsk på lokalitet Falsnes i Storfjord kommune i Troms*, (2008)

Havforskningsinstituttet, *Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk*, Rapport fra havforskningen 2021-22, ISSN:1893-4536, (2021)

Nordland fylkeskommune, *Avslag på søknad om ny akvakulturlokalitet Fugløya for produksjon av torsk i Gildeskål kommune - Gigante Offshore AS org. nr. 948 694 018*, (2019)

From: Arnar Pedersen[arnarpedersen@gmail.com]

Sent: 06.07.2021 13:00:52

To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]

Subject: Søknad om dispensasjon fra NFF ,Kystsoneplan til etablering av torskeoppdrettslokaliteter.

Henviser til søknad fra Norcod AS om etablering av torskeoppdrettslokaliteter i Vassvika i Tranøyfjorden.

Vi grunneiere på 217/17 i Vassvika er totalt i mot at det skal etableres oppdrett i Vassvika.

For grunneierne

Arnar Pedersen, Leif Pedersen og Gunnhild Strand

Sendt fra E-post for Windows 10



FLAKSTADVÅG LAKS AS

Senja kommune

Plan og utvikling

post@senja.kommune.no

Flakstadvåg 20.09.2021

**NORCOD AS - SØKNAD OM DISPENSASJON LOKALITET HALSVÆR I SENJA KOMMUNE-
HØRINGSUTTAELSE FRA FLAKSTADVÅG LAKS AS.**

Viser til søknad om dispensasjon fra NFFF-, fiske- og farledsformålet i kystsoneplan til etablering av torskeoppdrettslokalitet Halsvær i Eidpollen, Senja kommune.

Torskeoppdrettslokalitet Halsvær blir liggende imellom to av våre lokaliteter, 26935 Frovåneset og 11365 Gjervika. I denne forbindelse har vi vurdert ulike kritiske punkt som kan gi negative følger for vår akvakulturdrift, samt at vi oppfordrer til at Havforskningsinstituttets sin rapport; Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk legges til grunn.

Flakstadvåg Laks AS er imot etablering av denne lokaliteten grunnet følgende vurderinger:

- Utvikling og drift av en lokalitet er strengt regulert av en rekke særlovverk. Blant annet undersøkes og klassifiseres lokalitetens miljøtilstand i hver driftssyklus. I takt med den erfaring som høstes fra lokalitetens drift, justeres og endres oppsettet og kapasiteten på lokaliteten. Utvikling av beste praksis og optimal bærekraftig nytte av en lokalitet tar flere ti-år. Begge lokalitetene Flakstadvåg Laks AS driver på i dag i Eidpollen (Gjervika og Frovåneset) har vært i kontinuerlig utvikling og endring fra de ble etablert. Disse to lokalitetene vil også fremover være i kontinuerlig endring og utvikling i takt med teknologiutviklingen og med kunnskapsgrunnlaget for en bærekraftig drift av lokalitetene eller mer **lokalitetsområdet der lokalitetene i dag ligger**. Vår drift innebærer opp mot 9 måneders brakklegging, og en belastning av området innenfor brakkleggings perioden er derfor ikke ønskelig.
- Havstrømmen som kommer rundt Stongodden vil passere over Halsværgrunnen og medføre betydelig økt risiko for horisontal spredning av sykdommer som kan følge med den økte trafikken av båter til området.
 - o Avstand mellom lokalitet Frovåneset og foreslått lokalitet Halsvær er 3,6 km.
 - o Avstand mellom lokalitet Gjervika og foreslått lokalitet Halsvær er 4,7 km.
 - o Lokalitet Halsvær ligger i farled for servicebåter og oppdrettsbåter i drift på lokalitetene Gjervika og Frovåneset.



FLAKSTADVÅG LAKS AS

Fiskeridirektoratet bestilte i brev av 28.08.2020 en sammenstilling av kunnskap om risiko for påvirkning på villlevende torsk fra torsk holdt i fangenskap.

Havforskningsinstituttet sin rapport Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk | Havforskningsinstituttet (hi.no) ble publisert 26.05.21 med en foreløpig konklusjon.

Med bakgrunn i erfaringer fra forrige runde med torskeoppdrett er det først og fremst bestandene av kysttorsk som fortsatt vurderes som mest utsatt for negativ påvirkning fra torskeoppdrett. Forskning viser at bestandene av kysttorsk er svake og enkelte deler av økotypen kysttorsk er allerede truet både i sør og i nord.

For å kunne gi mer presise risikoråd, må det gjennomføres en risikovurdering av miljøeffekter av torskeoppdrett i henhold til ny metodisk tilnærming for risiko knyttet til miljøpåvirkning av akvakultur, med fokus på genetiske og økologiske interaksjoner. En viktig del av denne prosessen er å gjøre en grundig gjennomgang av all tilgjengelig kunnskap for å vurdere kunnskapsstyrken knyttet til de ulike risikofaktorene og identifisere kunnskapshull. En oppfølgende risikovurdering vil også sikre en helhetlig tilnærming og prosess samt risikoråd i henhold til forvaltningens behov.

På dette grunnlag, og mangel på kartlegging og systematisering av risikofaktorer knyttet til torskeoppdrett, mener vi at det ikke må innvilges dispensasjon fra arealplan for lokalitet Halsvær i Eidpollen, Senja kommune.

Med vennlig hilsen
Flakstadvåg Laks AS


Roy Alapnes
Daglig leder

From: Oddgeir Solbø[oddsolb@hotmail.com]

Sent: 2021-09-20 21:07:09

To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]

Cc: e.hofsoy@online.no[e.hofsoy@online.no]; Heidi Mollan[armol@trollnet.no]

Subject: Dispensasjon- etablering nye torskeoppdrettslokaliteter

INNSIGELSE TIL DISPENSASJON AV TORSKEOPPDRETT VED HALSVÆR, SENJA KOMMUNE.

Bygdelaget Vardheim ønsker ikke flere oppdrett av verken torsk eller laks i området rundt Hofsøy og Hals. Vi ser med største bekymring på etablering av enda flere oppdrettsanlegg i dette området.

Lokalbefolkninga har i generasjoner brukt havet utfor stuedøra vår til rekreasjonsområde og fiske. Området er også viktig for turistfiskebedrifter som holder til på Sør Senja. Naturen og havet er viktig for de som kommer hit som turister og for oss som bor her. For mange oppdrett virker forstyrrende, og blir i veien for en del av fiskeplassene våre. Lemmingvær er landskapsvernområde, med hekkende sjøfugl. På Halsholmene hekker det også sjøfugl.

Vi i bygdelaget er glad for de arbeidsplassene vi har i oppdrettsnæringa, og ser at næringa er viktig for lokalbefolkninga. Likevel ønsker vi ikke flere anlegg, og synes de ligger tett nok slik det er. Senja Kommune har en kystsoneplan, som vi forholder oss til. Der er det allerede gjort vurderinger om hvor tett, og hvor mange oppdrettsanlegg vi skal ha.

Det følger med en del forurensning som slam på havbunnen og miljøgifter. Lydforurensning er også verdt å nevne, enkelte oppdrettsanlegg hører man duringa av inne på land. Hofsøy og Hals er mye brukt som turområder og vi har mange fine badeplasser, som ikke blir like sjarmerende med et oppdrettsanlegg rett utenfor.

Vi håper kommunen tar hensyn til våre meninger og ikke gir dispensasjon til noen oppdrettsanlegg i dette området.

På vegne av Bygdelaget Vardheim,

Leder Cecilie Halsnes

Senja kommune
Finnsnes

Merknad til sak: Dispensasjon - etablering nye torskeoppdrettslokaliteter

Denne merknaden gjelder spesielt lokalitet nr 6, Halsvær.
Men de generelle merknadene om den politiske prosessen og manglende kunnskapsgrunnlag gjelder alle lokalitetene det er søkt om dispensasjon for rundt Senja.

Vi er hytteeiere i Dragøy og ivrige brukere av fjord- og havområdene utafor Sør-Senja. Naturen på Sør-Senja var avgjørende for oss da vi i sin tid investerte i hyttetomt og senere bygde i Dragøy.

Denne del av Senja er særlig attraktiv for naturopplevelser med sørvendt terreng, fjorder og skjærgård. Tidlig vår gjør at båtsesongen er lang i området.
Tranøy kommune anerkjente disse naturkvalitetene da politikerne for noen år siden avsatte Frovåg/Dragøy til hytte-/fritidsbebyggelse. Utbygginga pågår fortsatt, og det vil snart være 50-60 hytter og fritidshus her.

Frovåg har havneanlegg for fritidsbåter og fisketurister, og fjordsystemet og det nære havområdet på nordvestsida av Stonglandshalvøya og Hofsøya er svært mye brukt til hobbyfiske av hyttefolk og fisketurister.

Den omsøkte dispensasjonen ved Halsvær vil legge beslag på et stort havareal som i dag blant annet er mye brukt til fiske med kveitvad.

Fjorden innover mot Stonglandseidet - Eidepollen - har tidligere vært en rik fiskefjord. Det forteller lokalbefolkninga og de som har hatt hytter i området lenger enn oss. I dag er fisket dårlig her, åpenbart som følge av plasseringa av oppdrettslokaliteten ved Frovågneset og Buvika.

Det er altså allerede to oppdrettslokaliteter i fjordsystemet innafor Lemmingvær. Det påvirker anna bruk av fjorden både ved at de er plasskrevende og åpenbart skader havmiljøet og lokale fiskestammer.

Enda flere lokaliteter her vil klart forringe kvaliteten på rekreasjons- og naturopplevelsene på den delen av Senja som har mest hytter og fritidshus.

Vi mener havet er et fellesareal som skal forvaltes uten av noen får beskatte det urimelig mye og påføre allmenheten ulemper og forsøpling.

Enda flere oppdrettsanlegg her vil forurense og fortrenge.

Den vedtatte kystsoneplanen sa stopp for flere lokaliteter til oppdrett rundt Senja. Likevel åpna politikerne for dispensasjon og oppfordra til og med om søknader. Hvorfor da en

grundig utredet og behandla plan for kystsona? Vi opplever dispensasjonsmuligheten som uredelig politisk spill.

Vi etterlyser forskning og konsekvensutredning på oppdrett av torsk. Det må vi ta oss tid til å få på plass.

Politikerne kan ikke ta sjansen på at torskeoppdrett er bærekraftig.

Vi ser at mange frykter at lokaliteter til torsk senere kan bli omgjort til lakseoppdrett.

Vi håper Senjapolitikerne sier nei torskeoppdrett ved Halsvær og på den måten bekrefter verdien som ligger i rekreasjon, naturopplevelser og naturbasert reiseliv på Sør-Senja.

Vi forventer at politikerne som skal behandle søknadene har respekt for intensjonen i kystsoneplanen og alle merknadene som kommer inn fra fastboende og hyttefolk i området.

Dragøy 20.9.2021

Arild D. Moe og Liv Halldis Sandvik
hytteeiere Dragøyveien 128

From: Andreas Molund Lysén[lys1@me.com]
Sent: 2021-09-19 23:26:32
To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]
Subject: Dispensasjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter
En hytteeiers perspektiv

Min kone og jeg kommer opprinnelig fra Sør-Norge, men vi har bosatt oss i Bardu. Noe av det aller flotteste med Nord-Norge er naturen, og det tok ikke lang tid før vi kjøpte hytte på Dragøy (Stonglandseidet) for å nyte denne mest mulig.

Dragøy er fantastisk, med hvite strender, godt fiske, vakker natur, tidlig vår.

Blandt høydepunktene for hele hyttefeltet på Dragøy er:
Utsikten mot sør og vest, herunder Halsvær, Andørja, Lemmingvær, Harstad og Grytøya.
Fiske på grunnene i området rundt Halsvær og Lemmingvær.
Strendene i området vest på Hals (Stornesetnordvest Stonglandseidet) som muliggjør bading og opplevelser. Her ligger også «hemmeligstranda» som alle i området vet om.

I diverse medier snakkes det om at Senja er «det nye Lofoten».
Ser man på et satelittkart over Senja, så er det noen områder som viser hvorfor.
Kombinasjonen kritthvite strender og bratte fjell er rett og slett paradisk.
Blandt de mest fremtredende områdene som har denne kombinasjonen så har vi: Hamn, Meløyvær og Sør-Senja (Dragøy-Hals-Lemmingvær).
Det er flere naturreservater på Sør-Senja, og jeg forstår godt hvorfor.

Men det finnes unntak som bryter med all idyllen jeg har beskrevet over.
På vei utover mot Dragøy kjører jeg forbi det nye anlegget til Salmar som snart står ferdig i Jøvika.
Det er et slags paradoks at det ikke tillates å bygge i strandsonen, men at man samtidig er villig til å bygge et så enormt industrianlegg.
Men Jøvika er jo tross alt ikke særlig spektakulært, så jeg forstår hvorfor det kan «ofres».
På veien videre fra Stonglandseidet til Dragøy så ser jeg på merdene og foringsfartøyet som ligger i fjorden utenfor Frovåneset.
Det ser ut som et stygt arr i vakker natur.
Fra Dragøy er dette plassert på en slik måte at at man ikke ser det med mindre man ser mot sørøst
Støyen og vannkvaliteten kommer man derimot ikke utenom.
Stilleheten på Dragøy blir med jevne mellomrom brutt av trykkluft til innlegget som spyr ut pellets til laksen med jevne mellomrom, samt støyen fra alle service-skipene som jobber på anlegget.
Men hvis man ser mot sør og sør-vest, og lukker ørene, så kan man late som man befinner seg i «nye lofoten».
Man må ikke se for langt vest, for da for man øye på oppdrettsanlegget utenfor Tømmervika.
Men i området mellom Dragøy-Hals-Lemmingvær eksisterer fortsatt paradisk.

Jeg blir sjokkert når jeg leser at det vurderes å plassere enda et oppdrettsanlegg midt i denne trekanten.

Tidligere har jeg aldri ytret meg i noen høring, men dette er for alvorlig til at jeg kan la være. Det er ca 7 km mellom anlegget på Frugvågneset og Gjervika, det kan da virkelig ikke være nødvendig å etablere enda et anlegg midt mellom disse?!

I dette området er det nok nå. Vi er omringet av oppdrett, bokstavelig talt både i øst og i vest.

La hyttefeltet på Dragøy få slippe en industrialisering av kjernen i vårt paradis.

La det være igjen en lomme hvor man kan late som om naturen på Senja ikke gis bort til fordel for engangsuthbetalingen for nye konsesjoner.

La i det minste noen deler Senja fortsette utviklingen mot å bli «det nye Lofoten», ikke gjør alt til et industriområde for oppdrett.

Ta lokaliteten Halsvær ut av planen.

Mvh, Andreas Molund Lysén

From: Pål Seppelæ[p.sepp@online.no]
Sent: 2021-09-12 19:09:13
To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]
Subject: "Dispensasjon - etablering nye torskeoppdrettslokaliter"

Pål Seppelæ
Gausdalsvegen 61
9020 Tromsdalen
(99046453)

I anledning vurdering av Halsvær som mulig lokalitet til oppdrett, må jeg dessverre informere om at dette er min gamle fars (87) yndlingsfiskeplass gjennom de siste 50 år.

Ettersom denne lokaliteten fungerer som et evigvarende spisskammers av selvfornyende og optimal næringsutvikling, for både lokale folk og turistfiskere, med bl.a. utgangspunkt Frovåg, vil det være direkte suicidalt om kortsiktig vinning og ødeleggende kapital skulle slippe gjennom et forhåpentligvis kompetent kommunestyre.

Dersom evt. inkompetanse, egeninteresse, kortsiktig vinning eller annen umoden, utakknemlig eller naturfientlig tankegang skulle dominere en evt. avgjørelse om tillatelse til oppdrett ved Halsvær, må jeg dessverre også informere om at min kjære far ønsker at hans aske skal bli strødd her, som en takk og en fullbrakt syklisk forståelse av tilværelsens væsen.

Jeg har lovet han at det aldri skal bli mærer der hans aske skal strøes.

På denne bakgrunn må jeg derfor anmode om at Halsvær blir tatt ut av eventuelle konsesjonsvurderinger.

Det kan også være greit å minne om at det aldri vært vurdert som spesielt smart eller intelligent, å spise opp settepoteten.

Ettersom vi har hatt hytte i Dragøya i snart 50 år, og jeg har tilhørighet bakover i slekta ca. syv generasjoner, vurderer jeg min habilitet som høyst relevant. Dette til forskjell fra enhver inhabil kapital, tilhørende rotløse og korttenkte egoister jeg ønsker lengst mulig inn i et forsvarlig lukket pengehvelv, for all evighet - Amen!

Naturvennlig hilsen Pål Seppelæ

Anne E. Langaas Gossé
Anne.langaas@miljodir.no

Deres ref: 2021/2974-2

Dato: 17.08.2021

Til Senja kommune, post@senja.kommune.no

Ang dispensasjonssøknad fra Norcod AS om torskeoppdrett i Senja kommune, lokalitet Halsvær.

Som grunneier har jeg mottatt dispensasjonssøknad for torskeoppdrett i Halsvær.

Søknaden beskriver i svært liten grad de eksisterende miljøverdiene i området. Jeg vil derfor gi en kort beskrivelse: Området det søkes dispensasjon for er nær knyttet til et gruntvannsområde med holmer, skjær, tareskoger og store skjellforekomster. Det er laguner og tidevannsflater med gradvis overgang fra brakkvann til sjø. Dette gir beiteområder for et stort antall og artsmangfold av fugl; fra flere arter av vadere og ender i brakkvannslagunene, via hekke- og myteområder for flere arter av måser, rødnebbterne, teist, ender, ærfugl og grågå, til hekking av storskarv på det ytterste skjæret. Det er også mellomlandingsområde under fugletrekket. Det rike fuglelivet bruker aktivt det omsøkte området for næringssøk. Midtfjords er det et tobisfelt som har sikret mattilgangen for sjøfuglene. Dette er ikke kartfestet. Derimot er det et kartlagt gyteområdet for kysttorsk der anlegget Frovågneset ligger. Strandengene rundt gruntvannsområdet/lagunene ble vurdert vernet ifm kystverneplanen for Troms på grunn av rik og interessant vegetasjon. De totale miljøverdiene ble imidlertid ikke beskrevet og vurdert i denne planen.

Dispensasjonssøknaden sier dessverre lite om type anlegg og drift, forurensning eller annen miljøpåvirkning. Torskeoppdrett må som annen fiskeoppdrett føre fisken. Det vil derfor være organisk partikkelutslipp fra fôr og fekalier i tillegg til løste næringssalter. I tillegg vil det mest sannsynlig være utslipp av kobber fra notimpregneringen. Til sammen vil dette gi store negative miljøvirkninger i nærliggende områder. Gyteområdet for kysttorsk bør også tas inn i betraktningen, da torsk har høyere risiko for rømming enn laks.

Det er allerede to oppdrettsanlegg i nærheten. Vi hører jevnlig kraftige skremmelyder over til den andre siden av fjorden. Jeg regner med at disse lydene skal skremme vekk dyr og fugl som søker næring fra anlegget. Det yrende fuglelivet ved Halsvær vil uten tvil være uønsket ved et oppdrettsanlegg, og der anlegget omsøkes vil både skremmelyder, båttrafikk og andre menneskelige forstyrrelser være til svært stor skade for sjøfuglene og deres faste næringssøksområder.

Konklusjon:

Den samlede belastningen på det rike naturmangfoldet i området er allerede stor på grunn av to eksisterende oppdrettsanlegg. Jeg viser til § 10 i Naturmangfoldloven og anbefaler at det ikke gis dispensasjon til ytterligere belastning av området.

Vennlig hilsen

Anne E. Langaas Gossé

From: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]
Sent: 2021-08-16 13:15:18
To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]
Subject: VS: Merke: Dispensasjon-etablering nye torskoppdrettslokaliteter

Fra: Bjørnar Dragøy <bjornar.dragoy@hotmail.com>
Sendt: mandag 16. august 2021 09:52
Til: Post - Senja kommune <post@senja.kommune.no>
Emne: Fwd: Merke: Dispensasjon-etablering nye torskoppdrettslokaliteter

Til Senja kommune,

Merknad i forbindelse med Norcods søknad om dispensasjon for torskoppdrett på Halsvær, Sør-Senja.

Jeg har lest dispensasjonssøknaden fra Norcod, og går ut fra at dette er en masseutsendelse. Jeg ser at det er søkt om nesten et titalls lokasjoner på Senja, men slik søknaden er utformet vil jeg anta den også er spredt til et titalls andre kommuner med tilsvarende antall per kommune også! Søknaden viser slett innsats for å undersøke påvirkning på blant annet samfunn og miljø.

Eidepollen, området fra Arholmen til Stonglandseidet, er allerede overbelastet og delvis ødelagt for fritidsfiske. Det vet undertegnede, som har brukt området aktivt fra 1955. Anlegget det søkes om dispensasjon for vil ødelegge det siste området fra Halslykta til Arholmen.

Jeg vil også påpeke at kommunen burde klare å se forbi "smørepratet" på siste del av side 5 og oppsummeringen på side 6. Det er for eksempel snakk om ytterst få arbeidsplasser, og de fleste av disse igjen er pendlere som knapt kan betegnes som lokale arbeidsplasser. Dette må kommunen lett kunne undersøke ved å se på arbeidsplasser ved andre anlegg i samme område?

Jeg håper politikerne på Senja har ryggrad til å si at nok er nok, før hele området ødelegges av oppdrettsanlegg.

Hilsen Bjørnar Dragøy

From: Siri Dragøy[siri.dragoy@hotmail.com]
Sent: 2021-08-05 11:07:23
To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]
Cc: Magnus Bakken[magnusbakken@hotmail.com]
Subject: Merke: Disposisjon-etablering nye torskeoppdrettslokaliteter
Til Senja kommune,
kopi: Magnus Bakken (ektefelle)

Jeg ønsker å komme med merknader i forbindelse med Norcods søknad om disposisjon for å drive torskeoppdrett på lokalitet Halsvær på Sør-Senja.

Søknaden fremstår som svært mangelfull med hensyn til påvirkning på miljø og samfunn. Det kan etter mitt syn se ut som at dette er del av en masseutsendelse av nærmest generiske disposisjonssøknader, uten at det har vært forsøkt å utrede konsekvenser for miljø og samfunn på den faktiske lokalitet som foreslås.

Overordnet vil jeg fremheve tre områder det kan synes som at Norcod ikke har tatt med eller satt seg inn i i forbindelse med denne søknaden, og som absolutt burde vært utredet nærmere og belyst grundig:

1. Halsvær og nøyaktig det området der Norcod søker om disposisjon for oppdrett er sentrum for det viktigste nærfiskeområdet for både fastboende og hyttefolk fra Stonglandseidet og til Skrolsvika. Her ligger nærmeste fiskemed/fiskeplass for både uer og storsei, og er et ettertraktet nærområde for å sette kveitevad.
2. Halsvær og området mellom Hals og Lemingvær er del av en viktig skjærgård og rekreasjonsområde for alle både fastboende og hyttefolk fra Stonglandseidet og til Skrolsvika. som ferdes med båt. Det er en idyllisk skjærgård med holmer, skjær og strender, som visuelt vil beskjemmes stygt av et oppdrettsanlegg midt i sentrum.
3. Sist vil jeg påpeke at det i umiddelbar nærhet av den foreslåtte lokalitet på Halsvær, finnes to store lakseoppdrettsanlegg. Det ene utenfor Frovåg og det andre utenfor Skjærvika. Spørsmålet man bør stille seg er hvor mye innaskjærs oppdrettsaktivitet kan en "landsside" tåle? I den grad man kan kalle noen område utenfor byene i Nord-Norge for tettbygd, så er det i alle fall kontinuerlig med hus og hytter hele veien fra Stonglandseidet til Skrolsvika, og det er stor aktivitet på videre vekst av fritidseiendommer.

Disposisjonssøknaden er som nevnt innledningsvis svært mangelfull. Under avsnitt: "Lyktesektor, kabler og ferdsel" står en kort notis om at : "...anlegget vil ikke være til hinder for ferdsel.", hvilket må kunne sies å være feil gitt min argumentasjon i punkt 1 og 2 over.

Ytterligere står det under "Gyte -fiske- verneområder" at "... eller andre miljøfaktorer som blir berørt av etableringen.". Også i lys av mine tre punkter over, må man her kunne si at Norcod fullstendig mangler dimensjonen om miljøet til mennesker og samfunn i sin søknad.

Jeg håper Senja kommune imøteser og mottar flere merknader av denne typen, og kan stoppe galskapen med innaskjærs oppdrettsutvikling før hele kystlinja er ødelagt, og spesielt i områder med relativt tett bebyggelse, der mennesker skal ferdes og trives.

Mvh Siri Dragøy

From: Harald B Kleiven[hbkleiven@gmail.com]
Sent: 2021-09-07 20:31:29
To: Post - Senja kommune[post@senja.kommune.no]
Cc: Tom-Rune Eliseussen[tom.rune.eliseussen@senja.kommune.no]
Subject: Torskeoppdrett. Høringsuttalelse.

Da gjeldende Kystsoneplan ble vedtatt, regnet vi med at det ble ro rundt spørsmålet om etablering av nye oppdrettsanlegg. Lokalt var det brukt mye energi på å hindre etablering av oppdrett av laks i Hofsføyvika i gamle Tranøy kommune. Paradoksalt nok har Senja kommune med ordføreren i spissen invitert oppdrettsnæringa til å søke om dispensasjon fra den samme kystsoneplanen. Hva er hensikten med å vedta en plan for i neste omgang å oppmuntre til å søke om dispensasjon fra den?

Vi registrerer at det er søkt om etablering av et anlegg for torskeoppdrett ved Halsvør fyr. Dette er ikke langt fra anlegget det var søkt om i Hofsføyvika, men som ble tatt ut av Kystsoneplanen. I dag er det oppdrettsanlegg for laks i Frovåghamn og i Gjærvika. To anlegg med kort avstand mellom hverandre. Det omsøkte torskeanlegget er tenkt plassert mellom de to anleggene. Da blir det tre anlegg i området mellom Lemmingvær og «fastlandet» (Buvik-Stongodden).

Det planlagte torskeanlegget dekker et areal på vel 52 mål. Vi finner oss ikke i å bli utestengt fra enda et område som i generasjoner har vært brukt av lokalbefolkninga til fiske. Eidepollen var et viktig fiskeområde etter innsigtorsk om vinteren. Dette er historie pga oppdrettsanlegget i Frovåghamn.

De fleste som har undertegnet dette skrivet, bor på Sør-Senja og er stolt over å ha utsikt til ei flott kystlinje. Skulle det komme et oppdrettsanlegg ved Halsvør fyr med blinkende lys og støy fra forflåte, vil det ødelegge det fine kystbildet vi alltid har hatt. Dette vil medføre mindre bolyst og redusert livskvalitet for oss.

Rett øst for Halsvør lykt ligger Stongodden naturreservat med Dronningruta. Dette er et område som er blitt mer og mer brukt fra tidlig vår av folk fra heile Midt-Troms. Et oppdrettsanlegg med lys- og lydforurensing vil ikke være attraktivt i denne sammenheng.

På Lemmingvær finnes Lemmingvær landskapsvernområde. Her hekker den nordlige arten av sildemåse som er en rødlisteart. Det er forbudt å gå på land i hekketida. Økt trafikk i området vil derfor virke forstyrrende på denne sjeldne arten.

Lys, støy, merder og fortøyningsbøyer er det vi kan registrere på havet. Ingen har sikker kunnskap om de negative effektene fiskeskit, kjemikalier, mikroplast etc. har på det marine miljøet. Derfor vil det være galskap å etablere et nytt anlegg i umiddelbar nærhet til de to eksisterende. Førre-var-prinsippet må gjelde da to anlegg i dette området er nok.

Det er å håpe at Senja kommune ikke ser seg blind på de få arbeidsplassene dette anlegget genererer. De tilsatte bor ikke her. De kommer og tar sine vakter og drar igjen. Vi som bor her har ingen fordeler av enda et anlegg, men vi får servert ulempe.

Vi setter vår lit til at fornuften seirer slik at søknaden om etablering av oppdrett av torsk ved Halsvør fyr ikke innvilges.

Hilsen
Harald B Kleiven
på vegne av

Sidsel Grønvik, Anders Klemetsen, Elsa Grønvik Kleiven, Hugo Løhre, Aina Løhre, Torgunn Løhre, Bjørn Arc
Dupås, Ingard Hofsøy, Anne Langås,
Svein Mathisen, Bjørn Kleiven, Katrine Vinje Kleiven, Åse Stokmo, Emil Eidissen, Edin Arne Olsen, Arna Olsen,
Eivind Christensen.

Å, 7. sept 2021.



Øyvind Aronsen

Kirkeveien 42
Tlf 90 66 13 01

9300 Finnsnes

www.oyvindaron@hotmail.com

Formell klage til dispensasjon-etablering av nye torskeoppdrettslokaliteter ved Hamnevik

Til Senja Kommune

15. september 2021

**Gjelder torskeoppdrett i Hamnevik, tidligere Berg kommune, nummer 1929
A5, Hamnvik.**

Med bakgrunn i søknaden fra Wilsgård Torsk AS til Senja Kommune per 01.03.21 om etablering av torskeoppdrettslokaliteter ved Hamnevik, ønsker jeg som Senjaborger å sende inn formell klage.

Min nære familie har hytte og eiendom i Hamn, og blir derfor nærmeste nabo til planlagt oppdrettsanlegg. Pga vår geografiske tilhørighet fikk vi tilsendt informasjon om vedtak Kommuneplanens arealdel for kysten. Godt var det!

Det er 3 hovedgrunner til å takke nei til torskeoppdrett i Hamnevik:

1: Konsekvensutredning.

Under arbeid av arealplan ble det utarbeidet en konsekvensutredning. I vedlegg III, side 22, står det tydelig at området det er søkt torskeoppdrett på ikke er aktuell. Sitat: «*Det kan ikke være installasjoner i hovedleia, foreslått beliggenhet er ikke aktuell*».



Øyvind Aronsen

Kirkeveien 42
Tlf 90 66 13 01

9300 Finnsnes

www.oyvindaron@hotmail.com

2: Svært viktig friluftslivs-område.

Området er kartlagt av Miljødirektoratet som svært viktig friluftsområde, og mye brukt av både lokalbefolkning og turister.

3: Oppdrettslokasjon ligger svært nær Bergsøyan. landskapsvernområde.

Oppdrettslokasjon ligger svært nær Bergsøyan landskapsvernområde. Dette kom ikke frem i søknaden til oppdretter!



Øyvind Aronsen

Kirkeveien 42
Tlf 90 66 13 01

9300 Finnsnes

www.oyvindaron@hotmail.com

Utfyllende informasjon punkt 1-3:

1: Konsekvensutredning.

Ganske så nylig har det blitt laget en helt ny arealplan for sjø i Senja kommune. Underveis i arbeidet med arealplanen ble det klart at den ikke hadde avsatt nok oppdrettslokaliteter. Derfor har det nå kommet en rekke dispensasjonssøknader for nye oppdrettslokaliteter. Dispensasjon betyr at man gjør et unntak fra arealplanen. Å gjøre det slik er ikke heldig! De nye oppdrettslokalitetene burde egentlig vært med i prosessen når den nye arealplanen ble utarbeidet.

I søknaden skrives det at området tidligere har vært avsatt til oppdrett, noe som er korrekt. Men i forbindelse med utarbeidelse av ny arealplan i sjø (den som nå er gjeldende), ble dette området tatt ut som oppdrettslokalisasjon(akvakultur) og avsatt til NFFF (Natur-, friluft-, fiske og ferdselsområde). Under arbeidet med ny arealplan ble det gjort en utredning(konsekvensutredning) av området og da mente man lokasjonen ikke var egnet for oppdrett.

Konsekvensutredningen er å finne her:

<https://www.senja.kommune.no/aktuelt/kunngjoring-vedtak-kommuneplanens-arealdel-for-kysten-pid-2020002.11143.aspx> som vedlegg III.

På side 22 finner vi utredningen for Hamnevika. Her påpekes det flere momenter som gjør lokaliteten lite egnet. Nærhet til landskapsvernområdet, nærhet til farleden, nærhet til friluftslivsområder, skjærgården er grunn som gjør at det kan bli dårlig utskifting av vann som kan forverre den kjemiske tilstanden.

Som man kan se av planbeskrivelsen(s.67) til arealplanen er Hamnevika eneste eksisterende oppdrettslokasjon som ble forkastet.



Øyvind Aronsen

Kirkeveien 42

9300 Finnsnes

Tlf 90 66 13 01

www.oyvindaron@hotmail.com

Kommuneplanens arealdel - kysten (Kystplan II) 11.03.2021

67

1917-VA09	Gregusvika	Ibestad	Endring anbefalt
1917-VA10	Mjøsundet vest	Ibestad	Endringer ikke anbefalt
1927-VA06	Frovågneset	Tranøy	Endring anbefalt
1927-VA08	Gjervika	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1927-VA09	Hallvarsøy	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1927-VA10	Skarvberget	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1928-VA11	Leikvika	Torsken	Endring anbefalt
1928-VA12	Årberg	Torsken	Endring anbefalt
1928-VA13	Flakstadvåg	Torsken	Endring delvis anbefalt
1929-VA03	Ytre Jøvik	Berg	Endring anbefalt
1929-VA04	Ytre Lavølsfjord	Berg	Endringer ikke anbefalt
1929-A05	Håmnevika	Berg	Forkastet
1931-VA02	Hundbergan	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA05	Finnvika sør	Lenvik	Endring anbefalt
1931-VA08	Skårilodden	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA09	Durmålsvika	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA10	Ørnfjordbotn	Lenvik	Endring anbefalt



Øyvind Aronsen

Kirkeveien 42

Tlf 90 66 13 01

9300 Finnsnes

www.oyvindaron@hotmail.com

2: Friluftslivs-område.

Ifølge Miljødirektoratet er det i nærområdet rundt Hamnevikla gjort friluftslivskartlegging. Bergsøyan og områder rundt Hamn er kartlagt som svært viktig. Se kart fra Naturbase.no. De røde markeringene er kartlagte friluftslivsområder, med verdi svært viktig friluftslivsområde!



Se også link direkte til Miljødirektoratet hva gjelder kartlagte og verdsatte friluftslivsområder: <https://kartkatalog.miljodirektoratet.no/dataset/Details/31>

Disse områdene som er nevnt er mye brukt blant lokalbefolkning, men også blant turister.

Reiselivsplanlegget i Hamn er et av de største i Senja kommune, og det er mye utfart derfra til nevnte områder. Et oppdrettsanlegg vil kunne få negativ innvirkning på friluftslivsopplevelsen. Det er ikke oppdrettsmærrer i solnedgang turistene ønsker seg, men urørt natur.

Husk også på at reiseliv er et satsningsområde for Senja kommune! Er oppdrettsvirksomhet noe som lar seg kombinere med å skape attraktive reisemål og trygge, gode arbeidsplasser innen reiseliv?



Øyvind Aronsen

Kirkeveien 42
Tlf 90 66 13 01

9300 Finnsnes

www.oyvindaron@hotmail.com

3: Oppdrettslokasjon ligger svært nær Bergsøyan landskapsvernområde.

Bergsøyan landskapsvernområde er særdeles viktig pga dyrelivsfredning. Det er hele 14 fuglearter på øyene her som er på nasjonal rødliste. Tør vi gamble på at konsekvenser av oppdrett ikke har noen negativ innvirkning på dette skjøre fuglelivet rett i nærheten?

Sitat fra fakta-ark fra Bergsøyan landskapsvernområde: *«Som beiteområde er Bergsøyan viktig for terner, alkefugl, ender og måser. Ved kartlegging i 2012 ble det registrert 57 forskjellige fuglearter, av disse er 14 på nasjonal rødliste».*

Ønsket oppdrettslokasjon ligger 200 meter unna Bergsøyan landskapsvernområde!

(Sitat konsekvensutredning side 22: *«Den sørlige grensen til Bergsøyan landskapsvernområde ligger ca 200 m nord for AF området»*).

I søknad om dispensasjon fra arealplan for lokalitet Hamnevika Øst og Vest i Senja kommune, fra Wilsgård Torsk AS skriver søker på side 3: *«Det er ingen gyteområder, gytefelt, fangstområder eller vernede områder i nærheten av lokalitetsalternativene i Hamnevika»*. Dette er feil! Enten har Wilsgård Torsk AS ikke evnet å sette seg inn i realitetene, eller så har selskapet en merkelig definisjon av begrepene «i nærheten av».

Konsekvensutredninga sier:

«Det kan ikke være installasjoner i hovedleia, foreslått beliggenhet er ikke aktuell». Risikograden er på hele 9, dvs blodrød!

«Det vil ikke vær gunstig å flytte lokaliteten nærmere Bergsøyene».

«Flytting av anlegget lengre fra land vil være gunstig».

Fakta-ark verneområde Bergsøyan:

<https://faktaark.naturbase.no/?id=VV00002305>

Søknad fra Wilsgård Torsk AS:

<https://www.senja.kommune.no/f/p1/i6f10e319-dc32-411c-903b-26aec7f88be9/wilsgard-torsk-soknad-om-dispensasjon-1.pdf>



Øyvind Aronsen

Kirkeveien 42

9300 Finnsnes

Tlf 90 66 13 01

www.oyvindaron@hotmail.com

Med dette brev, og med disse argumenter, hevder jeg at søknad om dispensasjon fra Wilsgård Torsk as ikke er gjennomførbar.

Tilbakemelding ønskes hva gjelder sakens gang.

Øyvind Aronsen

Finnsnes 15.september 2021

Protest mot dispensasjon-etablering av nye torskeoppdrettslokaliteter ved Hamnevik

Til Senja Kommune

14. september 2021

Med bakgrunn i søknaden fra Wilsgård Torsk AS (SUS) til Senja Kommune per 01.03.21 om etablering av torskeoppdrettslokaliteter ved Hamnevik, ønsker vi som Hamnevikas naboer å sende inn en innvending/formell protest.

Vi, André Olav Olsen og Rikke Øien Lillefuhr, er naboer til oppdrettslokaliteten og eier hytte ved Hamneveien 949, gårds- og bruksnr. 5421-317/18.

Vi mener det er svært uheldig med en etablering av nye torskeoppdrettslokaliteter med fiskemerder i Hamnevik, søkt av Wilsgård Torsk AS per 01.03.21.

Det er flere årsaker til dette. Vi ønsker her å trekke frem de viktigste punkter/faktorer vi mener er, og vil være, av betydning for etablering av torskeoppdrett i Hamnevik.

Vi ønsker først å bemerke fremgangsmåten søknaden gjennomføres på:

Ganske så nylig har det blitt laget en helt ny arealplan for sjø i Senja kommune. Underveis i arbeidet med arealplanen ble det klart at den ikke hadde avsatt nok oppdrettslokaliteter. Derfor har det nå kommet en rekke dispensasjonssøknader til kommunen for nye oppdrettslokaliteter - ergo er det blitt gjort unntak fra arealplanen. Å gjøre det slik er ikke helt heldig. De nye oppdrettslokalitetene burde egentlig vært med i prosessen da den nye arealplanen ble utarbeidet.

Vi vet at flere partier i kommunen er enig i at dette er en ugunstig fremgangsmåte, og særlig ettersom oppdrettsaktørene selv med sine planer om torskeoppdrett la press på kommunen om å stille seg positiv til dispensasjonssøknader. Det er blitt gjort en særbehandling av gruppa etter at formelle beslutninger er tatt og endelig plan fremlagt. Denne fremgangsmåten trumfer også demokratisk medvirkning og prosess. Videre underbygges den udemokratiske prosessen ytterligere når det er satt at dispensasjonene vil sluttbehandles av Utvalg for samfunnsutvikling.

Punkter/faktorer vi mener er og vil være av betydning for etablering av torskeoppdrett i Hamnevik:

1. Konsekvensutredningen fastsatt i Kommuneplanens arealdel for kysten, gjennomført i forbindelse med utarbeidet arealplan i sjø av Senja Kommune, viser til at Hamnevik er en dårlig lokasjon for oppdrett i området.

I søknaden skrives det at området tidligere har vært avsatt til oppdrett. Til tross for at dette stemmer, ble dette området tatt ut som oppdrettslokasjon (akvakultur) og avsatt til NFFF (Natur-, friluft-, fiske og ferdselsområde) i forbindelse med utarbeidelse av ny arealplan i sjø (den som nå er gjeldende). Under arbeidet med ny arealplan ble det gjort en konsekvensutredning av området hvor man mente at lokasjonen ikke var egnet for oppdrett.

Vi ønsker å vise til denne utredningen for Hamnevik

(<https://www.senja.kommune.no/aktuelt/kunngjoring-vedtak-kommuneplanens-arealdel-for-kysten-pid-2020002.11143.aspx> som vedlegg III, s. 22). Her påpekes det flere momenter som gjør lokaliteten lite egnet; Nærhet til landskapsvernområde, nærhet til farleden, nærhet til friluftslivsområder, landskap og estetikk, samt forurensning ved at skjærgården er grunn som gjør at det kan bli dårlig utskifting av vann som kan forverre den kjemiske tilstanden.

Utdypende i henhold til konsekvensutredning av forurensning - vannmiljø, påpekes det i utredningen at «lokaliteten er plassert i et område som er omgitt av skjærgård og grunner, det kan gi dårligere vannutskifting i dypere lag og kan føre til at organisk materiale vil akkumulere i området. Det kan føre til negativ utvikling i forhold til økologisk tilstand. Organisk belastning bør derfor begrenses». Dette er et sterkt argument som taler imot Hamnevik som egnet lokasjon for fiskemerder.

Det er ei heller heldig om argumentene begrunnet i «naturvernområder» og «landskap/estetikk» oversees i konsekvensutredningen. Det argumenteres her for at «det kan bli påvirkning ved Bergsøyan landskapsvernområde med dyreliv, truet, mot grensen». Det argumenteres også for at det ikke vil være gunstig å flytte lokaliteten nærmere Bergsøyan. Dette med bakgrunn i at «den sørlige grensen til Bergsøyan landskapsvernområde ligger ca. 200 m nord for AF området. Formålet med vernet er å bevare et område med en typisk skjærgårdsnatur med tilleggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv».

Wilsgård Torsk AS argumenterer som sagt for at området har vært benyttet til akvakultur tidligere. Dette er et svært dårlig argument, da man kan se av planbeskrivelsen (s. 67) til arealplanen at Hamnevik er eneste eksisterende oppdrettslokasjon som ble forkastet. Se Bilde 1 vedlagt i vår innvendig her.

1917-VA09	Gregusvika	Ibestad	Endring anbefalt
1917-VA10	Mjøsundet vest	Ibestad	Endringer ikke anbefalt
1927-VA06	Frovågneset	Tranøy	Endring anbefalt
1927-VA08	Gjervika	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1927-VA09	Hallvarsøy	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1927-VA10	Skarvberget	Tranøy	Endringer ikke anbefalt
1928-VA11	Leikvika	Torsken	Endring anbefalt
1928-VA12	Årberg	Torsken	Endring anbefalt
1928-VA13	Flakstadvåg	Torsken	Endring delvis anbefalt
1929-VA03	Ytre Jøvik	Berg	Endring anbefalt
1929-VA04	Ytre Lavollsfjord	Berg	Endringer ikke anbefalt
1929-A05	Hamnevik	Berg	Forkastet
1931-VA02	Hundberget	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA05	Finnvika sør	Lenvik	Endring anbefalt
1931-VA08	Skårilødden	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA09	Durmåsvika	Lenvik	Endringer ikke anbefalt
1931-VA10	Ørnfjordbotn	Lenvik	Endring anbefalt

Bilde 1. Hamnevik som eneste (tidligere) eksisterende oppdrettslokasjon som ble forkastet.

2. Hamnevik er kartlagt som et svært viktig friluftsområde som er mye brukt både av lokalbefolkningen og turister. Vår Dronning Sonja med Kongefamilien er også flittige brukere av området.

Det er gjort en større friluftskartlegging rundt Hamnevik som viser til at Bergsøyan og områder rundt Hamn er kartlagt som svært viktig. Kart fra Naturbase.no viser dette.



Bilde 2. Kart fra Naturbase.no viser Hamnevik og nærområder som et svært viktig friluftsområde.

Området er mye brukt blant lokalbefolkningen, men også turister. Reiselivsplanlegget i Hamn er et av de største i Senja Kommune og det er mye utfart derfra til øyene utenfor. Et oppdrettsanlegg vil kunne få negativ innvirkning for friluftslivsopplevelsen. Reiseliv er også et satsningsområde for kommunen. Vi ønsker å stille Senja Kommune et spørsmål om oppdrettsvirksomhet er noe som lar seg kombinere med det å skape attraktive reisemål?

Vi er begge tilreisende til Senja Kommune, og kjøpte nylig hytte i Hamnevik i år, mars 2021. Vi kommer pendlende fra Tromsø og Narvik månedlig for å bruke friluftsområdet på Senja, og har lenge ønsket en fast bopel i området rundt Hamnevik for å lettere kunne benytte oss av det unike og naturskjønne friluftsområdet.

Når et ungt par som oss på 26 og 28 år kommer tilreisende så langt for å etablere oss her ved Hamnevik, uten tilknytning eller familie i området, synes vi det bør ringe en bjelle for Senja Kommune hvor viktig dette området er for mange. Vi må her innrømme at en eventuell etablering av fiskemerder i området ikke gjør det like attraktivt for oss å hverken bruke friluftsområdet i nærheten eller eie ei hytte i Hamn. Å opprette et torskeoppdrettsareal her vil hindre vår ferdsel til Bergsøyan med både kajakk og robåt, og det vil ødelegge det landskapet og den estetiske naturen vi kom hit for.

Vi ønsker også å trekke frem at Norges Dronning Sonja og kongefamilien er flittige frilftsbrukere av området og har ved flere anledninger besøkt Hamn i Senja, Hamnevik og Bergsøyan. Kongeskipet har flere ganger reist gjennom dette området, seinest sommeren 2021. I 2014 lå også Kongeskipet ankret opp i selve Hamnevik (se bilde 3). Fra 2009-2014 besøkte Kongeskipet Bergsfjorden fire ganger på fem år, med passasje gjennom Hamnevik ved alle anledninger.



Bilde 3. Kongeskipet i Hamnevik i 2014 med vår hytte i bakgrunnen.

Figur 1 i dispensasjonssøknaden til Wilsgård Torsk AS viser til det tiltenkte anleggsområdet. Dette området vil komme i konflikt med friluftsområdet som så mange nordmenn og turister besøker og bruker gjennom hele året. Det tiltenkte anleggsområdet vil ligge plassert *innenfor* et friluftsområde (Bergsøyan) som ikke bare er viktig for turistnæringen, men også lokalbefolkningen. Det tiltenkte anleggsområdet vil også ligge plassert *utenfor* et område (strandsonen) som ikke bare er viktig for naboer og lokalbefolkningen, men også turistnæringen og besøkende som eksempelvis Kongeskipet. Området tiltenkt for merder og anlegg kommer altså i konflikt for trygg, viktig og attraktiv ferdsel mellom områdene Hamnevik og Bergsøyene. Dette gjelder ikke bare for Kongeskipet eller andre større fartøy, men også særlig for de mange kajakkpadlere.

Vi ønsker å argumentere for at det tiltenkte anleggsområdet tilhører den norske befolkningen og turistnæringen, og ikke oppdrettsnæringen. Vi synes det er svært trist å tenke på at området ei heller vil være like attraktivt for besøkende som den norske Kongefamilien lenger, som vi på bilde 3 ser ligger innenfor det tiltenkte oppdrettsområdet. Hamnevik og nærområdet er og vil alltid være et viktig friluftsområde for mange. Dette bør ikke trumfes av torskeoppdrett.

3. Oppdrettslokasjonen ligger svært nært Bergsøyan landskapsvernområde og dette er ikke blitt tydeliggjort i søknaden.

I søknaden til Wilsgård Torsk AS er det ikke blitt tydeliggjort at oppdrettslokaliteten ligger nokså nært Bergsøyan landskapsvernområde. Det er ei heller blitt sagt noe om hvilken påvirkning oppdrettsanlegget kan få for landskapsvernområdet.

Det kommer tydelig frem under Miljødirektoratets Naturbase faktaark (<https://faktaark.naturbase.no/?id=VV00002305>) og under Forskrift om Verneplan for Bergsøyan landskapsvernområde med dyrelivsfredning ved Lovdata, (<https://lovdata.no/dokument/LF/forskrift/2004-06-04-861>) at «formålet med vernet er å bevare et område med en typisk skjærgårdsnatur med tilliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv. Området har særlig betydning for sjøfugl».

Under §3. Vernebestemmelser, står det skrevet sort på hvitt at (utdrag):

1. «Det må ikke iverksettes tiltak som vesentlig kan endre landskapets art eller karakter. Eksempler på dette er: oppføring av nye bygninger, anlegg og varige og midlertidige innretninger, (...), fremføring av nye luftledninger, jordkabler og kloakkledninger, (...), ny utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, (...) og bruk av andre kjemiske bekjempningsmidler. Opplistingen er ikke uttømmende. Fylkesmannens avgjør i tvilstilfeller om et tiltak må ansees å endre landskapets art eller karakter vesentlig.»

2. «Pattedyr og fugler, herunder reirplasser og hiområder, er fredet mot enhver form for skade, ødeleggelse og unødvendig forstyrrelse. (...)»

Det er alvorlig at hensynet til naturmangfold og miljøet i havet får ei lite grundig behandling i kommunen. Videre skal det ifølge planlovens krav innhentes erfaringskunnskap fra dem som er kjent i fjorder og sund, og rundt hver enkelt lokalitet, noe som foreløpig ikke er innfridd.

Bergsøyan har et rikt fugleliv og hele øygruppa er en svært viktig viltlokalitet med nasjonal verdi. Bergsøyan er spesielt viktig som hekkeområde for sjøfugl, men også viktig som beiteområde og rasteområde, fjærfellingsområde og som overvintringsområde. Hele verneområdet har siden 2012 og 2013 vært avgrenset som en svært viktig viltlokalitet med nasjonal verdi, noe som har vært begrunnet i at det er et område med viktig funksjonsområde for en rekke fugle- og sjøpattedyr gjennom hele året. Flere av artene registrert under viltkartleggingen står oppført på den norske rødlista.

Avslutningsvis:

Hamnevikka er avsatt til arealformål NFFF (Natur-, friluftsliv-, fiske og ferdselsområde). Et tiltak kan derfor ikke tilsidesette disse hensynene i vesentlig grad. Bestemmelser ved NFFF sier at: «Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske er ikke tillatt».

Vi viser til §19-2 andre ledd i plan- og bygningsloven og er av den oppfatning at etablering av torskemerder vil være en vesentlig tilsidesetting av arealformålet NFFF:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt.»

I denne saken blir virkelig formål tilsidesatt, og fordelene ved eventuelle torskeoppdretts-lokaliteter er ikke vesentlig større enn ulempe. Vi vil mene at vilkårene for å gi en dispensasjon ikke er til stede, jmf §19-2 andre ledd.

Det er ikke konkret vurdert hvilke følger som vil komme dersom merder blir stående. Kunnskapen er her ikke tilstrekkelig.

Vi vil også mene at det er uhørt å ta slike dispensasjoner nå når kommuneplanens arealdel for kysten er så ny som den er.

Med disse innvendingene håper vi Senja Kommune kan se den større helhetsverdien området Hamnevikka og omegn har, enn kun selve produksjonsverdien til eventuelle torskeoppdretts-lokaliteter.

Vi, som mange andre med lokal- og nasjonaltilhørighet, synes det er svært synd at torskeoppdrettsnæring skal trumfe den norske befolkningens natur- og friluftsområder. Det er dette vi har etablert oss i Senja Kommune for.

Vennlig hilsen

André Olav Olsen og Rikke Øien Lillefuhr
Hamnveien 949, 9385 Skaland

CODEX

ADVOKAT

Senja Kommune
Postboks 602
9306 Finnsnes

Sendes også pr. e-post til: post@senja.kommune.no

Vår ref.:
21260-60107

Deres ref.:
2021/2974-2

Tromsø
14.09.2021

Ansvarlig advokat: Stefan S. Amlie

HØRINGSINNSPILL - AD SØKNADER OM DISPENSASJONER FRA KYSTSONEPLANEN I SENJA KOMMUNE – SENJA REISELIV AS MFL.

I. Innledning

Det vises til søknader om dispensasjoner fra NFFF-, Fiske og Farledsformål i kystsonenplanen for etablering av en rekke torskeoppdrettsanlegg i Senja kommune, sendt ut på høring 21.05.2021. Fristen for innspill ble først satt til 14.09.21, deretter utvidet til 21.09.21. Innspillet er således rettidig inngitt.

Undertegnede representerer Senja Reiseliv AS, IKO Holding AS og IKO Bygg AS. Innspillet inngis på vegne av disse tre selskapene, både som berørte næringslivsaktører og som eiere til berørte eiendommer. I tillegg til dette har en rekke andre eiere av berørte eiendommer i Senja kommune stilt seg bak innspillet. Totalt inngis følgende innspillet på vegne av eiere til følgende eiendommer i Senja kommune:

317/70, 317/89, 317/90, 317/91, 317/92, 317/93, 317/94, 317/32, 317/80, 317/71, 317/72, 317/67, 317/81, 317/73, 317/62/1, 317/62/2, 317/62/3, 317/46, 317/64, 317/58 (12 fritidsseksjoner), 317/26, 317/54, 317/55, 317/56, 317/57, 317/58, 317/32, 317/2, 317/2/13, 317/3, 317/47, 317/48, 317/47, 317/71, 317/72, 317/82, 317/84, 317/85, 317/87, 317/40, 317/41, 317/42, 317/68, 317/38 og 317/39.

De ovennevnte eiendommene består for øvrig av en blanding av næringseiendommer, boligeiendommer, fritidseiendommer og allerede godkjente utbyggingseiendommer til fritidsformål.

I det følgende vil det først redegjøres for en rekke forhold som medfører at dispensasjoner fra kystsonenplanens bestemmelser ikke kan innvilges slik kommunen planlegger, jf. at vilkårene i plan- og bygningsloven (heretter pbl.) § 19-2 ikke er oppfylt. Det vil i den forbindelse vises særlig til krav til saksbehandlingen som ikke synes å være oppfylt, herunder hvilke hensyn og interesser kommunen plikter å hensynta i sine vurderinger. Denne delen av innspillet gjelder generelt for alle dispensasjonssøknadene som er inngitt og som kommunen er innstilt på å innvilge samlet.

Codex Advokat Tromsø AS

Besøksadresse
Fredrik Langes gate.19/21,
4. etg, 9008 Tromsø

Postadresse
Postboks 447
9255 Tromsø

Tlf.: 77 75 39 50

Org.nr.:
NO 989 527 312MVA

Advokat / Partner

Tom E. Lunde
tom.lunde@codex.no
982 39 680

Advokat / Partner

Bård B. Harila
baard.harila@codex.no
950 47 517

Advokat / Partner

Thomas Hansen
thomas.hansen@codex.no
924 32 721

Advokat / Partner

Stefan S. Amlie
stefan.amlie@codex.no
936 07 358

Advokat

Guro H. Nilsen
guro.nilsen@codex.no
971 10 306

www.codex.no
tromsøe@codex.no
facebook.com/codextromso

Driftskonto:
6401.06.85603

Generell klientkonto:
6401.06.61623

Klientkonto for oppgjør:
6401.06.62670

I kontorfellesskap med:
Advokat Ingunn Tøllefsen

OSLO

Kristian Augusts gate 7b Pb.
8744 St. Olavs plass
0028 OSLO
Tlf: 02469
oslo@codex.no

Det antas at den generelle redegjørelsen vil være tilstrekkelig for at kommunen endrer sitt syn på saken og avslår samtlige dispensasjonssøknader. For det tilfelle kommunen etter dette mot formodning fortsatt skulle mene at en eller flere av dispensasjonssøknadene bør innvilges, så vil det i siste del av innspillet redegjøres for at dispensasjonssøknaden om å etablere oppdrettsanlegg i Hamnevik, innsendt av Wilsgård Torsk AS, i alle tilfelle må avslås. Det er dette oppdrettsanlegget som i størst grad berører partene som står bak dette innspillet, jf. ovenfor.

II. Generelt om krav til saksbehandling

Plan- og bygningsloven legger i sin alminnelighet opp til en omfattende planprosess med grundige undersøkelser og vurderinger og hvor alle som blir berørt skal kunne få muligheten til å delta og å ivareta sine interesser, jf. bl.a. lovens kapittel 5. En prosess i tilknytning til en dispensasjonssøknad vil ikke i tilstrekkelig grad ivareta de hensyn, krav og prinsipper som en planprosess innebærer, selv om kommunen som i nærværende sak har kunngjort søknadene i lokalaviser og lagt søknadene ut til offentlig ettersyn på kommunens hjemmeside. Det vises her særskilt til at saken omhandler flere dispensasjonssøknader som innebærer etablering av en rekke nye oppdrettslokaliteter, som kommunen innstiller på å innvilge samlet, hvilket klart taler for å følge regelverket for planprosesser fullt ut, jf. også pkt. II litra b under.

Det påpekes i denne sammenheng at planer som *kan* få vesentlig virkninger for miljø og samfunn utløser krav om konsekvensutredning, jf. bl.a. pbl. § 4-2 (2). Plikten til å gjennomføre konsekvensutredninger må sees i sammenheng med den rett borgere har til kunnskap for å kunne ivareta sine rettigheter på en forsvarlig måte, samt å sikre retten til et «*miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares*», jf. Grunnloven § 112 og Høyesteretts plenumsavgjørelse HR-2020-2427-P særlig avsnitt 86 flg. Konsekvensutredninger synes å være gjennomført for de regulerte akvakulturområdene i kystsonoplanen. Det er imidlertid ikke foretatt noen konsekvensutredninger av de tiltakene som dispensasjonssøknadene innebærer – verken enkeltvis eller samlet. Kommunen har riktig nok foretatt en «*helhetlig vurdering*» av virkninger og konsekvenser, men som det vil fremkomme under, og som kommunen selv erkjenner, så er disse vurderingene utført svært skjønsmessig og på et særdeles tynt og/eller manglende faktisk grunnlag.

Det fremstår som åpenbart at en rekke nye oppdrettsanlegg utvilsomt *kan* få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, herunder ulike økosystemer. Derfor burde i utgangspunktet nærværende sak blitt behandlet som en eller flere plansaker og ikke en felles dispensasjonssak. I alle tilfelle burde de mange og omfattende dispensasjonssøknadene utløst krav om konsekvensutredninger, jf. ovenfor og at det er lovfestet en høy terskel for å innvilge dispensasjoner fra vedtatte kommunale planer. Saksbehandlingen – og tilhørende vurderinger – i nærværende sak er imidlertid i stedet preget av svært lite faktisk og rettslig kunnskap og består etter denne sides syn av mye synsing og feilvurderinger av konsekvensene de omsøkte tiltakene har på miljø og samfunn. Det anføres følgelig at det foreligger både saksbehandlingsfeil og rettsanvendelsesfeil i nærværende sak og at dispensasjonssøknadene ikke kan innvilges – verken enkeltvis eller samlet – slik som kommunen nå planlegger.

I det følgende vil det bli redegjort nærmere for krav til saksbehandlingen til kommunen i sakens anledning. I pkt. II a. vil gjeldene arealplan bli kort kommentert, før dispensasjonsadgangen for denne planen blir redegjort nærmere i pkt. II b. I pkt. III vurderes kommunens konkrete saksbehandling i lys av pkt. a og b for samtlige søknader i sin helhet, jf. at kommunen innstiller på dispensasjon for samtlige søknader. Søknaden om dispensasjon for lokalitet i Hamnevik vil deretter vurderes særskilt i pkt. IV, jf. ovenfor.

a. Gjeldende arealplan for kystsonen

Områdene det søkes dispensasjon fra er i hovedsak regulert til NFFF-Natur, ferdsel, fiske og friluftsliv. Gjeldende planbestemmelser pkt. 4.3 lyder:

«Sjøarealer som er merket påskrift NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv.

- a) Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for legging og vedlikehold av infrastruktur som ikke er til ulempe for formålet (sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv.) eller etablering av enkeltstående båtfortøyninger/anker.
- b) Det kan foretas fremtidige utbygginger (molocr, kaier, havner, utdypinger av farled, etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan.
- c) Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og molocr, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3.»

I planbeskrivelsen til kystsoneplanen er det fremhevet at de nye områdene som er satt av til friluftsliv skal «sikre at friluftsinteresser knyttet til sjøområder i større grad tas hensyn til i kommunens videre forvaltning. Avsetting av areal til andre formål kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen av enkelte friområder.», jf. pkt. 9.3.7.

I tilknytning til kystsoneplanen er det for øvrig gjennomført omfattende konsekvensutredninger og vurderinger både i tilknytning til eksisterende oppdrettslokaliteter, nye foreslåtte oppdrettslokaliteter og planen som helhet. I planbeskrivelsen fremkommer det bl.a. at 11 nye forslag til lokaliteter for akvakultur ble utredet og vurdert, hvorav et av forslagene ble anbefalt som nytt område uten endringer og fem av forslagene ble anbefalt etter endringer, mens de fem siste ble frarådet, jf. pkt. 9 i planbeskrivelsen. Det fremkommer videre i planbeskrivelsen at «[p]lanen ivaretar hensynet til en rekke interessegrupper på [en] balansert måte», jf. s. 80 i planbeskrivelsen.

Samlet sett synes gjeldende plan å være godt balansert og et sluttresultat av en grundig gjennomført planprosess, hvor ulike hensyn, interesser og konsekvenser er balansert og vurdert nøye opp mot hverandre. I tillegg er kystsoneplanen nylig vedtatt, 11.03 d.å., hvilket innebærer at de undersøkelsene, vurderingene og avgjørelsene som er foretatt er aktuelle og dermed gjør seg gjeldende med styrke. Det anføres følgelig at det klare utgangspunktet må være at det bør være en svært snever adgang til å innvilge dispensasjoner fra denne planen. I nærværende sak er imidlertid kommunen positiv til å gi en rekke dispensasjoner til mange svært omfattende tiltak uten at dette synes å være vurdert opp mot det som allerede fremkommer av planen og tilhørende vurderinger og undersøkelser. Det vises her særskilt til at konsekvensutredningene i tilknytning til kystsoneplanen resulterte i at bare et av de nye foreslåtte oppdrettslokalitetene kunne anbefales uten endringer, mens kommunen nå er innstilt på å godkjenne en rekke nye lokaliteter som omsøkt – altså at kommunen utenfor en ordinær planprosess legger søkernes egne forslag og ønsker til oppdrettslokaliteter opprøvd til grunn. Det anføres at slik saksbehandling og rettsanvendelse av pbl. § 19-2 utvilsomt er feil.

I det følgende vil det bli nærmere redegjort for den rettslige dispensasjonsadgangen etter pbl. § 19-2 og denne sids anførsler om feil i kommunens saksbehandling og rettsanvendelse.

b. Adgangen til å dispensere fra planer – pbl. § 19-2

I. Generelt om dispensasjonsadgangen

I utgangspunktet er bestemmelser i kommunale planer gitt i medhold av plan- og bygningsloven bindende for utnyttelsen av nærmere bestemte arealer. Tiltakshavere kan imidlertid få innvilget dispensasjon dersom nærmere vilkår er oppfylt, jf. pbl. § 19-2.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har utarbeidet en lovkommentar til plandelen av plan- og bygningsloven, hvor det redegjøres nærmere for adgangen til å gi dispensasjon. Her fremkommer det på s.235 at:

«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kulant sak å fravike gjeldende plan.

Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.»

Lovgiver har altså presisert at det ikke skal være enkelt å få tillatelse til å fravike gjeldende plan. Dette er også lagt til grunn av Sivilombudet i en rekke uttalelser, det vises bl.a. til SOM-2017-2921 hvor ombudet uttaler:

«Den klare hovedregelen er at planer skal følges inntil de oppheves eller endres. Hensynet til demokrati, offentlighet og helhetlig arealbruk gjør det viktig at planendring skjer i samsvar med reglene om arealplanlegging og ikke ved en rekke enkeltdispensasjoner.»

Dispensasjonsadgangen er også omtalt i juridisk litteratur. I Bugge, *Miljørett*, 2. utg. 2009 side 156, sies det på generelt grunnlag om dispensasjonsadgangen:

«Imidlertid innebærer dispensasjonsadgangen også en fare for at den vedtatte planen ikke gjennomføres slik den var tenkt. En vedtatt reguleringsplan og arealdel til kommuneplanen innebærer gjerne en samlet vurdering av mange forhold og en avveining mellom mange interesser. Ofte er planen et kompromiss, som er blitt godtatt som en «pakkeløsning» av de berørte og av kommunestyret. Å fravike planen krever derfor en spesiell begrunnelse, og det bør bare skje helt unntaksvis og under bestemte forutsetninger. Ellers vil den planen som er vedtatt, i realiteten settes mer eller mindre til side. Dette er misbruk av dispensasjonsadgangen og vil kunne være lovstridig.»

Det vises i denne sammenheng til at vurderingen av pbl. § 19-2 er et rettsanvendelsesskjønn – det er altså ikke en del av kommunens frie skjønn som ved tidligere lov. Dette innebærer at kommunen ikke står fritt i vurderingen; Kommunen kan kun utøve sitt frie skjønn i vurderingen av hvorvidt dispensasjon skal gis dersom vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt, jf. Ot.prp.nr. 32 (2007-2008) s. 242. Det samme er lagt til grunn av sivilombudet i en rekke saker, bl.a. i uttalelse SOM-2017-1231.

Ordlyden i pbl. § 19-2 andre ledd oppstiller to vilkår som begge må være oppfylt for at dispensasjon kan gis. For det første er det et krav om at «hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser» ikke blir vesentlig tilsidesatt. For det andre må «fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene». I tillegg klargjør bestemmelsen at det aldri kan dispenseres fra saksbehandlingsregler.

I pbl. § 19-2 tredje ledd fremheves det at i vurderingen av om det skal gis dispensasjon «skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet». Tilgjengelighet innebærer for øvrig ikke bare forhold knyttet til nedsatt funksjonsevne og likestilling, det inkluderer også hensyn til allmennhetens friluftsinnteresser, jf. friluftsløven, jf. Øystein Nore Nyhus, *Norsk Lovkommentar: Plan- og bygningsloven*, note 574, Rettsdata.no. Det er videre et særskilt uttalt nasjonalt mål om at strand- og kystsoner skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle og at det skal være streng praksis for å dispensere for tiltak i slike områder, jf. bl.a. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 243.

Bestemmelsen i pbl. § 19-2 er for øvrig altså en *kan*-bestemmelse, jf. over om rettsanvendelsesskjønn og kommunens frie skjønn. Dette innebærer at selv om vilkårene for å innvilge dispensasjon er oppfylt, må kommunen likevel vurdere om det skal gis dispensasjon, jf. at ingen har et rettskrav på å få innvilget dispensasjon. Kommunen står følgelig fritt til å avslå dispensasjonssøknader, men kan ikke innvilge dispensasjoner dersom ikke lovens vilkår i pbl. § 19-2 er oppfylt. I det følgende vil det derfor redegjøres nærmere for de to vilkårene som må være oppfylt for at kommunen i det hele tatt skal kunne vurdere å innvilge dispensasjon fra kystsonenplanen.

II. Vilåret om at relevante hensyn ikke blir vesentlig tilsidesatt

Pbl. § 19-2 annet ledd første punktum lyder:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt.»

Når det skal vurderes om hensynene bak relevante bestemmelser blir vesentlig tilsidesatt, er det en rekke bestemmelser, og følgelig også en rekke ulike hensyn, som må vurderes. Loven fremhever for det første hensynene bak bestemmelsene som dispensasjonssøknaden omhandler, i dette tilfelle bestemmelsene i kystsonenplanen.

Hvilket formål og hensyn det regulerte området skal ivareta, vil i hovedsak være dekkende for hensynene bak de aktuelle planbestemmelsene. Som nevnt er NFFF-områder ment å «sikre at friluftsinnteresser knyttet til sjøområder i større grad tas hensyn til i kommunens videre forvaltning», og at «[a]vsetting av areal til andre formål kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen av enkelte friområder», jf. planbeskrivelsens pkt. 9.3.7. I kystsonenplanen er dette fulgt opp ved at «tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt» og at det «bør ikke tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets verdi som friluftsområde», jf. hhv. pkt. 4.3 og 6.4.

Videre må hensynene til plan- og bygningslovens formålsbestemmelse hensyntas, jf. pbl. § 1-1. Sentrale hensyn er bl.a. at loven skal «gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser», jf. første ledd, og at «konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives», jf. fjerde ledd.

I tillegg til at dispensasjon ikke kan gis om noen av de ovennevnte hensyn blir vesentlig tilsidesatt, så kan dispensasjon heller ikke gis dersom nasjonale og/eller regionale interesser blir det. I den forbindelse trekkes det frem følgende fra planbeskrivelsen til gjeldende kystsoneplan, under pkt. 6.2.3, side 22:

«Reiselivsnæringa er en av verdens raskest voksende næringer, og Nord-Norge opplever nå stor økning og stor oppmerksomhet både nasjonalt og internasjonalt. Nasjonalt er også reiselivsnæringen pekt ut som en av de næringer Norge skal leve av i fremtiden.

Fra de tradisjonelle rundreiseturistene på sommerferie i Nord-Norge, er markedet blitt betydelig mer differensiert. Fremveksten av vinterturisme, kortferier, natur- og kulturbaserte opplevelser er en del av dagens turisme. Naturopplevelsen: nordlyset, havet, fjellene, snø, midnattssol osv. står ofte sentralt i opplevelsen.»

Som det fremheves her er reiselivsnæringen en av de næringer som vil være viktigst for Norge i fremtiden, og således en nasjonal interesse som må ivaretas. I tillegg fremheves betydningen av denne næringen på regionalt nivå. Det vises også til at lovgiver har uttalt at det er nasjonal interesse at strand- og kystsoner skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle, jf. ovenfor.

En dispensasjonssøknad som vesentlig tilsidesetter slike interesser som nevnt ovenfor – enten enkeltvis eller samlet – kan altså ikke innvilges, jf. pbl. § 19-2. Det understrekes at vurderingen av om relevante hensyn blir vesentlig tilsidesatt må gjøres i forbindelse med hver enkelt dispensasjon – altså hver enkelt søknad. Kommunen vurderer imidlertid hensynene overordnet og samlet, jf. s. 23 og utover i høringsnotatet. Selv om det i denne vurderingen også blir dratt frem enkelte forhold ved ulike konkrete omsøkte oppdrettsanlegg, så vil ikke en slik samlet vurdering i tilstrekkelig grad kunne besvare hvorvidt relevante hensyn blir vesentlig tilsidesatt for den konkrete omsøkte dispensasjonen, slik pbl. § 19-2 forutsetter. Det anføres følgelig at det foreligger en rettsanvendelsesfeil ved at kommunen vurderer hvorvidt relevante hensyn blir vesentlig tilsidesatt samlet for alle dispensasjonssøknadene.

I alle tilfelle anføres det som følge av det ovennevnte at flere relevante hensyn blir vesentlig tilsidesatt gjennom de omsøkte dispensasjonene, hvilket det blir nærmere redegjort for etter gjennomgangen av vilkåret om at fordelene må være klart større enn ulempene.

III. Vilkåret om at «fordelene må være klart større enn ulempene»

Pbl. § 19-2 annet ledd annet punktum lyder:

«Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene.»

Dette vilkåret *«innebærer at det normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke»*, jf. lovkommentaren s. 235.

Det samme er lagt til grunn i bestemmelsens forarbeider, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242. For at dette skal vurderes riktig, er det en nødvendig forutsetning at hensynene bak bestemmelsen identifiseres og konkretiseres. Dersom hensynene ikke er identifisert og konkretisert vil det naturligvis ikke kunne vurderes i hvilken grad disse hensynene fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

Det er videre ikke tilstrekkelig med «*alminnelig interesseovervekt, ... etter den nye bestemmelsen må det foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.*», jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242. Det må altså foreligge en *kvalifisert* interesseovervekt; At det kvantitativt er flere fordeler enn ulemper er således ikke tilstrekkelig. Ordlyden i bestemmelsen og forarbeidene taler for at det må være tilnærmet *ubetenkelig* i det enkelte tilfellet å innvilge dispensasjon.

Vurderingen av fordeler og ulemper er videre nærmere presisert i Prop.169 L (2020-2021) s. 55. Det fremkommer her at:

«[v]ed vurderingen vil det være relevant å vektlegge fordeler og ulemper både for samfunnet, tiltakshaver eller tredjeparter. Det gjøres ingen endringer i fordelsbegrepet. Fortsatt skal fordelene begrenses til forhold som ivaretar generelle areal- og ressursdisponeringshensyn. ... Vurderingene av fordeler og ulemper skal skje etter en samlet vurdering.»

Siden det er i nærværende sak er tale om å innvilge dispensasjoner fra områder regulert til NFFF i en kystsonenplan til fordel for tiltak med potensiell stor påvirkning på klima og miljø for samfunnet, må identifiseringen og vurderingen av fordelene og ulempene naturligvis også sees i lys av relevant klima- og miljølovgivning. Det vises i den forbindelse til Grunnloven § 112 som slår fast at hensynet til miljøet skal ha stor vekt i den offentlige myndighetsutøvelsen, jf. bl.a. HR-2020-2472-P avsnitt 138 og 140. Grunnlovfestingen innebærer at det offentlige plikter å avstå fra å fatte vedtak som kan sies bryter med § 112, jf. ovennevnte dom avsnitt 143. Grunnlovfestingen innebærer videre at de reglene og prinsipper som fremkommer av naturmangfoldloven (nml.) har betydning både som retningslinjer og skranker for offentlig myndighetsutøvelse. Dette må sies særlig å gjelde når det er tale om å vurdere en rekke dispensasjoner fra en nylig vedtatt og godt balansert kommuneplan.

Formålet med naturmangfoldloven er «*at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur*», jf. § 1. Det følger av § 2 at loven også gjelder i innsjøer, vassdrag og territorialfarvann.

I nærværende sak er særlig §§ 8-10 av særlig relevans. Reglene og prinsippene som fremkommer her «*skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet*» og at dette «*skal fremgå av beslutningen*», jf. § 7. Kommunen synes for øvrig å være enig i at bestemmelsene i naturmangfoldloven kommer til anvendelse i dispensasjonsvurderingene, men synes å tolke bestemmelsene langt mildere enn gjeldende rett.

Som kommunen selv er inne på, kreves det at «*offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet så langt som mulig skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger*», jf. nml. § 8. I tillegg er det presisert i § 8 siste pkt. at «*[k]ravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet*».

Kravet til kunnskapsgrunnlaget er nærmere presisert i Ot.prp. nr. 52 (2008-2009) s. 379:

«Med «sakens karakter» siktes bl.a. til omfanget av virksomheten, graden av profesjonalitet, om det er tale om store økonomiske interesser og om det er en kortvarig eller mer permanent påvirkning. Det vil f.eks. kreves et annet kunnskapsgrunnlag for en beslutning knyttet til et svært begrenset uttak av genetisk materiale enn for omfattende kommersiell høsting. Tilsvarende vil kunnskapsgrunnlaget for en beslutning om et mikrokraftverk være et helt annet enn for en større kraftutbygging. «Risiko for naturmangfoldet» henger nært sammen med sakens karakter. Det er tale om både hvor stor risiko det er for miljøpåvirkning og hvor stort omfang den antas å kunne få».

Og videre om kvalitative krav til kunnskapen på s. 380:

«Første ledd første punktum sier noe både om kunnskapens karakter og kunnskapens innhold. Første ledd omhandler kunnskap av vitenskapelig karakter. Vitenskapelig kunnskap skal være objektiv og den skal være etterprøvbar. Kunnskapen kan være basert på konkrete funn eller observasjoner, men kan også ha karakter av mer alminnelig kunnskap om bl.a. biologi, økologi, kjemi eller fysikk.

Kunnskapens innhold skal etter første ledd dreie seg om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, og effekten av påvirkninger. [...] Ved å snakke generelt om arters bestandssituasjon og naturtypens tilstand og utbredelse, understreker bestemmelsen at en påvirkning ikke må ses isolert i forhold til den enkelte forekomst som blir berørt. Påvirkningen må også sees i lys av den samlede tilstand for en art, bestand eller naturtype. Dessuten må sammenhengene i økosystemet vurderes. I dette ligger ikke at den som skal fremskaffe kunnskap skal ha en totaloversikt over arter og naturtyper og deres tilstand. Slike oversikter er det myndighetenes ansvar å fremskaffe».

Det er etter det ovennevnte klart at uten vitenskapelig kunnskap om miljøkonsekvensene for de omsøkte oppdrettsanleggene, så har ikke kommunen grunnlag til å kunne identifisere og vurdere fordelene og ulmpene i sakens anledning. Kommunen vil heller ikke ha grunnlag til å vurdere om hensynene nevnt i II ovenfor blir vesentlig tilsidesatt. Det er videre klart at en rekke oppdrettsanlegg innebærer store økonomiske interesser og potensielt permanent påvirkning på miljøet, slik at det i nærværende sak utvilsomt bør være krav om et omfattende kunnskapsgrunnlag for å kunne vurdere dispensasjonssøknadene korrekt.

Kommunen vurderer imidlertid ikke kunnskapsgrunnlaget i nærværende sak i det hele tatt – og i hvert fall ikke konkret for hver dispensasjonssøknad, slik loven krever, jf. ovenfor. Kommunen fastslår i stedet at *«[k]unnskapsgrunnlaget er stort sett likt i hele planområdet og det vurderes at naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlag jf. NML § 8 er oppfylt for planområdet som helhet»*. Dette til tross for at kommunen erkjenner at *«det er ikke gjort særskilte lokalitetsundersøkelser for f.eks. vurdere egnethet til de nye foreslåtte torskeoppdrettslokalitetene, bortsett fra forslagsstillernes eget kartleggingsarbeid»*. Det fremstår som åpenbart at en slik tilnærming til naturmangfoldloven er i strid med både dens formål og bestemmelser.

Det følger videre av nml. § 9 første ledd at *«[n]år det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet»*.

Dette er et defensivt prinsipp som i korte trekk innebærer at dersom kommunen ikke har tilstrekkelig kunnskap om miljøkonsekvensene av et positivt vedtak, så skal kommunen frastå fra å fatte et positivt vedtak for å unngå mulig naturskade. Kommunen er klar over prinsippet, jf. s. 24 i høringsnotatet. Kommunen mener imidlertid – uten særlig begrunnelse – at *«saken er tilstrekkelig opplyst»* og at *«prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse»*. Dette altså selv om kommunen erkjenner at det ikke er foretatt noen egne undersøkelser eller kartlegging av lokalitetenes egnethet, jf. ovenfor, og ellers også i flere omganger påpeker at kunnskapsgrunnlaget er utilstrekkelig. Det anføres fra denne side at å legge næringslivets egne vurderinger og opplysninger ukritisk til grunn i vurderingen av om det skal gis dispensasjon for en rekke oppdrettsanlegg i NFFF-områder åpenbart er i strid med føre-var-prinsippet, jf. bl.a. at slik kunnskap vanskelig kan sies å være objektiv.

Ytterligere følger det av nml. § 10 at *«[f]n påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»* Kommunen er følgelig pliktig til å vurdere og hensynta den totalbelastning det lokale økosystemet vil bli utsatt for dersom alle de omsøkte oppdrettsanleggene tillates. Denne vurderingen må også innebære sannsynlig utvikling av produksjonen og langtidseffektene av tiltakene. I tillegg må disse vurderingene ta utgangspunkt i den totalbelastningen som økosystemet allerede blir eller kan bli utsatt for gjennom bestemmelsene i kystsonenplanen. Kommunen har tilsynelatende vurdert nml. § 10, jf. s. 36 og utover i høringsnotatet, men dette fremstår i beste fall som ukvalifisert synsing, jf. også ovenfor om krav til *vitenskapelig* kunnskap om miljøkonsekvensene. Kommunen vedkjenner seg også dette ved å selv påpeke at kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt, jf. bl.a. s. 39. Det fremstår derfor som selvmotsigende at kommunen likevel konkluderer med at de anser *«de omsøkte lokaliteter å gi liten risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet»*, særlig også når kommunen tidligere i vurderingene påpeker bl.a. det er *«mangel på kunnskap i dag om konsekvensene av torskeoppdrett»*, *«viltlevende kysttorsk er truet»*, det er *«mye kunnskap om negative effekter av rømt oppdrettslaks. Risikoprofilen for torsk antas å være høyere»* og at *«torsk kan også spre sykdom til villfisk, eller påvirke økosystemene på andre måter»*.

Det anføres følgelig at kommunen ikke har tilstrekkelig grunnlag til å kunne foreta vurderingen etter nml. § 10 på nåværende tidspunkt og at kommunens konklusjon om at det er liten risiko for skade på naturmangfoldet i alle tilfelle er feil.

I vurderingen av om de omsøkte dispensasjonene skal innvilges må altså samtlige av de ovennevnte hensyn og prinsipper vurderes og ivaretas i tilknytning til vurderingen av om vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt. I tillegg må øvrige fordeler og ulemper konkret vurderes og vektas for hvert enkelt oppdrettsanlegg. Som kommentert fortløpende, og som det vil bli nærmere redegjort for i pkt. III under, så anføres det fra denne side at kommunen åpenbart ikke har tilstrekkelig grunnlag for å kunne vurdere om vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt og at vilkårene uansett ikke kan sies å være oppfylt.

III. Vurdering av dispensasjonsadgangen til søknadene i sin helhet

I det følgende vil kommunens konkrete behandling av dispensasjonssøknadene vurderes i lys av redegjørelsen i pkt. II for samtlige søknader i sin helhet, jf. at kommunen innstiller på dispensasjon for samtlige søknader. Søknaden om dispensasjon for lokalitet i Hamnevikla vil deretter vurderes særskilt i pkt. IV, jf. ovenfor.

Det påpekes først at kommunen i sin innstilling til positive dispensasjonsvedtak synes å begrunne innstillingen med at kommunen ikke har avsatt ledige arealer til torskeoppdrett i kystsoneplanen. Som nevnt ovenfor ble det imidlertid foreslått og undersøkt 11 nye lokaliteter i forbindelse med den nye kystsoneplanen, hvorav over halvparten ble anbefalt vedtatt med eventuelle endringer. Disse anbefalte områdene var ikke artsbestemt og ekskluderte derfor heller ikke bruk av området til torskeoppdrett. De nye foreslåtte og anbefalte lokaliteter ble derimot ikke fulgt opp i den endelige planen. Kommunen har med andre ord hatt all anledning til å avsette ytterligere arealer til torskeoppdrett i kystsoneplanen, men valgt å ikke gjøre det. Begrunnelsen for at kommunen rett etter planen blir vedtatt likevel ønsker å åpne opp for ytterligere arealer til torskeoppdrett gjennom en rekke dispensasjoner – og dermed også unngår den omfattende og strengt regulerte planprosessen – fremstår derfor i beste fall påfallende. I alle tilfelle fremstår en slik prosess å være en form for dispensasjon fra saksbehandlingsreglene, hvilket er forbudt, jf. pbl. § 19-2 andre ledd siste punkt. Det vises i den forbindelse til at det for eksempel ikke kan dispenseres fra plankrav om konsekvensutredning, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242, og at dersom de aktuelle lokalitetene i stedet hadde blitt foreslått i forbindelse med utarbeidelsen av kystsoneplanen, så ville disse lokalitetene vært gjenstand for konsekvensutredninger.

Det påpekes i den forbindelse at kommunen i tilknytning til gjeldende kystsoneplan gjennomførte en rekke konsekvensutredninger for de aktuelle områdene som nå er regulert til akvakultur. Det vises til konsekvensutredninger datert 26.06.20.¹ Tilsvarende konsekvensutredninger er altså ikke foretatt for lokalitetene som er omfattet av dispensasjonssøknaden. Det foreligger følgelig ikke tilstrekkelig vitenskapelig grunnlag for å vurdere konsekvensene tiltakene innebærer for berørte tredjeparter, samfunnet eller for miljøet, og dermed heller ikke grunnlag for å kunne vurdere om vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt. Det er riktig nok vedlagt noen konsekvensvurderinger til områdene Vassulneset og Årnesgrunnen, men disse oppfyller ikke kravene til en konsekvensutredning og det kan heller ikke ses at de bygger på objektive etterprøvbare forhold.

Undertegnede finner det således svært betenkelig at kommunen kan konkludere med at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig og at føre-var-prinsippet ikke kommer til anvendelse, jf. hhv. nml. §§ 8 og 9. Det vises her også særskilt til at kommunen selv fremhever det mangelfulle grunnlaget på s. 24 i det utsendte materialet:

«Det er ikke gjort særskilte lokalitetsundersøkelser for, f.eks. vurdere egnethet til de nye foreslåtte torskeoppdrettslokalitetene, bortsett fra forslagsstillerens eget kartleggingsarbeid som er basert på analyse av konfliktpotensial og egen erfaringskunnskap om hva som kjennetegner en god oppdrettslokalitet.»

Det er også påfallende at en av grunnene til at kommunen innstiller på å gi dispensasjoner nå i 2021 er fordi «den kommende arealplanprosessen [ikke] ferdigstilles før 2023», samtidig som de påpeker at kommunen bl.a. burde hatt «en helhetlig risikovurdering av miljøeffekter» for å kunne vurdere saken nå, men at dette planlegges gjennomført først i 2022. Her er ligger imidlertid kjernen i hele saken; Arealplaner tar lang tid fordi det skal gjøres et grundig arbeid, herunder skal det gjennomføres omfattende undersøkelser og vurderinger. Kommunen verken skal eller kan «hoppe bukk» over hele den lovregulerte prosessen om fordeling av kommunens areal fordi torskeoppdrettsnæringen og/eller kommunen synes det er lenge å vente i to år.

¹ https://webhotell3.gisline.no/Webplan_5421rgl_planarkiv.aspx?planid=2020012

Som nevnt over vil også «en ordinær planprosess [...] gi en formell og bred demokratisk medvirkning i kommunen – mens en dispensasjonsprosess, ikke gir det». Dette er også en av årsakene til at adgangen til å gi dispensasjon er snever. Som forarbeidene presiserer, så skal det ikke være kurant å gi dispensasjon, noe kommunen i foreliggende tilfelle likevel i aller høyeste grad legger opp til at det skal være. Kommunens prosess er dermed i seg selv ikke i tråd med hensynene bak den lovfestede dispensasjonsadgangen.

I kommunens gjennomgang av de innkomne søknadene ser vurderingen for de enkelte dispensasjonssøknadene for øvrig svært lik ut – ofte tilnærmet identisk – i tillegg til at det er tatt en rekke samlede og svært skjønsmessige vurderinger av dispensasjonssøknadene i sin helhet. Det fremstår følgelig som klart at det ikke er foretatt noen egentlig konkret vurdering av den enkelte søknad opp mot vilkårene i pbl. § 19-2 slik loven krever.

Videre; En rekke av de omsøkte områdene er som nevnt ovenfor regulert til NFFF-formål, som skal «sikre at friluftsinnteresser knyttet til sjøområder i større grad tas hensyn til» og at «[a]vsetting av areal til andre formål kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen», jf. pkt. 9.3.7 i planbeskrivelsen. I kystsonenplanen er dette som nevnt fulgt opp ved at «tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt» og at det «bør ikke tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets verdi som friluftsområde», jf. hhv. pkt. 4.3 og 6.4.

Det er åpenbart at å etablere en rekke nye oppdrettsanlegg vil medføre visuell forurensning og støyforurensning av kystlinjen som sådan. Etableringen av anlegget vil også medføre en potensiell sterk lysforurensning jf. forurensningsloven § 6. Det vises i denne sammenheng til at det i oppdrettsanlegg er vanlig å bruke undervannslys om natten for å stimulere vekst og å unngå at fisken blir kjønnsmoden. I tillegg brukes det ofte lyskastere over anleggene på kveldstid, samt regelmessig både oscillerende belysning og flombelysning. Oppdrettsanlegg medfører også en potensiell sterk lydforurensning, særlig i forbindelse med foring. I foreliggende sak synes det imidlertid ikke å foreligge noen som helst form for utredning på disse to helt åpenbart og potensielt omfattende ulemper – ei heller synes kommunen i det hele tatt å vurdere de enkelte oppdrettsanleggenes lyd- og lysforurensning. Slike ulemper vil naturligvis virke forstyrrende på økosystemet, i tillegg til å være av betydelig sjenanse for fastboende og hytteiere, samt redusere populariteten og hvor attraktivt områdene er som turistmål, hvilket er en uttalt verdifull næring både regionalt og nasjonalt.

Det er følgelig en rekke relevante interesser og hensyn som vil bli vesentlig tilsidesatt ved etableringen av oppdrettsanlegg, enten enkeltvis og/eller samlet, som ikke synes å være ivarettatt, tilstrekkelig vurdert og/eller korrekt vektet i forbindelse med de omsøkte dispensasjonene før kommunen innstilte på å innvilge dispensasjonene. Dette vedkjenner kommunen også selv gjentatte ganger ved å påpeke at kunnskapsgrunnlaget i sakens anledning er mangelfullt, men at kommunen håper at mye av det vil kunne rettes gjennom «tilbakemelding fra berørte parter». Problemet med dette er imidlertid at kommunen allerede er innstilt på å innvilge samtlige dispensasjoner, og at anvendelsen av pbl. § 19-2 ikke legger opp til at det er de berørte partene som må dokumentere og argumentere for at dispensasjon ikke skal gis, men at kommunen ikke en gang kan vurdere å gi dispensasjon dersom det ikke foreligger tilstrekkelig vitenskapelig kunnskapsgrunnlag til å vurdere om vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt. Dette kunnskapsgrunnlaget er det i all hovedsak søker som er ansvarlig for å besørge og dersom det er utilstrekkelig – som det i høyeste grad synes å være i nærværende sak – så skal altså dispensasjonssøknaden avslås.

Det påpekes for ordens skyld også at flere av de fordelene kommunen og flere søkere fremhever i den utsendte dokumentasjonen ikke kan sees å være relevant i den rettslige dispensasjonsvurderingen etter pbl. § 19-2. Som nevnt ovenfor fremkommer det i forarbeidene at *«fordelene [skal] begrenses til forhold som ivaretar generelle areal- og ressursdisponeringshensyn»*, jf. Prop.169 L (2020-2021) s. 55. I den sammenheng fremheves det at kommunen i sin foreløpige innstilling synes å vektlegge bl.a. *«kjøp av varer og tjenester»*, *«jevn og helårlig produksjon for hvitfiskindustrien»* og *«samarbeid mellom aktørene i gryende torskoppdrettsnæring»*. Slike forhold har imidlertid ingen tilknytning til generelle areal- og ressursdisponeringshensyn og er følgelig heller ikke relevante i vurderingen av om vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

Videre nevner kommunen som en fordel at anleggsinstallasjonen og dens fortøyninger *«er typisk for moder[ne] havbruksanlegg med de krav som stilles til disse»*. Forholdet kan imidlertid i beste fall anses som fravær av en potensiell ulempe. Det samme gjelder for den anførte fordel med at *«bebygde landområder vil ikke bli fysisk berørt av dette tiltaket»*. I tillegg er sistnevnte ukorrekt; De bebygde landområder vil bli fysisk berørt av visuell forurensing, samt lyd- og lysforurensing, fortøyningene til merdene vil i flere tilfeller være etablert svært nært land og merdene med tilhørende forbudssone vil i stor grad begrense en rekke berørte parters muligheter til ferdsel, aktiviteter, friluftsliv og utnyttelse av eiendomsrett i sjø. Disse forholdene kan derfor på ingen måte vektlegges som en fordel i dispensasjonsvurderingen etter pbl. § 19-2.

Saksbehandlingen til kommunen er etter det ovennevnte totalt sett sterkt preget av manglende faktisk kunnskap om kystsonen og konsekvensene de omsøkte oppdrettsanleggene innebærer, samt manglende rettslig forståelse av dispensasjonsadgangen i pbl. § 19-2. Det anføres følgelig at kommunen åpenbart ikke har tilstrekkelig grunnlag for å kunne vurdere i hvilken grad relevante hensyn blir tilsidesatt gjennom dispensasjonene, samt at det p.t. fremstår som klart at en rekke hensyn blir eller kan bli vesentlig tilsidesatt ved å innvilge alle dispensasjonene. De fleste av kommunens anførte fordeler er videre i realiteten å anse som ikke rettslig relevante fordeler og de potensielle ulempene er enten oversett, undervurdert eller ikke nærmere undersøkt, verken for den enkelte lokalitet, samlet for alle dispensasjonssøknadene eller samlet for kystsonen. Totalt er det dermed åpenbart at eventuelle fordeler i alle tilfelle ikke kan anses som *klart* større enn ulempene ved å gi dispensasjon i foreliggende tilfelle.

Oppsummert kan følgelig ikke kommunen innvilge noen av dispensasjonssøknadene etter pbl. § 19-2 på bakgrunn av søknadene slik de i dag foreligger og med de lokaliteter som er tiltenkt og den manglende kunnskap om konsekvenser av oppdrettsdrift i disse områdene. For det tilfelle kommunen likevel skulle innvilge dispensasjon på foreliggende grunnlag anføres det at et slikt vedtak vil være ugyldig og at vedtaket vil kunne påklages og/eller overprøves av domstolen.

I det følgende vil det redegjøres nærmere for dispensasjonsvurderingen særskilt knyttet til lokaliteten Hamnevik øst og vest, søkt om fra Wilsgård Torsk AS, for det tilfelle kommunen på tross av ovennevnte generelle redegjørelse fortsatt skulle vurdere å innvilge dispensasjon for denne lokaliteten.

IV. Særskilt om dispensasjonssøknaden knyttet til oppdrettsanlegg i Hamnevik

a. Innledningsvis om lokaliteten

Søknaden fra Wilsgård Torsk AS om dispensasjon fra arealplan for lokalitet Hamnevik Øst og Vest berører i umiddelbar nærhet en etablert hotell- og reiselivsaktør – Senja Reiseliv AS / Hamn i Senja – og minst 30 eksisterende fritidsboliger, 20 godkjente utbyggingstomter for fritidsformål og minst 20 fastboende. Lokaliteten kan følgelig på ingen måte anses å bli etablert på et avsides sted, men vil få direkte negative konsekvenser for svært mange, jf. også innledningsvis om hvem som stiller seg bak dette høringsutspillet.

I det følgende vil det redegjøres nærmere for forholdene som taler klart mot at det kan gis dispensasjon i foreliggende tilfelle for ovennevnte lokalitet.

b. Adgangen til å dispensere i det konkrete tilfellet

Hamnevik er omregulert i gjeldende kystsoneplan til NFFF-formål. Som nevnt er formålet til NFFF-områder at de skal «sikre at friluftsinnteresser knyttet til sjøområder i større grad tas hensyn til» og at «[a]vsetting av areal til andre formål kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen», jf. pkt. 9.3.7 i planbeskrivelsen. I kystsoneplanen er dette som nevnt fulgt opp ved at «tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt» og at det «bør ikke tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets verdi som friluftsområde», jf. hhv. pkt. 4.3 og 6.4.

Kommunen skriver i sin generelle samlede vurdering at formålet til bestemmelsene i kystsoneplanen ikke vil bli vesentlig tilsidesatt gjennom dispensasjonen. Denne side er av en annen oppfatning, og anfører at etablering av oppdrettsanlegget i Hamnevik vil gå på direkte og betydelig bekostning av natur, friluftsliv, ferdsel og fiske i området og at det vil medføre både betydelig visuell forurensning, lysforurensning og støyforurensning.

Først påpekes det at planbestemmelsene har fastsatt hvilke tiltak som kan og ikke kan tillates innenfor disse områdene, herunder hvilke tiltak, som i noen grad fraviker formålet, som kan tillates uten reguleringsplan. Det vises til planbestemmelsene pkt. 4.3 pkt. c:

«Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3.»

Kystsoneplanen har følgelig konkret tatt stilling til hvilke tiltak som kan tenkes tillates i det aktuelle planområdet – og tiltak som akvakultur er ikke en av dem, jf. pbl. § 11-11 nr. 4. Dette innebærer følgelig at kommunen ved utarbeidelse av planen ikke har ønsket å åpne for etablering av bl.a. oppdrettsanlegg i området, hvilket i seg selv er et forhold som taler sterkt imot at dispensasjon for dette kan gis, særlig når planen er helt ny.

Videre fremkommer det av planbeskrivelsen at Hamnevik faktisk ble vurdert – og deretter forkastet – som lokalitet for oppdrettsanlegg etter gjennomført konsekvensutredning i 2020, se s. 66-67. Denne lokaliteten er altså kommunen nå likevel positivt innstilt til å benytte til oppdrettsanlegg, uten noen form for ny konsekvensutredning, hvilket også taler sterkt imot at dispensasjon kan gis.

For ordens skyld vedlegges den aktuelle konsekvensutredningen for Hamnevikavik av 26.06.20, se **bilag 1**. Det påpekes at det forut for utredningen var foreslått å flytte lokaliteten noe fra daværende lokalitet og endre formålet til kun å gjelde andre arter enn laks, herunder altså torsk som nærværende søknad omhandler, og at Wilsgård Torsk AS har søkt om lokalitet nærmere land enn dette forslaget for å unngå konflikt med hovedfarleden i størst mulig grad. På bakgrunn av resultatet fra konsekvensutredningen ble imidlertid etablering av oppdrettsanlegg i hele vika sterkt frarådet og lokaliteten ble derfor forkastet i sin helhet. Dette som følge av flere problematiske og ekskluderende forhold, herunder ble det lagt til grunn at etablering av oppdrettsanlegg i Hamnevikavik ville medføre forurensning i naturvernområder og at oppdrettsanlegget ville kunne tiltrekke seg beitende fisk, hvilket i sin tur igjen vil kunne øke belastningen på Ballsvikavik beiteområde.

Videre fremheves det i konsekvensutredningen under vurderingen av forurensning at:

«Lokaliteten er plassert i et område som er omgitt av skjærgård og grunner, det kan gi dårligere vannutskifting i dypere lag og kan føre til at organisk materiale vil akkumulere i området. Det kan føre til negativ utvikling i forhold til økologisk tilstand. Organisk belastning bør derfor begrenses.»

Det er som følge av dette svært bemerkelsesverdig at kommunen i sin innstilling trekker frem «Oseanografiske forhold» som en fordel ved tiltaket. I innstillingen fra kommunen sies følgende om dette:

«God strøm på flere dyp i området, og har en bunntopografi som sikrer god spredning av næringssalter og restitusjon.»

Kommunens nylige vurdering står følgelig i skarp kontrast til hvordan forholdene er dokumentert i kommunens konsekvensutredning fra i fjor og det synes ikke som at kommunens endrede syn på saken er begrunnet i nye undersøkelser eller dokumentasjon. Det fremstår snarere som at kommunen har lagt søkerens opplysninger til grunn uten å kontrollere hvorvidt dette faktisk stemmer med kommunens egen konsekvensutredning av området.

Status på forurensning på tidspunktet for konsekvensutredningen i området var for øvrig bl.a. at området hadde «*ukjent kjemisk tilstand*» og at «*[t]ilstøtende vannforekomst i Bergsbotn har dårlig kjemisk tilstand*». Det synes ikke å være foretatt noen undersøkelser i etterkant for å kartlegge hvordan den kjemiske tilstanden på vannet i området faktisk er.

At tilstøtende vannforekomst i Bergsbotn har dårlig kjemisk tilstand fordrer for øvrig klart en nærmere utredning dersom lokaliteten i Hamnevikavik vurderes innvilget og dersom den er dårlig taler dette sterkt mot at dispensasjonssøknaden innvilges. I alle tilfelle er dette et forhold som kommunen skulle ha undersøkt eller krevd undersøkt før kommunen innstilte på å innvilge dispensasjonssøknaden.

Det fremkommer videre av konsekvensutredningen at:

«Endring av lokaliteten vil medføre at et anlegg vil ligge i en mye benyttet farled. Faste installasjoner og farled er ikke forenelige og foreslått endring anbefales derfor ikke. Lokaliteten som den er avsatt i gjeldende plan er ikke gunstig pga. dybden på lokaliteten. Dette sammen med beliggenheten nært et viktig reiselivsanlegg gjør at man bør vurdere å ta ut lokaliteten fra plan.»

Det påpekes i den forbindelse at anlegget, slik det fremkommer av tegningen i søknaden, viser at det vil ligge fortøyd rett utenfor hovedfarleden. Disse fortøyningene vil følgelig kunne komme i konflikt med hovedfarled, samt at det foreligger en åpenbar risiko for at anlegget vil kunne komme i konflikt med farleden dersom en av fortøyningene ryker. Det er ikke foreslått noen avbøtende tiltak og forholdet er heller ikke nærmere problematisert, verken i søknaden eller i kommunens innstilling.

Det påpekes videre at det rett utenfor den foreslåtte lokaliteten befinner seg i en vik rett bak et stort landskapsvernområde med dyrelivsfredning. Formålet med vernet er *«å bevare et område med en typisk skjærgårdsnatur med tiliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv. Området har særlig betydning for sjøfugl»*, jf. verneplanens forskrift § 2. Det fremstår som klart at et stort oppdrettsanlegg i direkte nærhet til dette vil medføre at hensynet bak forskriften blir vesentlig tilsidesatt og at det åpenbart vil være en klar risiko for at det vernede økosystemet kan bli påvirket. Kommunen synes i sine dispensasjonsvurderinger å ha oversett dette totalt. Dette også til tross for at kommunens egne konsekvensutredning fra i fjor slår fast at dette området har høyeste verdi i et nasjonalt perspektiv, hvilket innebærer at området i svært stor grad skal prioriteres bevart av forvaltningen, samt at tiltak i Hamnevik i stor grad vil kunne påvirke verneområdet negativt. Dette alene burde anses å være tilstrekkelig for å slå fast at vilkårene for dispensasjon etter pbl. § 19-2 ikke er til stede for lokalitetene i Hamnevik.

Det vises deretter til at kommunens *forenklede* risiko- og sårbarhetsanalyse i forbindelse med dispensasjonssøknaden i betydelig grad synes å nedvurdere risikoen og sårbarheten i området sammenlignet med den omfattende konsekvensutredningen fra i fjor. Noe av avvikene kan muligens tilskrives at lokaliteten som er omsøkt er noe annerledes enn de to som ble utredet, men at et oppdrettsanlegg i den samme lille viken blir vurdert betydelig mer i favør av søkeren i løpet av et år er oppsiktsvekkende og fordrer åpenbart en nærmere redegjørelse. Det foreligger imidlertid ikke en slik redegjørelse. I tillegg påpeker kommunen selv at den nye forenklede vurderingen er *«beheftet med betydelig usikkerhet»*. Det fremstår følgelig som åpenbart at man må legge vurderingene fra konsekvensutredningen fra i fjor til grunn, og at lokalitetene dermed innebærer vesentlig større risikoer og ulemper enn kommunen nå i forbindelse med dispensasjonssøknaden anfører.

Ytterligere påpekes det at kommunen i konsekvensutredningen også vektlegger at beliggenheten er nært et viktig reiselivsanlegg – Hamn i Senja. Kommunen synes i vurderingen av dispensasjonssøknaden å overse at kommunen selv har vektlagt dette som en vesentlig ulempe. Konsekvensene for reiselivet blir som nevnt ovenfor nærmere redegjort for under i pkt. c.

Forslaget til vedtak i fjorårets konsekvensutredning ble etter det ovennevnte følgelig:

«Lokaliteten Hamnevik tas ut av gjeldende plan, alternativ plassering er ikke aktuell.»

Denne side kan ikke at se det foreligger noe som har endret seg etter konsekvensutredningen som er knapt et år gammel. Det er følgelig svært bemerkelsesverdig at kommunen nå som det har kommet en dispensasjonssøknad ikke bare finner plasseringen å være aktuell, men tydeligvis også finner at ingen nevneverdige hensyn blir vesentlig tilsidesatt og at fordelene klart er større enn ulempene. Dette særlig når både søknaden og kommunens vurdering av denne er taus om forholdene som fremkommer av konsekvensutredningen og kommunen selv sier at de nye forenklede vurderingene er beheftet med stor usikkerhet.

Det anføres etter det ovennevnte at det ikke kan anses å være særlig tvilsomt at vilkårene for å innvilge dispensasjon etter pbl. § 19-2 ikke er oppfylt.

c. Nærmere om konsekvenser for reiselivsvirksomhet og turisme i området

Sett hen til resultatet av konsekvensutredningen i fjor, og den vekt reiseliv- og turistnæringen generelt skal ha i hensynsvurderingen som en nasjonal og regional interesse, vil det i dette punkt bli nærmere redegjort for de konkrete konsekvenser etablering av oppdrettsanlegg i Hamnevikla vil ha for denne næringen.

Senja Reiseliv AS – som driver hotell- og reiselivssenteret Hamn i Senja - er en veletablert aktør som har drift og aktiviteter i hele det aktuelle området. I dag arbeider rundt 50 ansatte i virksomheten, og den forventede og planlagte utviklingen av driften innebærer en økning med 15 årsverk innen perioden 2025-26. Det kommer videre turister fra over 50 nasjoner hver vintersesong for å oppleve Hamn, hvor hovedmotivet oppgis å være bl.a. den arktiske skjærgården og opplevelser nær og i havet – gjerne kombinert med muligheter for å oppleve det generelle arktiske lyset og det berømte nordlyset.

I Hamn i Senja er det brukt egne lys-arkitekter under utvikling av bl.a. de nye Aurora-rommene, for å sikre at ingen lyskilder skal blende, men kun avgi indirekte belysning. Det samme er utført på uteområdene. Kystverket har som følge av Hamns arbeid mot lysforurensning også skjermet sine blink i skipsleia utenfor Hamn. Hotell- og reiselivssenteret har følgelig nedlagt betydelig med ressurser for å legge optimalt til rette for nordlysturister både i rommene, på hotellområdet, i nærliggende skjærgård og på havet.

For turistdestinasjoner som baserer sin virksomhet på nordlys og det arktiske lyset er lysforurensningen et oppdrettsanlegg medfører åpenbart ødeleggende, jf. redegjørelsen over om vanlig bruk av lys på slike anlegg. Det kan for øvrig heller ikke anses særlig tvilsomt at oppdrettsanlegg i kyststrøk og fjorder ikke er et attraktivt skue for turister; Turister kommer for å se den særegne og i stor grad urørte norske kysten og fjordene. Oscillerende belysning og flomlys, kombinert med periodevis støy og redusert adkomst i skjærgården, vil følgelig ha en katastrofal og ødeleggende effekt på markedsgrunnlaget for reiselivsvirksomheten i området, og særlig i vintersesongen hvor markedet er ute etter unike nordlysopplevelser og urørt barsk nord-norsk natur.

Det vises imidlertid også til at det aktuelle området brukes hele året av reiselivsvirksomheten til bl.a. fiske og kajakkpadling, samt at det er en rekke fritidseiendommer med denne fjorden som utsikt og nærmeste nabo, jf. innledningsvis over berørte parter i dette punkt. I dag er således hele området en helårlig svært attraktiv ferie- og turistdestinasjon for rekreasjon og utøvelse av en rekke fritidsaktiviteter.

Dersom oppdrettsanlegget tillates som omsøkt, vil det naturligvis redusere tilgjengeligheten på området betydelig, med tilhørende begrensninger i muligheten til å bedrive fritidsaktiviteter. I tillegg vil det forringe utsikten til både hotellet og de nærliggende eiendommene i området. Særlig muligheten til å bedrive noen form for fiske i viken vil bli betydelig redusert, jf. at akvakulturforskriften § 18 oppstiller forbud mot å fiske nærmere enn 100 meter til anlegget, samt at det ikke er tillatt å ferdes nærmere enn 20 meter til anlegget i det hele tatt.

For å illustrere hvor hardt oppdrettsanlegget vil slå ut for reiselivsvirksomheten og aktivitetene i området er det utarbeidet en illustrasjon over hvordan 3 stk. 80 x 80 meters merder vil fortone seg i forhold til det allerede etablerte reiselivsanlegget i Hamn og landskapet rundt. Illustrasjonen er inntatt som **bilag 2**. Det presiseres for ordens skyld at illustrasjonen kun viser én av de to omsøkte lokalitetene i Hamnevik.

Som illustrasjonen viser vil etableringen åpenbart medføre svært inngripende ulemper for reiselivsvirksomheten, herunder redusere både utsikt, tilgjengelighet, adkomst og muligheter for fritidsaktiviteter, samt bryte klart med produktet selskapet gjennom mange har klart å bygge opp og som hvert år tiltrekker tusenvis av turister. Videre fremstår det som åpenbart at lys- og lydforurensningen ved et slikt anlegg vil være svært betydelig, jf. nærheten til reiselivsanlegget og strandsonen generelt, og slik sett være ødeleggende for hele naturopplevelsen for alle som ferdes og oppholder seg i området.

Samlet sett vil en etablering av oppdrettsanlegg som omsøkt følgelig ha alvorlige og varige negative konsekvenser for hvor attraktivt området og regionen er for turisme. Den etablerte reiselivsvirksomheten i området risikerer dermed store tap om anlegget tillates, hvilket igjen vil innebære en reduksjon i antall sysselsatte årsverk, i stedet for den planlagte økningen.

Som redegjort for ovenfor er reiselivsnæringen en svært viktig næring for regionen, og en interesse kommunen plikter å ta hensyn til og ivareta på best mulig måte, hvilket også fremkommer av fjorårets konsekvensutredning. I nærværende sak synes imidlertid kommunen å overse denne næringen i sin helhet i dispensasjonsvurderingen.

Som det fremkommer ovenfor påvirker også det omsøkte anlegget fritidseiendommene i området. Heller ikke dette synes å være vurdert av kommunen i sin vurdering av om dispensasjon skal gis. Ytterligere påpekes det at IKO Holding AS og IKO Bygg AS er en næringsvirksomhet som driver utvikling av eiendommer i området. De eier en rekke eiendommer som p.t. er klar for – eller under – utbygging, herunder har selskapene arbeidet tett opp mot kommunen i tilknytning til de nå gjeldende reguleringsplaner. Disse selskapene – og dermed også videre utvikling av eiendommene i tråd med vedtatte planer – vil følgelig også lide hardt dersom det omsøkte oppdrettsanlegget godkjennes. Dette som følge av at disse eiendommene blir «stengt inne» av anlegget og følgelig vil ha en svært begrenset attraktivitet i marked sammenlignet med den naturperlen området p.t. er. Disse klare ulemper har heller ikke kommunen sett i dispensasjonsvurderingen.

d. Oppsummering og vurdering av lokaliteten Hamnevik

Sett hen til at fjorårets utredning av området forkastet området som mulig oppdrettslokalitet, samt de konsekvenser en etablering vil få for den etablerte næringsvirksomheten m.fl. i området, er det åpenbart at fordelene ikke er *klart* større enn ulempene ved å gi dispensasjon til et oppdrettsanlegg i Hamnevik.

Det understrekes også igjen at flere av de anførte fordelene fra kommunen i sin innstilling ikke kan regnes som relevante i vurderingen. De fordelene som det er relevante å se hen til er i «*forhold som ivaretar generelle areal- og ressursdisponeringshensyn.*», jf. Prop.169 L (2020-2021) s. 55. Som ovenfor fremheves det i den forbindelse at kommunen i sin foreløpige innstilling synes å vektlegge bl.a. «*kjøp av varer og tjenester*», «*jevn og helårlig produksjon for hvitfiskindustrien*» og «*samarbeid mellom aktørene i gryende torskeoppdrettsnæring*».

Disse forholdene har imidlertid ingen tilknytning til generelle areal- og ressursdisponeringshensyn og er følgelig ikke relevante fordeler å vektlegge i vurderingen av om dispensasjon skal gis. Videre anfører kommunen at det er fordel at det er tale om «*moder[ne] havbruksanlegg med de krav som stilles til disse*». Dette er imidlertid ikke annet enn fravær av en ulempe. Det samme gjelder for den anførte fordel med at «*bebygde landområder vil ikke bli fysisk berørt av dette tiltaket*».

Ytterligere utgjør ikke f.eks. «*nye arbeidsplasser*» og «*3-4 fulltidsstillinger*» to selvstendige fordeler, slik kommunen synes å presentere det. I lys av de negative konsekvensene anlegget kan medføre for en reiselivsaktør av betydelig størrelse, og øvrige næringslivsaktører med interesser i området, synes for øvrig 3-4 mulige nye fulltidsstillinger ikke å være en særlig aktuell fordel.

Kommunen synes følgelig å legge til grunn stort sett utenforliggende og feilvurderte hensyn som fordeler ved tiltaket, mens relevante hensyn og ulemper som vist ovenfor er oversett eller sterkt undervurdert. I tillegg fremstår den overordnede vurderingen av om vilkårene for dispensasjonsadgangen er oppfylt å være generalisert og ikke konkret for det aktuelle omsøkte tiltaket i Hamnevik. Dette utgjør både en saksbehandlingsfeil og rettsanvendelsesfeil i tilknytning til dispensasjonssøknaden.

Samlet sett fremstår det som klart at hensynene bak lov og planverk vil bli vesentlig tilsidesatt gjennom det omsøkte tiltaket i Hamnevik og at ulempene ved det omsøkte tiltaket er klart større enn fordelene. Vilårene i pbl. § 19-2 er følgelig åpenbart ikke oppfylt og dispensasjonssøknaden må avslås. For det tilfelle kommunen likevel skulle innvilge dispensasjon til Wilsgård Torsk AS på foreliggende grunnlag anføres det at et slikt vedtak er ugyldig og at vedtaket kan og vil bli påklaget.

På vegne av Senja Reiseliv AS mfl.:

Stefan S. Amlie
Partner / Advokat MNA
Codex Advokat Tromsø AS
stefan.amlie@codex.no
(+47) 93607358

Gjeldende planstatus					Forslag til ny arealbruk	
Kommune	Berg					
Nummer	1929 A5					
Navn	Hamnvik					
Arealstørrelse						
Forslagsstiller	Akva					
Områdebeskrivelse:						
Lokalitet som tidligere har vært brukt, men er ikke i bruk i dag. Lokalisert nært reiselivsanlegget Hamn.						
A- og AF-område, grenser opp mot NFFF-område		Endring av areal og formål endret til kun å gjelde andre arter enn laks				
Konsekvensutredning	Nåværende status	Verdi	Omf.	Kons.	Vurdering av konsekvensene	
Naturvernområder	Verneområde Bergsøyen landskapsverneområde med dyrelivsfredning, truet, mot grensen	3	-2	-2	Det kan bli påvirkning	
Viktige naturtyper	Ertnyp større tareskog forekomst, svært viktig, på ca 1,7 km	3	-1	-1	I fjordlokaliteter er det normalt innefor 500 m - 1 km at påvirkningen på bunn fra oppdrettsanlegg er størst. Avhengig av strømforhold kan tareskog bli påvirket, men trolig minimalt.	
Prioriterte arter, freda arter, trua arter	Løvmvi kritisk truet, kykkje og alke, svart truet på ca 1 km avstand	3	-2	-2		
Bestander av anadrome laksefisk	6 km til Ballesvikvassdraget: Vassdraget har ingen data for laksebestand, men har hensynskrevende tilstand for sjøøret og ingen sjøørehbestand. Oppdrettsrelaterte faktorer oppgis ikke å ha avgjørende faktor for tilstand.	2	0	0	Vassdraget vil ikke påvirkes negativt av forslaget siden det er oppdrett for andre arter enn laks.	
Gyte- og oppvekstområder marin fisk	Ballesvika beiteområde, 2,5km: Torsk.	2	-1	-1	Vil i liten grad påvirke beiteområdet, men oppdrettsanlegg kan tiltrekke seg beiteende fisk.	
Forurensning - vannmiljø	Vannforekomst Bergsfjorden har økologisk god tilstand og ukjent kjemisk tilstand. Tilstøtende vannforekomst Bergsbotn har dårlig kjemisk tilstand	3	-2	-2	Lokaliteten er plassert i et område som er omgitt av skjærgård og grunner, det kan gi dårligere vannutskifting i dypere lag og kan føre til at organisk materiale vil akkumulere i området. Det kan føre til negativ utvikling i forhold til økologisk tilstand. Organisk belastning bør derfor begrenses.	
Støy /lys	Noe bebyggelse på land. Nærhet til reiselivsanlegg	2	-1	-1	Anlegget må merkes med lys. For å redusere støyproblematikk kan det være aktuelt med landstrøm til anlegget. Anlegget vil ha behov for data og telekommunikasjon.	
Kulturminner og kulturmiljø, inkl samisk	I området rundt AF området ligger det flere kulturminner. De fleste er verneverdige. Nærmest er Flatholmen, ca 1 km nordvest fra AF området med Fyrllys og Oljebu fra 1900. 1,5 km i nord-øst ligger Kvannholmen med Fyrllys og Oljebu.	1	1	0	Flytting av anlegget lengre fra land vil være gunstig	
Landskap og estetikk (inkl geologi)	Den sørlige grensen til Bergsøyen landskapsverneområde ligger ca 200 m nord for AF-området. Formålet med vernet er å bevare et område med en typisk skjærgårdsnatur med tilliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv.	3	-2	-2	Det vil ikke være gunstig å flytte lokaliteten nærmere Bergsøyene	
Friluftsområder og friluftsliv, strandsone	AF området er omkranset av flere viktige friluftsområder. I nord ligger Bergsøyen. Friluftsliv Området er mye brukt av lokalbefolkningen til strandliv, spesielt Færøya er mye brukt. Her er det også tilrettelagt for rastning med bål plass og toalett. Reiselivsbedriftene i nærheten tilbyr guidede turer ut til øyene. I sør ligger Nikkelverket og Storvannet friluftsområde som også er et svært viktig friluftsområde. I sør ligger også Finnsetervannet friluftsområde som er et viktig friluftsområde.	3	1	1	Flytting av anlegget lengre fra land vil være gunstig	
Fiskeri, lokal- og samisk naturgrunnlag (inkl fritids- og turistfiske)	Ikke kjente fiskeplasser eller laksefiskeplasser i området.			0		
Fiskeri- kommersiell	Ballesvika fiskeplass, 5km: Rødslette (flyndre). Bergsfjorden rekefelt, 3,5 km: Reker. Bergsfjorden	2	0	0		
Akvakulturområder	Yttre Lavollsfjord, 4km. Ytre Jøvik, 6km.	3	-1	-1		
Næringsliv og sysselsetning	Lokaliteten er ikke i drift i dag, endring kan gjøre den attraktiv for andre arter.	1	1	0	Etablering av ny virksomhet som er bærekraftig og ikke i motstrid med eksisterende næring er positivt i et næringsvakk område	
Teknisk infrastruktur, transportbehov	Oppdrett generer trafikk hovedsakelig på sjø: utstyr, fôr og brønntransport av yngel og slakteferdig fisk. Transport av personell, evt. noe utstyr vil generere landtrafikk til landbase.	1	-1	0	Økt trafikk er ikke hovedutfordringen og vil ha minimale konsekvenser.	

Havner, farled, hvit sektor	Foreslått lokalitet ligger i hvit, grønn og rød sektor	3	2	2	A-området er i konflikt med hvit sektor. Det må endtes settes krav om avklaring i forhold til hvit sektor, eller A-område må ekskluderes fra hvit sektorområde. Det er endel trafikk i området og konsekvenser i forhold til trafikksituasjonen må vurderes om hvit sektor endres.
Forsvaret	Tiltaket er ca. 13 km fra skytefelt sjø END468 Senja I			0	Akvakulturanlegg har ikke innvirkning på militær aktivitet og trafikk på sjøen.
Forholdet til kommunale planer	Regional næringsplan legger vekt på at det skal tilrettelegges for vekst særlig innenfor sjømatroduksjon og reiseliv.			0	

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Hendelse	Aktuelle hendelser	Sanns.	Kons.	Risik.	Vurdering
Skredfare/grunnforhold	Ingen skredfare	0	0	0	
Vær, vind, nedslåing	Området ligger relativt beskyttet for vind og bølger pga. Bergsøyen	2	2	4	Anlegget må dimensjoneres etter forholdene
Islegging og isdrift	Kan være risiko for isdrift fra fjorder i området	2	2	2	Trollig liten risiko for skader i forbindelse med isdrift
Industri og næringsliv	Bergverksdrift i Bergsfjorden kan gi utslipp	2	2	4	Vannkvaliteten i område bør overvåkes
Trafikk	Lokaliteten ligger i konflikt med hovedleia i området	3	3	9	Det kan ikke være installasjoner i hovedleia, foreslått beliggenhet er ikke aktuell

ROS-vurdering: Foreslått endringen vil medføre økt risiko for ulykke som ikke er akseptabelt

Samlet vurdering og eventuelle alternativer/avbøtende tiltak

Endring av lokaliteten vil medføre at et anlegg vil ligge i en mye benyttet farled. Faste installasjoner og farled er ikke forenelige og foreslått endring anbefales derfor ikke. Lokaliteten som den er avsatt i gjeldene plan er ikke gunstig pga av dybden på lokaliteten. Dette sammen med beliggenheten nær et viktig reiselivsnett gjør at man bør vurdere å ta ut lokaliteten fra plan.

Forslag til vedtak

Lokaliteten 1929 A5 Hamnvik tas ut av gjeldene plan, alternativ plassering er ikke aktuell.

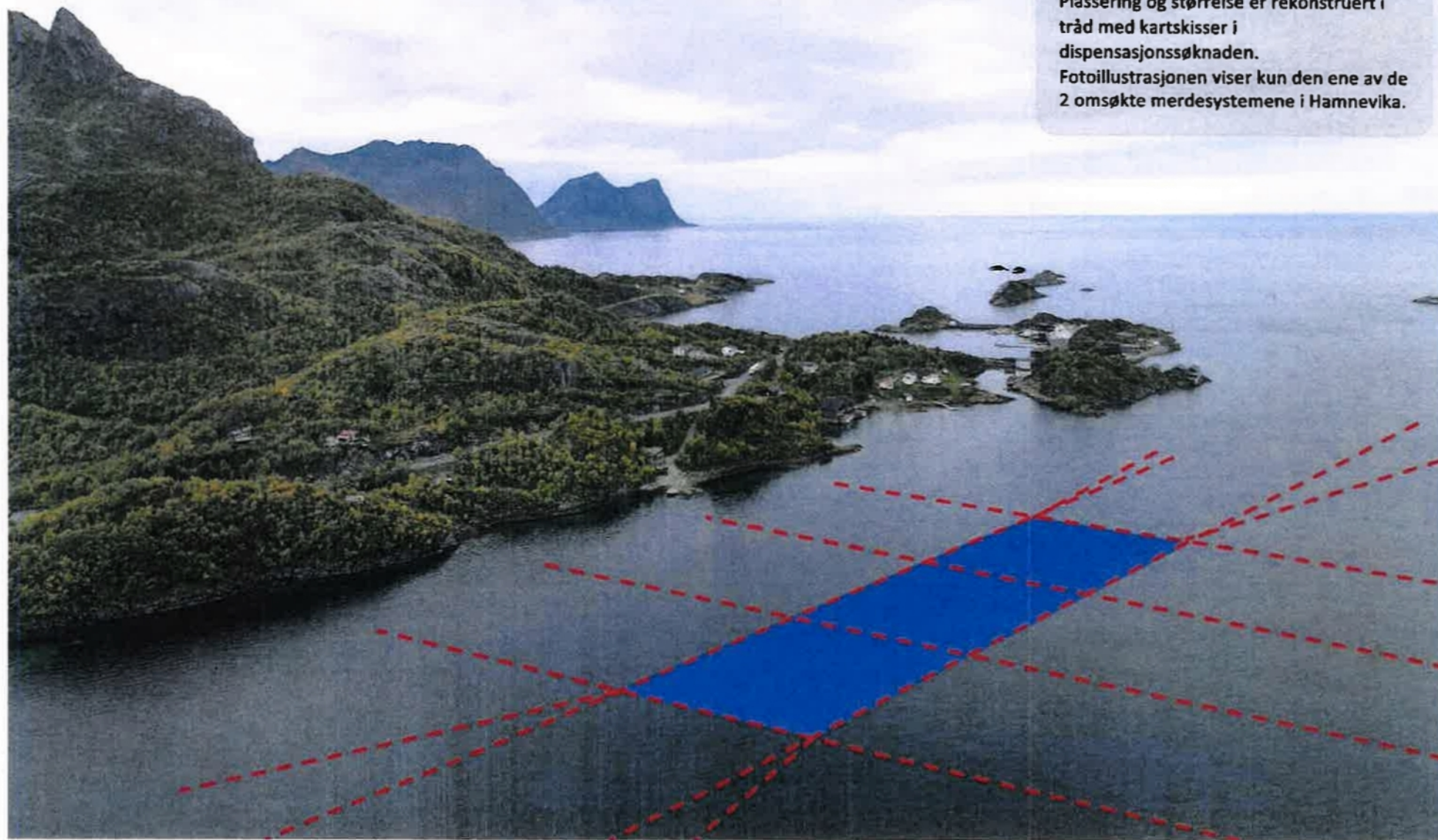
Vurdering i forhold til NML:

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Vurdering i forhold til vannmiljø (vannforskriften § 4):

Det gjøres ingen vurdering for områder som ikke vedtas

Foto illustrasjon av hvordan
3 stk 80 x 80 meters flytekrager/merder vil
fortone seg i forhold til reiselivsanlegget i
Hamn, og landskapet rundt.
Røde stiplede linjer er fortøyningssystem.
Plassering og størrelse er rekonstruert i
tråd med kartskisser i
dispensasjonssøknaden.
Fotoillustrasjonen viser kun den ene av de
2 omsøkte merdesystemene i Hamnevik.





AKVAFARM AS

Senja kommune

Plan og utvikling

post@senja.kommune.no

**Wilsgård Torsk AS - søknad om dispensasjon fra arealplan for lokalitet
Indre Jøvik i Senja kommune – Høringsuttalelse fra Akvafarm AS**

Viser til søknad om dispensasjon fra NFFF-, fiske og farledsformål i kystsoneplanen til etablering av torskeoppdrettslokalitet Indre Jøvik i Senja kommune.

Akvafarm AS er imot etablering av denne lokaliteten grunnet følgende punkter:

- For kort avstand til vår eksisterende settefisklokalitet for laks, ørret og rognkjeks 11426 Storelva i Berg.
- Drift og transport på omsøkt lokalitet vil skape betydelig usikkerhet og økt risiko for sykdomsspredning til vår settefiskproduksjon.

AVSTAND

Normalt legges det til grunn at det skal være en minimumsavstand på 5 km mellom settefiskanlegg og sjøanlegg, dette for å redusere risikoen for negativ driftspåvirkning og sykdomsspredning mellom driftsenhetene jfr 6.3 og 6.8 i «[Retningslinje – Etableringssøknader – saksbehandling i tilsynet](#)» som finnes på mattilsynets sider¹. Indre Jøvik ligger som beskrevet i dispensasjonssøknad bare 2,5 km fra vår lokalitet 11426 Storelva i Berg. Grunnen for at det ikke ble foreslått nye lokaliteter i dette området under arbeidet med kystsoneplanen er at det er for kort avstand til settefiskaktiviteten i Bergsbotn.

1

https://www.mattilsynet.no/fisk_og_akvakultur/akvakultur/akvakulturanlegg/retningslinje_ved_saksbehandling_av_etableringssoknader.16319/binary/Retningslinje%20ved%20saksbehandling%20av%20etablerings%C3%B8knader.

SMITTESPREDNING

Kunnskapsgrunnlaget knyttet til oppdrett av torsk og sykdommer hos marine arter er fortsatt mangelfullt, se blant annet [kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk](#) del 3.2.²

Med bakgrunn i dette vil usikkerheten knyttet til risiko for spredning av sykdommer fra en så nær torskeoppdrettslokalitet til vår produksjon, spesielt av rognkjeks, på vår lokalitet 11426 Storelva i Berg være reell. Økt produksjon, ferdsel og transportbehov nært vårt settefiskanlegg med tilhørende sjøvannsinntak øker risikoen betydelig for vår aktivitet.

På dette grunnlaget mener vi at det ikke må innvilges dispensasjon fra arealplan for lokalitet Indre Jøvik i Senja kommune.

Med vennlig hilsen

Akvafarm AS



Kenneth Karlsen

Daglig leder

14.09.21

² <https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2021-22>

Kristine Edvarda Richardsen og Erik Bøhn
Bergsfjordveien 1256
9385 Skaland

Kristine.edvarda.richardsen@dnb.no

Til: Senja kommune
Postboks 602
9306 Finnsnes

Sendes som e-post til: post@senja.kommune.no

Høringsinnspill: Søknad fra Wilsgård Torsk AS angående dispensasjon fra Kystsoneplanen i Senja kommune - Indre Jøvik

1. Innledning

Det vises søknad fra Wilsgård Torsk AS om dispensasjon fra Kystsoneplanen i Senja kommune for torskeoppdrettsanlegg i Indre Jøvik i Bergsfjorden/Skaland.

Undertegnede er hjemmelshavere til gnr. 311, bnr. 5.

Undertegnede vil innledningsvis anføre at det omsøkte tiltaket vil være i strid med plan- og bygningsloven (pbl) § 19-2, 2. ledd da det vil medføre saksbehandlingsfeil å innvilge søknaden. Videre vil det omsøkte tiltaket være i strid med Mattilsynets Retningslinje til behandling av søknader etter forskrift 17. juni 2008 nr 823 om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg m.m, som stiller minstekrav til avstand for matfisk- og settefiskanlegg. Nærmere om dette i punkt 4 og 5 nedenfor.

Den omsøkte dispensasjonssøknaden kan derfor ikke innvilges.

2. Hva det søkes om. Lokasjon og omfang

Wilsgård Torsk AS har søkt om etablering av torskeoppdrettsanlegg i Bergsfjorden på Senja med i alt 8 merder a 80 x 80 meter. Merdene (flytekrage og not) er opplyst å kunne være opptil 160 meter i omkrets. Anlegget vil være merket med lys- og radarreflektorpunkter som vil plasseres på hvert hjørne av anlegget, midt på langsidene og midt på kortsidene av anlegget. Slik undertegnede forstår oppgitte opplysninger vil det bli etablert slike lys- og radarreflektorpunkter på hver enkelt merd. Dersom disse merden henger sammen med hverandre vil det bli i alt 34 slike lys- og radarreflektorpunkter. Dersom merdene er frittstående vil antall lyspunkter bli flere.

Det omsøkte tiltaket er opplyst å ligge 2,5 kilometer fra Akvafarm AS sitt avløp på Storelva, som ligger innerst i Bergsfjorden. Akvafarm AS sin virksomhet er landbasert og produserer settefisk for laks, ørret og rognkjeks.

Det omsøkte tiltaket vil ligge rett vis a vis vår eiendom, på andre siden av Bergsfjorden, som er en av de smaleste fjordene på Senja. Anlegget vil ligge 1 ½ - 2 kilometer unna vår eiendom. Det omsøkte tiltaket vil derfor være til betydelig sjenanse og medføre både støy- og lysforurensning. Dette vil komme i tillegg til den allerede omfattende lysforurensningen som Akvafarm AS utgjør på sitt anlegg og som er svært synlig for alle beboerne i Bergsfjorden, vår eiendom inkludert.

3. Hva det søkes dispensasjon fra: Arealplan for kystsonen (Kystsoneplanen)

Senja kommune vedtok arealplan for kystsonen (Kystsoneplanen) så sent som 11. mars i år. Søknaden fra Wilsgård Torsk AS om dispensasjon fra nevnte Kystsoneplan er datert 28. april d.å., altså vel 6 uker etter at Kystsoneplanen var blitt vedtatt av kommunen.

Området det søkes dispensasjon fra er i all hovedsak regulert til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv (NFFF). Av planbestemmelsens punkt 4.3 fremgår det at «sjøarealer som er merket med NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv».

I forbindelse med Kystsoneplanen ble det gjennomført omfattende konsekvensutredning og vurderinger i tilknytning til eksisterende oppdrettslokaliteter i kommunen så vel som nye foreslåtte oppdrettslokasjoner, herunder i Indre Jøvik. Dette resulterte i at bare ett av de nye foreslåtte oppdrettslokasjonene ble anbefalt uten endringer. Lokalsjoen i Indre Jøvik var en av de mange som ikke ble anbefalt.

Kystsoneplanen er et resultat av en grundig gjennomført planprosess som har vært på høring og hvor ulike interesser, hensyn og konsekvenser har vært vurdert og balansert opp mot hverandre. Basert på dette grundige arbeidet som er lagt ned i forbindelse med Kystsoneplanen bør det være en meget begrenset adgang til å gi dispensasjon fra denne planen. Undertegnede stiller seg derfor svært undrende til at kommunen allerede på dette stadiet i saksbehandlingen av dispensasjonssøknaden stiller seg positiv til å fravike fra Kystsoneplanen.

4. Nærmere om kommunens adgang til å gi dispensasjon fra Kystsoneplanen, pbl § 9-2, 2 ledd

4.1. Innledning

Bestemmelser i kommunale planer gitt i medhold av pbl er bindende. Kommunen er imidlertid med hjemmel i pbl § 19-2, 2 ledd gitt adgang til å dispensere fra vedtatte planer, dog under forutsetning av at vilkårene i § 19-2, 2 ledd er oppfylt. For å kunne dispensere må to vilkår være oppfylt, nemlig at (i) hensynene til det dispenseres fra ikke bli vesentlig tilsidesatt og (ii) at fordelene må være klart større enn ulempene. Disse to vilkårene er kumulative, det vil si at begge må være oppfylt før dispensasjon skal kunne innvilges.

Så vel lovgiver, Sivilombudet og juridisk teori uttrykker helt klart at det ikke skal være en kulant sak å få tillatelse til å fravike fra gjeldende plan. Vedtatte planer skal følges inntil de oppheves eller endres. Hensynet til demokrati, offentlighet og helhetlig arealbruk gjør at viktig arealplanlegging skal skje i samsvar med reglene om arealplanlegging og ikke ved en rekke dispensasjoner.

4.2 Vilkår nr 1: Hensynene det dispenseres fra må ikke bli vesentlig tilsidesatt

Ved vurderingen av om relevante hensyn blir vesentlig tilsidesatt må en se hen til hvilket formål og hensyn det regulerte planområde skal ivareta.

NFFF skal i henhold til punkt 9.3.7 i planbeskrivelsen sikre at friluftsinnteresser knyttet til sjøområder i større grad tas hensyn til i kommunens videre forvaltning, og at avsetting av areal til andre formål kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen av enkelte friområder. Og videre fremgår det av Kystsoneplanens punkt 4.3 og 6.4 at tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske ikke er tillatt og at det ikke bør tillates tiltak og inngrep som kan forringe områdets verdi som friluftsområde.

Det er helt åpenbart at et oppdrettsanlegg vil medføre betydelig visuell forurensning, lys- og støyforurensning. Som nevnt innledningsvis vil det bli et betydelig antall lyskilder koblet til det tiltenkte anlegget som vil være særlig fremtredende på kveld- og nattetid. På oppdrettsanlegg er det vanlig å benytte undervannslys om natta for å øke veksten på fisken samt unngå at fisken blir kjønnsmoden. Det benyttes også ekstra lys under foring.

I tillegg til å ha sterk negativ effekt på økosystemet vil slik forurensning være til betydelig sjenanse for beboere og eiere av fritidsboliger. Det bemerkes som tidligere nevnt at beboere og eiere av fritidsbolig allerede er betydelig sjenert av lysforurensningen fra anlegget til Akvaplan AS som ligger i samme fjordarm som det omsøkte tiltaket. Man kan med enkelhet si at beboerne i Bergsboten har tatt sin «andel» av de negative konsekvensene oppdrettsanleggene på Senja medfører.

I tillegg til visuell forurensning, samt lyd- og lysforurensning, vil merdene bli etablert nært land. Merdene og forbudsonene rundt vil derfor begrense grunneiernes mulighet til å utnytte eiendomsretten i sjøen og andres folks muligheter til ferdsel, friluftsliv, fiske og andre aktiviteter. Det omsøkte anlegget vil derfor beslaglegge et langt større areal enn det som fremkommer av søknaden.

Spørsmål om hvorvidt vilkårene i nr 1 kan anses oppfylt må ses i sammenheng med vilkår nr 2 og vil således bli redegjort nærmere i punkt 4.3 og 4.4 nedenfor.

4.3 Vilkår nr 2: Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene

Forarbeidene og lovkommentarene til pbl § 19-2, 2 ledd presiserer at hensynene bak bestemmelsen det skal dispenseres fra må identifiseres og konkretiseres. Videre må det foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. At det foreligger flere fordeler enn ulemper er ikke tilstrekkelig for slik dispensasjon. Det må derfor være uten betenkeligheter å innvilge dispensasjon. Undertegnede vil anføre at kommunen ikke har foretatt den nødvendige identifiseringen og konkretiseringen av disse hensynene og at kommunen således ikke har hatt tilstrekkelig grunnlag for å kunne vurdere om vilkårene i pbl § 19-2, 2 ledd er oppfylt. Videre vil undertegnede anføre at det ikke foreligger klar overvekt av fordeler for dispensasjon.

I nærværende sak er det aktuelt å dispensere fra et område som er regulert til NFFF i en kystsoneplan og det er derfor naturlig å identifisere og konkretisere fordelene og ulempene ved en slik dispensasjon sett opp mot naturmangfoldlovgivningen. Det er i naturmangfoldloven § 8 presisert at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet så langt som mulig skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand samt effekten av påvirkninger og videre at kravet om kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Oppdrettsanlegg har potensielt og varlig negativ påvirkning på

miljøet. For at kommunen skal kunne ha grunnlag for å identifisere og vurdere fordelene opp mot ulempene ved å gi dispensasjon er det en helt klar forutsetning at kommunen må inneha den nødvendige vitenskapelig kunnskap om miljøkonsekvensene for å kunne vurdere den omsøkte dispensasjonen. Uten slik tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger en beslutning kan få for naturmiljøet skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet, jfr. naturmangfoldloven (nml) § 9, 1. ledd.

Av nml § 10 fremgår det videre at en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for. Kommunen er følgelig pliktig til å vurdere og hensynta den totalbelastning det lokale økosystemet vil bli utsatt for dersom det omsøkte oppdrettsanlegget i Indre Jøvik tillates. Ved vurderingen må det hensyntas den sannsynlig utvikling av produksjonen og langtidseffektene av tiltaket i tillegg til den totalbelastningen som økosystemet allerede er eller blir utsatt for. Som kjent har Akvafarm AS allerede et settefiskanlegg kun 2,5 kilometer unna det omsøkte tiltaket. I tillegg er det et oppdrettsanlegg lenger ute i Bergsfjorden. Den totale belastningen på økosystemet i Bergsfjorden synes ikke vurdert. Det samme gjelder spørsmålet om hvorvidt friluftsinteresser knyttet til sjøområder er hensyntatt og om oppdrettsanlegget kan virke visuelt og støymessig forstyrrende på opplevelsen av enkelte friområder, jfr Kystsoneplanens punkt 4.3 og 6.4

Av høringsnotatet erkjenner kommunen selv at det vitenskapelige kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt, jfr. høringsnotatets side 39. Det fremkommer av notatet at det ikke er gjort særskilte lokalitetsundersøkelser for å for eksempel vurdere egnethet til de nye foreslåtte torskeoppdrettslokalitetene bortsett fra forslagstillernes eget kartleggingsarbeid. Kommunen selv synes åpenbart likevel at saken er tilstrekkelig opplyst ved å legge søkerens egne vurderinger til grunn ved at «saken er tilstrekkelig opplyst». Med en såpass stor inngripen i naturmangfoldet, både for den enkelte dispensasjonssøknad isolert og ikke minst alle 9 dispensasjonssøknadene sett under ett, fremstår dette meget inkonsekvent og selvmotsigende. Dette må anses å være i strid med god forvaltningspraksis.

Undertegnede vil ette dette anføre at kommunen ikke har vært i stand til å vurdere om fordelene ved å innvilge dispensasjonen har vært klart større enn ulempene etter som kommunen ikke har hatt det påkrevde kunnskapsgrunnlaget forut for vurderingen. Uten slik nødvendig kunnskap har kommunen heller hjemmel til å innvilge en dispensasjonssøknad.

4.4 Oppsummering

Som nevnt i punkt 4.1 må begge vilkårene i pbl § 19-2, 2 ledd være oppfylt før den omsøkte dispensasjonen skal kunne innvilges. I nærværende sak er ikke vilkåret oppfylt, hverken hver for seg eller samlet.

Hensynene det søkes dispensasjon fra vil bli vesentlig tilsidesatt (vilkår nummer 1) og fordelene ved en slik dispensasjon er ikke klart større enn ulempene (vilkår nummer 2). Det foreligger derfor ikke en klar interesseovervekt til fordel for søker i denne saken.

5. Minstekrav til avstand for matfisk- og settefiskanlegg

Det omsøkte tiltaket vil ligge 2,5 kilometer fra Akvafarm AS sitt settefiskanlegg i Bergsfjorden.

I henhold til Mattilsynets Retningslinje til behandling av søknader etter forskrift 17. juni 2008 nr 823 om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg m.m, vil en slik avstand være i strid med den anbefalte minsteavstandskrav som er satt for matfisk- og settefiskanlegg. I nevnte retningslinje er det anbefalt en minsteavstand på 5 kilometer. Se retningslinjens punkt 6.3 og punkt 6.8. Minstekravet er satt for å redusere risikoen for negativ driftspåvirkning og sykdomsspredning mellom oppdrettsanleggene.

Ved utarbeidelsen av Kystsoneplanen, og herunder vurderingen av nye lokasjoner for oppdrettsanlegg i Bergsfjorden, ble disse vurdert til å ligge for nær Akvafarm AS sitt anlegg. Det er derfor med undring at dette ikke er omtalt i høringsnotatet og heller ikke hensyntatt.

Det vil under alle omstendigheter virke lite formålstjenlig å innvilge en dispensasjonssøknad for et oppdrettsanlegg som likevel ikke vil få den nødvendige driftstillatelse av Mattilsynet.

Kristine Edvarda Richardsen

Erik Bøhn

Senja kommune

Torskeoppdrett i Senja - høringsuttalelse

Sjømatklyngen Senja stiller seg meget positiv til at det gis tillatelser til torskeoppdrett i Senja.

Senja er Norges ledende sjømatkommune, og er en allsidig og stor aktør innen de fleste sider av sjømatnæringa. Dette mangfoldet har vært Senjas styrke, og tillatelser til torskeoppdrett gir Senja og sjømatnæringa i Senjaregionen bedre forutsetninger til å styrke lønnsomhet i industrien, trygge arbeidsplasser og virksomhet i utkantene av kommunen, bidra til inntektene i Senja kommune, og ikke minst, styrke og tiltrekke seg aktører innenfor leverandørnæringa. På dette siste området har det skjedd positive utviklingstrekk i vår region, men potensialet er langt fra nådd. Ved å tilrettelegge for en mangfoldig, allsidig næring, med flere ben å stå på, vil vi være del av den positive utviklinga vi antar vil komme. Det kan legge et bedre grunnlag for å styrke leverandørsiden i sjømatnæringa.

I de vel 50 år som er gått siden dyktige forskere knekket koden og temmet laksen, har lakseoppdrett utviklet seg til en avansert næring som gir sunn mat med lavt klimaavtrykk til forbrukere i Norge og internasjonalt. Den betydningen lakseoppdrett har hatt for virksomhet, arbeidsplasser, kommuneøkonomi og bosetting langs kysten i Norge har vært enorm. Senja kommune bør avslutt være en aktør også når torskeoppdrett skal utvikles som næring i Norge.

Det finnes avveininger som må gjøres for hver enkelt lokalitet. Sjømatklyngen Senja tar ikke stilling til hver enkelt lokalitet. Det er noe som hver enkelt som har potensiale for å bli direkte positivt eller negativt berørt må gjøre basert på den enkelte lokalitet og de planer og tiltak som der kan være aktuelle, og melde kommunen som innspill i saksbehandlingen. Generelt bør man i slike spørsmål også vurdere gode, kostnadseffektive avbøtende tiltak.

Styreleder i Sjømatklyngen Senja har ikke deltatt i behandlingen av saken i Sjømatklyngen Senja for å unngå spørsmål om habilitet.

Sjømatklyngen Senja AS

 post@sjomatklyngen.no

 www.sjomatklyngen.no

Besøksadresse:

Ringveien 3 9300 Finnsnes

Postadresse:

Postboks 609

9306 Finnsnes

Klyngesekretariat

 90848281

Om Sjømatklyngen Senja

Sjømatklyngen Senja er et samarbeidsorgan for viktige næringsaktører i Norge største sjømatkommune, en komplett næringsklynge med 50 bedrifter som har sin virksomhet i Senjaregionen innen fangst og fiskeri, sjømatindustri, havbruk, marin ingrediensindustri og marin leverandørnæring, samt salg, eksport og transport av sjømat. Våre medlemsbedrifters omsetning har passert 11 milliarder kroner, og er voksende, og det investeres for tiden milliarder i sjømatnæringa i Senja.

Sjømatklyngen representerer dermed en betydelig kompetanse på distriktbasert næringsutvikling med base i naturressursene, og spanner over hele feltet av sjømatvirksomhet, hvitfisk, oppdrett, pelagisk, reker, fangst og fiskeri, akvakultur, industrivirksomhet, markedsføring, samt leverandørnæring.

Sjømatklyngen Senja er initiativtaker og eier av prosjektet «Industri 2020», som er et prosjekt om samhandling, kompetanse og profilering i industriregionen Midt-Troms, der sjømatnæringa og leverandørbedrifter til sjømatbedrifter er en betydelig del. Prosjektet har støtte fra kommunen og Troms og Finnmark fylkeskommune.

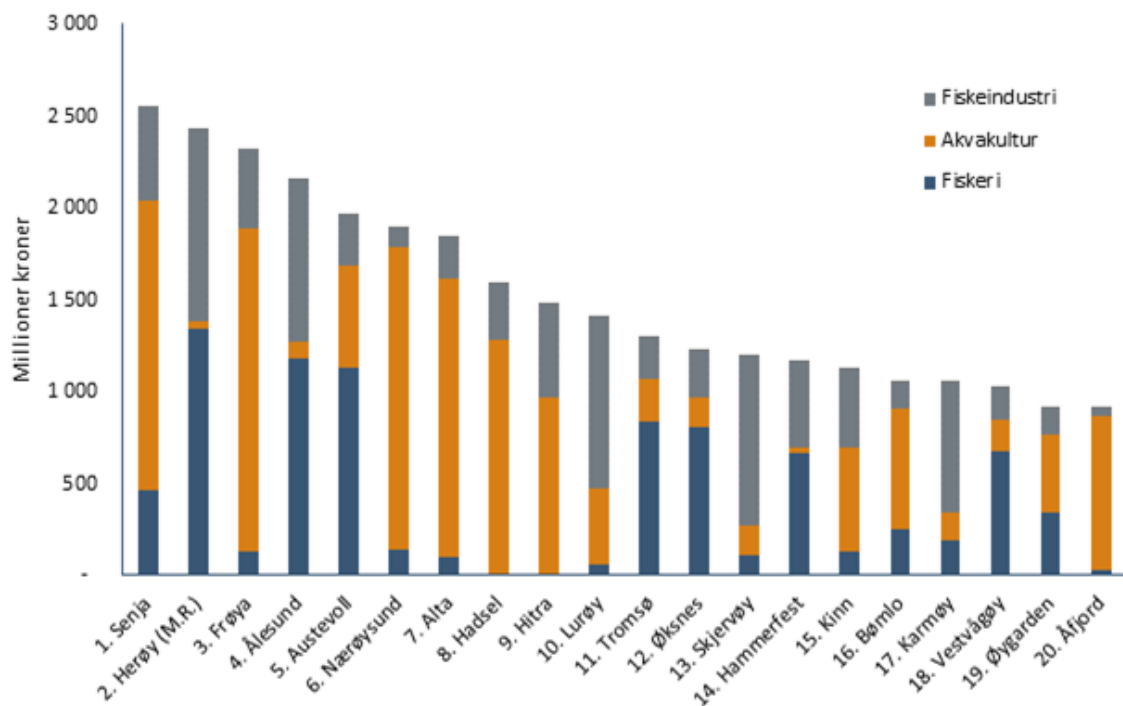
Sjømatklyngen Senjas og medlemsbedriftenes virksomhet kan knyttes direkte opp mot nasjonale målsettinger om aktivitet og bosetting i distriktene, utnyttelse av marine ressurser, lønnsomme arbeidsplasser i distriktene, økt kompetanse, økt produktivitet, innovasjon og eksport, og flere av FNs bærekraftsmål.



Om sjømatnæringa i Senja

Senja kommune ble i 2019 Norges største sjømatkommune, med størst verdiskapning i Norge fra fiskerier, fiskeindustri og akvakultur, som denne grafen fra Menon Economics viser. Sjømatklyngen Senja omfatter i tillegg sjømatbedrifter i Sørreisa og Dyrøy kommuner.

Å legge til rette en god næringsutvikling innen torskeoppdrett vil være et bidrag til å bevare og styrke Senjas ledende posisjon.



Med vennlig hilsen

Sjømatklyngen Senja

Thomas Bartholdsen,

daglig leder

