

---

## NOTAT

Oppdrag: Nergård Senja AS  
SØKNAD KONSESJON TORSKEOPPDRETT I GRYLLEFJORD SENJA KOMMUNE

Tema: **SØKERS VURDERING AV BEHOV FOR KONSEKVENsutREDNING**

Dato: 22.02.2022

Til: Troms og Finnmark Fylkeskommune

Fra: YPK AS v/ Yngve Paulsen

---

### 1. Innledning

Nergård Senja As har konsesjon for «Fangstbasert oppdrett av torsk» på lokalitet Gryllefjord Troms og Finnmark Fylkeskommune krever at tiltaket skal vurderes om det omfatter § 6, § 7 eller § 8 i KU forskriften, jf § 4, annet ledd. Denne vurderingen om behov for konsekvensutredning fokuserer i hovedsak tiltaket påvirker sjøarealene – dvs. resipienten i Gryllefjord

Forskrift om konsekvensutredninger (KU) § 4, annet ledd – sier: «*Forslagsstilleren skal vurdere om planen eller tiltaket omfattes av § 6, § 7 eller § 8.*» (Lovdata 2019). Forslagsstilleren er i dette tilfellet Nergård Senja As, som fremmer forslag om tiltak og hvor tiltaket i dette tilfellet er endring av konsesjon fra Fangstbasert oppdrett av torsk» til oppdrett av torsk fra yngel til matfisk i samme anlegg som i dag er godkjent for «Fangstbasert oppdrett av torsk»

§ 6 i KU omhandler «*Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding*». De første delene omhandler kommuneplaner, regionale planer, reguleringsplaner og lignende, mens siste del sier «*c) Tiltak i vedlegg I som behandles etter andre lover enn plan- og bygningsloven*». Det overnevnte tiltaket er ikke listet opp i Vedlegg I og omfattes dermed ikke av denne paragrafen.

§ 7 i KU omhandler «*Følgende tiltak og planer etter andre lover skal alltid konsekvensutredes, men ikke ha melding: a) tiltak i vedlegg II som behandles etter energi-, vannressurs- eller vassdragsreguleringsloven b) planer og programmer etter andre lover som fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II og som vedtas av et departement.*». Akvakultur er listet opp i Vedlegg II, men reguleres av fylkeskommunen og akvakulturloven og skal ikke automatisk i seg selv konsekvensvurderes.

§ 8 i KU omhandler «*Følgende planer og tiltak skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding: a) reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen b) tiltak i vedlegg II som behandles etter en annen lov enn plan- og bygningsloven.*» Akvakultur er oppgitt i vedlegg II (punkt f) og er ikke regulert etter plan og bygningsloven. Tiltaket skal dermed vurderes om det må gjennomføres en KU etter § 10.

§ 10 i KU omhandler «Kriterier for vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn».

I vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, skal det ses hen til egenskaper ved planen eller tiltaket, jf. annet ledd og planen eller tiltakets lokalisering og påvirkning på omgivelsene, jf. tredje ledd. Det skal også i nødvendig grad ses hen til egenskaper ved virkninger nevnt i fjerde ledd.

Egenskaper ved planen eller tiltaket omfatter:

- a) størrelse, planområde og utforming
- b) bruken av naturressurser, særlig arealer, jord, mineralressurser, vann og biologiske ressurser
- c) avfallsproduksjon og utslipp
- d) risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer.

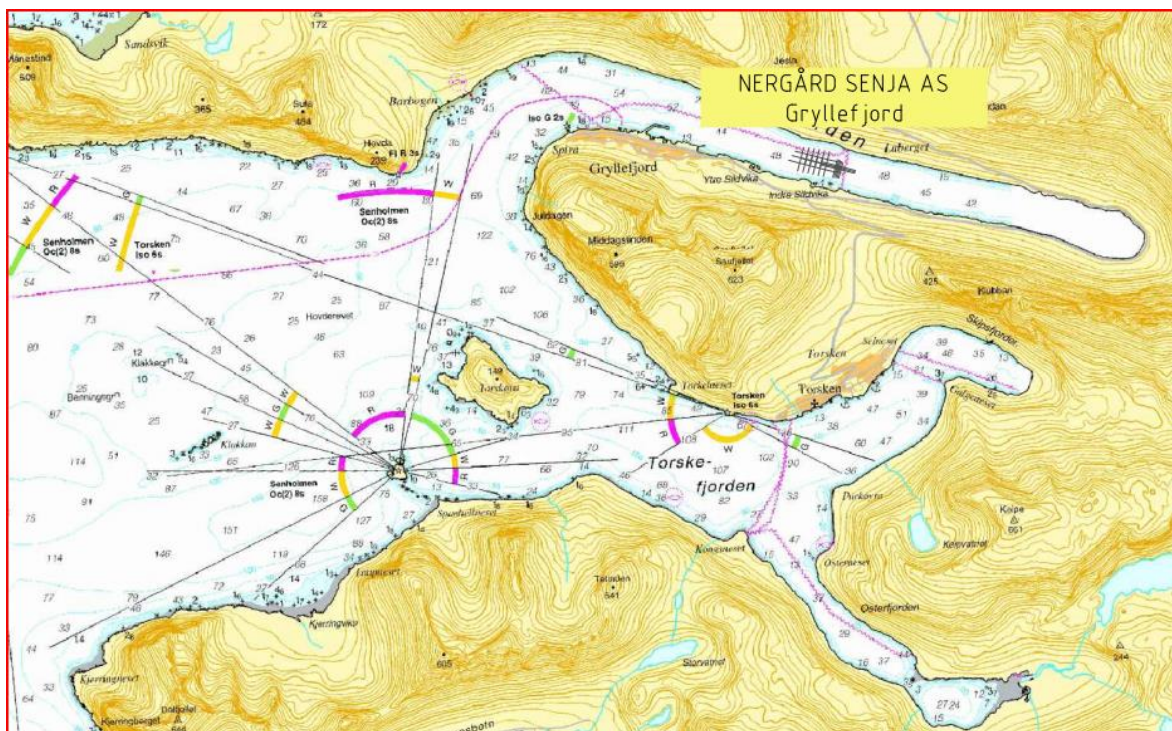
Lokalisering og påvirkning på omgivelsene omfatter en vurdering av om planen eller tiltaket kan medføre eller komme i konflikt med:

- a) verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V eller markaloven § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven
- b) truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv
- c) statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77.
- d) større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet
- e) økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet
- f) konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning
- g) vesentlig forurensning eller klimagassutslipp
- h) risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.

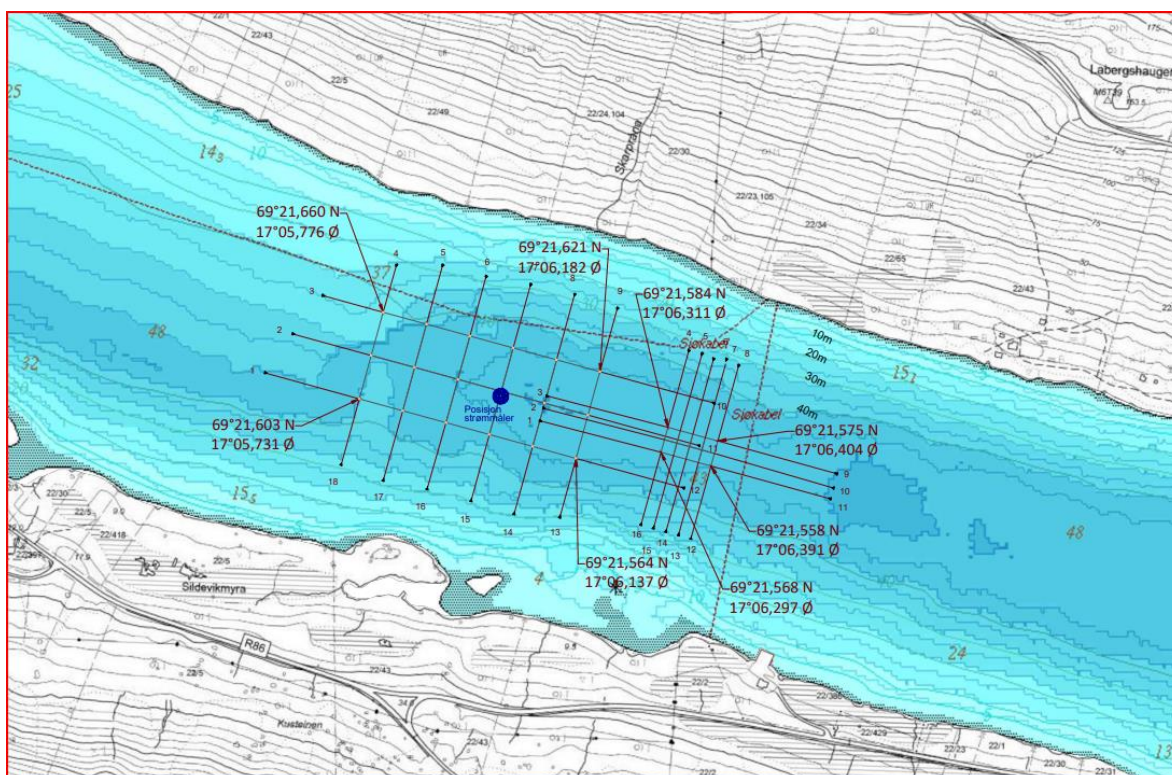
I vurderingen av om planen eller tiltaket kan få vesentlige virkninger og følgelig skal konsekvensutredes, skal det ses hen til virkningenes intensitet og kompleksitet, sannsynlighet for at virkningene inntreffer og når de inntreffer, varighet, hyppighet og mulighet for å reversere eller begrense dem, om virkningene strekker seg over landegrensene, samt samlede virkninger av forslaget til plan eller tiltak og andre eksisterende, godkjente eller planlagte planer eller tiltak.

I dette tilfellet omfatter omsøkt endring av lokalitet Gryllefjord i hovedsak påvirkninger anlegget har på resipienten i Gryllefjord.

## 2. Geografisk plassering - kort beskrivelse av tiltaket



Figur 1. Nergård Senja AS – Sjøkart Anleggsplassering lokalitet Gryllefjord i Senja kommune.



Figur 2. Nergård Senja – N – 5 kart med olex bunntopografi. Anleggsplassering lokalitet med posisjoner.

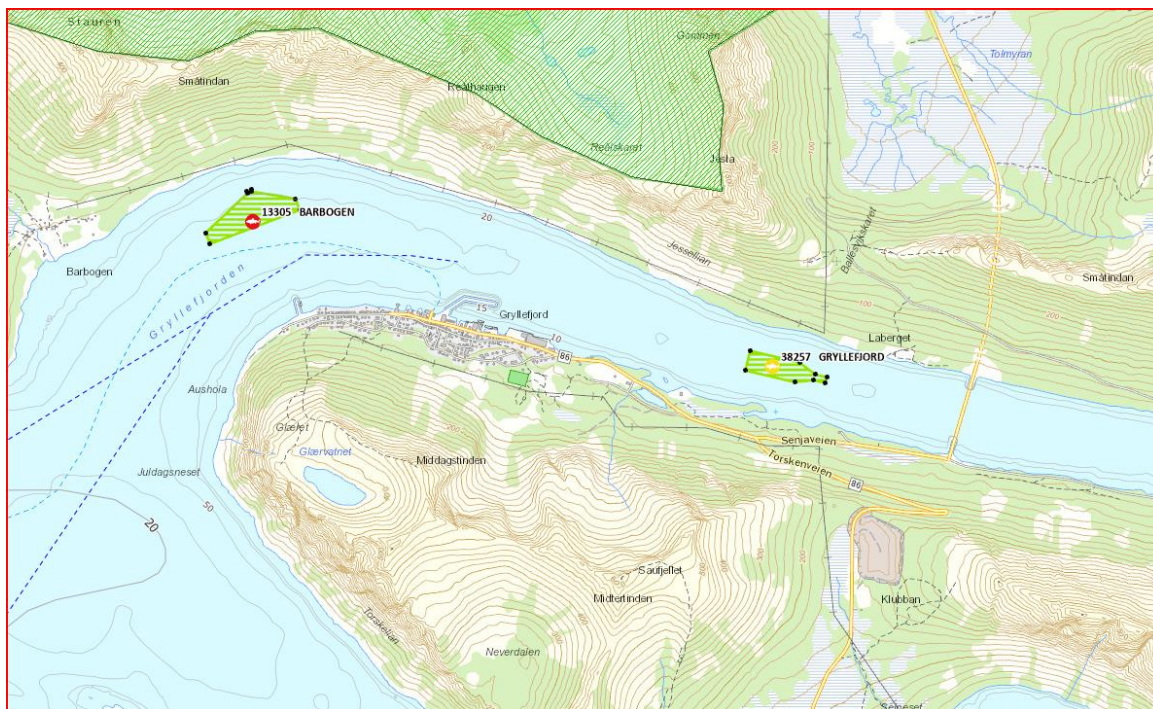
Nergård Senja As søker om endring av lokalitet Gryllefjord fra «Fangstbasert akvakultur torsk» til «Oppdrett av torsk fra yngel til matfisk». Det blir ikke gjort anleggsforandringen ved denne endring. Anlegget består av 10 merder i rammeforøyning og et «Nofi- anlegg» med 8 firkantede bur.

Det settes inn 3,5 mill. ca. 100 grams vaksinert torsk. Årlig produksjon er planlagt til 1500 tonn.



### 3. Mulige påvirkning eller konflikt med omgivelsene

Tiltaksområdet er ikke i en nasjonal laksefjord eller i nærheten av laksevasdrag. Anlegget ligger innenfor avsatt akvakulturområde AK 14 i Kystzoneplanen til Senja kommune som ble godkjent i mars 2021.



Figur 3. Kart over anlegg, marine naturtyper, arter med stor forvaltningsinteresse Naturbase, 2021; Fiskeridirektoratet, 2021).

Det ble ikke funnet noen områder med stor forvaltningsmessig interesse i Naturbase og fiskeridirektoratets kart database.

#### 3.1 Artsobservasjoner sjø

Vi viser til utførte B – , C og Forundersøkelser i anleggsområdet for beskrivelse av arter på bunn og bunnsediment. Vedlegg 4, 5 og 6 til søknad.

Ved gjennomgang av naturbase og Fiskeridirektoratets database fant en ingen truede arter i anleggsområdet . Det er ingen truede eller vernede arter i sjø i tiltaksområdet.

### 4. Planbestemmelser

Anlegget ligger i godkjent akvakulturområde - AK 14 i gjeldende kystzoneplan for Senja kommune.

Hele anleggets overflate ligger innenfor godkjent akvakulturområde AK 14 .Fortøyningslinjer ligger i AF område hvor det er lov å plassere fortøyninger til oppdrettinstallasjoner. Se figur 4.

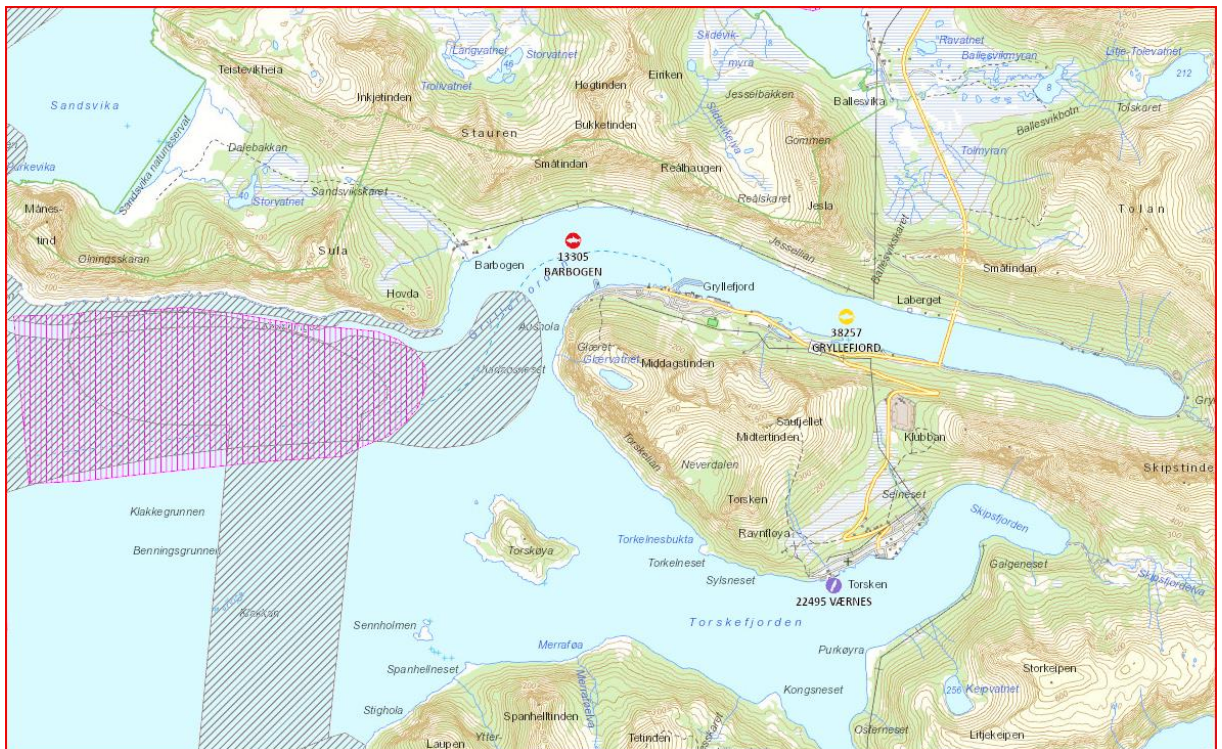




Det er registrert gyteområde utenfor Gryllefjord. Området ligger ca. 4 km fra torsk oanlegget. Se figur 5. Det er ikke registrert beite og oppvekstområder i eller utenfor Gryllefjord. Det er ikke opplyst om det er gyteområde for torsk eller andre arter. Når en slår på temalaget, «Gytefelt for torsk» kommer det ikke opp noe i databasekartet, slik at det ikke er registrert gytefelt for torsk utenfor Gryllefjord. Gyteområdets skravering kommer opp når en slår på temalaget «Gyteområde».

Vi konkluderer med at det ikke er registrert «gytefelt for torsk eller beite og oppvekstområder» i nærheten av omsøkt lokalitet for torskeoppdrett, men et det er registrert et «Gyteområde» som ligger ca. 4 km fra anlegget utenfor Gryllefjord.

## 8. Fiske – aktive og passive redskap

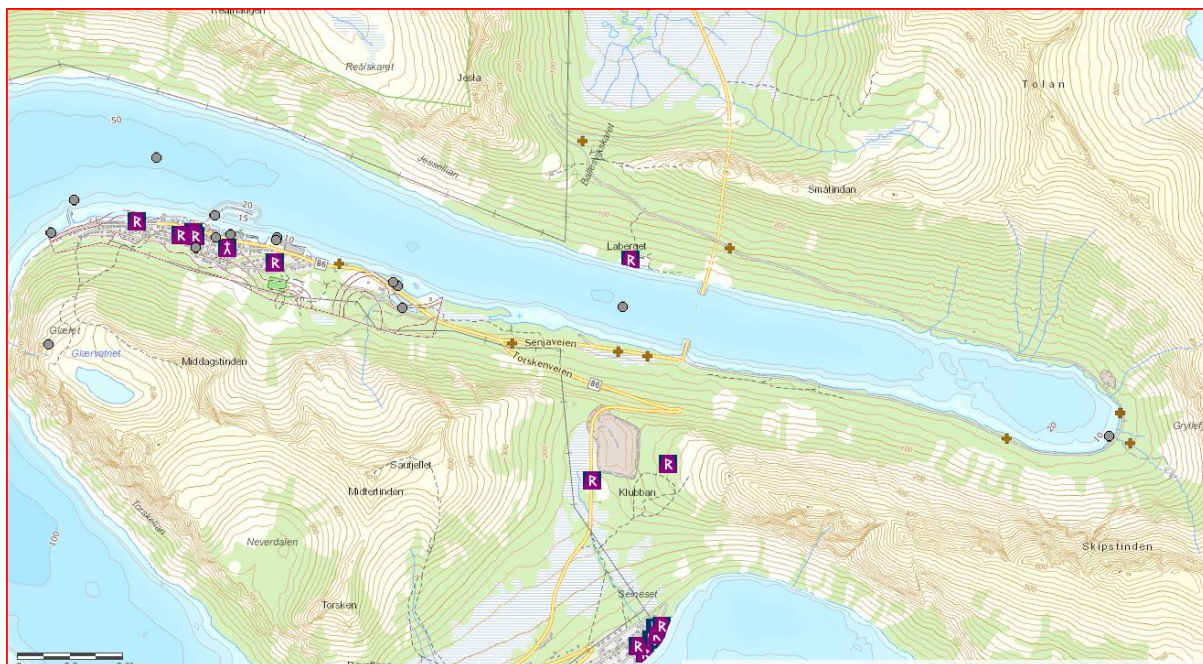


Figur 6. Registrert fiskeområder -aktive og passive redskap. Kilde: Fiskeridirektoratets kartdatabase og Kystinfo kartportal.

Anleggsplasseringen er ikke i nærheten av områder for fiske med aktive og passive redskap og omsøkt endring har ingen betydning for fiskeriaktivitet i området.

## 9. Prioriterte arter, freda eller rødlistede

Det er ikke registrert freda- eller rødlistede arter i avsatt akvakulturområde. Rødlistede fuglearter som Fiskemåke og Krykkje er registrert i nærområdet inn mot brua og lenger ut i fjorden i Gryllefjord. Siden dette er en etablert lokalitet vil ikke endringen ha betydning for fuglelivet.



Figur 7. Oversikt prioriterte, freda eller rødlistede arter. Kilde: Naturbase

Litt innenfor etablert anlegg er det registrert Fiskemåke (*Larus canus*). Lokaliteten med anlegg er etablert og omsøkt endring vil ha liten betydning for fuglebestanden i området

## 9. Tilstrekkelig resipientkapasitet – utslipp fra produksjonen

Det er utført B – og C undersøkelser samt strømmåling av sjøområdet med utgangspunkt i etablert anlegg som ikke endres fysisk på lokalitet Vedlegg 4 og 5 til søknad.

### 9.1 Utslipp fra produksjonen

Det vil bli en liten påvirkning for dyrelivet ved drift av lokaliteten. Med liten verdi av biologisk mangfold i sedimentet, medfører det en ubetydelig konsekvens for bunnfaunaen i fjorden, da mesteparten av tilførslene omsettes lokalt i sedimentet under anlegget og mye av det organiske utslippet går direkte tilbake i kretsløpet. De dyrene som blir fortrent av den organiske påvirkningen finnes i stort antall ellers i fjordbassenget, samt at fjordens dypere basseng antas å være næringsfattige der eventuelle tilførsler vil kunne stimulere dyrelivet positivt.

Strømmålinger miljøundersøkelser viser god partikkelspredning.

Sammenfatning av resultatene i strømrapport, og Mom B – undersøkelse og vurderinger/ erfaring gjort av Åkerblå AS viser at resipienten vil tåle utslippene ved en produksjon på 1500 tonn/ år.

## 10. Luftforurensing

Endringen av produksjonstype gir ikke økning i luftforurensing eller støy til et økende antall personer.

## 11. Støy

Anlegget har ikke støykilder ut over båter som drifter lokaliteten.

## 12. Konsekvens for folkehelse

Oppdrettsvirksomheten får ingen konsekvenser for befolkningens helse. Økningen av produksjonen vil ikke føre til endringer i befolkningssammensetning, boligmarked, boligbehov eller behov for tjenestetilbud.

## 13. Konsekvens for tilgjengelighet til uteområder

Anlegget har ikke konsekvenser for befolkningens tilgjengelighet til uteområder, bygninger og tjenester.

## 14. Samfunnsmessige forhold

Det er viktig for Nergård Senja As å få etablert en produksjon av matfisk av torsk som kan levere torsk som supplement til filet produksjonen til selskapets fabrikker i Senja kommune utenom sesonger. Dette fordi det blir stadig vanskeligere å få tilgang til fangstbasert fisk til å drive denne type oppdrett av torsk pga. at stadig flere slutter å levere fisk til fangstbasert akvakultur av tosk.

## 15. Konklusjon

Omlegging av drift fra «fangstbasert akvakultur til oppdrett av torsk med en produksjonsøkning fra 1000 til 1500 MTB kan potensielt medføre økt organisk belastning i resipienten, men basert på gode resultatene fra nylig utført C og B undersøkelse og sedimentmiljøundersøkelse, viser gode fauna- og oksygenforhold i resipienten slik at omsøkt endring ikke vil ha stor negativ innvirkning på resipient med nærliggende områder..

Etter Nergård Senja vurdering vil ordinær saksbehandling av søknaden klargjøre alle forhold av betydning. En omlegging fra «Fangstbasert oppdrett av torsk» til «Oppdrett av torsk» og en økning av produksjon fra 1000 tonn til 1500 tonn på lokalitet Gryllefjord, vil derfor ikke være berørt av konsekvensutredningsforskriftens med krav om utredning etter plan og bygningsloven. I tillegg er det utført en konsekvensutredning i forbindelse med ny kystsoneplan for Senja kommune som ble vedtatt i mars 2021.

Vurderingen begrunnes med at den foreslåtte driftsendringen av lokaliteten ikke vil føre til noen vesentlige endringer i forhold til virkninger for miljø og samfunn enn som dagens etablert lokalitet. Det er ikke påvist spesielle naturverdier i eller i nærheten av området.

Tromsø, 22.02.2022

YPK AS



Yngve Paulsen