

Vurdering iht. Naturmangfoldloven (NML)

Plannavn	Plansak – Detaljregulering C8 – sentrumsplan Finnsnes
Plan ID	
Arkiv saks nr.	2020/2115
Utført av	Senja kommune v/ plan og utvikling
Dato / sist revidert	27.04.2020

Sjekklistevurdering

Registreringer www.miljostatus.no, naturbase (Direktoratet for naturforvaltning), kommunalt prosjekt «biologisk mangfold» - Vurdering opp mot Naturmangfoldloven

	Forekomst / registrering		Forekomst / registrering		Andre registreringer / merknader
	Planområdet		Influens område		
	JA	NEI	JA	NEI	

Dyr og planter:

Svartelistearter		x		x	
Prioriterte arter					
Svarthalesporve		x		x	
Rød skogfrue		x		x	
Elvesandjeger		x		x	

Rødlistearter:

Nær truet		x		x	
Sårbar		x		x	
Sterk truet		x		x	
Kritisk truet		x		x	
Regional utdødt		x		x	

Sjøfugl:

dverggås		x		x	
krykkje		x		x	
lomvi		x		x	
lunde		x		x	
polarlomvi		x		x	

toppskarv		x		x	
ærfugl		x		x	

Hav og kyst:

Verneplan vassdrag		x		x	
Korallområder		x		x	
Marin verneplan		x		x	
Nasjonal laksefjord		x		x	
Særlig verdifulle havområder (biologi)		x		x	
Tareskog		x		x	

Marine naturtyper:

Bløtbunnsområder i strandsonen		x		x	
Israndsavsetninger		x		x	
Litoralbassenger		x		x	
Naturlig oksygenfattig bunnvann		x		x	
Skjellsandforekomster		x		x	
Ålegrasenger		x		x	

Naturområder/arealbruk:

Statlig sikra friluftsområder		x		x	
Natur uten inngrep		x		x	
Skog - viktige områder		x		x	
Kartlagte og verdsatte friluftslivsområder	x		x		Sandvika – Viktig friluftslivsområde
Utvalgte naturtyper:					
Slåttemark		x		x	
Slåttemyr		x		x	
Kalksjø		x		x	
Vernede områder		x		x	
Verneforslag		x		x	
Viktige naturtyper		x		x	
Våtmarker		x		x	

Vurdering mot NML §§ 4, 5, 8 - 12

Offentlig beslutning som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypens utbredelse og økologisk tilstand, samt effekten av påvirkninger. Søk i artsdatabasen og register for sensitive dyrearter viser ingen funn. Etablering av kontorbygg og parkering vil ikke ha vesentlig virkning på naturmangfoldet.

NML §§ 4 og 5 Forvaltningsmål for naturtyper, økosystemer og arter

Når kommunen behandler en sak, må den vurdere om beslutningen kan medføre at det blir vanskeligere eller umulig å nå forvaltningsmålene for naturtyper, økosystemer og arter. Artene og deres genetiske mangfold ivaretas på lang sikt og at artene forekommer i levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder. Artenes økologiske funksjonsområder skal ivaretas. I vurderingen er det først og fremst truede arter og naturtyper som er relevante.

Tilsvarende bestander av arter som er truet. Truede arter og naturtyper omfatter kategoriene kritisk truet, sterkt truet og sårbar.

Vurdering:

Planforslaget berører ikke forekomster av viktige eller utvalgte naturtyper. I planområdets influensområde er forringelse av forvaltningsmålene for arter nærmere vurdert. I influensområdet er det heller ikke forekomster av viktige eller utvalgte naturtyper. Senja kommune vurderer at en utbygging slik planforslaget legger til rette for ikke vil få negative virkninger innenfor planområdet eller i dens influensområde.

NML § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Tema er kontrollert ved oppslag i:

www.miljostatus.no 24.04.2020

www.mareano.no 24.04.2020

<http://artskart.artsdatabanken.no> 24.04.2020

Vurdering:

Det er essensielt at kunnskapsgrunnlaget bygger på kjent og tilgjengelig kunnskap.

Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold er ivaretatt gjennom vurderinger mot data i artsdatabanken, miljødirektoratets kartløsninger naturbase, rovbaser og miljøstatus. Senja kommune har vurdert at planforslaget ikke vil være til en så vesentlig ulempe for naturmangfoldet, og i dens influensområde at tiltaket ikke kan realiseres.

Senja kommune vurderer kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig for å vedta reguleringsplanen.

NML § 9 Føre-var-prinsippet

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

«Føre-var-prinsippet» er en retningslinje for hvordan myndighetene håndterer usikkerhet om kunnskapsgrunnlaget. Dersom et område er antatt sårbart, skjerpes kravet til kunnskap om virkningene av bruken av det. «Føre-var-prinsippet» vil få størst betydning i de tilfeller man har lite kunnskap.

Vurdering:

Senja kommune vurderer at kunnskapsgrunnlaget om tiltakets påvirkning på miljøet er tilstrekkelig. «Føre-var-prinsippet» kommer ikke til anvendelse.

NML § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for. Prinsippet i naturmangfoldlovens §10 skal sikre at nye påvirkninger, herunder motorferdsel i utmark, underlegges en helhetsvurdering av hvilke belastninger økosystemet vil bli utsatt for. Dette har særlig betydning dersom miljøbelastningen er ved en kritisk grense hvor selv en liten økning, f. eks i motorferdsel, vil ha stor betydning for økosystemet.

Vurdering:

Senja kommune vurderer at den foreslåtte reguleringen sammenlignet med nåværende situasjon ikke vil føre til uakseptabel økt belastning på landskap, økosystemer, naturtyper og arter.

I vurdering av samlet belastning har Senja kommune lagt vekt på at det ikke er andre tiltak som i vesentlig grad kan påvirke området.

Prinsippet i naturmangfoldloven §10 om økosystemtilnærming og samlet belastning er vurdert og tillagt vekt. Den planlagte detaljreguleringen vil ikke forringe eller ødelegge leveområdet til truede eller nær truede dyrearter. Senja kommune anser prinsippet om samlet belastning jfr. naturmangfoldloven §10 for å være ivaretatt.

NML § 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens omfang.

Vurdering:

Med bakgrunn i opplysningene som foreligger er det ikke indikasjoner på at detaljreguleringen vil føre til store miljøbelastninger

NML § 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering:

En utbygging kan gjennomføres med miljøforsvarlig teknikk og driftsmetoder lokalisert til planforslaget viser, jfr. naturmangfoldloven § 12.