

Merknadsbehandling - Kystplan II

#	Dato	Jnr.	Uttalelse
3	24/5/2019	94	Senja Reiseliv – IKO Eiendom
			<ul style="list-style-type: none">- Hamn i Berg er definert som fiskerihavn, men moloen er solgt av Kystverket. Mener den ikke bør defineres som fiskerihavn lenger.- NFFF-område rundt Hamn er tegnet for tett inntil land- Feil Hensynssone H190- gjelder flere områder
			<p>Prosjektledelsens kommentar: I retningslinjene er det ramset opp flere havner som er definert som fiskerihavner. Som påpekt av Kystverket er mangler noen havner, andre er avhendet eller er i en avhendingsprosess. Siden forholdet rundt fiskerihavner er i prosess fjernes listen fra planbestemmelsen.</p> <p>Plansituasjonen rundt Hamn i Senja er ikke korrekt i kartet, det er også i juni 2019 varslet en ny reguleringsplan i området. Plankartet oppdateres og nytt planområde settes av i påvente av vedtak som H710. Det er en feil i merking av hensynsoner H910 - dette er rettes. Det er også i andre kommuner oppdaget feil i plankartet der regulerte områder ikke er kommet med. Dette rettes før planvedtak.</p> <p>H310 angir fare ras- og er basert på NVE-aksomhetskart.</p> <p>Listen med fiskerihavner fjernes fra retningslinjene siden den ikke er oppdatert og flere havner er i prosess. Plankartet gjennomgås og kvalitetssikres i henhold til gjeldene reguleringsplaner og merking av områder. Konkret for Hamn kan område for fremtidig reguleringsområde avsettes.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</p>
4	3/6/2019	95	Therese Tangen
			Motstand mot akvakultur ved Rogla, Harstad kommune. Har organisert facebook- gruppe med 2000 medlemmer og Roglas dag (50 deltakere). Bor nært og bruker området mye til fritidsbruk sammen med andre.
			<p>Prosjektledelsens kommentar: Informasjon tas til orientering.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>
5	3/6/2019	96	Kystverket
			Innsigelse på følgende Innsigelse 1: VA05 Langberg – Skånland kommune Innsigelse 2 VA01 Kjerstad – Tjeldsund kommune.

	<p>Innsigelse 3 VA04 Svortevika – Tjeldsund kommune. Innsigelse 4 VA15 Aspelia - lbestad kommune. Innsigelse 5 VA01 Ytre Øyfjord – Lenvik kommune. Innsigelse 6 DEP5 Husfallet og DEP6 Straumholet</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p> <p>Konklusjon:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innsigelsene for Svortvika, Aspelia, Husfallet og Straumholtet tas til følge. • Innsigelsene for Langeberg og Ytre Øyfjord tas ikke til følge. 		
6	4/6/2019	97	Statens vegvesen
	<p>Vi ser at vårt innspill om deponering av tunnelmasser i sjø tidligere i planprosessen er innarbeidet i planen. Utover det har Statens vegvesen ingen merknader til planforslaget.</p>		
	<p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>		
7	4/6/2019	98	Kjell Riise
	<ul style="list-style-type: none"> - Formålet med plan bør revideres - Forhold til oppdrett: <ul style="list-style-type: none"> o Pause i vekst o anlegg må plasseres slik måte at ferdsel med småbåt(robåt), kano eller kajakk kan skje på landsiden. o Oppdrett må plasseres utenom fiskeplasser - Fiskeri <p>Ferdsel: fart og regulering av vannskuter</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter. Nye lokaliteter legges slik at det skal være mulig å passere med småbåt langs land, og en del eksisterende anlegg er endret tilsvarende. Planleggingen legger vekt på å unngå viktige fiskeplasser, og spesielt gyteområder. Det gjøres vurderinger i forhold til alle kjente fiskeplasser, og kommersielt viktige fiskeplasser blir prioritert. Det er vanskelig å skaffe en fullstendig oversikt over alle mindre lokale fiskeplasser som brukes til fiske og friluftsliv. Kildene til planarbeidet er offentlige registreringer i form av friluftundersøkelser, Fiskeridirektoratets fiskeriregistreringer og områder som er meldt i løpet av forrige eller dette planarbeidet. I planprosessen med Kystplan II har man i stor grad prøvd å ta hensyn til lokale fiskeplasser som er kjent. Prosessen knyttet til høring er nettopp for å kunne fange opp informasjon som ikke er tilgjengelig.</p>		

Mange eksisterende lokaliteter fikk sin lokalisering i en tid da hensynet til fiskeplasser og gytefelt var mindre hensyntatt. Disse er det vanskelig å endre på kort sikt.

Når det gjelder forhold som gjelder fiskeriforvaltningen forvaltes det av staten gjennom havressursloven og er ikke et tema for kommunal planlegging.

Når det gjelder motorferdsel har det ikke vært enighet i planutvalget om felles fartsbegrensninger gjennom plan utenom i natur- og friluftsområder. Dette kan hver kommune evt. fastsette gjennom egne forskrifter for hver kommune. Det er likevel bestemmelser om begrensning av fart naturområder.

Alle områder som er definert som svært viktige naturtyper (bløtbunnsområder, tarefelt, skjellsandområder osv.) av i Naturbase.no (data fra NINA 2009) satt av med formål natur i planen.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering

8	5/6/2019	99	Samarbeidsutvalget for Måselvassdraget
---	----------	----	---

1. Samarbeidsutvalget for Måselvassdraget krever at Kystzoneplanen i større grad tar hensyn til villaksstammen i Måselvassdraget, og sikrer at villaksstammen kan ha ei positiv utvikling. Særlig gjelder dette den genetiske integriteten, der måselvlaksen har havnet i b
 2. All ny oppdrettsaktivitet i Malangen, helt ut til Hekkingen/Brensholmen legges i rømningssikre anlegg – lukkede anlegg, og eksisterende anlegg i ytre Malangen og Nord-Senja må på sikt gjøres om til rømningssikre anlegg.
 3. Kystplanen må ha en visjon om å utvide hele Malangen til en nasjonal laksefjord.
 4. Kystplanen må ha som mål at all oppdrettsfisk må chipes og fettfinneklippes slik at all rømt laks kan etterspores til det anlegget den kommer fra.
- Måselvassdraget er det største vassdraget i Tromsfylke, og har offisiell status som nasjonalt laksevassdrag som skal gi ekstra vern av villaksstammen. Måselva er blant de 10 beste lakseelvene i Norge og Norges beste sjøørretelv. God forvaltning gjør at Måselva er en kvantitetsmessig god elv.
- Den genetiske integriteten er karakterisert som svært dårlig. Viser til at Vitenskaplig råd har pekt på at de største truslene for villaksen er rømt oppdrettsfisk og lakselus.
- Det legges frem data fra elva på registrering av rømt oppdrettslaks i laksetrappa og andel rømt oppdrettslaks basert på skjellprøver. Basert på disse dataene hevdes det at andelen rømt oppdrettslaks er så høy at sjansen for at oppdrettslaks gyter sammen med den ville laksestammen er sterkt til stede, og slik påvirkning vil over tid få økende negativ innvirkning på villaksstammens genetiske integritet.
- Det pekes på at det lokalt er flere destinasjoner i Måselv har store inntekter av fiske og aktiviteter knyttet til laksen i elva. Urolig for at redusert kvalitet på måselvlaksen kan føre til at det blir redusert interesse for å fiske i elva.
- Bekymret for utbrudd av sykdommer i sjøområdene kan smitte over til villaksstammen hos oss.

	Sjøørrestammen, som hovedsakelig ser ut til å beite i Malangen, også må sikres en utvikling fri for sykdom og andre trusler. Måselva må fortsatt få være Norges beste sjøørretelv.		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Ifølge vitenskapelig råd for lakseforvaltning har innslaget av rømt oppdrettslaks vært synkende de siste 10 årene (Vitenskapelig Råd Rapport 11 2018). Selv om rømt laks fremheves som den største trusselen mot norsk laks karakteriseres trusselen som redusert. Dette er generelle vurderinger for hele landet og ikke for enkeltelver. I klassifisering av bestandsstatus (for perioden 2010-2014 rapport nr. 6 Vitenskapelig råd) pekes det på følgende trusler for bestanden i Måselva: vannkraftutbygging – moderat påvirkning, rømt oppdrettsfisk- noe påvirkning og lakselus ingen påvirkning.</p> <p>Andelen rømt oppdrettslaks har i Måselva perioden etter 2014 vært (sikre tall) under 1% med et unntak i 2016 på 2,9%. Selv om man tar med data for usikre registreringer, ligger man under 4% innblanding på oversiden av fossen. 4% ansees som settes som øvre grense for akseptabel innblanding. Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Ved vedvarende lav innblanding kan laksestammen også restituere seg genetisk. Så selv om laksen i Måselva er genetisk endret, er ikke trusselen om videre negativ påvirkning overhengende.</p> <p>Når det gjelder nasjonale laksefjorder er dette en nasjonal ordning vedtatt av Stortinget. Dette er derfor ikke noe som ligger innenfor rammene til en kommuneplan.</p> <p>Kystplan er en arealplan etter plan- og bygningsloven. Forhold som angår drift, kontroll og teknologi som skal benyttes ligger utenfor rammen til plan- og bygningsloven og reguleres av andre lover og forskrifter som: akvakulturloven, akvakulturforskriften, matloven, osv.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>		
9	6/6/2019	101	UIT - Norges arktiske universitet; Universitetsmuseet v/Stephen Wickler
	Ingen konkrete merknader.		
	Konklusjon: Merknaden tas til orientering		
10	7/6/2019	102	Harstad Havn KF
	<p>HHKF mener at foreslåtte nye akvakulturanlegg er plassert for nært inn til hvit sektor i leden. Ved en feilnavigering vil fartøyet kunne komme nær installasjoner. Videre kan det se ut som at det tillates å forankre anleggene i hvit seilingssektor. I tillegg er mange anlegg opplyst i mørketiden som vil kunne gi utfordringer for nattesyn til navigatører.</p> <p>Videre er det, etter Harstad Havn syn, balansert i forhold til akvakulturinteresser i forhold til hensyn- og sikringssoner med unntak av mulige navigasjonsmessige utfordringer.</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Når det gjelder plassering av anlegg nært inn til hvit sektor vises det til vurderinger som er gjort knyttet opp mot Kystverkets tidligere innsigelser og merknader. Belysning og markering av anlegg skal følge de til enhver tid gjeldene forskrifter slik at de ikke er til fare for sjøfarten. Dette er spesielt viktig for anlegg som ligger nært led.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>		

11	10/6/2019	103	Kjærfjord båtforening v/ Øystein Jensen og Kjell Arne Karlsen (leder)
<p>Kjærfjord båtforening har 52 medlemmer. Tilkjennegir sterk motstand mot disse planer om å etablere om et område til oppdrett rett i innløpet til Kjærfjorden. De miljømessige konsekvensene vil bli svært negative for Kjærfjorden og for det området som båtforeninga disponerer. Planlagte lokaliteten ligger også i grønnsektor for Hjertholmen lykt, som markerer ytre del av innseilinga til Forosbukta. Ei etablering av et oppdrettsanlegg vil føre til en betydelig forringelse av viktige verdier knyttet til både natur og kultur.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Jf. Kystverket lyser sektorer som har fargene rød eller grønn, over urent farvann. Den sjøfarende må imidlertid alltid navigere etter tilhørende kart for å avgjøre om de kan seile i de farvannene som sektorene avgrensar. Vanligvis skal et sektorlys også sees i sammenheng med andre sektorlys og sjømerker. Belysning og markering av anlegg skal følge de til enhver tid gjeldene forskrifter slik at de ikke er til fare for sjøfarten. Dette er spesielt viktig for anlegg som ligger nært led. I forhold til innsegling til Forosbukta vil det fortsatt være god nok passeringsrom på begge sider av anlegget og i hvit sektor.</p> <p>Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</p>			
12	10/6/2019	104	Beate Kristoffersen
<p>Argumenter mot VA01 – Kjerstad</p> <p>Underskriftsliste med 396 underskrifter samlet inn via underskrifter.no</p> <p>Peker på at det i ytre Kjærfjorden er kartlagte naturtyper av bløtbunn, skjellsand og srtandeng som er kategorisert om «svært viktige» eller «viktige», og dessuten arter som har nasjonal forvaltningsinteresse. Disse områdene og artene er særlig verdifulle, og det betyr at kommunene har et stort ansvar for å ta vare på de.</p> <p>I tillegg finnes områder med kalkalger og undervannseng ifølge lokal kunnskap.</p> <p>Tidevannsstrøm inn og ut Kjærfjorden vil gjøre at forurensingen fra anlegget vil spre seg innover og ha konsekvenser langt inn i fjorden.</p> <p>VA1- Kjerstad ligger 12 km fra Stabben 8,7 km fra lokalitet i Fiskefjord og 4 km fra lille Djupfest. Sistnevnte er nærmere enn anbefalt grense fra Mattilsynet. Dette vil gi et uakseptabelt lusetrykk i området, i tillegg til økt smittepress av fiskesykdommer og forurensing</p> <p>På Forosbukta er det registrert fiskerihavn og småbåthavn I 1985-86 ble det utført mudderarbeid slik at større fartøy kan gå inn til havn på Kjerstad, 4 meters dybde på lavvann innover og 7 meter i havna. Ferdselsveien inn er oppmerket med lykter. Ifølge gjeldende kommuneplan for Tjeldsund går ferdselsveien/leia inn til Forosbukta gjennom det foreslåtte oppdrettsområde.</p> <p>Åpnes Kjerstad for oppdrett vil det gjøre det langt mindre attraktivt å bo i bygdene eller ha fritidseiendom her. Det vil påvirke livskvaliteten til de som bruker naturen her svært negativt. Det er et omfattende fritidsfiske og båtliv i området, og det har svært stor betydning for både lokalbefolkning og fritidsbeboere. Det ytres bekymring for støy og avfall fra anleggene.</p>			

	<p>Kart som viser lokale fiskeplasser, noen i overlapp med foreslått A-område. Hevder at om det etableres oppdrettsanlegg utenfor Kjærfjorden er det få, om noen plasser man kan fiske uten at det er påvirket av oppdrettsvirksomhet.</p> <p>I forhold til ørret og laks i området er det uakseptabel å tillate mer lakselus.</p> <p>Peker på fiskefelt som kan bli påvirket negativ.</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge</p>		
13	11/6/2016	105	Rødt Tjeldsund v/Kjell Erland Pedersen
<p>Rødt Tjeldsund stoler ikke på det planen sier om at den skal ivareta langsiktig forvaltning av sjøarealene i kommunen.</p> <p>Rødt Tjeldsund ønsker ikke at det skal anlegges nye oppdrettskonsesjoner i det området som denne høringa omfatter. Rødt ønsker heller ikke at biomassen i eksisterende oppdrettsanlegg økes.</p> <p>Rødt mener tida er klart overmoden for å opprette nye anlegg på land og flytte eksisterende oppdrettsanlegg i sjø, til anlegg på land.</p> <p>Det listes opp følgende argument mot etablering av lokalitet på Langeberg:</p> <p>a. Anlegget blir liggende mindre enn 10 km unna Rensåvasdraget. Dette vassdraget er påvirket av rømt oppdrettslaks, sjøl om utredninga sier det er moderat. I det siste har det kommet opplysninger om at faren for oppdrettslaks i dette vassdraget er større enn konsekvensutredninga antyder. Rødt vil gjøre oppmerksom på at oppdrettsanlegget i Trollvika også kan gi rømt oppdrettslaks. Vi vil altså ha to oppdrettsanlegg svært tett innpå Rensåvasdraget.</p> <p>b. I den andre retninga, sørvestover, er det også et vassdrag der villaks går opp. Dette vassdraget, Tennevikvassdraget, kan også bli påvirket av rømt oppdrettslaks fra et eventuelt oppdrettsanlegg ved Langeberg.</p> <p>c. Området overlapper helt med regionalt viktig gytefelt for torsk.</p> <p>d. Det er et viktig område for livskraftige arter, og det antas at de vil bli kraftig påvirket av oppdrettsanlegget.</p> <p>e. Området tilhører sone for kostholdsrad 1. Ny lokalitet vil medføre økt tilførsel av løst og organisk materiale. Lys og støy antas å kunne forstyrre noen av hytteeierne i nærliggende felt.</p> <p>f. Landområdet innafor det foreslåtte anlegget er viktig område for friluftsliv i forbindelse med fritidsbebyggelse.</p> <p>g. Området overlapper til en viss grad med foreslått rekefjellfelt.</p> <p>h. Det opplyses i konsekvensanalysen at det er en akvakulturlokalitet innafor en radius på fem kilometer, og at det planlegges flere.</p>			

i. Det foregår ei enorm teknisk utvikling innafor oppdrettsfeltet, så en må anta at anlegget vil tilføre minimalt med arbeidsplasser. Det en derimot kan regne med, er at eierne blir rikere.

j. Oppdrett fører til trafikk. Veistrekninga er alt i dag belasta med mye tungtrafikk på en dårlig vei.

Prosjektledelsens kommentar:

Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbiologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåking og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lyktes med å begrense innblanding av rømt fisk under gyting i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.

Gytefeltet Tjeldsund strekker seg fra Lavangsfjorden i sør opp til Sør-Rollnes og er karakterisert som lokalt viktig (verdi C) og beskrevet å ha middels eggtetthet og lav retensjon. Et gytefelt oppfattes intuitivt som et område der fisk gyter, men i gytefeltkartleggingen gjort av Havforskningsinstituttet (HI) defineres gyting i tid til å omfatte perioden fra den voksne fisken er samlet på gyteplassen til og med eggens planktoniske fase. Gytefelt blir etter denne definisjonen områdene hvor man finner fisk fra de samles for å gyte og hvor eggene befinner seg frem til de klekker. Disse områdene blir derfor langt større enn selve området hvor fisken gyter. I Fiskeridirektoratets kartverktøy er disse store feltene fremstilt som gytefelt MD. Den andre kategorien gytefelt er områder hvor fiskerne har rapportert å ha fått fisk med rennende rogn eller områder hvor det ved visuell observasjon er registrert fiskerogn på havbunnen (for eksempel silderogn). Det er registrering 6 slike gyteområder innenfor gytefelt MD Tjeldsund. Lokaliteten Langeberget er ikke i konflikt med noen av områdene hvor fisken gyter, men kan oppfattes å være i området hvor eggene har sin utviklingsfase. Det er derfor lite sannsynlig at gyteadferden til torsk i område skal påvirkes, eller at en anlegg vil hindre gyting.

Det er riktig at området ligger i sone for kostholdsråd, men det er ikke grunnlag for å anta at utslipp fra oppdrettsnæringen vil føre til en negativ utvikling i forhold til vannkvalitet eller livskraftige arter. For nærmere utredning vises til planbeskrivelsen kap. 9.3

Det er ikke rekestrålfelt i nærheten av Langeberget.

I henhold til støyforurensning er det foreslått å presisere bestemmelsen knyttet til støy slik at anlegg/tiltak som kan medføre støy og ligger under 1 km fra bebyggelse skal vedlegges støyutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støyulemper for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder det ved søknad om etableringstillatelse.

Et oppdrettsnæringen genererer arbeidsplasser både gjennom direkte aktivitet og knyttet til service og handel knyttet til næringen. Havbrukssektoren i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slaktning, videreforedling). Arbeidsplasser på produksjonsanleggene er godt betalte og attraktive arbeidsplasser. Mange unge mennesker trekkes i dag til næringen og danner grunnlag for bosetning i næringsfattige kommuner.

Varetransport og transport av fisk og utstyr til oppdrettsnæringen foregår i hovedsak via sjøveis transport. Det er hovedsakelig uttransport av ferdig slaktet fisk fra slakteriene som skaper belastning på veiene.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

14	11/6/2019	107	Stig Kristensen
<p>OBS kartutsnitt sendt pr. post</p> <p>Ønsker at VFE04 i Kongsvik, Tjeldsund bør endres til NFFF-sonen fra Kongsvikelva til og med Ulvikstranda.</p> <p>Begrunnelsen er at strandsonen i Kongsvik, fram til Klungneset et viktig habitat for sjøfugler, vadefugler og trekkfugler, herunder flere typer ender, ærfugl, sjøorre, fjæreplytt, strandsnipe, tjeld mv. For å sikre naturmangfoldet, og for å ta hensyn til fuglelivet i strandsonen må denne strekningen få et formål som i best mulig grad beskytter dette mangfoldet.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar: Det er ingen hindringer for en slik endring.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge ved at VFE04 i Kongsvik, Tjeldsund endres til NFFF-sonen fra Kongsvikelva til og med Ulvikstranda.</p>			
15	11/6/2019	108	Sverre Martin Pedersen
<p>Uttalelse om Kjerstad</p> <ul style="list-style-type: none"> - For beboere i området på sørvestre del av Tjeldøya vil et slikt anlegg være umulig å akseptere. - Hevder at avføring, fiskefôr og kjemikalier vil føres inn i Kjærfjorden - avfallet vil presses opp og skyter fart med den sterke strømmen inn til de grunne områdene ved innløpet til fjorden 			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</p>			
16	12/6/2019	109	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen
<p>Protester mot Litje-Rogla, Store Rogla og Langeberget</p> <p>Folk føler seg overkjørt av politikere og byråkrater.</p> <p>Roglaøyene er fra tidlig vår til sen høst besøkt av hyttefolk og folk i båt. Fritidsfiske fra båt er vanlig og populært. Området som er anbefalt til oppdrett er attraktivt kveitefiskeområde pga. god strøm og dybdeforhold. Området brukes også mye av kajakkpadlere.</p> <p>Med et vedtak om å bruke områdene ved Litje og Store Rogla til oppdrett er i strid med planens formål og forpliktelser.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom innspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.</p>			

På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i sambruk som friluftsområder og næringsområder.

Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyningsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurennes slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetittlig, men blindtester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filet fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).

Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativt. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astafjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer, viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.

Ut fra vurderingen av helhetlige virkningen for planområdet og de innsigelser som foreligger mot andre lokaliteter i området anbefaler ikke prosjektledelsen at Litje og Store Rogla lokalitetene tas ut. Endelig avgjørelse i forhold til saken er opp til kommunestyre i Harstad.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

17	12/6/2019	110	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen
----	-----------	-----	---

Sandsøy Øst – to lokaliteter Oterneset nord mot Møllevik er båndlagt av oppdrettslokaliteter.

Lokalbefolkningen mente i 2014 at en lokalitet var nok. Hevder det ble inngått en avtale mellom lokalbefolkning og SalMar om at Oterneset skulle erstattes av ny lokalitet i Møllevik. Begge lokalitetene er i bruk i dag.

- Fiskeplasser er ødelagt
- Gyteområde er ødelagt
- Feil i KU:
- Det fiskes uer øst for området
- Avstand til gyteområde Grytøy/Sandsøy er 1,5 km ikke 2 km
- Gyteområde i Møllevika er ikke nevnt
- Oppvekstområde for torsk og kveite er ikke nevnt

Endring av A- og AF-området på Sandsøy øst bør ikke godtas, lokaliteten bør tas ut av plan.

	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Endringen av på Sandsøy øst er ikke en utvidelse av arealet, men faktisk en reduksjon av A-arealet og en mindre endring av AF-arealet. De innvendinger som rettes mot disse endringene er ikke relevante i forhold til den foreslåtte endringen.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
18	11/6/2019	111	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen
<p>Dypingen og Kvernsundet har i generasjoner vært et ettertraktet fiskeområde. Mengden sild, torsk og andre fiskeslag er sterkt redusert siden oppdrett i stor skala ble etablert på Dypingen og i Kvernsundet.</p> <p>At kun lakselus legges vekt på i forhold til miljømessig bærekraft er feil.</p> <p>Er villfisken trygg som menneskemat?</p> <p>KU er feil. Det hevdes at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utvidelse vil føre til mindre fisk - Strandsonen i Dypingen fra Finnvika til Akkarneset bruke av flere. Det er hytter i området - Det har vært flere kilegarnsett etter laks i Kvernsundet - Kunnskapsgrunnlaget er ikke tilstrekkelig - Erfaringen sier at utvidelse av lokaliteten vil øke den negative påvirkningen av naturmangfoldet i området. <p>Foreslår at utvidelsen av A-området på lokaliteten Dypingen tas ut av planen.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Lakselus som bærekraftsmål er det som legges til grunn for kapasitetsøkning til akvakultur av laks, ørret og regnbueørret i 2017/2018 jf. Forskrift av 20. desember 2017. Det er under vurdering om det skal legges flere kriterier til grunn i fremtiden. I forhold til vurderingen i Kystplan II er flere kriterier lagt til grunn enn lakselus. Det vises til planbeskrivelsen, spesielt kap. 9.3 som omhandler virkning av planen på ulike forhold.</p> <p>Villfisk som beiter i nærheten av oppdrettsanlegg er trygg å spise. Undersøkelser gjort av villfisk som beiter nært oppdrettsanlegg viser at fiskekjøttet kan bli løsere pga. god tilgang på næringsrikt fôr (jf. Loddetorsk). Samtidig viser blindtest at det er vanskelig å skille på smaken om fisk har beitet nært anlegg eller ikke (ref. NOFIMA). Villfisk som beiter nært oppdrettsanlegg, er også vist å ha mindre innhold av miljøstoffer enn annen villfisk. Medikamenter som kan brukes i oppdrett fører heller ikke til at villfisken er skadelig å spise.</p> <p>KU vurderingen baserer seg på ulike datakilder beskrevet i planbeskrivelsen. I de kildene som er benyttet er det ikke funnet registreringer eller tidligere innspill på friluftsområde. Lakseregistret har ingen registrerte laksefiskeplasser i nærheten av Dypingen eller i Kvernsundet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>			

19	11/6/2019	112	Matthias Kühne
Peker på hensynet til land-delen og at oppdrettsanlegg påvirker estetikken langs kysten. Er sterkt imot etablering av anlegg ved Langeberg i Skånland.			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Virkingen av tiltak er vurdert i konsekvensutredningen. At et anlegg eller andre typer installasjoner vil være synlig i landskapet er vanskelig å unngå og er ikke et generelt kriterium for å hindre en etablering. Planarbeidet har så langt det er mulig søkt å ta hensyn til at fysiske installasjoner ikke skal legges slik at de virker visuelt forstyrrende i forhold til viktige kulturminner og kulturmiljø. Dette har vært et tema i konsekvensutredningen som har dannet beslutningsgrunnlag for prioriteringen i planen.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>			
20	12/6/2019	113	Sørrollnesfisk AS Northern Lights Salmon as v/Marianne Bendiksen
<p>Innspill fra samdriften Northern Lights Salmon og Sørrollnesfisk knyttet til lokalitetene Kjerstad og Langeberg.</p> <p>Samdriften består av familieeide oppdrettsselskap mer 7 konsesjoner og 4 lokaliteter. Er medeier i slakteriet Breivoll Marine Produkter.</p> <p>Selskapene er avhengig av sjøareal, spesielt etter naturkatastrofen med alger i vår. Tilgang på flere lokaliteter er avgjørende for selskapets framtid i Sør-Troms og lokalitetene Kjerstad og Langeberg er høyaktuelle for selskapene.</p> <p>Samdriften sysselsetter ca. 25 årsverk, samt 15-20 sommervikarer hvert år. Slakteriet på lbestad sysselsetter ca. 30 årsverk. Selskapene kjøper bevisst varer og tjenester lokalt; det være seg fôr, nøtter, arbeidsbåter, kasser til slakteriet m.m.</p> <p>Flere lokaliteter å fordele utsett av fisk på vil minske risiko for sykdom og lusepåslag. Det vil bedre fiskevelferden, redusere den lokale miljøbelastningen og redusere sårbarheten i forhold til uønskede hendelser.</p> <p>Om man ikke oppnår nye lokaliteter i nærmiljøet vil det bety endringer i driften som på sikt kan føre til færre arbeidsplasser lokalt.</p> <p>Selskapet drifter i dag uten bruk av medikamentell lusebehandling, det planlegges å drifte med landstrøm (mindre støy) og man vurderer ny teknologi (semi-lukkede anlegg).</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Innspillet bekrefter viktig informasjon som støtter opp under planens argumentasjon.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</p>			

21	12/6/2019	114	Renså utmarkslag v/Bjørn Harald Torbergesen og Ove Andreassen.
<p>Forvalter Rensåvassdraget i Skånland kommune</p> <p>Viser til tidligere uttales fra Fylkesmannen i Troms som konkluderer med at det er risiko for alvorlig eller irreversibel skade på lokal og regionalt viktig naturmangfold dersom oppdrettslokaliteten tillates.</p> <p>- Bestrider innholdet i planbeskrivelsen tabell 13 Rensåvassdraget har «liten påvirkning av rømt laks»</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>-Informasjon i planbeskrivelsens tabell 14 og 15 er hentet fra Lakseregistret som er Fylkesmannens og Miljødirektoratets egen innsynsløsning til status og informasjon om norske elver.</p> <p>Vernet av Rensåvassdraget som det refereres til er vern fra vassdragsutbygging.</p> <p>Rapport 10b fra Vitenskapelig råd gir ingen konkrete konklusjoner om at rømt oppdrettsfisk og lakselus er den største negative påvirkningsfaktoren i denne elven. Vitenskapelig råd konkluderer derimot i sin hovedrapport at på nasjonalt nivå er rømt oppdrettsfisk og lakselus den viktigste risikofaktoren.</p> <p>Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbiologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåking og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lyktes med å begrense innblanding av rømt fisk under gyting i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.</p> <p>Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjente driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønster. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjorden. Ved bruk av f.eks Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåvassdraget og andre elver i området..</p> <p>Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i Rensåvassdraget.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>			
22	12/6/2019	115	Tromsø kommune

	<ul style="list-style-type: none"> - Bør vurdere om nye nasjonale forventninger skal legges til grunn - Det forutsettes at Kystplan II har vurdert arealdisponeringene som tilstrekkelig til å ivareta en fremtidig vekst i reiselivsnæringen. - Positivt at fokuset er flyttet fra nye lokaliteter til en arealdisponering som bidrar til mer bærekraftige produksjonsmåter og produksjonsmønstre. - Mot nord avgrenses planområdet av kommunegrensen til Tromsø. Deler av Tromsø kommune ligger i produksjonsområde 10. Følgelig vil produksjonskapasiteten som følger av Kystplan II Midt- og Sør-Troms også påvirke den samlede produksjonskapasiteten i Produksjonsområde 10 – noe som vil kunne ha effekt for lokaliteter i Tromsø kommune. Tromsø kommune har vedtatt (PS 33/19) at kommunen ønsker en utvidelse av dagens trafikklysordning hvor blant annet rømming og forurensning inngår som miljøindikatorer i tillegg til lakselus. - Det forutsettes at det i planfasen er gjort nødvendige avklaringer for å sikre at avsatte arealer til akvakulturformål er av tilstrekkelig størrelse til at tareproduksjon kan iverksettes innenfor avsatte arealer. - Oppfordrer til at det stilles krav om landstrøm eller nullutslippsteknologi på alle nye lokaliteter. 		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er i planforslaget avsatt egne lokaliteter hvor det kan etableres produksjon av tang og tare eller andre nye aktuelle arter. Om disse lokalitetene er store nok for fremtidig kommersiell produksjon er usikkert, men de er tilstrekkelig til å starte opp med prøveproduksjon. - Det er i bestemmelsen ikke stilt krav om landstrøm eller nullutslippsteknologi på alle nye lokaliteter. Rundskrive H-6/18 fra KMD uttrykker klart at man ikke ønsker bestemmelser knyttet opp mot teknologi. Dette er et signal Kystplan II har tatt til følge. <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</p>		
23	12/6/2019	116	Folkeaksjonen for fremtidsrettet havbruk i Sør-Troms v/John Magne Kvanli og Fred Jørgensen
	<p>Kjemper mot oppdrett i åpne merder.</p> <p>Mener planen har slagside til fordel for næringsinteresser i akvakultur og ikke tar hensyn til «føre var prinsippet».</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utslipp av organisk materiale bagatelliseres - Utslipp av kobber diskuteres for dårlig - Rømming bagatelliseres - Fiskerier, man har kun hatt kontakt med en fisker - Avlastning av områder - Oppsummeringen av bærekraft i åpne kontra lukka anlegg er mangelfull - 		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utslipp av organisk materiale og kobber diskuteres i flere avsnitt i planbeskrivelsen, det vises spesifikt til kap. 6.4.1, 6.4.2 og 9.3.1 som omhandler temaene. Det er pr. i dag ingen dokumentasjon for at utslipp av organisk materiale eller kobber fra oppdrett utgjør en trussel i Midt- og Sør-Troms. 		

- At rømminger har vært og kan være en utfordring underslås ikke i planbeskrivelsen. At flere av de lokale elvene er genetisk forurenset fremkommer klart av tabell 14 på s. 41. Det kan heller ikke underslås at det er bred faglig enighet om at det har vært en tilbakegang i rømt oppdrettsfisk de seneste årene. Vitenskapelig råd for villaksen konkluderer i 2018 med at mengden rømt oppdrettsfisk er i tilbakegang i norske elver.
- Det har i løpet av prosessen vært flere møter med lokale fiskere, både i Sør og i Midt-Troms. I Sør-Troms har det vært kontakt både med Straumen fiskarlag (Ibestad) og flere (>10) uorganiserte fiskere i Sør-Troms. De uorganiserte har hatt en kontaktperson som har formidlet kontakt og samlet informasjon til felles innspill.
- Behovet for flere områder for å kunne drive koordinert brakklegging er basert på at dette er en av de beste metodene for å forebygge og redusere smitten av lakselus i ett område. Hvis dette lykkes, vil det føre til både mindre behov for avlusing og til mindre belastning for vill anadrom fisk.

Planen har ikke som hensikt å være noen oppsummering av alle fordeler og ulemper med ulike teknologier. Utviklingen av teknologi knyttet til oppdrettsnæringen er i utvikling, og hensikten med å dra frem noen momenter i planbeskrivelsen er å vise noen av ulikhetene og utfordringene med teknologi. Erfaringen med lukkede anlegg i sjø er foreløpig på forsøksstadiet og tiden vil vise hvilken teknologi som vil bli aktuell i fremtiden. Kommunal og moderniseringsdepartementet har oppfordret til at bestemmelser til kystzoneplaner bør være teknologinøytrale.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

24	12/6/2019	117	Sørreisa kommune
----	-----------	-----	------------------

Vedtak i TAU:

1. Teknisk- og Arealutvalget (TAU) i Sørreisa har i sitt møte 6.6.2019 drøftet høringsdokumentene for Kystzoneplan II, og har spesielt lagt vekt på vurdering av den del av planen som berører Sørreisa kommune.

2. TAU slutter seg til de endringer som gjort i planen. Det anses som verdifullt og viktig at de miljømessige forhold er tillagt stor vekt og at dette gjenspeiles både i forslagene knyttet til «Naturområder – formålssoner og hensynssoner», «Friluftsområder – formålssoner og hensynsson» og i «Kulturmiljø». TAU slutter seg også til de endringer som er gjort når det gjelder «Havneområder og småbåthavner»

3. TAU viser til at det i lokalsamfunnet er betydelig skepsis til mulige miljømessige konsekvenser av driften i Akvakulturlokalitet 1925-VA01, Bjørga. Dette kom også klart til uttrykk i orienteringsmøtet i Sørreisa 5.6. TAU vil i den forbindelse vise til kommunestyrets vedtak i sak 54/16, hvor kommunestyret uttalte seg om tildeling av konsesjon for drift i denne lokaliteten.. Kommunestyrets viser i sitt vedtak til at de er opptatt av å ivareta miljøet på en god måte, og foreslo i vedtakets pkt 3 og 4 tiltak for oppfølging av dette.

Dersom miljøet i fjorden forringes ved drift av lokaliteten bør lokalitet 1925-A01 utgå ved rulleringen av Kystzoneplanen.

Prosjektledelsens kommentar: Det er ikke i arbeidet med Kystplan II kommet frem opplysninger knyttet til mulige miljømessige konsekvenser av driften i Akvakulturlokalitet 1925-VA01, Bjørga. Om det var slik, eller at kommune av andre grunner ønsket å fjerne lokaliteten fra kystplan vil det ikke føre til at tillatelsen til å drifte lokaliteten trekkes inn. Det er kun ved tildeling eller endring av tillatelse at det er en forutsetning at området er avsatt til akvakultur. Det er kun staten selv (via Fylkeskommunen) som kan trekke inn en driftstillatelse.

	Konklusjon: Merknaden tas til orientering.		
25	12/6/2019	118	Ole-Johnny Korsgaard, Harstad-regionens Næringsforening
	<p>Havbruksnæringen i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slakting, videreforedling). Konkrete og vedtatte aktiviteter og investeringer hos de ulike aktørene vil øke dette tallet betydelig de nærmeste årene. De tallene vi sitter på viser ringvirkninger for Sør-Troms regionen på over 380 MNOK i året.</p> <p>HRNF ber om at areal rundt Steinavær åpnes, selv med de begrensninger verneplanen legger.</p>		
	Konklusjon: Merknaden tas til orientering.		
26	12/6/2019	119	Tennevik utmarkslag v/Raymond Jensen
	<ul style="list-style-type: none"> - Et oppdrettsanlegg på Langeberg vil ligge i midt i vandringsvei for laks mellom Tennevikelva og Rensåselva - Tennevikelva er en liten og sårbar elv - Viser til at FM tidligere har vært negativ til lokaliteten - Kommunens KU i 2018 konkluderte med at ulempene var større enn nytten. <p>Mener det ikke må gis mulighet for etablering av oppdrett mellom Tennevikelva og Rensåselva.</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbiologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåkning og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lyktes med å begrense innblanding av rømt fisk under gyting i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.</p> <p>Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjente driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønster. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjord. Ved bruk av f.eks. Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåvassdraget og andre elver i området..</p> <p>Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i Rensåvassdraget.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		

27	12/6/2019	120	Bygg-Team AS Andreas
Forslag på nærings og havneområde i Gisundet			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Det er på nåværende tidspunkt ikke aktuelt å vurdere nye formålsområder da det vil kreve utredninger og ny høring. Forslaget oversendes Lenvik kommune og prosessen knyttet til kommunedelplan Bynære områder.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge</p>			
28	13/6/2019	121	Nordre Kilbotn grunneierlag v/Kjell André Bergland
Det protesteres mot etablering av oppdrettslokasjon ved Litje Rogla og Store Rogla. Begge ligger i område som lokalbefolkningen bruker mye til rekreasjon og fritidsfiske.			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom innspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.</p> <p>På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i sambruk som friluftsområder og næringsområder.</p> <p>Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyningsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurenses slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetittlig, men blindtester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filet fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).</p> <p>Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativ. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astafjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.</p>			

	Ut fra vurderingen av helhetlige virkningen for planområdet og de innsigelser som foreligger mot andre lokaliteter i området anbefaler ikke prosjektledelsen at Litje og Store Rogla lokalitetene tas ut. Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.		
29	13/6/2019	122	Nordre Kilbotn Båtforening v/ Kjell André Bergland
	Det protesteres mot etablering av oppdrettslokasjon ved Litje Rogla og Store Rogla. Begge ligger i område som lokalbefolkningen bruker mye til rekreasjon og fritidsfiske		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom innspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.</p> <p>På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i sambruk som friluftsområder og næringsområder.</p> <p>Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyningsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurennes slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetittlig, men blindtester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filet fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).</p> <p>Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativ. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astafjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.</p> <p>Ut fra vurderingen av helhetlige virkningen for planområdet og de innsigelser som foreligger mot andre lokaliteter i området anbefaler ikke prosjektledelsen at Litje og Store Rogla lokalitetene tas ut.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
30	13/6/2019	123	Frode Karlsen
	Det protesteres mot etablering av oppdrettsanlegg på 1903 V01 Steinavær, VA24 Litje Rogla og VA25 Rogla. Dette er områder som kommer i sterk konflikt med viktige naturområder og fiskeplasser som benyttes ofte til rekreasjon og fiske.		

1913 VA5 «Langeberg» er et område som er en meget god fiskeplass for blant annet kveite.

1917 VA14 «Foldneset» brukes til fiske og det vil sterkt forringe naturopplevelsen av landskapsvernområdet på Dyngeneset på Rolla.

VA04 nord for Hallevika er allerede til sterk sjenanse for oss og det tidligere gode kveitefisket i Hallevika er nå historie.

Prosjektledelsens kommentar:

1917 VA14 Foldneset er ikke en del av høringsforslaget og er derfor ikke aktuell. VA04 Hallevika er en del av eksisterende plan og er tatt i bruk.

Lokalitetene ved Store og Litje Rogla ligger nært opp til friluftsområder, og at områdene vekker sterkt lokalt engasjement reflekteres gjennom innspillene som er mottatt under høringen. Det er ikke tvil om at området er viktig for mange i lokalbefolkningen.

På den andre siden er akvakulturnæringen en viktig næring i regionen som bidrar med betydelige ringvirkninger i form av arbeidsplasser og handel. Prosjektledelsens vurdering er at områdene på og rundt Rogla bør kunne benyttes i sambruk som friluftsområder og næringsområder.

Det er fri ferdsel i områdene rundt et oppdrettsanlegg inntil 20 m fra anlegget og tillatt å fiske inntil 100 m fra anlegget. Dette gjelder overflateinstallasjoner. Arealet avsatt som A-område indikerer hvor det er mulig å plassere overflateinstallasjoner, det betyr ikke at hele området tas i bruk som noen kanskje frykter. I områder avsatt som fortøyningsareal vil fortøyninger være senket ned under 20 m. Det vil derfor være fri ferdsel langs strandlinjen rundt begge øyene for både store og små båter. Det er ingen fare for at badevann eller fisk i området skal forurennes slik at det er til skade for befolkningen. Enkelte vil kanskje finne fisken mindre appetittlig, men blindtester har vist at det ikke er mulig å skille på smaken på filet fisket nært anlegg og i oppdrettsfrie områder (ref NOFIMA).

Tilstedeværelse av anlegg i området vil uten tvil påvirke bruken for mange negativ. Disse forholdene må imidlertid veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astafjorden. Motivasjonen bak ønske om flere lokaliteter er derfor ikke primært vekst (jf. Høringsuttalelse fra Sørrollnesfisk og Northern Lights Salmon). Algesituasjonen som oppsto i sommer, viser også at bedriftene har behov for å spre seg geografisk for å redusere risiko ved lignende hendelser. Kystplan II omfatter ikke mange nye lokaliteter og det er pr. i dag flere uløste innsigelser mot de øvrige foreslåtte lokalitetene i Sør-Troms. Hvis disse blir stående og man i tillegg trekker lokalitetene ved Store og Litje Rogla vil det ikke bli noen nye lokaliteter i Sør-Troms.

Når det gjelder området knyttet til Steinavær er dette satt av som et flerbruksområde. Det kan ikke etableres akvakultur i området uten en forutgående reguleringsplanprosess som skal avklare forhold knyttet til natur, miljø, friluftsliv, fiske, forsvar og kulturmiljø.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

31

13/6/2019

124

Harstad SV

Ønsker stopp i oppdrettsnæringens vekst, og ønsker en evaluering av dagens nivå. Forutsetter også at planen stoppes og sendes tilbake for ytterligere utredninger av skadevirkningene oppdrettsnæringen medfører.

	<p>Harstad SV maner til forsiktighet og mener føre var- prinsippet må følges. 20 nye lokaliteter de neste 10 årene kan ikke akseptere. Det er helt uforsvarlig natur- og ressursforvaltning.</p> <p>Kystplanen er fri for miljøtenkning og derfor ikke noe fullgodt forslag egnet som beslutningsgrunnlag. Derfor foreslår vi at planen sendes tilbake og at man får utredet alle skadevirkningene som dessverre følger med oppdrettsnæringa slik den drives i dag.</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Kystplan II legger ikke opp til 20 nye lokaliteter i fremlagt høringsuttalelse. Det er forslag på 6 nye lokaliteter som kan benyttes til alle arter (inkl laks og ørret) og 7 lokaliteter som kan benyttes til andre arter med unntak av laks og ørret. Som det beskrives i planbeskrivelsen kap. 7 er ikke dette en plan med hovedfokus på vekst. Det er likevel behov for at oppdrettsnæringen må få videreutvikle seg på en positiv måte.</p> <p>En viktig brikke i forebygging av luseinfeksjon og andre fiske sykdommer hos laks er koordinering av utsett og brakklegging innenfor grupper av anlegg. Slike grupper av anlegg som driftes koordinert og med god avstand til neste gruppe er å foretrekke fremfor jevn spredning av anlegg over hele planområdet. Både oppdrettsaktørene og Mattilsynet har stort fokus på at man på sikt ønsker en struktur hvor man kan etablere driftsområder som sikrer koordinert brakklegging av større områder.</p> <p>Aktører som har sine lokaliteter konsentrert innenfor et begrenset område kan komme i problemer med en sterk håndheving av koordinert brakklegging. I verste fall kan selskaper tvinges til opphold i produksjonen i perioden pga. brakklegging. Det er derfor viktig å skape rom for aktører som mangler valgmuligheter og har behov for lokaliteter i andre områder enn der de er etablert i dag.</p> <p>Planen gir en grundig redegjøring for dagens miljøstatus og vurdering av mulige virkninger fra fremtidige etableringer som kan følge av plan. Det vises spesifikt til kap. 6.4 Naturmangfold og kap. 9 konsekvensutredning i planbeskrivelsen. Naturmangfoldlovens prinsipper i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Alle nye tiltak som er foreslått i høringsuttalelsen er vurdert etter NML det er også den samla virkningen av planen.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
33	13/6/2019	126	Lars Børge Myklevold
	<p>Bekymret for økt produksjon/biomasse som følge av vekst, spesielt i Toppsundet. Viser til at anleggene i Toppsundet ligger nærmere hverandre enn anbefalt minsteavstand på 2,5 km og at myndighetene må varsles om dette.</p> <p>Toppsundet synes å være i økologisk ubalanse, sjeldnere å få uer, steinbit og kysttorsk. Mener biomassen i Toppsundet gradvis må reduseres.</p> <p>Klager på lysforurensning fra Toppsundet vest og tap av fiskeplasser uten at det er kompensert.</p> <p>Ber om at Interkommunalt planutvalg utarbeider retningslinjer for nabokompensasjon, og at kommunene og/eller industrien gjøres ansvarlig for å bære kostnadene.</p> <p>Savner informasjon om driften av anleggene, bruk av behandlinger, spredning av avfall.</p> <p>Ønsker at det utarbeides retningslinjer slik at industrien pålegges å følge normale rutiner for nabovarsel</p>		

Prosjektledelsens kommentar:

Mattilsynets har flere anbefalt minsteavstander. Disse er ikke bestemmelser, men anbefalinger. Mattilsynet har ansvar for godkjenning av driftsplaner og pålegger ofte anlegg som ligger nærmere hverandre enn 5 km å drifte koordinert, dvs. at de setter ut fisk i samme år og dermed også tømmer anleggene for brakklegging samtidig. Nasjonale myndigheter er gjennom både planarbeid, behandling av drifts- og produksjonstillatelser klar over avstand mellom alle anlegg i Midt- og Sør-Troms.

Uer og kysttorsk er alle arter som generelt har gått tilbake de senere årene. Vanlig uer er på rødlisten over utrydningstruede arter og kysttorsken har vært i betydelig tilbakegang, men regnes som livskraftig. Gråsteinbit er vurdert som livskraftig (Rødlistevurderinger 2015). Det er mange forhold som påvirker fiskebestanden i et område: fiske, rekruttering, temperaturforhold. Det kan derfor være mange årsaker til at bestandene i Toppsundet synes å være lave.

Informasjon om driften av anleggene spesielt til naboer og befolkning er drivernes ansvar og ikke noe kommunen kan styre. Det kommunen kan gjøre er å oppfordre til at de lokale oppdretterne blir flinkere til å drive informasjon. For øvrig er mye informasjon knyttet til drift, helsesituasjon, behandlinger osv. tilgjengelig via www.barentswatch.no under fiskehelse. Her er det mulig å gå inn å finne data om hver enkel lokalitet både resultat av lusetellinger, sykdomsutbrudd og behandlinger.

Fiskeridirektoratet har ansvar for oppfølging av miljøstatus for anleggene. Informasjon om hvordan undersøkelsene foretas og samlet resultater kan finnes på Fiskeridirektoratets sider. På Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil (<https://kart.fiskeridir.no>) kan man få innsikt i alle gjennomførte miljøundersøkelser på de enkelte lokaliteter.

Større endringer i driftsforhold (økning i biomasse, endring av lokalitetsutforming) vil etter normal saksbehandling oversendes fra fylkeskommunen til kommunen for uttalelse. Kommunen legger saken ut til offentlig høring med 4 ukers frist. Disse høringene annonseres normalt i lokalaviser og på kommunens nettsider. Alle interesserte kan gi høringsuttalelse.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering.

34

14/6/2019

127

Målselv kommune

Vedtak i Kommunestyret den 12.06.19, der sak 55/2019 :

Kommunestyret i Målselv gir følgende merknader til høringsforslaget Kystplan II Midt- og Sør-Troms i forhold til forvalteransvaret som påligger Målselva som et nasjonal laksevasdrag og Malangen en nasjonal laksefjord i bevaring av villaksen:

- Det settes krav om chipping eller fettfinn klipping av all oppdrettslaks i Malangen, havområdene utenfor Senja og Kvaløya.
- Gjennomføring av testprosjekt med genetisk Målselvlaks i alle anlegg i Malangen, havområdene utenfor Senja og Kvaløya.
- Alle nye anlegg skal være av lukkede typer med vekt på sikkerhet mot rømning.

	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Plan og bygningslovens rammer for kommunedelplan gir ikke hjemmel for å sette slike bestemmelser som kommunestyret i Målselv ønsker.</p> <p>Det vises til Rundskriv H-6/18 fra KMD om lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnyttning i kystnære sjøområder. KMD uttaler her at kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Forhold som gjelder vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen.</p> <p>I akvakulturloven § 12 er det gitt bestemmelser om at innretninger og utstyr som nyttes i akvakultur skal være forsvarlig utformet, ha forsvarlige egenskaper og brukes med nødvendig aktsomhet. I medhold av bestemmelsen er det gitt forskrift om krav til teknisk standard for flytende akvakulturanlegg (NYTEK-forskriften). Formålet med NYTEK-forskriften er å: «bidra til å forebygge rømming av fisk fra flytende akvakulturanlegg gjennom å sikre forsvarlig teknisk standard på anleggene».</p> <p>Akvakulturloven § 14 bestemmer at departementet kan fastsette forbud mot, pålegge flytting av eller sette andre vilkår for akvakultur dersom dette er nødvendig for å bevare områder med særlig verdi for akvatiske organismer. I medhold av bestemmelsen er det gitt forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevasdrag og nasjonale laksefjorder.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
35	14/6/2019	128	Ulf Harald Nilsen, Svein Berg, Arnfinn Olsvik, Odd Olav Pedersen og Svein Erik Torbergsen, alle Sandstrand, Skånland
<p>Merknadens konklusjon er at planens oppdrettsanlegg på Langeberg i Skånland utgår.</p> <p>Momenter mot et oppdrettsanlegg ved Langeberget, Sandstrand</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vil ligge i korridoren for laks som vandrer til Tennevikelva og Rensåselva - Oppvekstområde og sjøørret og sjørøye - Anlegget vil ligge mellom elvene - Viser til FM tidligere uttalelse i forbindelse med søknad om dispensasjon. - Området har et rikt fiske - Tovik båtforening med 50 medlemmer bruker området til rekreasjon og fritidsfiske - Hyttefelt under Sandfjellet får forringet kvalitet og verdi - Vil ligge tett inn til bygda Sandstrand, støy og synlighet medfører redusert bokvalitet - Alle innlegg fra bygdefolk på folkemøte 27.5.19 var kritiske - Kommunens KU i 2018 konkluderte med at ulempene var større enn nytten. <p>Foreslår at området mellom Tennevikelva og Rensåelva må være oppdrettsfri.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbiologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåking og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift</p>			

			<p>om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lyktes med å begrense innblanding av rømt fisk under gyting i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.</p> <p>Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjente driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønster. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjord. Ved bruk av f.eks. Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåvassdraget og andre elver i området.</p> <p>Det betviles ikke at området ved Langeberget benyttes til lokal matauk/fritidsfiske som det er beskrevet i KU. I forhold til kommersielt fiske er trolig ikke område viktig, selv om det er en mindre overlapp mellom et fiskefelt og fortøyningsareal. Ut fra fiskeriaktivitet registrert på Barentswatch og data fra Fiskeridirektoratet er området i liten grad benyttet til kommersielt fiskeri. Overlappet er kun en mindre del av fiskefeltet og det vurderes slik at det i liten grad vil påvirke mulighetene til fortsatt fiske i området. Mulighetene for å drive fiske for matauk i området vil heller ikke bli vesentlig redusert selv om kvaliteten på fisk kan påvirkes om det fiskes nært anlegget.</p> <p>I henhold til støyforurensning er det foreslått å presisere bestemmelsen knyttet til støy slik at anlegg/tiltak som kan medføre støy og ligger under 1 km fra bebyggelse skal vedlegges støyutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støyulempen for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder det ved søknad om etableringstillatelse.</p> <p>Et oppdrettsanlegg genererer arbeidsplasser både gjennom direkte aktivitet og knyttet til service og handel knyttet til næringen. Havbrukssektoren i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slaktning, videreforedling). Arbeidsplasser på produksjonsanleggene er godt betalte og attraktive arbeidsplasser. Mange unge mennesker trekkes i dag til næringen og danner grunnlag for bosetning i næringsfattige kommuner.</p> <p>Konklusjon: Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i området.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>
36	13/6/2019	129	Resultatutvikling AS- Roger og Hugo Konradsen
			<p>Friluftsområde, Ytre Årnes – Finneset, i Lenvik Kommune er ikke å anbefale som friluftsområde. Sjøområde er «lang-grundt» og lite egnet til friluftsliv (kajakk/kano og småbåt-liv) da det består av en rekke steiner og bergnabber like under overflaten. Foreslår at reguleringen endres til et bedre egnet område, fra naustene som står på odden på Ytre Årnes og videre vestover rundt odden og et stykke inn i Lysnesfjorden. Det som på kartet kalles Storvika.</p>
			<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Friluftsområdet er en videreføring av et område fra Kystplan I. Det er ikke aktuelt å tilføye nye områder på nåværende tidspunkt da det vil kreve ny høring.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>
38	13/6/19	131	Rødt Harstad v/Frode Bygdnes

	<p>Hevder at planen ikke tilfredsstillende naturmangfoldloven (NML) basert på at planen ikke vurderer de eksisterende 77 lokaliteter sin påvirkning på villfisken i planens område.</p> <p>Planen må sendes tilbake for å utrede alle skadevirkningene som følger med oppdrettsnæringa. Det er myndighetenes ansvar å sette miljøkrav, derfor må miljøproblemene avdekkes.</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Naturmangfoldlovens prinsipper i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Alle nye tiltak som er foreslått i høringsuttalelsen er vurdert etter NML det er også den samla virkningen av planen. Planbeskrivelsen gir i tillegg en utførlig beskrivelse av dagens miljøtilstand og de virkninger bla. oppdrettsnæringen har på naturmiljøet. Når det gjelder de eksisterende 77 lokalitetene var de konsekvensvurdert i forrige planprosess, som ble avsluttet ved kommunestyrevedtakene i 2015 og 2016.</p> <p>Planens utredning konkluderer med at det ikke er risiko for forringet vannkvalitet i området på grunn av tiltak som det legges til rette for i Kystplanen. Havforskningsinstituttet har i forbindelse med algeproblematikken våren 2019 fastslått at dette ikke kan kobles opp mot eutrofiering fra oppdrett.</p> <p>Det er myndighetenes ansvar å sette miljøkrav og ved tildeling av akvakultur- og driftstillatelser kan det derfor settes en rekke betingelser. Reguleringen av akvakulturnæringen er kompleks, og kommunens arealplan er kun <u>en</u> av brikkene i prosessen som ender ut i en tillatelse til å drive med oppdrett på en lokalitet. Kystplan II er en kommunedelplan etter plan- og bygningslovens kap 11. Arbeidet med kommuneplanens arealdel (herunder kystsoneplaner) skal ha et overordnet, helhetlig og langsiktig perspektiv. Detaljerte krav knyttet til utslipp, drift, teknolog reguleres av andre lover og myndigheter, der Fylkeskommunen, Fylkesmannen, Fiskeridirektoratet, Kystverket og Mattilsynet alle har oppgaver med å gi tillatelser, stille krav og følge opp.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
39	14/6/2019	132	Gøril Ovesen
	<p>Gøril Ovesen jobber i reiselivet og er opptatt av ressurs grunnlaget for framtidig reiseliv. Hevder Solbergfjorden er en terskelfjord og at organisk materiale vil samle seg under anlegget til en fylling som vil være til evig tid.</p> <p>Ønsker at Bakkejord Skjerret skal gjøres til fuglereservat og at anlegget ved Bjørga skal gjøres lukket.</p>		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>En terskelfjord er en fjordarm med trangt eller grunt innløp fra sjøen og dermed begrenset utskiftning av vann. Solbergfjorden er en åpen fjord med gjennomstrømming og god utskifting. Organisk materiale som faller ned under anlegg vil bli brutt ned og tilgjengelig for ulike organismer fra børstemark til bakterier. Disse vil bli føde for andre organismer i området. Alle oppdrettere har siden akvakulturloven kom i 2005 hatt plikt til å overvåke hvordan utslipp fra anleggene påvirker området under og rundt anlegget. Dette er viktig for å kunne følge med på om miljøpåvirkningen til enhver tid er forsvarlig og bærekraftig, både på den enkelte lokalitet og i regionen. Oppdretterne må leie inn uavhengig fagpersonell til å gjennomføre miljøundersøkelsene, og rapportere resultatet inn til Fiskeridirektoratet. Oppnås ikke godkjent miljøstatus, kan anlegget pålegges restriksjoner. Informasjon om hvordan undersøkelsene foretas og samlet resultater kan finnes på Fiskeridirektoratets sider. På Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil (https://kart.fiskeridir.no) kan man få innsikt i alle gjennomførte miljøundersøkelser på de enkelte lokaliteter.</p>		

	Kommunen har gjennom plan ikke mulighet til å pålegge bruk av bestemte typer teknologi som lukket anlegg. Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.		
40	14/6/2019	133	Balsfjord Senterparti v/ Leif Arne Heimro
	Balsfjord Senterparti mener at det også i den ytre delen av Malangen, som strekker seg ut til Hekkingen, bør utvises stor varsomhet og strenge regler for etablering og utvidelse av oppdrettsanlegg for laks pga. nasjonal laksefjord i Malangen.		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Det er i Kystplan II en ny lokalitet plassert nær ytre del av Malangen, i Ytre Baltsfjord. Kommunen har gjennom planlegging hovedansvar for å avsette areal. Tildeling av lokalitet og driftstillatelse tilligger Fylkeskommunen og andre sektormyndigheter som Fylkesmannen, Kystverket, Fiskeridirektoratet og Mattilsynet. Det forutsettes at de i sin saksbehandling tar hensyn til Nasjonal laksefjord.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</p>		
41	14/6/2019	134	Tjeldsund Senterparti v/Eivind Kristoffersen
	Mener det ikke må åpnes for oppdrett på den nye foreslåtte lokaliteten sør i Tjeldsundet, pga. stor lokal motstand og at VA1-Kjerstas vil forurense sørlige deler av Tjeldsundet og Kjerfjorden, ødelegge lokale fiskeplasser, rekefelt og friluftsområder.		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Lokaliteten Kjerstad trekkes på bakgrunn av innsigelse fra Fylkesmannen i Nordland.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til følge.</p>		
42	14/6/2019	135	Norges Fiskarlag
	<p>Vise til tidligere uttalelse om klarering av lokalitet «Ytre Øyfjord», da vi anser disse uttalelsene fremdeles å være aktuelle hva angår fiskeriinteressene i området.</p> <p>I Vågsfjordbassenge drives fiske bl. a. etter torsk, sei og blandingsfiske samt kveite om høsten. I tillegg er det nylig oppdaterte rekefelt som må ivaretas. Særlig skepsis til forslag om utvidelser av eksisterende lokaliteter som er etablert i og i umiddelbar nærhet til kartlagte gyte- , beite- og oppvekstområder</p> <p>Av hensyn til rekefelt er det ikke ønskelig med utvidelser på lokalitetene i Astafjorden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utvidelse av «Gregusvika» frarådes - Lokalitet «Forså», bes tatt ut av planen. - Lokalitet «Kjerstad» vil gi negative konsekvenser for bruken av rekefeltet «Kjerstad- Tjeldsund» og bør ikke tas inn i Kystplanen - Skepsis til Store Rogla og Langeberg som overlapper med gytefeltet Tjeldsund og vandringsrute for torsk 		

- Ønsker å opprettholde motstand mot Balsfjord Ytre pga. konflikt med fiske etter rognkjeks, torsk, hyse og sei. I tillegg til påvirkning av registrert rekefelt. Området hevdes å være som sårbart med hensyn til gyte - og oppvekstområde. Det stilles også spørsmål med konsekvens for farleden i Hekkingsundet.
- Forutsetter at Ytre Øyfjord tas ut av kystsonen.

Prosjektledelsens kommentar:

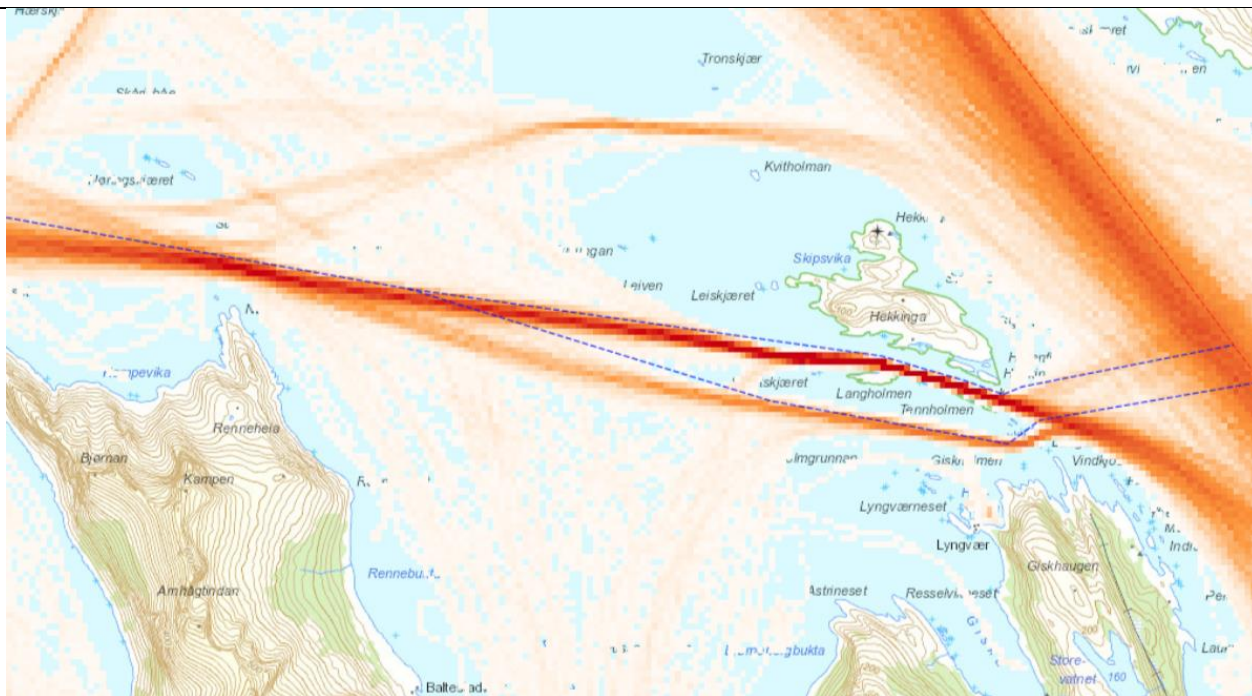
Gytefeltet Tjeldsund strekker seg fra Lavangsfjorden i sør opp til Sør-Rollnes og er karakterisert som lokalt viktig (verdi C) og beskrevet å ha middels eggtetthet og lav retensjon. I normal bruk er et gytefelt et område der man antar at fisk gyter med bakgrunn i observasjoner av (fiske etter) gytende fisk. I gytefeltkartleggingen gjort av HI defineres gytefeltet i tid til å omfatte perioden fra den voksne fisken er samlet på gyteplassen til og med eggens planktoniske fase. I Fiskeridirektoratets kartverktøy er disse fremstilt som gytefelt MD. Den andre kategorien gytefelt er områder hvor fiskerne har rapportert å ha fått fisk med rennende rogn eller områder hvor det ved visuell observasjon er registrert fiskerogn på havbunnen (for eksempel silderogn). Det er registrering 6 slike gytefelt innenfor gytefelt MD Tjeldsund. Lokalitetene Store Rogla og Langeberget er ikke i konflikt med disse, men kan oppfattes å være i området hvor eggene har sin utviklingsfase. Det er derfor mindre sannsynlig at gyteadferden til torsk i område skal påvirkes.

Overlappet mellom Langeberg og fiskefeltet er lite, og består i overlapp mellom fortøyningsareal og fiskefelt. Ut fra fiskeriaktivitet registrert på Barentswatch er ikke dette området, eller Hammargrunnen mye benyttet til fiskeri.

Når man tar i betraktning hvor stor andel av det totale gyteområde MD som kan bli beslaglagt/påvirket og verdien til området, kan det konkluderes med at mulig påvirkningen er akseptable.

Farled og trafikk i Balsfjord Ytre:

Lokaliteten er foreslått i god avstand til farleden gjennom Hekkingsundet og forbi Husfallet. Det som vises av AIS-sporing inn og ut Balsfjorden er trolig i stor grad knyttet opp til eksisterende akvakulturaktivitet i fjorden. Det er vanskelig å se at et anlegg i ytre Balsfjord skal representere en hindring for båttrafikk i området eller påvirke sikkerheten negativt ut over det akseptable.



Ytre Øyfyord ligger inne i eksisterende plan og foreslås ikke tatt ut, endelig avgjørelse vil bli opp til kommunestyre i Lenvik.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

43 14/6/2019 136 **Profilgruppa**

Profilgruppa er opptatt av at det tilrettelegges og settes av sjøarealer til nåværende og framtidig næringsvirksomhet. Mener at det konkurranseforholdet mellom næringsaktører kan virke begrensende i forhold til innspill av områder til næring. Er usikker på om metodikken som er brukt i kommunenes arbeid med å beskrive konsekvenser for miljø og samfunn, er godt nok tilpasset kystzoneplanlegging.

Prosjektledelsens kommentar:

Om det er slik som det beskrives at konkurranseforhold begrenser innspill om områder så er det sterkt beklagelig og et forhold som evt. må vurderes i forhold til nye planprosesser. Åpenhet rundt innspill er likevel en forutsetning for planprosessen.

Når det gjelder metodikken for konsekvensvurderinger er det lagt ned et stort arbeid i å tilpasse og videreutvikle eksisterende metodikk til nettopp kystzoneplanlegging. Det er likevel ikke tvil om at metodikken kan videreutvikles, men det er svært krevende å drive et slikt utviklingsarbeid parallelt med en planprosess.

Konklusjon: Merknaden tas til orientering

44	14/6/2019	137	Forum for Natur og Friluftsliv Troms
<p>FNF Troms ønsker å påpeke at kunnskapsgrunnlaget som helhet ikke synes tilstrekkelig for at den økningen i akvakulturlokalteter som Kystplan II legger opp til, er forsvarlig med hensyn til naturmangfold, anadrom villfisk, fiskeri og friluftsliv. Kunnskapen om de samlede virkningene av lakselus, rømning, avfall, arealbeslag (forringelse av naturtyper og leveområder for andre arter) og medisinerer synes ikke redegjort for eller begrunnet i denne planbeskrivelsen eller KU.</p> <p>Viser til at det er alvorlige kunnskapshull som FNF mener bør utlyse føre - var prinsippet i langt større grad enn hva som er tilfellet.</p> <p>Peker på Norges forvaltningsansvar for anadrom villfisk og nedgangen i bestandene.</p> <p>FNF Troms reagerer på at reduksjon i rømt oppdrettsfisk brukes til å legitimere fortsatt vekst i en næring som det knytter seg stor usikkerhet om virkningene av og om tiltak som er gjort faktisk er tilstrekkelige.</p> <p>Det hevdes at flere kunnskapshull må tettes. Det pekes bl.a. på</p> <ul style="list-style-type: none"> - å øke overvåkingen i flere produksjonsområder - økt kunnskap om utbredelse og livshistorier hos ørret og røye - økt kunnskap om bestandsstatus hos ørret - økt kunnskap om vandringsatferd og vandringsruter både i relasjon til lakselus og generelt - økt kunnskap om produksjonspotensialet i de ulike vassdragene - justering av grenseverdier for dødelighet av lus på sjøørret samt - generell kunnskap om bestandseffekter av lakselus på sjøørret 			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Planen gir en grundig redegjøring for dagens miljøstatus og vurdering av mulige virkninger fra fremtidige etableringer som kan følge av plan. Det vises spesifikt til kap. 6.4 Naturmangfold og kap. 9 konsekvensutredning i planbeskrivelsen. Naturmangfoldlovens prinsipper i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Alle nye tiltak som er foreslått i høringsuttalelsen er vurdert etter NML det er også den samla virkningen av planen.</p> <p>Det vil alltid være behov for mer kunnskap og kunnskapshull som bør tettes. Det er likevel slik at grunnlaget for kommuneplaner og kommunedelplaner i stor grad bygger på eksisterende kunnskap. Kunnskapsgrunnlaget er grundig beskrevet i planprogram og planbeskrivelse sammen med oppsummering av den viktigste kunnskapen. I kap 9.2 i planbeskrivelsen er det gjort en vurdering av kunnskapsgrunnlaget. Det vurderes at naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlaget jf. NML § 8 er oppfylt for planområdet som helhet.</p> <p>Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter. Eventuelle negative konsekvenser vil derfor være begrenset, og er vurdert i planen å være innenfor akseptabelt nivå. Negative virkninger av oppdrettsnæringen må også veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astafjorden. Et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i</p>			

	<p>området kan redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for stammene av anadrom fisk i området. Spesielt gjelder det ørret og røye som oppholder seg lengre i fjordområdet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>		
45	14/6/2019	138	Laukhelle Lakselva SA, v/Per Øyvind Winter
	<ul style="list-style-type: none"> - Krever at kystsoneplanen i denne planprosessen tar mer hensyn til villaks, sjøørret, og sjørøystammene enn hva som tidligere planprosesser erfaringsmessig. - Oppsummering: - 1. Kystsoneplanen må kreve at all oppdrettsaktivitet nye og gamle lokaliteter må i lukkede/rømnings sikre anlegg. - 2. Kystsoneplanen tar på alvor for å sikre villaksstammen i Laukhelle Lakselva for fremtiden utefra at laksebestanden fikk karakter svært dårlig tilstand i kvalitetsnormen. - 3. Kystsoneplanen må ha som mål at all oppdrettsfisk må chipes og fettfinneklippes slik at den kan spores, og i tillegg er lettere og gjenkjennes ved fangst i elva. - 4. Kystsoneplanen må ta høyde for mer overvåkning på tilstanden til sjøørret, og sjørøye som beiter i dette fjordsystemet. <p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Kystplan II er en kommunedelplan etter plan- og bygningslovens kap 11. Arbeidet med kommuneplanens arealdel (herunder kystsoneplaner) skal ha et overordnet, helhetlig og langsiktig perspektiv. Reguleringen av akvakulturnæringen er kompleks, og kommunens arealplan er kun <u>en</u> av brikkene i prosessen som ender ut i en tillatelse til å drive med oppdrett på en lokalitet. Forhold som angår drift, kontroll og teknologi som skal benyttes ligger utenfor rammen til plan- og bygningsloven og reguleres av andre lover og forskrifter som: akvakulturloven, akvakulturforskriften, matloven, osv. Detaljerte krav knyttet til utslipp, drift, teknolog reguleres av andre lover og myndigheter, der Fylkeskommune, Fylkesmannen, Fiskeridirektoratet, Kystverket og Mattilsynet alle har oppgaver med å gi tillatelser, stille krav og følge opp.</p> <p>Det vises til Rundskriv H-6/18 fra KMD om lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnyttning i kystnære sjøområder. KMD uttaler her at kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Forhold som gjelder vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen.</p> <p>Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter. Ingen av disse lokalitetene er knyttet t il Solbergfjorden/Gisundet. Eventuelle negative konsekvenser for Laukhellevassdraget vil derfor være begrenset.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
46	14/6/2019	139	Skøelv Grunneierlag
	<p>Mener det burde vært en egen innspillgruppe for elveiere</p> <p>I høringsutkastet til kystsoneplan er det lagt vekt på data fra Vitenskapelig Råd for Laksefisk og fra Lakseregisteret, mens viktige lokalkunnskaper ikke blir vektlagt. Midt - Troms er et av de områda i Norge som har tettest overvåkning av anadrom fisk i vassdrag. Videoovervåkning, drivtelling osv. som finansieres og utføres av lokale eiere, FM og OURO. Man opplever at data i liten grad forespørres og brukes av NINA. NINA bruker analysemodeller basert kun på årlige innrapporterte fangsttall og materialet blir lagt til grunn i VRL sine rapporter, og data i Lakseregistret.</p> <p>Peker på tre eksempler som gjør at man lurer på kvaliteten av kvalitetsnormen:</p>		

	<p>Finnsæterelva : karakterisert som lite egna vassdrag, viser seg å være et av de mest produktive i Troms. Salangselva: Det vises til en økning fra 20% til 100 % hvilke data baseres det på? Svolværvassdraget som er registret som sårbar- viser seg å være blant de 5 beste elvene i Nordland. I Troms viser overvåkingen i elvene som har slikt utstyr at denne er godt under 4% grensen</p> <p>Kommentarer til KU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Etterlyser risiko - og sårbarhetsanalyser - Beredskapsplaner ved delvis - eller totalhavari på oppdrettsanlegg - Overvåkning av lakselus i det kystnære sjøområdet 		
	<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Innspillet om en egen innspillgruppe for elveeiere bør tas med videre til fremtidige prosesser.</p> <p>Kystplan II har kjennskap til de lokale dataene fra både Midt- og Sør-Troms, men siden Vitenskaping råds date ligger til grunn for vurderinger etter Kvalitetsnormen for villaks må vi også forholde oss til disse dataene.</p> <p>Alle tiltak har egne risiko og sårbarhetsanalyser knyttet til naturhendelser, trafikk osv.. Når det gjelder mer spesifikke sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner for oppdrettsanlegg er de enkelte selskapene ansvarlig for å fremlegge slike i forbindelse med søknad om driftstillatelse på de enkelte lokalitetene.</p> <p>Overvåkning av lakselus i de kystnære områdene er en statlig oppgave som utføres av Havforskningsinstituttet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering.</p>		
47	14/6/2019	140	Narvik og Omegn Jeger- og fiskeforening og Naturvernforbundet i Narvik
	<p>Føler at dette ikke er kystsoneplan, men en oppdrettsplan. Hensikten med kystsoneplanen er klar, man skal få åpnet så mye arealer som mulig for oppdrett.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mener algeoppblomstringen er et varsel om at nok er nok. Mener det må forskes mer. - Peker på at flere av laksebestanden er genetisk påvirket. - Bekymret for bruk av lusemiddel - Mener området er mettet med anlegg. <p>Skeptisk til oppdrettsområde (andre arter) ved Myklebostad og Svortvika, ukjent fotavtrykk, frykter det kan omgjøres til lakseområde.</p> <p>Motstand mot Kjerstad- viser til uttalelse fra Beate Kristoffersen.</p> <p>Langeberget, Skånland som ligger mellom Tennevikelva og Rensåvassdraget. Lus og rømming vil bli problem for villaksen. Bør tas ut av planen.</p> <p>Skal folk flest kunne ha trivsel av å leve i små lokalsamfunn, må de langsiktige naturverdiene prioriteres framfor næringsutvikling, som reduserer det naturgrunlaget vi alle er avhengige av.</p>		

Oppsummert er NOJFF's og NIN's krav:

- For denne kystsoneplanen må ikke nye områder i Ofoten og omegn settes av til akvakultur.
- Bærekraftige anlegg (Lukkede eller landbaserte)
- Belønne aktører som vil drive bærekraftig
- Pålegge strenge restriksjoner til de som ikke driver bærekraftig
- Mer vilje til nytenkning og modernisering både fra myndighetenes og oppdrettsbransjens side.
- Strenge retningslinjer mot forurensning og rømming. Biologisk avfall må samles opp.
- Ha søkelys på fiskevelferd, medisin og kjemikaliebruk.
- Holdningsendring, ikke bare ha fokus på lønnsomhet, men også miljø. Ta hensyn til de som blir direkte berørte og fremtidige generasjoner.
- Sett krav på at nye lokaliteter eller biomasseutvidelser skjer i utslippsfrie anlegg.

Prosjektledelsens kommentar:

Avsetting av areal til akvakultur er en sentral del av planlegging på sjø siden tildeling av akvakulturlokaliteter forutsetter at kommunen har avsatt areal til slik aktivitet. Det er klare politiske nasjonale og regionale føringer i forhold til ønske om økning av oppdrettsvirksomheten, noe som også stiller krav til kystsoneplanene i kommunene i Midt- og Sør-Troms.

Selv om situasjonen i produksjonsområdet er positiv er det en voksende erkjennelse om at videre produksjonsvekst av laks og ørret ikke er en selvfølge. Planen legger opp til en meget begrenset økning i antall nye lokaliteter og hovedfokuset er på bærekraft. Selskapene som er lokalisert i området har sterkt behov for avlastningsområder slik at det kan gjennomføres koordinert brakklegging i Astafjorden. Et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for stammene av anadrom fisk i området. Spesielt gjelder det ørret og røye som oppholder seg lengre i fjordområdet. Negative virkninger av oppdrettsnæringen må også veies opp mot de positive ringvirkningene oppdrett har for regionen gjennom tilførsel av arbeidsplasser og økonomiske ringvirkninger. Nye lokaliteter er viktige for at akvakulturnæringen skal videreutvikle seg.

Plan og bygningslovens rammer for kommunedelplan gir ikke hjemmel for å sette bestemmelser om teknologi og drift. KMD uttaler i Rundskriv H-6/18 at kommunene bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine arealplaner. Forhold som gjelder vilkår for godkjenning og drift av akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen. Som eksempel kan nevnes at Fiskeridirektoratet har ansvar for oppfølging av miljøstatus for anleggene. Mattilsynet har ansvar for å godkjenne og følge opp driftsopplegg, og føre tilsyn med fiskevelferd, medisin og kjemikaliebruk. Informasjon om miljøundersøkelsene kan finnes på Fiskeridirektoratets sider. På Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil (<https://kart.fiskeridir.no>) kan man få innsikt i alle gjennomførte miljøundersøkelser på de enkelte lokaliteter.

Oppdrettsnæringen er en av de mest innovative næringene i Norge for tiden, og evnen til nytenkning og modernisering står sterkt i bransjen. De er kanskje ikke like flinke til å kommunisere ut de endringene som gjøres. For eksempel er næringen i gang med å redusere bruken av kjemiske lusemiddel og dreie behandlingen over på ikke-medikamentell behandling.

Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.

48	14/6/2019	141	Miljøvernforbundet
<p>Hevder oppdrettsnæringen stå for enorme utslipp av organisk materiale som får store konsekvenser for fiskeri og marin fauna langs kysten.</p> <p>Lakslus er et stort problem for oppdrettsnæringen og medisiner brukt mot disse har store konsekvenser for reke, krabber, hummer og annet skalldyr.</p> <p>Ønsker kommunene en tilnærmet konfliktfri etablering av oppdrettslokaliteter er det kun en vei å gå; tette, flytende anlegg der vannet hentes underfotosyntese-sjiktet. Et slikt anlegg vil forhindre problemer med lakselus, ILA , PD og de dagsaktuelle« dødsalgene.</p> <p>NMF kan ikke på noen måte akseptere at faunaen, økosystemene, kystfisket og reiselivet i Sør - Troms skal bli alvorlig skadelidende som følge av etableringen av åpne oppdrettsanlegg. Hvilken rett har storsamfunnet til å ødelegge disse fjordene for en relativt kortsiktig profitt?</p> <p>Mener kommunen må stille krav om 0-utslipp.</p>			
<p>Prosjektledelsens kommentar:</p> <p>Plan og bygningslovens rammer for kommunedelplan gir ikke hjemmel for å sette bestemmelser om teknologi og drift. Fra flere hold hevdes det at man isteden kan sette bestemmelser om miljøkvalitet for området jf. PBL § 11-9 pkt. 6, noe som i praksis sikrer lukket anlegg. Dette er en praksis som er lite utprøvd og svært omstridt. Kystsonenplanlegging etter plan- og bygningsloven i har lite veiledningsmateriale fra det offentlige å støtte seg på, men i oktober 2018 kom Rundskriv H-6/18 som tar for seg «Lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnyttning i kystnære sjøområder». Her står følgende: «Tillatelse til akvakultur håndteres gjennom akvakulturloven og må ha utslippstillatelse som håndteres gjennom forurensningsloven. I arealene som kommunen legger ut til mulige akvakulturområder, bør det vurderes om tiltaket vil få tillatelse etter akvakulturloven og forurensningsloven og eventuelt på hvilke vilkår. Hvis området vurderes som uegnet for bestemte typer akvakultur på grunn av lokale miljøforhold, bør det ikke legges ut til område for denne typen akvakultur i planen. Det bør dermed ikke være nødvendig med særlige bestemmelser om forurensning fra akvakultur etter plan- og bygningsloven.»</p> <p>Vi tolker det slik at krav til drift, det være seg utslipp, driftsforhold og/eller teknologi er forhold som skal avklares i forbindelse med behandling av tillatelser knyttet til Akvakulturloven og Forurensningsloven. I presentasjoner holdt i forbindelse med rundskrivet har det fra departementet vært klart uttrykt at man ikke ønsker bestemmelser knyttet opp mot teknologi. Dette er et signal Kystplan II har tatt til følge.</p> <p>Det finnes pr. i dag heller ikke teknologi som er ferdig utviklet for å ta hele vekstforløpet for laks i lukkede anlegg. Foreløpig ser man i Norge på lukkede anlegg som viktigst å bruke i postsmoltproduksjon. Fisken vil da kunne leve i lukkede anlegg frem til de blir fra ½-1 kg store. Det forskes i dag intensivt på å utvikle lukkede anlegg, men det er fortsatt mange utfordringer knyttet til drift av anleggene. Ledelsen av CtrlAQUA peker på at forhold knyttet til fiskevelferd, vannkvalitet og rensing av store mengder vann i lukkede anlegg fortsatt er utfordringer som må løses (Forskning.no 13. august 2019). CtrlAQUA er et av prosjektene som jobber med teknologioptimalisering knyttet til lukkede anlegg i Norge.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>			
49	14/6/2019	141	Skånland JFF v/Thomas Haugland

	<p>Mener ny lokalitet for akvakultur på Langeneset i Skånland må fjernes fra Kystplan II. Henviser til innspill fra Fylkesmannen i Troms om denne lokaliteten.</p> <p>Det bør det ikke gis tillatelse til nye lokaliteter for akvakultur i Kystlan II i sin helhet.</p>		
	<p>Det vises det til data (bl.a Ferskvannsbiologen rapporter 2017-01, 2017-09, 2018-04, 2019-02) fra de siste årene overvåkning og utfisking at rømt laks området. Disse dataene viser at mengden rømt laks i elvene er lav og på et akseptabelt nivå i forhold til fremtidig påvirkning (<4%). Dette er grenseverdier som blir vektlagt i «Forskrift om fellesansvar for utfisking mv. av rømt oppdrettsfisk» som kom i 2015. Alle elver som har høy andel rømt laks blir pålagt tiltak for å redusere mengden rømt laks. Det kan være krevende å ta ut rømt fisk i enkelte elver, men resultatet fra de konkrete elvene viser at man har lyktes med å begrense innblanding av rømt fisk under gytning i Salangselva, Spansdalselva og Rensåvassdraget. Faren for ytterligere forringelse av den genetiske statusen har derfor vært lav i perioden etter 2014.</p> <p>Mengden eller biomassen av oppdrettslaks i et område er ikke kun avhengig av antall lokaliteter (dvs. areal satt av), men også i høy grad av de tillatelser og godkjente driftsplaner som er aktivt i et område. Påvirkning fra oppdrett henger i stor grad sammen med volum og driftsmønster. I Kystplan II argumenteres det for at det å gjøre flere lokaliteter tilgjengelig kan være med på å avlaste lokalitetene i indre del av Astafjorden. Ved bruk av f.eks. Langeberget som en del av et driftsopplegg som muliggjør koordinert brakklegging i området kan man redusere mengden lakselus i hele Astafjorden, noe som vil være positivt for Rensåvassdraget og andre elver i området.</p> <p>Det betviles ikke at området ved Langeberget benyttes til lokal matauk/fritidsfiske som det er beskrevet i KU. I forhold til kommersielt fiske er trolig ikke område viktig, selv om det er en mindre overlapp mellom et fiskefelt og fortøyningsareal. Ut fra fiskeriaktivitet registrert på Barentswatch og data fra Fiskeridirektoratet er området i liten grad benyttet til kommersielt fiskeri. Overlappet er kun en mindre del av fiskefeltet og det vurderes slik at det i liten grad vil påvirke mulighetene til fortsatt fiske i området. Mulighetene for å drive fiske for matauk i området vil heller ikke bli vesentlig redusert selv om kvaliteten på fisk kan påvirkes om det fiskes nært anlegget.</p> <p>I henhold til støyforurensning er det foreslått å presisere bestemmelsen knyttet til støy slik at anlegg/tiltak som kan medføre støy og ligger under 1 km fra bebyggelse skal vedlegges støyutredelse og dokumenteres hvilke avbøtende tiltak som skal redusere støyulemper for bebyggelse og fritidsbebyggelse eller viktige friluftsområder det ved søknad om etableringstillatelse.</p> <p>Oppdrettsnæringen skaper arbeidsplasser både gjennom direkte aktivitet og knyttet til service og handel knyttet til næringen. Havbrukssektoren i Midt- og Sør-Troms sysselsetter mer enn 430 årsverk knyttet til primæraktivitet (produksjon, slakting, videreføring). Arbeidsplasser på produksjonsanleggene er godt betalte og attraktive arbeidsplasser. Mange unge mennesker trekkes i dag til næringen og danner grunnlag for bosetning i næringsfattige kommuner.</p> <p>Prosjektledelsen vurderer det slik at planens konklusjon om at en ny lokalitet ved Langeberget er forsvarlig. Det vurderes slik at det ikke er grunn til å frykte for vesentlige negative følger for bestandsstatus for villaksen i området.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.</p>		
50	18/6/2019	143	Kystverket Troms og Finnmark
	<p>Kystverket anfører følgende 7 merknader:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kystverkets planveileder er oppdater. 		

			<ol style="list-style-type: none"> 2. Områder med hovedformål (Steinavær og et område i Tjeldsund)- mener det ikke er en god løsning pga. stor trafikk i begge områder. 3. Det henvises til småbåtled 1162 i planbeskrivelsen, men vi kan ikke finne dette igjen i plankartet under samferdselslinjer. 4. Bolla Fiskerihavn er avsatt til NFFF. 5. I retningslinjene er det ramset opp flere havner som er definert som fiskerihavner. Noen havner mangler andre er avhendet eller er i en avhendingsprosess. Det kan derfor være lurt å se på om denne listen er nødvendig å ha med i planbestemmelsene. 6. Kystverket ønsker at det tillates etablering, drift og vedlikehold av sjømerker og andre navigasjonsinstallasjoner som en fellesbestemmelse i planen, eventuelt at også etablering, drift og vedlikehold av navigasjonsinstallasjoner tillates under kap. 4.10 og 4.11 i planbestemmelsene. 7. Akvakultur lokalitet VA02 og VA03 i Tjeldsund foreslås å reduseres
			<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>
51	19/6/2019	146	Fiskeridirektoratet Region Nord
	<p>Stort sett er foreliggende forslag til nye akvakulturområder i liten konflikt med fiskeriinteressene.</p> <p>Innsigelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - endring av eksisterende lokalitet Gregusvika. En utvidelse som foreslått vil strekke seg inn i rekefeltet og være til stort hinder for utøvelsen av fisket etter reker. <p>Frarådingar</p> <ul style="list-style-type: none"> - fraråder arealavgrensingen som er foreslått for Kjerstad. Tilrår en justering av fortøyningsarealet slik at fortøyninger ikke vil ligge ute i det registrerte rekefeltet utenfor akvakulturområdet. - Fraråder at det stilles krav til reguleringsplan for flerbruksområdet ved Steinavær. - Fraråder videreføring av areal for akvakultur i Ytre Øyfjorden og ber om at aktuelt areal forbeholdes fiskeriinteressene. 		
			<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>
52	20/6/2019	147	Norway Royal Salmon ASA
	<p>Nøkterne innspill på nye A-areal, møter nok ikke vekstambisjonene. Peker på utfordringer med deponier og fjerning av grunner i forhold til fiskehelse. Er kjent med Kystverkets innspill på lokaliteten Ytre Øyfjord og peker på at det pågår en klagebehandling</p>		
	<p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>		
54	18/6/2019	150	Tranøy kommune

	Kommunestyret har behandlet saken og har ingen merknader		
	Konklusjon: Merknaden tas til orientering.		
55	21/6/2019	151	Sametinget
	<p>Kommentarer til verdisetting av lokalt fiske.</p> <p>Innsigelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> – VA 05 Langeberget – tas ut <p>Merknader</p> <ul style="list-style-type: none"> – VA1 Kjerstad bes ikke tatt inn i plan – forventer at planen legger til rette for avbøtende tiltak for etablerte anlegg i Gratangen og Sørreisa som medfører at utøvelse av fiske og gyteområder sikres 		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>		
56	23/6/20	152	Troms Fylkeskommune
	<p>Ingen innsigelser, kun merknader, innspill og kommentarer</p> <p>Arbeidet har bidratt til kompetanseutvikling og gode planvurderinger. Vedlegg II «KU-metodikk» et viktig verktøy og et godt eksempel for andre planprosesser</p> <ul style="list-style-type: none"> - Burde hatt arealregnskap - Forholdet til klimaloven og FNs bærekraftsmål - Vurdering i forhold til reduksjon av klimagasser - Ta inn Lov om klimalov og nye planretningslinjer - Plankrav for hovedformål V ok, usikker for VA - En reduksjon av akvakulturområdene i forhold til dette planforslaget vil være uheldig. Vil begrense mulighetene for fremtidig vekst og anledningen til å optimalisere lokalitetsstrukturen i regionen. - de de kulturhistoriske landskapene i KULA-registeret bør framgå som hensynssone på plankartet. - Kulturmiljøet Historiske Trondenes settes av som hensynssone d) - Tilråd at flerbruksområdet ved Steinavær tas ut av planen. - Ønsker hensynssone bevaring kulturmiljø rundt alle øyvær, også de med landskapsvern (Steinavær og Holmenvær) - Kulturminnevernet anbefaler at lokaliteten ved Store Rogla bør vurderes tatt ut av planen. - Temakart for kystnære kulturminner 		

			<ul style="list-style-type: none"> - støtter bestemmelsene om restriksjoner på bruk av hurtiggående fartøy - oppfordrer til å drøfte hvordan forbudet best kan håndheves og informeres om. - Mener luseproblematikk også burde diskuteres i forhold til begrensning av friluftsliv -
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.</p>		
57	15/6/2019	144	Viktor Lavik, vannområdekoordinator Sør- og Midt-Troms
	<ul style="list-style-type: none"> - «Forskrift om rammer for vannforvaltning (2000)» endre årstall til 2007 - Det kan nevnes at det er planlagt å redusere antall vannregioner fra 18 til 9 fra 1.jan 2020, som følge av regionreformen. Finnmark og Troms blir sammenslått til én vannregion. - anbefaler at kjemisk og økologisk tilstand defineres kort og tydelig før de diskuteres - Kobber går inn under det som kalles «vannregionspesifikke stoffer», og inngår derfor som støtteparameter til økologisk tilstand 		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Det er gjort enkelte redaksjonelle endringer basert på innspillet.</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas delvis til følge.</p>		
58	13/6/2019	154	Kleiva fiskefarm
	Presisering av anleggsinnspill		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Koordinatene er sjekket ut og de er korrekte</p> <p>Konklusjon: Merknaden tas til orientering</p>		
59	15/6/2019	155	Meland Husøy hotell
	Ønsker akvakulturområde tilknyttet hotell		
	<p>Prosjektledelsens kommentar: Innspill på nye områder må utredes og vil evt. utgjøre så store endringer at planen må ut på ny høring. Det er på nåværende tidspunkt ikke aktuelt.</p>		

	Konklusjon: Merknaden tas ikke til følge.		
60	26/6/2019	156	FM Samordnet høringsuttalelse
<p>Har koordinert uttalelser fra statlige sektormyndigheter og fra FM i Nordland</p> <p>Fylkesmannen i Nordland fremmer innsigelse til følgende område:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1852-VA1 Kjerstad – Tjeldsund kommune <ul style="list-style-type: none"> – Fare for nedslamming av svært viktig bløtbunnsområde sør for lokalitet <p>Fylkesmannen i Troms og Finnmark fremmer innsigelse til følgende områder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1903 V01 Steinavær – Harstad kommune <ul style="list-style-type: none"> – Steinavær landskapsvernområde med dyrelivsfredning. – Marint biologisk mangfold. – Arbeidet med marin verneplan i Andfjorden. • 1913-VA05 Langberg – Skånland kommune <ul style="list-style-type: none"> – primært på bakgrunn av bestandsstatus for villaksen i Salangsvassdraget, sekundært som følge av status for villaksbestandene i Rensåvassdraget, Spansdalselva, Brøstadelva og Ånderelva – Industriell tang- og tarehøsting ved Hekkingen -, Bergsøyen -, Holmenvær -, og Steinavær landskapsvernområder med dyrelivsfredning – Regulering av hurtiggående fartøy i natur- og friluftsområder <ul style="list-style-type: none"> • Gjelder hensynssoner hvor vi ikke har anledning til å sette bestemmelser i andre områder enn de som er knyttet til randsoner for nasjonalparker og landskapsvernområder • FM foreslår at det settes avgrensinger rundt landskapsvernområder og naturreservat <p>Samordning av andre sektormyndigheter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen i Troms og Finnmark finner ikke grunnlag for å avskjære noen innsigelser fra regionale statlige myndigheter. • Fylkesmannen i Nordland har vurdert innsigelsene fra Kystverket til lokalitetene i Tjeldsund kommune og ikke funnet grunnlag for avskjæring. <p>Merknader</p> <p>Merknad til 1903-VA24 Store Rogla og 1903-VA25 Litje Rogla- bør vurderes tatt ut av hensyn til friluftsliv</p> <p>Generelle bestemmelser jf. pbl § 11-9 Under pkt. 3.3 og pkt. 3.4 Hensyn er det formulert en del bestemmelser som vi mener er retningslinjer.</p> <p>Bestemmelser til arealformål pkt. 4.5 Småbåthavn – VS- tatt inn noen nye områder som det har blitt gitt dispensasjon for</p> <p>Sone med særlig angitte hensyn (§ 11-8 c) - For disse hensynssonene kan ikke gis bestemmelser. Bestemmelsene som er formulert bør omformuleres til retningslinjer.</p> <p>Friluftsliv- stiller spørsmålsteget ved hva som er gjort i de andre kommunene i forbindelse med konsekvensutredning av planforslaget og innhenting av kunnskap om viktige områder for friluftsliv i sjø.</p> <p>Hurtiggående</p>			

	Hurtiggående fartøy: Anbefaler at det blir foretatt en slik systematisk gjennomgang før vedtak av plan. Subsidiært må dette være et tema som blir tatt opp ved neste rullering av planen. Reindrift flyttlei Vardnes-Bukkeskinn		
	Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.		
61	23/6/2019	153	Forsvarsbygg
	Innsigelse Steinavær		
	Prosjektledelsens kommentar: Se saksfremlegg merknadsbehandling.		