



K-Sekretariatet

Medlemmene i kontrollutvalget i Senja kommune
Ordføreren
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig revisor Elsa Saghaug
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Vik

Deres ref.:
Vår ref.: 14/20/438.5.1/IJ

Saksbeh.: Inger Johansen
E-postadr.: inger@k-sek.no

Telefon: 91 35 19 94
Dato: 11.5.2020

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET SENJA KOMMUNE

I henhold til avtale, innkalles det herved til møte i utvalget.

Møtested: Senja rådhus, kommunestyresalen (4. etasje)
Møtedato: **Onsdag 20. mai 2020**
Tid: Kl. 10.00

- ./.
- Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter. Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i god tid før møtet. Som gyldig forfall regnes *tjenestereiser, spesielle arbeidsforhold, sykdom og vektige velferdsgrunner*. En eventuell innkalling av varamedlemmer vil skje i egen innkalling.

Situasjonen rundt koronaviruset gjør at den enkelte på gjøre vurderinger i forhold til å delta på møtet. K-Sekretariatet viser til generelle råd og krav til smittevern.

Rådmannen innkalles til møtet **kl. 11.00** i forbindelse med behandling av sak **9/20**. Videre innkalles rådmannen i forbindelse med behandlingen av årsregnskapene for 2019 i sakene **11, 13 og 15/20**.

Rådmannen har rett til å uttale seg til saker som legges frem for kommunestyret iht. kommunelovens § 23-5. I den forbindelse ber sekretariatet rådmannen merke seg sak **8/20**, og ber om en eventuell uttalelse før møtet.

Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 11-5. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.

Med vennlig hilsen


Inger Johansen
seniorrådgiver

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ	Hovedkontor: Fylkeshuset Strandvn. 13, TROMSØ Tlf. 77 78 80 43	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 77 02 61 66	Avdelingskontor: Ringv. 1 9300 FINNSNES Tlf. 91 35 19 94	Avdelingskontor: Rådhuset 8305 SVOLVÆR Tlf. 95 10 90 02	Organisasjonsnr.: 988 064 920 www.k-sek.no
--	--	---	--	---	---

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- Rådmannen
- Kommunalsjef stab/støtte

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- 1. varamedlem (NB Møter kun ved særskilt innkalling)

Gjenpart med sakliste/saksdokumenter, elektronisk:

- KomRev NORD v/oppdragsansvarlig revisor Inge Johannessen



SAKLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune
Møtedato: Onsdag 20. mai 2020
Tid: Kl. 10.00
Møtested: Senja rådhus, kommunestyresalen

Saknr	Tittel	Unntatt off.
07/20	Godkjenning av protokollen fra møtet 13.2.2020	
08/20	Oppfølging kommunestyrets vedtak sak 26/20 - etterlønsordningen	
09/20	Investeringsprosjektet Klubben industripark - orientering	
10/20	Rapportering fra revisor – årsregnskapet 2019 – Torsken kommune	
11/20	Kontrollutvalgets uttalelse om Torsken kommunes årsregnskap for 2019	
12/20	Rapportering fra revisor – årsregnskapet 2019 – Berg kommune	
13/20	Kontrollutvalgets uttalelse om Berg kommunes årsregnskap for 2019	
14/20	Rapportering fra revisor – årsregnskapet 2019 – Lenvik kommune	
15/20	Kontrollutvalgets uttalelse om Lenvik kommunes årsregnskap for 2019	
16/20	Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll	
17/20	Deltakelse på eiermøter	
18/20	Invitasjon til medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn	
19/20	Referatsaker	

Kontrollutvalget må ta stilling til om møtet skal lukkes under behandlingen av sak nr. --/20, jf. kommunelovens § 11-5.



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 07/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 13.2.2020

Innstilling til v e d t a k:

Protokollen fra møte 13.2.2020 godkjennes.

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Protokollen fra møte 13.2.2020

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Finnsnes, den 11. mai 2020

Inger Johansen
seniorrådgiver



MØTEPROTOKOLL

Kontrollutvalget

Møtested: Senja rådhus, møterom 4 (4. etg.)
Møtedato: 13.2.2020
Varighet: 10.00 – 11.20

Møteleder: Tommy Sarnes
Sekretær: Inger Johansen

Faste medlemmer

Tommy Sarnes
Åge Konradsen
Hege Bakken Karlsen
Helga A. Alver
Odd Arne Andreassen

Lisa Grande

Hans Takøy

Varamedlemmer

1. Jostein Edvardsen
2. Ina Aanesland
3. Karl Sebakk
4. Neda Elmola
5. Hermod Eide

1. Ove Nygård
2. Harald Jakobsen

1. Synnøve Storjord

Fra utvalget møtte:

Tommy Sarnes	Fast medlem
Åge Konradsen	Fast medlem
Hege Bakken Karlsen	Fast medlem
Helga A. Alver	Fast medlem
Odd Arne Andreassen	Fast medlem
Synnøve Storjord	Varamedlem
Ove Nygård	Varamedlem

Medlemmene Lisa Grande og Hans Takøy hadde meldt forfall til møtet. Varamedlemmene Ove Nygård og Synnøve Storjord var innkalt og møtte.

Fra Senja kommune møtte:

Ordfører Tom Rune Eliseussen

Fra KomRev NORD IKS møtte:

Fra K-Sekretariatet IKS møte:

Seniorrådgiver Inger Johansen

Merknader til innkalling og sakliste:

Innkalling og sakliste godkjent.

Behandlede saker:**SAKLISTE**

Saknr	Tittel	Unntatt off.
1/20	Godkjenning av protokollen fra møtet 16.12.2019	
2/20	Reglement for folkevalgte – revisjon av kap. 7 om kontrollutvalget	
3/20	Deltakelse på NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2020 – oppsummering	
4/20	Kontrollutvalgets årsplan for 2020	
5/20	Vurdering av uavhengighet – oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor	
6/20	Referatsaker	

Sak 01/20
GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 16.12.2019

Innstilling:

Protokollen fra møte 16.12.2019 godkjennes.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra møte 16.12.2019 godkjennes.

Sak 02/20
**REGLEMENT FOR FOLKEVALGTE – REVISJON AV KAP. 7 OM KONTROLL-
UTVALGET**

Innstilling:

Kontrollutvalget rår kommunestyret treffe slikt vedtak:

- 1. Kommunestyret ber kommunedirektøren iverksette revisjon av kapitell 7 i reglement for folkevalgte i Senja kommune i tråd med merknader i saksfremlegget i kontrollutvalgets sak 2/2020.*
- 2. Revidert forslag til endringer fremlegges kontrollutvalget før oversendelse til kommunestyret for vedtakelse.*
- 3. Kommunedirektøren gis frist til 30.4.2020.*

Behandling:

Rådmannen er gitt anledning å uttale seg om saken før møtet iht. kommunelovens § 23-5. Sekretariatet har ikke mottatt noen tilbakemelding, og legger til grunn at rådmannen ikke har noen merknader.

Felles forslag til endring:

Ordet *kommunedirektøren* byttes til ordet *rådmannen* i punktene 1 og 3.

Innstillingen med foreslåtte endring enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget rår kommunestyret treffe slikt vedtak:

1. *Kommunestyret ber rådmannen iverksette revisjon av kapitell 7 i reglement for folkevalgte i Senja kommune i tråd med merknader i saksfremlegget i kontrollutvalgets sak 2/2020.*
2. *Revidert forslag til endringer fremlegges kontrollutvalget før oversendelse til kommunestyret for vedtakelse.*
3. *Rådmannen gis frist til 30.4.2020.*

Utskrift av saksprotokoll sendt 14.2.2020 til:

- *Senja kommune v/ ordfører*

Sak 03/20**DELTAKELSE PÅ NKRFs KONTROLLUTVALGSKONFERANSE 2020 –
OPPSUMMERING****Innstilling:**

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Representantene oppsummerte fra deltakelsen på konferansen. Forhold som ønskes satt opp på agenda:

- Personvern – hva gjør vi i kommunen?
- Hat og trusler mot folkevalgte

Felles forslag til vedtak:

Redegjørelsen tas til orientering, og temaer som ønskes på agendaen tas inn i årsplanen for 2020.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Redegjørelsen tas til orientering, og temaer som ønskes på agendaen tas inn i årsplanen for 2020.

Sak 04/20
KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN FOR 2020

Innstilling:

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Kontrollutvalget drøftet temaer som kan tas inn i årsplanen for 2020. Temaene tatt opp i sak 3/20 føyes inn. I tillegg ble temaet om brukerundersøkelse blant beboere/pårørende ved institusjonene nevnt, et tema som nylig har vært i media.

I årsplanen tilføyes:

Punkt 12, andre saker:

- *Personvern – hva gjør vi i kommunen*
- *Hat og trusler mot folkevalgte*
- *Brukerundersøkelse ved institusjoner (sykehjem o.l.)*

Felles forslag til vedtak:

Kontrollutvalgets forslag til årsplan for 2020 vedtas med de tilføyelser som fremkom i møtet.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalgets forslag til årsplan for 2020 vedtas med de tilføyelser som fremkom i møtet.

Sak 05/20
VURDERING AV UAVHENGIGHET – OPPDRAGSANSVARLIG FORVALTNINGS-REVISOR

Innstilling:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Viks vurdering av egen uavhengighet til etterretning.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Viks vurdering av egen uavhengighet til etterretning.

Sak 06/20
REFERATSAKER

Innstilling:

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Referert:

- A. FORESPØRSEL ETTER MØTE OM SALMARS ETABLERING PÅ KLUBBEN
INDUSTRIOMRÅDE
 - Brev av 19.12.19 fra KomRev NORD

- B. FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN – KONTROLLUTVALGSLEDER –
SKOLEN 21.-22. APRIL 2020
 - Invitasjon og program

- C. FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN – FAGKONFERANSE – 3.-4. JUNI 2020
 - Invitasjon og program

- D. K-SEKRETARIATET IKS – KONTROLLUTVALGSSEMINAR
 - Invitasjon og program

- E. OPPFØLGINGER TIDLIGERE GJENNOMFØRTE FORVALTNINGS-
REVISJONER/ANDRE PROSJEKT
 - Brev av 3.2.2020 fra K-Sekretariatet

Felles forslag til vedtak:

1. *Referatsak D: kontrollutvalgets medlemmer gis anledning å delta på seminaret. Følgende påmeldes: Tromsø 31.3. – Helga Alver og Odd Arne Andreassen. Øvrige medlemmer som ønsker å melde seg på tar kontakt med sekretariatet.*

2. *Øvrige referatsaker tas til orientering.*

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Referatsak D: kontrollutvalgets medlemmer gis anledning å delta på seminaret. Følgende påmeldes: Tromsø 31.3. – Helga Alver og Odd Arne Andreassen. Øvrige medlemmer som ønsker å melde seg på tar kontakt med sekretariatet.

2. Øvrige referatsaker tas til orientering.



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 8/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Bjørn H. Wikasteen
---	------------------------------	-------------------------------	---

OPPFØLGNING KOMMUNESTYRETS VEDTAK SAK 26/20 – ETTERGODTGJØRELSE TIL FOLKEVALGTE

Innstilling til v e d t a k:

1. Kontrollutvalget retter kritikk til rådmannen for mangelfull saksutredelse i kommunestyrets sak 17/19. Saken var ikke tilstrekkelig opplyst før vedtak ble truffet.
2. Kontrollutvalget rår kommunestyret treffe slikt vedtak:
 - a. *Kommunestyret ber rådmannen fremme sak om endringer i forskrift om godtgjøring og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune i tråd med merknader fra kontrollutvalget og K-Sekretariatets saksfremlegg i sak 9/2020.*
 - b. *Forslag til endringer i regelverket fremlegges for Kontrollutvalget innen 1.9.2020 før saken fremlegges for kommunestyret.*

Saken gjelder:

Oppfølging av kommunestyrets sak 26/2020 om ettergodtgjørelse til folkevalgte.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Utskrift av Senja kommunestyres vedtak i sak 26/20
2. Saksfremlegg i Senja kommunestyres sak 17/19 med vedlegg.
3. Forskrift om godtgjøring og velferdsordninger for folkevalget i Senja kommune

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kommunestyret i Senja kommune traff på møte 27.2.2020 slikt vedtak i sak 26/20:

Senja kommunestyre ber kontrollutvalget å foreta en utredning av sakskomplekset i tilknytning til k.sak 17/19- ettergodtgjørelse til ordfører, herunder administrasjonens saksutredning, kommunestyrets behandling av saken, kommunestyrets vedtak og administrasjonens oppfølging av vedtak. Kontrollutvalgets funn fremlegges kommunestyret med eventuelle anbefalinger om behov for endring i reglement og/eller retningslinjer.

I kommunestyrets sak 17/19 protokollerte kommunestyrets følgende i møte 11.12.2019:

17/19

ETTERGODTGJØRING TIL ORDFØRER

Jan Fredrik Jenssen (H) ba kommunestyret vurdere hans habilitet da han er part i saken Han fratrådte møtet. Kommunestyret erklærte han enstemmig for inhabil. Åge Konradsen (H) tiltrådte inn som vara. Geir Inge Sivertsen (H) ba kommunestyret vurdere hans habilitet da han er part i saken. Han fratrådte møtet. Kommunestyret erklærte han enstemmig for inhabil. Aleksander Aasbøl (H) trådte inn som vara. Marit Stubberud Hansen (AP) ble enstemmig valgt som settevaraordfører.

Tilstede 45 repr. under behandling av saken Jasmin Agovic-Nordaas (SL) fremmet endringsforslag på vegne av Senjalista:

Innstillingspunkt 1. og 3. samme som i innstillingen fra rådmannen.

Endring i innstillingspunkt 2: Det gis ingen ettergodtgjøring til Fred Ove Flakstad etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

Endring i innstillingspunkt 4: Det gis ingen ettergodtgjøring til Geir-Inge Sivertsen etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

Rådmannens innstilling var vedtatt med 39 stemmer (mot 6 stemmer). Geir-Inge Sivertsen og Jan Fredrik Jenssen tiltrådte møtet igjen, og Aleksander Aasbøl og Åge Konradsen fratrådte møtet.

Vedtak:

1. Jan Fredrik Jenssen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

2. Fred Ove Flakstad gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

3. Roar Åge Jakobsen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

4. Geir-Inge Sivertsen gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

I Saksutredningen til vedtaket i sak 17/19 følger det:

ETTERGODTGJØRING TIL ORDFØRER

Vedlegg:

Søknad fra Jan Fredrik Jenssen om ettergodtgjøring

Søknad fra Fred Flakstad om ettergodtgjøring

Søknad fra Geir-Inge Sivertsen om ettergodtgjøring

Søknad fra Roar-Åge Jakobsen om ettergodtgjøring

Bakgrunn for saken:

Kommuneloven § 8-6

Forskrift om godtgjøring og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune

Saksutredning:

I intensjonsavtalen mellom Berg, Lenvik, Tranøy og Torsken kapittel 6.1 står det at fra og med Stortingets vedtak om etablering av en ny kommune, og fram til etablering av den nye kommunen 01.01. 2020, skal dagens politiske organisering og de fire kommunestyrene fungere fram til 31.12.2019.

Rådmannen har mottatt søknader fra Jan Fredrik Jenssen datert 5.11.2019 og Roar Åge Jakobsen datert 26.11.19 om ettergodtgjørelse på tre måneder. Fred Ove Flakstad har den 22.11.19 søkt om ettergodtgjørelse på 1,5 måned. Geir-Inge Sivertsen har den 24.11.2019 søkt om ettergodtgjørelse på 1,5 måned.

Jan Fredrik Jensen skriver i sin søknad at han har etter han ble ordfører i Tranøy for fire år siden vært nødt til å tre ut av det selskapet han ledet og var en del av. Det er ansatt ny daglig leder i selskapet, som vil fortsette fremover. Han har derfor ingen stilling å gå tilbake til. Når det gjelder ordførerne i Berg, Lenvik og Torsken vil de fra 1.1.2020 tiltre nye stillinger eller gå tilbake til tidligere stilling.

Fred Ove Flakstad vil fra 1.1.2020 være ansatt i Senja kommune på forebygging under enheten Brann og redning.

Roar Åge Jakobsen vil i løpet av 2020 gå tilbake til sin stilling i Akvafarm AS, tiltredelse ca april 2020.

Geir-Inge Sivertsen ble utnevnt som statssekretær i Nærings- og fiskeridepartementet 01.11.2019. Han tiltre stillingen for fullt fra 1.1.2020.

Vurdering:

I den nye kommuneloven § 8-6 står det følgende om ettergodtgjøring:

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet. Kommunestyret eller fylkestinget skal selv gi forskrift om lengden slik ettergodtgjøring kan ha, men ikke utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen.

Retten til ettergodtgjøring skal avkortes krone for krone mot annen inntekt. Det samme gjelder for ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra.

Pensjonsinntekter etter folketrygdloven kapittel 19 og kapittel 20 skal ikke anses som inntekt etter andre ledd.

I forskrift om godtgjøring og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune er dette hensyntatt i §12 ettergodtgjøring ved fratredelse av verv, her står det;

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet, jf. kommunelovens § 8-6.

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres med 1/3 av full stilling eller mer, har krav på ettergodtgjøring.

Søknad om ettergodtgjøring avgjøres av kommunestyret selv, men kan ikke gis for lengre tid enn 3 mnd. fra vervet som folkevalgt opphørte. Dersom avgått folkevalgt inntreer i ny stilling etter fratredelse begrenses ettergodtgjørelse til å gjelde inntil 1,5 mnd.

Etter en samlet vurdering har rådmannen kommet fram til at det innstilles på at søknad fra Jan Fredrik Jenssen og Roar Åge Jakobsen imøtekommes og at det gis tre måneders ettergodtgjøring, dette i tråd med vedtatt forskrift om godtgjøring og velferdsordninger. Rådmannen innstiller på å imøtekomme søknad fra Fred Ove Flakstad og Geir-Inge Sivertsen med at det gis 1,5 måned ettergodtgjøring.

Rådmannen har i sitt budsjettforslag for Senja kommune 2020 tatt høyde for ettergodtgjøring til de fire ordførerne i tråd med søknadene.

Rådmannens innstilling:

1. Jan Fredrik Jenssen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
2. Fred Ove Flakstad gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
3. Roar Åge Jakobsen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
4. Geir-Inge Sivertsen gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

K-Sekretariatets vurdering:

Kommunestyret i Senja kommune har bedt kontrollutvalget foreta en utredning av sakskomplekset i kommunestyrets sak 17/19, herunder herunder administrasjonens saksutredning, kommunestyrets behandling av saken, kommunestyrets vedtak og administrasjonens oppfølging av vedtak. Kontrollutvalgets funn bes fremlagt «kommunestyret med eventuelle anbefalinger om behov for endring i reglement og/eller retningslinjer».

1. Formelle sider ved kommunestyrets bestilling:

Kontrollutvalget er kommunestyret kontrollorgan som skal føre «løpende kontroll» på deres vegne, jfr. kml § 23-1. Kommunestyret kan også som i dette tilfellet be kontrollutvalget forestå undersøkelser av en sak.

Kontrollutvalget skal derimot ikke gjøre noen vurdering av *hensiktsmessigheten* i vedtaket.

Fra Rettsdata note 23-1-2 hitsettes:

Utvalget skal imidlertid ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens eller fylkeskommunens folkevalgte organer, bare om de vedtak som er truffet og virksomheten ellers er i tråd med de rettslige krav som stilles til kommunen, herunder om vedtak er truffet av kompetent organ og etter en korrekt saksbehandling, og at det vedtak som er truffet blir satt ut i livet i overensstemmelse med det som er fastsatt her.

Det vil altså si en vurdering av om vedtaket er fornuftig eller andre politiske verdivurderinger. Kontrollutvalget er ikke arena for politiske omkamper.

Den andre formelle begrensningen ligger mot vurderinger som grenser mot «forvaltningsrevisjon». Forvaltningsrevisjon er etter kml § 23-3 første ledd «å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak». Det betyr at kontrollutvalgets behandling begrenser seg til aktuelle sak, og at en mer systematisk gjennomgang med sikte på å påpeke systemsvikt samt gi konkrete anbefalinger tilligger forvaltningsrevisjoner.

Begrunnelsen er at kontrollutvalget må være oppmerksom på grensen mellom «kontrollør» og «aktør». Kontrollutvalget bør ikke gi «råd» som medfører at utvalget på et senere tidspunkt skal kontrollere om «egne råd» var tilfresstillende. Det betyr at kontrollutvalget bør være varsom med å gi for omfattende og detaljerte forslag til endringer i reglement eller retningslinjer. Kommunestyrets ønske om at kontrollutvalget gir anbefalinger om endringer må derfor leses med denne reservasjon.

Kontrollutvalget kan påpeke uklarheter og mangler i vedtak og gjeldende regelverk, men at bør altså være oppmerksomme på grensen mot revisjon samt rådmannens ansvar for å utrede saker som skal til ny behandling i kommunestyret.

2. Behandlingen i kommunestyret:

På sakslisten var sak 17/19 som gjaldt søknad om ettergodtgjørelse satt opp før sak 18/19 som gjaldt forslag til nye regler som søknadene skulle behandles etter. Dette kunne blitt et problem, men sakene ble flyttet slik at nytt regelverk var vedtatt på tidspunktet for behandlingen av søknadene om ettergodtgjørelse. Sak 17/19 og 18/19 henger sammen, og sekretariatet vil for sammenhengens skyld også nevne forhold som angår sak 18/19.

Habilitet:

Jan Fredrik Jenssen og Geir Inge Sivertsen fratrådte ved behandlingen av sak 17/19 i det de var inhabil som part i saken, jfr. fvl § 6 første ledd, bokstav a). Sekretariatet er enig i denne vurderingen.

Spørsmålet er om begge også burde ha fratrådt ved behandlingen av § 12 i sak 18/19 som gjaldt regelverket som søknadene om ettergodtgjørelse skulle avgjøres etter.

Utgangspunktet er kommunelovens § 11-10 siste ledd:

En folkevalgt er ikke inhabil når det skal velges personer til offentlige tillitsverv, eller når det skal fastsettes godtgjøring o.l. for slike verv.

Ovennevnte tilsier at det ikke skulle være noe problem, derimot finnes en uttalelse i lovens forarbeider som gjør rettstilstanden mer usikker:

Departementet ønsker å opprettholde reglene om at inhabilitet ikke skal komme til anvendelse ved valg av personer til offentlige tillitsverv, eller når det fastsettes godtgjøring og liknende for slike verv. Dette gjelder også ved fastsettingen av godtgjøring for vervet som ordfører, varaordfører og så videre. Det vil føre til praktiske vanskeligheter med for eksempel å vedta reglement for møtgodtgjørelse dersom alle som kan få godtgjørelse vil være inhabile. En ordfører kan altså delta i behandlingen av reglementet som fastsetter godtgjørelsen for vervet som ordfører. Dersom det gjelder godtgjøring eller lønn for et konkret arbeid eller en annen form for individuell fastsetting for en enkelt folkevalgt, mener departementet man er utenfor bestemmelsen. Den folkevalgte vil i de tilfellene være inhabil. (min uthev.)

I tillegg ville det være relevant om kommunestyret behandlet mulig inhabilitet etter forvaltningslovens § 6 annet ledd som sier at en representant kan bli «ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til». Spørsmålet ble ikke reist i møtet, og det ville vært mest ryddig om kommunestyret behandlet spørsmål om habilitet for også ved behandlingen av § 12 i sak 18/19. Begge hadde økonomiske interesser i utfallet, og i slike saker bør hensyn til tillit utad veie tungt. Sekretariatet begrenser seg til å påpeke forholdet.

Endringsforslag i møtet:

Under behandlingen i kommunestyret i sak 18/19 kom det forslag til endringer i § 12 fra AP, SV og MDG som falt mot 25 stemmer.

Forslag som falt var som følger:

Folkevalgte som har verv som sin hovedbeskjeftigelse kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet, jfr kml § 8-6. Søknad om ettergodtgjørelse avgjøres av kommunestyret selv, men kan ikke gis for lengere tid enn 6 måneder. Det skal gjøre fratrukk i ettergodtgjørelsen i samsvar med de lover som en opplyste i proposisjonen 46L til § 8-6.

Innstillingen til vedtak fra rådmannen ble deretter vedtatt:

§ 12 Ettergodtgjøring ved fratredelse av verv

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet, jf. kommunelovens § 8-6.

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres med 1/3 av full stilling eller mer, har krav på ettergodtgjøring.

Søknad om ettergodtgjøring avgjøres av kommunestyret selv, men kan ikke gis for lengre tid enn 3 mnd. fra vervet som folkevalgt opphørte. Dersom avgått folkevalgt inntreffer i ny stilling etter fratredelse begrenses ettergodtgjørelse til å gjelde inntil 1,5 mnd.

Sekretariatet vil bemerke at forslaget til endring er i strid med kommunelovens § 8-6 første ledd. Perioden for ettergodtgjørelse har lovgiver satt en begrensning på til alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommune eller fylkeskommune. Den fristen er 3 måneder.

I regjeringens forslag til ny bestemmelse (Prop. 46 L 2017-2018) var det riktignok foreslått en frist på 6 måneder, men den ble **endret** under Stortingsbehandlingen (Innst. 369 L).

Komiteens flertall, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Senterpartiet, Sosialistisk Venstreparti og Kristelig Folkeparti, mener at kommunestyret og fylkestinget bør fastsette reglene for godtgjøring og ettergodtgjørelse i forbindelse med øvrige fastsettelse av godtgjøringer og økonomisk dekning av utgifter og tap, jf. departementets forslag til ny [§ 8-3](#), [§ 8-4](#) og [§ 8-5](#). Flertallet viser til at en maksimal lengde på 6 måneder er mye mer enn lengden på alminnelig oppsigelsestid.

Flertallet tilrår at kommuneloven [§ 8-6](#) første ledd skal lyde:

"Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet. Kommunestyret eller fylkestinget skal selv gi forskrift om lengden slik ettergodtgjøring kan ha, men ikke ut over alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen."

Komiteens medlemmer fra Høyre og Fremskrittspartiet fremmer følgende forslag:

*"Kommuneloven § 8-6 første ledd skal lyde:
Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring for inntil seks måneder når de fratrer vervet."*

Det betyr at dersom endringsforslaget om ettergodtgjørelse i 6 måneder i sak 18/19 hadde blitt vedtatt ville dette vært i strid med kommuneloven. Bestemmelsen i § 8-6 kan ikke fravikes ved lokal forskrift. Kommuneloven er en såkalt *rammelov* som gir generelle og likelydende regler for alle landets kommuner og fylkeskommuner. Det lokale selvstyres handlingsrom er innenfor rammelovens grenser.

For øvrig var det en omfattende debatt i kommunestyret om flere sider av regelverket. Debatten er tilgjengelig på: <https://www.folkebladet.no/tv/article20585731.ece>

3. Saksutredningen til rådmannen i sak 17/19

Regler som stiller krav til rådmannens saksutredning:

Kommunelovens § 13-1 tredje ledd lyder:

Rådmannen skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.

Bestemmelsen gir uttrykk for et alminnelig prinsipp om at en sak skal være så godt opplyst som mulig før vedtak treffes, jfr forvaltningslovens § 17. Å utrede sakens rettslige sider innebærer blant annet å finne riktig hjemmel for vedtaket og tolke den korrekt, klarlegge hvilke saksbehandlingsregler som gjelder mv. Ved skjønsmessige vurderinger må forvaltningsorganet i tillegg kartlegge hvilke hensyn og momenter som er relevante for vurderingen, og hvilken betydning de ulike momentene kan ha.

Vurdering av rådmannens sakutredning av faktisk og rettslig grunnlag:

Formålet med saksutredningen er at de folkevalgte skal ha et forsvarlig grunnlag for å treffe et vedtak. Saksutredningen til rådmannen er inntatt ovenfor. Den begrenser seg til å gjengi enkelte faktiske opplysninger fra søknadene. Flere forhold i søknadene burde vært utdypet, nevnt og behandlet i saksfremlegget. Det kommer jeg tilbake til nedenfor.

Når det gjelder «utredning» av rettslig grunnlag er det begrenset til å gjengi ordlyden i kommunelovens § 8-6 samt referere forskriftens § 12. Å referere et regelverk oppfyller ikke alene kravet til saksutredning. Rådmannen må i saksfremlegget få frem både hvilket regelverk som danner grunnlag for vedtaket, og det faktum som legges til grunn. Den store mangel ved saksfremlegget er at det ikke skjer noen såkalt «subsumsjon». Det vil si hvordan regler anvendes mot sakens faktum. Det er kun henvist til en «samlet vurdering», og det er ikke godt å vite hvilke hensyn som har vært avgjørende i denne vurderingen. Med andre ord mangler det en begrunnelse for innstillingen som er etterprøvable i forhold til anvendelsen av regelverk. Det er spesielt viktig i saker hvor det utøves skjønn at de bærende hensyn OG momenter i skjønnsutøvelsen fremkommer av vedtaket.

Søknaden fra Jan Fredrik Jensen:

Saksfremlegget burde vist til at Jensen har hatt folkevalgt verv som *ordfører* som sin *hovedbeskjeftigelse* i 4 år og at han dermed oppfyller det grunnleggende vilkår i både forskriften § 12 og kml § 8-6.

Det fremkommer av saksfremlegget at Jensen ikke har annet arbeid å gå til, og at han derfor søker om ettergodtgjørelse. Det som også burde vært nevnt er at dersom Jensen får annen inntekt i perioden det ytes ettergodtgjørelse for skal dette komme til fradrag. Særlig fordi han opplyser i søknad et han har planer om å etablere en rådgivende virksomhet. Ut fra hans situasjon ville det vært naturlig å vise til forskriftens § 2 e) som sier at den enkelte folkevalgte har et selvstendig ansvar for å melde fra til NAV dersom ettergodtgjørelsen kan komme i konflikt med offentlige ytelser.

I saksfremlegget og i vedtaket burde det fremkommet at eventuell annen inntekt i perioden skal komme til fradrag, og at den folkevalgte har plikt til å orientere om endringer i inntekter, jfr. forskriftens § 12, jfr. § 2.

Søknaden fra Roar Åge Jakobsen:

Saksfremlegget burde vist til at Jensen har hatt folkevalgt verv som *ordfører* som sin *hovedbeskjeftigelse* og at han dermed oppfyller det grunnleggende vilkår i både forskriften § 12 og kml § 8-6.

Det burde ha vært opplyst i saksfremlegget om årsaken til at Jakobsen ikke kunne tiltre sin gamle stilling før ca. april 2020. Dersom det er søkerens egen avgjørelse å utsette inntreden i lønnet stilling kan det få stor betydning for størrelsen på ettergodtgjørelse. Det følger av kml § 8-6 annet ledd at ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra skal trekkes fra krone for krone.

Forarbeider, merknader til § 8-6:

*Andre ledd første punktum fastsetter at annen inntekt skal komme til fratrukk i ettergodtgjøring. Med inntekt siktes det ikke bare til lønnsinntekt, men også til næringsinntekt og ulike inntektssikringsordninger, det vil si alle typer inntekter som er ment å komme i stedet for arbeidsinntekt. Det følger av andre punktum at også ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra, skal komme til fratrukk i ettergodtgjøringen. **Det kan for eksempel være dersom den folkevalgte unnlater å søke om inntektssikring vedkommende er kvalifisert for. Dette kan også være dersom den folkevalgte frivillig utsetter å tre inn i et arbeidsforhold vedkommende har permisjon fra, men avkortning skal ikke finne sted dersom den folkevalgte for eksempel avstår fra å sitte i et lønnet utvalg eller holde et foredrag hvor det ville blitt betalt honorar. Slike mer ekstraordinære tilbud skal ikke føre til fratrukk i ettergodtgjøringen dersom den folkevalgte sier nei. (min uthev.)***

Jakobsen har derimot lagt ved en bekreftelse fra arbeidsgiver som dokumenterer at det ikke er arbeidstakers ønske som er årsak til at inntreden først kan skje fra april 2020. Det burde fremkommet av saksfremlegget at siden årsak til forsinket inntreden ikke skyldes arbeidstakers valg så har Jakobsen rett til ettergodtgjørelse. Det er viktig at saksfremlegget viser at dette ikke er en ordning som gir rett til valgfri «ekstra ferie med lønn». En folkevalgt

som frivillig utsetter inntreden i ny lønnet stilling vil således risikere et betydelig fradrag i sitt ettergodtgjørelseskrav. Dette følger uttrykkelig av kml § 8-6 annet ledd som er en del av forskriften.

Ut fra hans situasjon om ingen jobb å gå umiddelbart til ville det også for Jakobsen vært naturlig å vise til forskriftens § 2 e) som sier at den «enkelte folkevalgte har et selvstendig ansvar for å melde fra til NAV dersom godtgjørelse i henhold til forskrift kan komme i konflikt med offentlige ytelser». En eventuell utbetaling av dagpenger skal altså ikke komme i tillegg. En annen sak er det at ordningen med ettergodtgjøring medfører at søker ikke har redusert arbeidsinntekt, og vil av den grunn ikke oppfylle vilkår for dagpenger i perioden ettergodtgjørelse innvilges.

I saksfremlegget og i vedtaket burde det fremkommet at dersom Jakobsen fikk inntekt fra annet arbeid i perioden som ettergodtgjørelsen ytes for så skal dette komme til fradrag krone for krone, og at den folkevalgte har plikt til å orientere om endringer i inntekt, jfr. forskriftens § 12 og § 2.

Søknaden til Geir Inge Sivertsen:

Saksfremlegget burde vist til at Sivertsen har hatt folkevalgt verv som *ordfører* som sin *hovedbeskjeftigelse i 8 år* og at han dermed oppfyller det grunnleggende vilkår i både forskriften § 12 og kml § 8-6.

I søknaden til Sivertsen fremkommer det at han kun har avvirket 4 uker ferie de to siste år. I et alminnelig ansettelsesforhold ville arbeidsgiver har pålagt arbeidstakeren å avvikle ferie. Opplysningen om at Sivertsen planla å avvikle ferie i januar og februar i samme periode som det søkes ettergodtgjørelse for skulle således vært fulgt opp. Utbetaling av feriepenge og ettergodtgjørelse kan ikke skje samtidig for samme periode, jf. ferielovens § 11. I alle fall ikke uten at det skjer en avkorting krone for krone, jfr. kml § 8-6 annet ledd. Opplysningen om at han tiltrådte fullt som statssekretær fra 1.1.2020 virker også noe motstridende i forhold til planer om ferie i samme tidsrom. Dette burde saksforberedelsen avklart. Saken var ikke opplyst nok til å treffe vedtak om ettergodtgjørelse.

Forholdet til lønn fra annen stilling skulle vært utredet grundigere i saksfremlegget. Det burde vært tatt inn i vedtaket at ettergodtgjørelse reduseres krone for krone i annen inntekt i samme periode i tråd med reglene i kml § 8-6 annet ledd, jfr forskriftens § 12.

Søknaden til Fred Ove Flakstad:

Saksfremlegget burde vist til at Flakstad har hatt folkevalgt verv som *ordfører* som sin *hovedbeskjeftigelse i 12 år* og at han dermed oppfyller det grunnleggende vilkår i både forskriften § 12 og kml § 8-6.

Saksfremlegget kunne slått fast at det i utgangspunktet også kan ytes ettergodtgjørelse til folkevalgte som trer inn i annen stilling i Senja kommune, men at det skal skje et fradrag i lønn som mottas i samme periode. Det betyr at størrelsen på lønn i ny jobb vil være avgjørende for hvor mye som eventuelt mottas. At Senja kommune ikke skal betale full lønn i ny stilling og full ettergodtgjørelse var viktig å få frem. Det følger av kml § 8-6 annet ledd.

Forholdet til lønn fra annen stilling skulle vært utredet grundigere i saksfremlegget. Det burde vært tatt inn i vedtaket at ettergodtgjørelse reduseres krone for krone i annen inntekt i samme periode i tråd med reglene i kml § 8-6 annet ledd, jfr forskriftens § 12.

Felles for alle søkere:

- Det ville etter vår vurdering vært nyttig å ta inn i saksfremlegget en henvisning til den generelle regel i forskriftens § 2 b) om at ettergodtgjørelse ikke gir rett til feriepengene. Det kunne også vært særskilt nevnt i vedtaket.

Oppsummering og konklusjon rådmannens saksforberedelse:

- Saksfremlegget er for summarisk og mangler en forsvarlig utredning av faktum og juss.
- Innstilling til vedtak ble utformet utydelig og mangelfullt.

4. Rådmannens oppfølging

Vedtaket i sak 17/19 ble som følger:

1. Jan Fredrik Jenssen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

2. Fred Ove Flakstad gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

3. Roar Åge Jakobsen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

4. Geir-Inge Sivertsen gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

K-Sekretariatet vurderer at plikten til å gjøre fradrag er til stede selv om dette ikke nevnt i vedtaket. Vedtakene bygger på forskriftens § 12 som igjen viser til kml § 8-6 som i paragrafens annet ledd har en klar regel om fradrag. Det er ikke adgang for en kommune til å lage lokale forskrifter som fastsetter at det ikke skal skje fradrag. Kommuneloven er en rammelov.

Vedtaket burde også ha vært klarere på tidspunktet. Det burde stått en start og sluttdato for ettergodtgjørelsen, og i tilknytning til dette sagt at alle inntekter som er opptjent i samme periode skal gjøres fradrag for. For Jensen og Jakobsen som **ikke** trådte inn i lønnet arbeid umiddelbart burde det i tillegg ha vært tatt inn en setning om plikten til å melde fra om endringer i inntekt i perioden samt om opplysningsplikten overfor NAV.

At dette ikke ble gjort kan forklare at det ble feil ved utbetalingen, men det endrer ikke plikten til å rette opp i forholdet senere. Kommunestyret har således ikke kompetanse til å treffe et vedtak som sier at det ikke skal skje fradrag for annen inntekt i det dette vil være i strid med kml § 8-6 annet ledd som er en del av kommunens eget regelverk.

K-Sekretariatet har innhentet dato og beløp for gjennomføring av vedtaket. Som det følger nedenfor så har det for Sivertsen og Flakstad vært en etterfølgende korreksjon.

Geir-Inge Sivertsen

10.01.20: utbetalt godtgjørelse brutto kr. 85 355 for perioden 1.-31. januar 2020

12.02.20: utbetalt godtgjørelse brutto kr 41 205,89 for perioden 1.-14. februar 2020

24.02.20: Innbetalt Kr. 75 587,85

Fred Ove Flakstad

10.01.20: utbetalt godtgjørelse brutto kr 68 750 for perioden 1.-31. januar 2020

12.02.20: Utbetalt godtgjørelse brutto kr. 33 189,68 for perioden 1.-14. februar 2020

04.03.20: Innbetalt kr. 49 976,86

Roar Åge Jakobsen

10.01.20: Utbetalt godtgjørelse brutto kr. 69 983,33 for perioden 1.-31. januar 2020

12.02.20: Utbetalt godtgjørelse brutto kr. 69 983,33 for perioden 1.-29. februar 2020

12.03.20: Utbetalt godtgjørelse brutto kr. 69 983,33 for perioden 1.-31. mars 2020

Utbetaling av godtgjørelsen stoppet pr. 31.03.20

Jan Fredrik Jensen

10.01.20: Utbetalt godtgjørelse brutto kr 68 336,42 for perioden 1.-31. januar 2020

12.02.20: Utbetalt godtgjørelse brutto kr. 68 336,42 for perioden 1.-29. februar 2020

12.03.20: Utbetalt godtgjørelse brutto kr. 68 336,42 for perioden 1.-31. mars 2020

Utbetaling av godtgjørelse stoppet pr. 31.03.20

Oppsummering om rådmannens oppfølging:

- Det ble i strid med forskriftens § 12 for utbetalt ettergodtgjørelse til Sivertsen og Flakstad uten fradrag for annen lønn i samme periode. Oppfølgingen av vedtaket var ikke i samsvar med forskriftens § 12 og kommunelovens § 8-6. **Dette er imidlertid korrigert i ettertid.**
- Utbetaling til Jakobsen og Jensen er gjennomført i samsvar med regelverket.

5. Anbefalinger og forslag til endringer i reglement eller retningslinjer:

Gjeldende bestemmelse i forskriftens § 12 lyder:

§ 12 Ettergodtgjøring ved fratredelse av verv

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet, jf. kommunelovens § 8-6.

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres med 1/3 av full stilling eller mer, har krav på ettergodtgjøring.

Søknad om ettergodtgjøring avgjøres av kommunestyret selv, men kan ikke gis for lengre tid enn 3 mnd. fra vervet som folkevalgt opphørte. Dersom avgått folkevalgt inntreer i ny stilling etter fratredelse begrenses ettergodtgjørelse til å gjelde inntil 1,5 mnd.

Kommunelovens § 8-6 som forskriften viser til lyder:

§ 8-6. Ettergodtgjøring

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet. Kommunestyret eller fylkestinget skal selv gi forskrift om lengden slik ettergodtgjøring kan ha, men ikke utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen.

Retten til ettergodtgjøring skal avkortes krone for krone mot annen inntekt. Det samme gjelder for ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra.

Pensjonsinntekter etter folketrygdloven kapittel 19 og kapittel 20 skal ikke anses som inntekt etter andre ledd.

Det er flere forhold ved den lokale forskrift som er etter vår vurdering fremstår noe uklart.

For det første er det uheldig å ha en lokal forskrift som viser til en lovbestemmelse uten å ta hele bestemmelsen inn i forskriften. Slik forskriften i § 12 er utformet forutsetter den at folkevalgt som søker støtte også setter seg inn i lovens § 8-6. Ordlyden i den lokale forskriften sier ikke noe om fradrag for andre inntekter selv om dette følger klart av lovens § 8-6 annet ledd. Fradragsplikten for andre inntekter kan ikke fravikes i lokal forskrift. Andre kommuner har tatt inn hele ordlyden i kml § 8-6 i den lokale forskrift, og tilføyet eventuelle lokale regler. Det synes K-Sekretariatet er en god løsning.

For det andre må kommunen klargjøre forholdet mellom vilkåret om «hovedbeskjeftigelse» i forskriftens første ledd, og vilkåret om «verv som godtgjøres i 1/3 av full stilling. Spørsmålet blir om det finnes noen i Senja kommune som har et verv som sin *hovedbeskjeftigelse*, men som er godtgjort kun 1/3 av full stilling. Forskriftens § 12 annet ledd medfører at kommunen innfører en ordning som er «bedre» enn lovens ordning. Formålet med ettergodtgjørelsen fra lovgivers sider er at folkevalgte heltidspolitikere som har vervet som sin «hovedbeskjeftigelse» skal sikres en viss inntekt i en «oppsigelsesperiode». Folkevalgte har ikke det samme *stillingsvern* som ansatte, og kan risikere å måtte gå fra vervet på kort varsel. Regel om ettergodtgjørelse skal gi også folkevalgte som har vervet som hovedbeskjeftigelse et sikkerhetsnett for bortfall av inntekt. At kommunen utvider ordningen til også å gjelde folkevalgte i verv som lønnes 1/3 av full stilling bør derfor trolig utredes nærmere i forhold til lovens vilkår om «hovedbeskjeftigelse». Grunnvilkåret om «hovedbeskjeftigelse» ligger fast i lovens § 8-6.

Fra lovgivers side ble det under lovbehandlingen i Stortinget understreket at ordningen ikke er en «fallskjerm» eller et vederlag som «takke for lang og tro tjeneste». Derfor ble tidsrommet for ettergodtgjørelse redusert fra opprinnelig forslag om 6 måneder til 3 måneder for at den skal likestilles med lønn i oppsigelsestid i kommunal sektor. Fradragsplikten for annen inntekt i samme periode er også med på å underbygge og begrunne at det *ikke* er en ettergodtgjørelse

som kommer i tillegg til annen lønn. Lovgiver har kun godkjent at alderspensjon og ettergodtgjørelse kan utbetales samtidig, jfr, § 8-6 siste ledd.

En annen uklarhet er hva som gjelder ved overgang til ny deltidsstilling. Forskriftens § 12 siste ledd sier at «avgått folkevalgt inntreer i ny stilling etter fratredelse begrenses ettergodtgjørelse til å gjelde inntil 1,5 mnd». Det burde vært avklart i forskriften om det er overgang til full eller deltidsstilling. Spørsmålet kan få betydning for eventuell lengde på perioden det kan gis ettergodtgjørelse for. Folkevalgt som går av fra full lønn som heltidspolitiker og over i halv stilling mister mye lønn, men vil etter lokal regel kun ha rett til ettergodtgjørelse i 1,5 måned. Den lønn som gis i deltidsstillingen skal komme til fradrag. Den lokale begrensning til 1,5 måneder er strengere enn loven som åpner for dekning i inntil 3 måneder.

Kommunen kan også vurdere å utarbeide et eget søknadsskjema / egenerklæring hvor vilkårene for ettergodtgjørelsen fremkommer. Det kan i denne sammenheng vurderes om det bør sendes inn et skjema per måned hvor den folkevalgte skriver opp eventuell annen inntekt som kommer til fradrag. Opplysninger om at det ikke er feriepenge av beløpet og informasjonsplikten til NAV kan med fordel inntas i et slikt skjema. Kommunestyret treffer beslutning om ettergodtgjørelse, og kan ellers delegerer til rådmannen å forestå og kontrollere at utbetalingen skjer i samsvar med regelverket.

Forskriftens § 2c) inneholder viktige påminnelser som kan være relevante i saker om ettergodtgjørelse, og det er ikke feil at § 12 om ettergodtgjørelse har en særskilt henvisning til § 2c).

§ 2 c) Det påhviler den enkelte folkevalgt et særlig ansvar for å fremlegge relevant og korrekt dokumentasjon for sine krav i henhold til denne forskrift. Ingen skal motta dobbel godtgjørelse for sitt politiske verv. Ved eventuell feil utbetaling av godtgjørelse, plikter den folkevalgte å betale tilbake dette.

Oppsummering vurdering av regler for ettergodtgjørelse:

Kontrollutvalget har sett på bestemmelsen i forskriftens § 12 om ettergodtgjørelse. Dette anses være i samsvar med bestillingen og vedtaket i kommestyrets sak 26/20. Noen bredere og mer systematisk gjennomgang av hele forskriften anses være en forvaltningsrevisjon.

Som nevnt innledningsvis er det prinsipielle forhold som tilsier at kontrollutvalget må være varsom med å gi konkrete råd om innholdet i nye bestemmelser. Kontrollutvalget kan påpeke uklarheter i gjeldende regelverket. Kontrollutvalget vil anbefale kommunestyret at de ber rådmannen fremlegge en sak om revisjon av forskriftens § 12.

Punktvis gis slik oppsummering:

- Forskriftens § 12 er utformet på en måte som forutsetter at den folkevalgte også setter seg inn i annen lovbestemmelse (kml § 8-6) som ikke fremkommer av ordlyden. Det er ikke en lovgivningsteknikk som anbefales.
- Hele lovteksten i § 8-6 bør vurderes inntatt i forskriften i tillegg til lokale bestemmelser.

- Fradrag for annen inntekt som lovfestet i § 8-6 annet ledd bør synliggjøres i forskriften, og ikke bare gjennom en referansekilde.
- Vilkår om *hovedbeskjeftigelse* bør klargjøres i forskriftens § 12 annet ledd.
- Overgang til deltidsstilling og lokal regel om støtte i kun 1,5 måned bør klargjøres.
- Plikter i forskriftens § 2c er relevante for støtte etter § 12, og det kan med fordel være en henvisning i § 12 til § 2.
- Kommunen bør vurdere å utarbeide et egenerklæring / søknadsskjema med relevant informasjon som benyttes som bilag ved utbetalingen.

6. Forslag til vedtak

Innstillingen er avgitt ut i fra funn og konklusjoner i saksfremlegget. Rådmannen har i saker som skal oversendes kommunestyret rett til å uttale seg før saken skal behandles i kontrollutvalget.

Tromsø, 11.5.2020



Bjørn H. Wikasteen
seniorrådgiver

Utvalg: Senja kommunestyre
Møtedato: 27.02.2020
Sak: 26/2020-

Behandling

Tilstede 44 repr.

Innstillingen var enstemmig vedtatt

Vedtak

Senja kommunestyre ber kontrollutvalget å foreta en utredning av sakskomplekset i tilknytning til k.sak 17/19- ettergodtgjørelse til ordfører, herunder administrasjonens saksutredning, kommunestyrets behandling av saken, kommunestyrets vedtak og administrasjonens oppfølging av vedtak. Kontrollutvalgets funn fremlegges kommunestyret med eventuelle anbefalinger om behov for endring i reglement og/eller retningslinjer.

17/19

ETTERGODTGJØRING TIL ORDFØRER

Jan Fredrik Jenssen (H) ba kommunestyret vurdere hans habilitet da han er part i saken. Han fratrådte møtet. Kommunestyret erklærte han enstemmig for inhabil. Åge Konradsen (H) tiltrådte inn som vara.

Geir Inge Sivertsen (H) ba kommunestyret vurdere hans habilitet da han er part i saken. Han fratrådte møtet. Kommunestyret erklærte han enstemmig for inhabil. Aleksander Aasbøl (H) trådte inn som vara.

Marit Stubberud Hansen (AP) ble enstemmig valgt som settevaraordfører.

Tilstede 45 repr. under behandling av saken

Jasmin Agovic-Nordaas (SL) fremmet endringsforslag på vegne av Senjalista:

Innstillingspunkt 1. og 3. samme som i innstillingen fra rådmannen.

Endring i innstillingspunkt 2: Det gis ingen ettergodtgjøring til Fred Ove Flakstad etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

Endring i innstillingspunkt 4: Det gis ingen ettergodtgjøring til Geir-Inge Sivertsen etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

Rådmannens innstilling var vedtatt med 39 stemmer (mot 6 stemmer).

Geir-Inge Sivertsen og Jan Fredrik Jenssen tiltrådte møtet igjen, og Aleksander Aasbøl og Åge Konradsen fratrådte møtet.

Vedtak:

1. Jan Fredrik Jenssen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
2. Fred Ove Flakstad gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
3. Roar Åge Jakobsen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
4. Geir-Inge Sivertsen gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

Sak 17/19, møte 11.12.19

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Ann Heidi Smith-Meyer
Arkivsaksnr.: 19/1255

Arkiv: 082

ETTERGODTGJØRING TIL ORDFØRER

Vedlegg:

Søknad fra Jan Fredrik Jenssen om ettergodtgjøring
Søknad fra Fred Flakstad om ettergodtgjøring
Søknad fra Geir-Inge Sivertsen om ettergodtgjøring
Søknad fra Roar-Åge Jakobsen om ettergodtgjøring

Bakgrunn for saken:

Kommuneloven § 8-6
Forskrift om godtgjøring og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune

Saksutredning:

I intensjonsavtalen mellom Berg, Lenvik, Tranøy og Torsken kapittel 6.1 står det at fra og med Stortingets vedtak om etablering av en ny kommune, og fram til etablering av den nye kommunen 01.01. 2020, skal dagens politiske organisering og de fire kommunestyrene fungere fram til 31.12.2019.

Rådmannen har mottatt søknader fra Jan Fredrik Jenssen datert 5.11.2019 og Roar Åge Jakobsen datert 26.11.19 om ettergodtgjørelse på tre måneder. Fred Ove Flakstad har den 22.11.19 søkt om ettergodtgjørelse på 1,5 måned. Geir-Inge Sivertsen har den 24.11.2019 søkt om ettergodtgjørelse på 1,5 måned.

Jan Fredrik Jensen skriver i sin søknad at han har etter han ble ordfører i Tranøy for fire år siden vært nødt til å tre ut av det selskapet han ledet og var en del av. Det er ansatt ny daglig leder i selskapet, som vil fortsette fremover. Han har derfor ingen stilling å gå tilbake til. Når det gjelder ordførerne i Berg, Lenvik og Torsken vil de fra 1.1.2020 tiltre nye stillinger eller gå tilbake til tidligere stilling.

Fred Ove Flakstad vil fra 1.1.2020 være ansatt i Senja kommune på forebygging under enheten Brann og redning.

Roar Åge Jakobsen vil i løpet av 2020 gå tilbake til sin stilling i Akvafarm AS, tiltredelse ca april 2020.

Geir-Inge Sivertsen ble utnevnt som statssekretær i Nærings- og fiskeridepartementet 01.11.2019. Han tiltre stillingen for fullt fra 1.1.2020.

Vurdering:

I den nye kommuneloven § 8-6 står det følgende om ettergodtgjøring:

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet. Kommunestyret eller fylkestinget skal selv gi forskrift om lengden slik ettergodtgjøring kan ha, men ikke utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen.

Retten til ettergodtgjøring skal avkortes krone for krone mot annen inntekt. Det samme gjelder for ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra.

Pensjonsinntekter etter folketrygdloven kapittel 19 og kapittel 20 skal ikke anses som inntekt etter andre ledd.

I forskrift om godtgjøring og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune er dette hensyntatt i §12 ettergodtgjøring ved fratredelse av verv, her står det;

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet, jf. kommunelovens § 8-6.

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres med 1/3 av full stilling eller mer, har krav på ettergodtgjøring.

Søknad om ettergodtgjøring avgjøres av kommunestyret selv, men kan ikke gis for lengre tid enn 3 mnd. fra vervet som folkevalgt opphørte. Dersom avgått folkevalgt inntreer i ny stilling etter fratredelse begrenses ettergodtgjørelse til å gjelde inntil 1,5 mnd.

Etter en samlet vurdering har rådmannen kommet fram til at det innstilles på at søknad fra Jan Fredrik Jenssen og Roar Åge Jakobsen imøtekommes og at det gis tre måneders ettergodtgjøring, dette i tråd med vedtatt forskrift om godtgjøring og velferdsordninger. Rådmannen innstiller på å imøtekomme søknad fra Fred Ove Flakstad og Geir-Inge Sivertsen med at det gis 1,5 måned ettergodtgjøring.

Rådmannen har i sitt budsjettforslag for Senja kommune 2020 tatt høyde for ettergodtgjøring til de fire ordførerne i tråd med søknadene.

Rådmannens innstilling:

1. Jan Fredrik Jenssen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
2. Fred Ove Flakstad gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
3. Roar Åge Jakobsen gis 3 måneder ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019
4. Geir-Inge Sivertsen gis 1,5 måned ettergodtgjøring etter hans funksjon som ordfører er slutt 31.12.2019

Fra: Geir Inge Sivertsen <geir.inge.sivertsen@lenvik.kommune.no>
Sendt: søndag 24. november 2019 16:01
Til: Hogne Eidissen
Kopi: Elin Byberg
Emne: SV: Ettergodtgjøring ordførere

Hei Hogne

Som kjent avslutter jeg ved nyttår mitt verv som ordfører i Lenvik kommune, et verv som jeg har hatt i 2 perioder – 8 år. (2011 – 2019)

Jeg tiltrår for fullt som statssekretær i Nærings og Fiskeridepartementet fra 01.01.2020, og i reglement i Senja kommune søker jeg om ettergodtgjøring på 1,5 mnd. Jeg har avviklet ferie kun 4 uker de to siste årene, og vil derfor forsøke å ta ut noe ferie i januar og februar.

 **Lenvik kommune**

Geir-Inge Sivertsen
Ordfører
Tlf. 77 87 10 12 / Mobil 95 14 87 00
geir.inge.sivertsen@lenvik.kommune.no
www.lenvik.kommune.no



FORSKRIFT OM GODTGJØRING OG VELFERDSORDNINGER FOR FOLKEVALGTE I SENJA KOMMUNE

Ikrafttredelse: 30.oktober 2019.

Hjemmel: Lov av 22.06.2018 nr. 83 om kommuner og fylkeskommuner (Kommuneloven), §§ 8-3, 84, 8.5, 8-6, 8-7, 8-8, 8-9 og 8-10.

Fastsatt av Senja kommunestyre den 11.12.19 vedtak 18/19.

§ 1 Formål

Formålet med forskriften er å regulere godtgjøringer til folkevalgte i Senja kommune i henhold til kommuneloven. Forskriften skal videre stadfeste folkevalgtes velferdsordninger, herunder pensjonsordning, rett til sykepenger, rettigheter ved yrkesskade og rett til permisjoner.

§ 2 Generelle bestemmelser

- a) Alle prosentsatser henviser til ordførers godtgjørelse ut fra 240 dager.
- b) Godtgjørelse i henhold til denne forskrift gir ikke rett til feriepenger.
- c) Det påhviler den enkelte folkevalgt et særlig ansvar for å fremlegge relevant og korrekt dokumentasjon for sine krav i henhold til denne forskrift. Ingen skal motta dobbel godtgjørelse for sitt politiske verv. Ved eventuell feil utbetaling av godtgjørelse, plikter den folkevalgte å betale tilbake dette.
- d) Krav om godtgjørelse i henhold til forskrift må fremsettes innen 3 mnd. etter at utgiften er påløpt.
- e) Den enkelte folkevalgte har et selvstendig ansvar for å melde fra til NAV dersom godtgjørelse i henhold til forskrift kan komme i konflikt med offentlige ytelser.
- f) Ved kjøp av varer og tjenester plikter den folkevalgte å følge de innkjøpsavtaler som kommunen har.
- g) Valgstyret fastsetter særskilt godtgjøring for stemmestyrene for det enkelte valg.
- h) Den som representerer Senja kommune på vegne av ordfører tilstås godtgjørelse etter § 7 a. Gjelder ikke varaordfører, fagutvalgsleder eller gruppeledere, jf. § 5 og 6.
- i) Ved beregning av møtetid inngår også tid til gruppemøter/forberedelse med inntil 2 timer pr. møte.

§ 3 Frikjøp/fast godtgjørelse

Ved frikjøp mottar den folkevalgte en fast arbeidsgodtgjørelse som inkluderer arbeidsgodtgjørelse etter kommunelovens § 8-4 og økonomisk tap (tapt inntekt) etter kommunelovens § 8-3. Frikjøpets størrelse står i forhold til ansvars- og arbeidsbyrde forbundet med vervet.

Frikjøp for folkevalgte i Senja kommune vil omfatte ordfører, varaordfører, fagutvalgsledere og gruppeledere, jf. §§ 4- 6.

§ 4 Ordfører

Ordførers godtgjørelse fastsettes til 116 % av stortingsrepresentanters godtgjørelse. Denne vurderes årlig per 1. mai. Ordførers godtgjørelse er beregnet ut fra frikjøp i 100% stilling, 240 dager pr. år. Ordførers dagsats som grunnlag for beregning av øvrige møtegodtgjørelser utgjør årslønn dividert på 240 dager.

§ 5 Varaordfører

Varaordførers godtgjørelse fastsettes til 50% av ordførers årsgodtgjørelse. Varaordførers godtgjørelse er beregnet ut fra 50% stilling, 120 dager pr. år. Omfattet av godtgjørelsen er all representasjon som stedfortreder for ordfører, inkludert stedfortrederfunksjon ved ordførers ferieavvikling og eventuelt fravær som følge av sykdom inntil 16 dager (arbeidsgiverperioden). Godtgjøringen skal kompensere for møter og representasjoner ut over de møter som fremgår av vedtatt møteplan.

Ved ordførers fravær ut over 120 dager godtgjøres varaordfører med den til en hver tid gjeldende dagsats for ordfører.

§6 Fagutvalgsledere og gruppeledere

Fagutvalgsledere mottar en fast godtgjørelse tilsvarende 5% av ordførers årsgodtgjørelse. Godtgjøringen skal kompensere for møter og representasjoner ut over de møter som fremgår av vedtatt møteplan.

§ 7 Møtegodtgjørelse for andre

Møtegodtgjørelse fastsettes slik beskrevet i § 2a), herunder i prosent av ordførers godtgjørelse.

a) Medlemmer og varamedlemmer kommunestyret og formannskap 0,20 %

b) Fagutvalg

- Leder 0,30 %
- Medlemmer og varamedlemmer 0,20 %

c) Kontrollutvalg

- Leder 0,30 %
- Medlemmer og varamedlemmer 0,20 %

d) Lokalutvalg, komiteer, nemder, råd, utvalg og andre valgte representanter (eks. KS og AD-hoc utvalg)

- Leder 0,15 %
- Medlemmer og varamedlemmer 0,10%

For møter som har varighet under 3 timer gis halv møtegodtgjørelse. Inkludert i møtes lengde regnes også tid til gruppemøter/forberedelse til møtet.

For møter som er tilstøtende møter med full møtegodtgjørelse godtgjøres møtet med halv møtegodtgjørelse.

§ 8 Demokratistøtte

Til de registrerte partiers partigrupper utbetales årlig en gruppestønad slik;

- 0,7 % av ordførers årsgodtgjørelse pr. gruppe i kommunestyret
- 0,7 % av ordførers årsgodtgjørelse pr. representant i kommunestyret. Utbetaling skjer 1. mai hvert år.

Frikjøp

De innvalgte gruppene i kommunestyret gis en gruppegodtgjøring tilsvarende 0,4% av ordførers årsgodtgjøring pr. innvalgt representant for partiet/ listen. Om ikke annet avtales særskilt, betales denne godtgjøringen ut til gruppeleder som godtgjøring.

§ 9 Erstatning for tapt arbeidsfortjeneste

Erstatning for tap av arbeidsinntekt skal betales alle kommunalt valgte medlemmer av alle utvalg, styrer og råd for deltakelse på møter i henhold til vedtatt møteplan. Erstatning betales også for folkevalgte som deltar i annet pålagt oppdrag for kommunen (kurs, representasjonsreiser, møter). Ved beregning av grunnlag for tapt arbeidsinntekt skal eventuelle pensjonskostnader inngå.

- a) Ved dokumentert tap godtgjøres lønsmottakere for tapt arbeidsfortjeneste, begrenset oppad tilsvarende ordførers dagsgodtgjørelse. Som dokumentasjon kreves attestert erklæring fra arbeidsgiver for trekk i lønn eller kvittering på utgifter til stedfortreder/vikar.
- b) Ved udokumentert tap godtgjøres lønsmottaker for tapt arbeidstjeneste, begrenset oppad til 25 % av ordførers dagsgodtgjørelse.
- c) For selvstendig næringsdrivende beregnes inntektstapet på grunnlag av pensjongivende inntekt ved siste ligning. Dagsats regnes lik pensjongivende inntekt dividert med 240 arbeidsdager.
- d) Legitimerte utgifter til dekning av barnepass eller annet omsorgsarbeid dekkes med inntil 200,- pr. time, begrenset oppad til kr. 1000,- pr. møtedag. Sosiale utgifter er inkludert i beløpet.

§ 10 Reise- og kostgodtgjørelse

Folkevalgte i Senja kommune har krav på skyss,- kost og overnattingsgodtgjørelse i forbindelser med møter og/eller representasjon som følger av tillitsvervet. Godtgjøring gjelder for alle reiser over 3 km. t/r.

Godtgjøring gis etter satser i Statens regulativ.

- a) Folkevalgte benytter elektroniske reiseregninger som ansatte i kommunen.
- b) Ved lengre reiser ut av regionen skal valg av transportmiddel drøftes med ordfører. Det forutsettes at billigste transportalternativ benyttes. Tilsvarende gjelder avtaler om overnattingsalternativ.
- c) Det utbetales ikke kostgodtgjørelse for deltakelse i møter hvor kommunen har besørget bespisning.

§ 11 Telefongodtgjørelse

Kommunestyrets medlemmer; kr. 500,- pr. år
Ordfører og varaordfører; fri telefon

§ 12 Ettergodtgjøring ved fratredelse av verv

Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet, jf. kommunelovens § 8-6.

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres med 1/3 av full stilling eller mer, har krav på ettergodtgjøring.

Søknad om ettergodtgjøring avgjøres av kommunestyret selv, men kan ikke gis for lengre tid enn 3 mnd. fra vervet som folkevalgt opphørte. Dersom avgått folkevalgt inntreer i ny stilling etter fratredelse begrenses ettergodtgjørelse til å gjelde inntil 1,5 mnd.

§ 13 Pensjonsordning for folkevalgte

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres fast med 1/3 av full stilling eller mer, skal meldes inn i kommunens pensjonsordning for folkevalgte.

§ 14 Rettigheter ved yrkesskade

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres fast med 1/3 av full stilling eller mer, skal meldes inn i kommunens poliser for yrkesskadetrygd og eventuelle andre tilleggsforsikringer som ansatte i kommunen er omfattet av.

§ 15 Rettigheter ved sykdom

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres fast med 1/3 av full stilling eller mer, har samme krav på sykepenger som ansatte i kommunen.

Folkevalgte med rett til sykepenger skal varsle ordfører ved sykdom. Ved ordførers sykdom skal varaordfører varsles. I begge tilfeller skal også rådmannen varsles.

§ 16 Rett til permisjon

Folkevalgte i Senja kommune som har et verv som godtgjøres fast med 1/3 av full stilling eller mer, har krav på permisjon slik hjemlet i arbeidsmiljølovens §§12-1 til 12-10, 12-12 og 12-15, og følger i hovedsak ansattes rettigheter hva angår bihold av godtgjørelse i forbindelse med permisjoner som gjelder sykdom, fødsel og omsorg.

Søknad om permisjon og godtgjøring under permisjon avgjøres av kommunestyret selv.

§17 Kontorfasiliteter

Ordfører skal ha tilgang til eget kontor på rådhuset.

Det vises for øvrig til Statens personalhåndbok.



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 9/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Inger Johansen
---	------------------------------	-------------------------------	---

INVESTERINGSPROSJEKTET KLUBBEN INDUSTRIPARK - ORIENTERING

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Orientering fra rådmannen.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: 1. Formannskapssak 60/2020
 2. Artikkel Folkebladet 30. april 2020
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Formannskapet behandlet i møte 28.4.2020 sak om kommunal infrastruktur til investeringsprosjektet Klubben industripark, og det vises til vedlegg 1. Protokollen fra formannskapets behandling er per dato ikke ferdigstilt.

Saken ble også omtalt i media, jf. vedlegg 2.

Kontrollutvalgets leder har ønske om en orientering fra rådmannen om investeringsprosjektet Klubben industripark, og det tenkes da spesielt på fremdriften av prosjektetarbeidet som kommunen har ansvaret for, samt en orientering om økonomisk status.

Rådmannen innkalles til møtet ved behandling av saken.

Saken fremmes uten innstilling til vedtak.

Finnsnes, den 7. mai 2020


Inger Johansen
seniorrådgiver

Saksutredning

1.

Arkivreferanse: 2020/3768-1

Saksbehandler: Geir Fredriksen

Saksnummer **Møtedato** **Utvalg****Kommunal infrastruktur til Klubben industripark - orientering****Rådmannens innstilling**

Saken tas til orientering

SaksopplysningerKort sammendrag:

Kommunen har forpliktet seg i en inngått avtale med SalMar om å bygge tilstrekkelig vann- og avløpskapasitet samt adkomstvei og kai til Klubben industripark som en forutsetning for etablering av ny fabrikk for slakting og bearbeiding av laks på den tomte. Den gamle vannforsyningen fra Leiknesdammen ble aktualisert i den forbindelse. Den er i dag nødvannkilde (jfr forskriftskrav). Økt kapasitet fra dette anlegget til den ordinære vannforsyning handler om investering i vannrenseanlegg og overføringsledninger.

I alle typer investeringer på selvkostområdet forutsettes det at salg av vann- og avløpstjenester dekker inn økte driftskostnader. Det vil ta tid før vannforbruket er kommet på det nivået som kommunen har forutsatt i sine beregninger. Inndekning av de økte kapital- og driftskostnader som ikke dekkes av økt salg av vann må dekkes inn enten ved økning i gebyrsatsene eller ved at kommunen bruker andre virkemidler for inndekning. Foreløpige estimat viser et behov for økning av vanngbyret.

Etablering av avløpsanlegg vil også medføre investeringer som ikke uten videre dekkes inn med inntekter fra tilknyttede bygninger fra første stund. Det tar tid før industriparken er utbygd og inntektene kommer. Det er en del av den satsningen som kommunen må gjøre i rollen som tilrettelegger. Investeringssomfanget er imidlertid begrenset og får ikke så store konsekvenser på selvkostområdet.

SalMar har med tanke på aktuell plassering av ventemerden for slakteklar laks fremmet krav om at utslippsledningen for primærrenset avløp skal strekke seg mange kilometer vekk fra Klubben og vil medføre store utgifter. Kommunen anser dette som å være en utgift som tilfaller bedriften og kan ikke legges inn på selvkostområdet for avløp.

Kommunen har forpliktet seg til å bygge kai mot fyllingen i sjøen på fabrikkområdet. Denne skal i henhold til inngått samarbeidsavtale kunne brukes vederlagsfritt av SalMar. Det er gitt tilskudd fra fylkeskommunen på 50 % av en investeringsutgift på ca. 13 mill. eks. mva. Tilskuddet betinger offentlig adgang. Kommunen må dessuten finansiere de resterende 50 % av anleggskostnadene. Det gjenstår noen formelle avklaringer av formaliteter på dette punktet.

Kommunen har innløst eksisterende eiendommer på Klubben for til sammen 3,4 mill. kr. Det har medført en netto utgift på rundt 1 mill. kr når salg av industritomt er utført. Kommunen har også forpliktet seg til å finansiere bygging og drift av adkomstvei inn i området. Denne utgiften dekkes i første omgang delvis inn av anleggsbidrag fra SalMar. Resten kan innkreves når det blir nye utbygginger i området.

Saksopplysninger:

Etablering av lakseslakteri og ønske om plassering i Senja kommune

Det hadde over lengre tid vært kjent at SalMar hadde planer om å etablere et nytt lakseslakteri i Troms-regionen. I mai 2017 ble dette ytterligere forsterket ved at kommunene i fylket ble invitert til å foreslå mulig plassering av et slikt anlegg. Tidligere Lenvik kommune hadde allerede jobbet lenge med å tiltrekke seg denne etableringen og lanserte Klubben på Grasmyr som en aktuell tomt. Da det i august 2018 ble klart at SalMar anså dette området som mest hensiktsmessig, ble prosessen med ferdigstilling av reguleringsplan og klargjøring av området intensivert, og de første grunnarbeidene kom i gang våren 2019.

I tillegg til slakteriet er det aktuelt å bygge en kassefabrikk (BeWi) og et anlegg for å behandle slaktavfallet (Nutrimar).

Dette er en av de største industrietableringene som har funnet sted i Nord-Norge i de senere år, og det er ingen tvil om at det på sikt vil få store positive ringvirkninger for kommunen og regionen.

I forkant av den endelige beslutningen om å legge anlegget til Klubben var det ført forhandlinger om hvilke infrastrukturiltak kommunen måtte forplikte seg til å etablere. Disse forhandlingene dannet så grunnlag for en avtalen som er gjeldende og er gjort tilgjengelig for kommunestyret. I avtalen er det tatt forbehold om at det må inngås mer detaljerte avtaler for de ulike tilretteleggingene som kommunen skal gjennomføre. Dette arbeidet er nå i en slutfase.

I avtalen er det kravene til vann og avløp samt kaianlegg som er de store kostnadsdriverne for kommunen i og med at det ikke finnes kommunal infrastruktur i nærheten av området. I utgangspunktet er slik utbygging basert på det såkalte selvkostprinsippet. Det betyr at brukerne av tjenestene (innbyggere og næringsliv) må betale gebyr etter de satser som vedtas av kommunestyret. De skal som hovedregel avspeile utgifter til renter og avdrag på lån samt årlige utgifter til drift og vedlikehold av anleggene. Kommunestyret har anledning til å gi netto tilskudd til utbygging og/eller bygge opp negative driftsfond (inntil 5 år) for å unngå for store hopp i gebyrnivå når det må tas større investeringsløft.

Oppgradering av nødvannforsyning

Dagens vannforsyning for Finnsnes/Silsand-området har sin nødvannforsyning fra den gamle hovedvannforsyningen i Leiknesdammen som ble bygd i 1974. Den vil kunne kobles inn på nettet hvis det skjer noe uforutsett med dagens hovedforsyning fra Tverrelva. Dette er et reservevann med en vannkvalitet som ikke tilfredsstiller kravene til rent drikkevann (medfører kokepåbud). Det betyr at det skal være en meget prekær situasjon før det tas i bruk.

Rehabilitering av Leiknesdammen er et pålegg fra offentlig myndighet, dvs. NVE. Det er Senja kommune sin plikt som dameier å forsterke og oppgradere dammen slik at den tilfredsstiller kravene i damsikkerhetsforskriften. Arbeidet med status på demningen ble startet allerede i 2017, og rehabilitering ble ytterligere aktualisert ved beslutning om Leiknesdammen som vannkilde til Klubben. Tilstandsanalyse gjennomført i 2018 med avdekking av meget store svakheter og tilråding om redusert magasinhøyde var utløsende for oppstart av rehabiliteringsarbeider. Rådmannen viser til vedtak i kommunestyret den 27.02.20 om den saken. Det er antatt utførende entreprenør og arbeidene med oppgradering starter opp i disse dager.

Vannforsyning

I inngått avtale med SalMar har kommunen forpliktet seg til å kunne levere 4600 m³ vann/døgn (54 l/s) med 6 bars trykk. Vannkvaliteten skal som minimum tilfredsstillende drikkevannsforskriften. Dette er et betydelig volum og krever økning i produksjonskapasitet for drikkevann samt at også nedslagsfeltet ved Leiknesdammen må tas inn i daglig bruk. Det står ingenting i avtalen om det hvilket totalvolum pr år som vil oppstå. Kommunen har på basis av bestilt døgnforbruk beregnet et maksimalt forsyningsbehov på over 1 mill. m³ vann pr år.

Dette medfører behov for en betydelig investering både i behandlingsanlegg for vannet fra Leiknesdammen samt nye overføringsledninger i et stort omfang. Foreløpige anslag fra konsulent med stor grad av usikkerhet viser et investeringsvolum på rundt 120 mill. kr. I tillegg kommer påkrevet oppgradering av demningen på 20 mill. kr. Hvorvidt dette medfører utfordringer i forhold til inndekning av lånekostnader og økt drift avhenger av flere forhold. Størrelsen på økningen i vannforbruket samt tiden det tar å komme opp til dimensjonert forbruk er de viktigste faktorene.

Det er vurdert tiltak for å kunne redusere investeringsnivået noe. Konklusjonen er at tiltak som monner vil medføre en økt og uholdbar sårbarhet i eksisterende forsyningsystem og tilrås ikke.

I en tenkt situasjon hvor det ikke var behov for å bygge økt vannkapasitet til Klubben, ville Senja kommune uansett ha måttet håndtere store investeringstiltak med tilhørende innvirkning på gebyrnivå. Det gjelder demning Leiknes, pågående tiltak på overføringsledning Gryllefjord-Torsken samt utbygging til Steinfjord på til sammen ca 45 mill. kr. Forsyningsikkerheten i Senjahopen må også forbedres. I tillegg er det behov for å gjøre flere mindre tiltak rundt omkring i den nye kommunen. For disse tiltakene oppstår ingen eller liten økning i forbruk, og økning i finansieringsutgifter må enten legges på gebyrene eller finansieres med frie midler. Utgiftene til oppgradering av Leiknesdammen alene vil kunne medføre økning i vannpris pr kbm vann på anslagsvis 0,54 kr eks mva.

Ser man på det totale utbyggingsbehovet som også inkluderer økning i kapasitet og salg av vann til Klubben, viser foreløpige estimat at vannprisen må økes med ytterligere 1,30 kr til 2 kr/m³ eks. mva. Det forutsetter et økt salg av vann på mellom 600 000 og 700 000 m³ vann.

Hvis vi hadde solgt full kapasitet fra oppstart ville det vært behov for å øke vannprisen med anslagsvis 0,70 kr/m³

Den 02.04.20 bekrefter imidlertid den nye fabrikkssjefen på InnovaNor (SalMar) sitt anlegg på Klubben at første fulle driftsår bare vil forbruke ca 260 000 m³ vann. Dette er et stort avvik i forhold til at kommunen hadde lagt til grunn et oppstartsforbruk på rundt 700 000 m³ vann i første fulle driftsår. Det er avholdt møter med SalMar om denne situasjonen. Det forventes fra kommunens side at SalMar i egen avtale forplikter seg til et vannforbruk på opp mot det volum som kommunen har lagt til grunn.

Avløp

Kommunen har forpliktet seg til å etablere offentlig avløp (ikke prosessvannavløp) til bygninger som etableres på industriområdet. Det tas høyde for å kunne ta inn flere bygg fra industriparken samt nærliggende bebyggelse hvis det blir et aktuelt tiltak i kommende VAO-plan (vann, avløp og overvann) for Senja kommune.

I forbindelse med reguleringsplanlegging for Klubben næringspark med tilhørende sjøareal, ble det påvist (lave) forekomster av E-coli bakterier i havet nord for industriområdet. Undersøkelsen av vannkvaliteten ble utført fordi det i planen var regulert sjøareal til ventemerde for slakteklar fisk der. Det ble ikke gjort undersøkelser som dokumenterer hvor kilden til disse bakteriene er. Det ble imidlertid antatt at utslipp av avløpsvann fra nærliggende bebyggelse kunne være en kilde. Senere tids vurdering av strømningsforhold i området tyder på at bakteriene også kan stamme fra andre utslipp til sundet.

På denne bakgrunn ble det iverksatt et forprosjekt med formål om å kartlegge og utrede avløpsproblematikken på Grasmyr samt frembringe en oversikt over økonomiske konsekvenser.

Forprosjektfasen er nå utført og det er utredet mulige utbyggingstrinn med tekniske løsninger og tilhørende kostnader.

Bygging av et fullverdig tradisjonelt avskjærende ledningsnett med nødvendig antall pumpestasjoner for hele bygda fra Finnjorda og til nord på Grasmyr vil kunne beløpe seg til rundt 80 mill. kr.

Det er Forurensningsloven med tilhørende forskrifter som ligger til grunn for kommunal forvaltning av avløp både i tett og spredt bebygde områder. Vanligvis er felles ledningsnett en forutsetning for en effektiv og hensiktsmessig avløpshåndtering i tett bebygde områder. I områder der husene ligger langt fra hverandre er fellesanlegg en meget kostbar løsning. Hovedregel i slike områder er etablering av separate avløpsanlegg eller små, enkle og separate fellesanlegg der husene står litt tettere.

Prosjektgruppa for Klubben har sett på muligheten for å begrense utbyggingen og bedt om en egen vurdering av kostnader og teknisk utforming for avløpsutbygging i mindre omfang. I det ligger det utbygging av avløpsanlegget på industriområdet samt ledningsnett og pumpestasjon for å samle opp

avløpet fra bebyggelsen i Grasmyrbotn med hovedvekt på bebyggelsen i Botnlia. Her er det snakk om et investeringsomfang på rundt 35 mill kr. Dette er også delt inn i to entrepriser der entreprise 1 omfatter bygging av avløpsanlegg som skal betjene Klubben næringspark og entreprise 2 omhandler utbygging av avskjærende ledningsnett og fremføring av vann til bebyggelsen i Grasmyrbotn og opp til Botnlia.

Det er gjennomført kartlegginger ved at alle husstander er tilskrevet. Resultatet viser et behov for forbedringer av flere private avløpsanlegg i det aktuelle området.

I denne omgang blir det utført et første byggetrinn (entreprise 1) som kun legger til rette for etableringer i Klubben næringspark. Det er utredet et tradisjonelt anlegg med primærrensing og utslipp til sjø i henhold til gjeldende forskriftskrav for denne typen anlegg. Når det gjelder resten av bygda og den nærliggende bebyggelse må det utførte forprosjektet tas inn i pågående planarbeid for vann-, avløps- og overvannshåndtering i kommunen (VAO-plan).

SalMar har imidlertid fremmet krav om at utslippspunktet for avløpsvannet skal flyttes flere kilometer vekk fra området. Dette er begrunnet med at ventemerde for slakteklar laks skal ha tilfredsstillende sikkerhetssone for ikke å komme i kontakt med utslipp fra avløp. Det vil medføre en stor merutgift og kan ikke uten videre defineres inn i kommunens forpliktelse. Både teknisk løsning og økonomisk inndekning må utredes nærmere. Som utgangspunkt kan ikke kommunen dekke slike bedriftsspesifikke behov uten at det kommer i konflikt med støtteregulverk og føringer for selvkostområdet. Det er pågår derfor forhandlinger om en egen avtale om utslippsledning i sjøen.

Forventet inntekt (grovt anslått) fra fabrikkens avløpstjenesten vil ligge rundt 150 000 kr årlig basert på konsulentens anslag av antall personekvivalenter. Investeringsutgifter til avløpsanlegget og driftskostnader er under utredning.

Kai

Det er inngått avtale om at kommunen skal forestå utbygging og finansiering av en kai på den utfylte industritomta. Det er gitt forhåndstilsagn om tilskudd fra fylkeskommunen på 50 % av utgiftene på 12-13 mill. kr eks mva. Imidlertid er det en forutsetning for slikt tilskudd at kaien er offentlig tilgjengelig og at den fradeles som kommunal eiendom.

Det er i ettertid fremkommet opplysninger om at utviklingen i markedet indikerer økte utgifter for en slik kai. I tillegg er det grunnlag for å vurdere om de betingelser som er fremforhandlet i samarbeidsavtalen formelt sett kan innfris.

Klargjøring område/innløsning av bygninger og adkomstvei

Kommunen har som en del av klargjøringen av tomta (BN1) foretatt innløsning av et gammelt industribygg samt et lite bolighus og et fjøs. Det har kostet kommunen totalt rundt 3,4 mill.kr inklusiv utgifter med riving av hus og fjøs. Dette er utgifter som ikke er fullt ut finansiert i og med at salg av industritomta vil ligge på mellom 2,3 og 2,4 mill. kr.

Det er også regulert offentlig/kommunal vei fra FV 861 og ned til grensen til tomteområdet (BN 1). Det er en utgift som skal finansieres med anleggsbidrag fra pågående og kommende utbygginger. Kommunen må forskuttere den andelen av utgiftene (over halvparten) som tilfaller tilgrensende tomteområder. Det tilkommer også fremtidige årlige driftsutgifter for brøyting, strøing og veilys.

Vurdering

Rådmannen anser pågående arbeid med å bygge ut infrastruktur til Klubben som et svært viktig prosjekt og en forutsetning for å kunne innfri inngått avtale med SalMar. De positive ringvirkningene for lokalsamfunnet er allerede tilstede gjennom den pågående aktiviteten og vil øke når fabrikkens starter opp. Det betyr etterspørsel etter arbeidskraft i mange kategorier. Selv om ikke alle sysselsatte vil slå seg ned og bosette seg her, er det likevel mange som vil gjøre det. Det vil også etableres kompetansearbeidsplasser på flere fagfelt som vil lokke tilbake mange av våre ungdommer som er under utdanning eller som jobber og bor andre steder. Også lokale bedrifter som får økt oppdragsmengde vil etterspørre arbeidskraft

Når det er sagt, er det ingen tvil om at etableringen og inngått avtale med SalMar medfører noen økonomiske utfordringer for kommunen, særlig i de første årene fremover. Kommunen står dessuten i en krevende situasjon når det gjelder gjennomføring av et komplisert utbyggingsprosjekt med stort tidspress.

Vann

Kommunen har forpliktet seg til å kunne levere 4600 m³ vann pr. døgn med et trykk på 6 bar. Det er en kapasitet som anses å være betydelig. Imidlertid står det ikke noe i avtalen om hvor stort totalt årsforbruk vil bli verken på kort eller lengre sikt. Det er dette volumet som har betydning for totalinntektene til inndekning av drifts- og kapitalutgifter. Sett i ettertid burde det vært tatt sterkere forbehold om forventet totalt vannforbruk som en forutsetning for å bygge ut ønsket forsyningskapasitet.

På den annen side må rådmannen minne om at flere kommuner var med i kampen om etableringen og at SalMar hadde en god forhandlingsposisjon med tanke på det store antall arbeidsplasser som ville kunne komme. Aktuell og ønsket tomt lå langt unna eksisterende infrastruktur og var dermed en ekstraordinær utfordring. Også SalMar har hatt store opparbeidelseskostnader med utsprenning og utfylling på en krevende tomt.

Det er verd å merke seg at utbyggingen og tiltakene ikke bare utføres pga. SalMar sitt vannbehov. Kommunen tar nå et nytt stort løft på dette området for å kunne ta høyde for økt vannforsyningskapasitet og sikkerhet. Det gir mulighet for andre aktører å etablere seg både på Klubben og andre steder i Finnsnes/Silsandområdet. Å trygge leveringskapasitet og vannkvalitet for flere tusen mennesker tilhørende Finnsnes vannverk er en overordnet oppgave som ligger til kommunen. Rådmannen er kjent med at Mattilsynet har uttrykt bekymring for vannkvaliteten på dagens nødvannløsning.

Når anlegget er ferdig utbygd, vil kommunen ha et vannforsyningssystem i sentrumsområdet med en betydelig økt forsyningssikkerhet. Både akutte situasjoner som oppstår og planlagt vedlikehold kan gjøres med minimale driftsforstyrrelser. Abonnementene kan forsynes med godkjent drikkevann fra flere sider i et omfattende ringsystem.

Gitt det tilfelle at Klubben ikke hadde blitt vedtatt utbygd, ville behovet for renovering av Leiknesdammen kommet opp uansett. Abonnementene ville fått en økning i gebyrnivå uten å oppnå forbedringer av vannkvalitet, kapasitet på rent vann og sikkerhet/robusthet i vannleveransene.

Slik saken nå fremstår, viser de foreløpige beregninger at utgiftene for planlagt utbygging av økt vannkapasitet ikke fullt ut vil dekkes av økte inntekter basert på dagens vanngebyrnivå. Det vil ta tid før slaktevolum og filetproduksjon ved SalMar sitt anlegg er så stort at utbygd kapasitet blir utnyttet og at maksimale gebyrinntekter oppnås.

Rådmannen har derfor vurdert om det på dette tidspunktet kan være mulig å redusere omfanget av utbyggingen slik at investeringen kan reduseres. Da måtte i så fall utbygging av renseanlegg for vann fra Leiknesdammen utsettes. I teorien måtte SalMar forsynes med gjenværende restkapasitet fra Tverrelva (dagens hovedvannforsyning). Det kan imidlertid føre til at kommunens vannverk kan få problemer med vannleveranser i og med at det ikke finnes redundansmuligheter (alternativ kilde/ringløsning). Reservoarkapasiteten for Tverrelva er også begrenset, og i tørkeperioder vil det kunne oppstå leveringsvansker og behov for innskrenking i vannforbruk. Kommunen har abonnenter der vann er en kritisk faktor for produksjonen.

På denne bakgrunn er rådmannens klare oppfatning at de planlagte tiltakene med etablering av en ny hovedvannforsyning på Leiknes og forsterkning av overføringskapasiteter må gjennomføres som planlagt. De prosessene som er vedtatt igangsatt kan ikke utsettes da det vil skape for stor usikkerhet i leveringssikkerhet for Finnsnes vannverk.

Hvis merutgiftene i sin helhet skal dekkes med økning i gebyrsatsene vil, det kunne medføre en økning på inntil 2 kr eks mva pr kbm vann med. Det betinger imidlertid at SalMar forplikter seg til et forbruk i den størrelsesorden som er antydnet ovenfor. For private husholdninger er det bruttoprisen på 2,50 inkl. mva som er gjeldende.

Dette er en merkbar økning, særlig for de store vannforbrukerne. For en gjennomsnittlig husstand med et forbruk på mellom 100 og 200 kbm vann pr år vil økningen kunne utgjøre 250 – 500 kr pr år.

Avløp

Rådmannen er tilfreds med at investeringen på dette området i første omgang er begrenset til kun å gjelde utbygging for Klubben industripark. Det tas imidlertid høyde for at anlegget også kan ta inn avløp fra nærliggende bebyggelse når og hvis det blir aktuelt.

Selv om utbyggingsomfang og kostnader ikke er endelig klarlagt for avløpsutbygging, er det allerede klart at det vil bli betydelig lavere enn antydnet i investeringsbudsjettet for 2020. Det betinger imidlertid at kommunen blir enig om en avtale med SalMar der de tar på seg kostnadene med en ekstraordinær lang utslippsledning.

Målet må være at utbyggingen ikke medfører vesentlig økning i avløpsgebyret for øvrige abonnenter.

Kai

Når det gjelder avtalepunktet om at kommunen skal bygge kai, må det vurderes om det formelt sett er mulig å gjennomføre slik det er utformet i avtalen. Rådmannen er absolutt positiv til at kommunen kan innta tilretteleggerrollen og på den måten utløse offentlige tilskudd for å holde kaiavgiften på et normalnivå (få brukere og liten tonnasje over kai). I denne konkrete saken anses det som vanskelig å innfri den inngåtte samarbeidsavtalen med Salmar og samtidig kunne innfri de betingelser som gjelder både for å få tilskudd og kunne kreve fradrag for moms eller momskompensasjon. Avtalepunktet må også vurderes i forhold til gjeldende støtteregulverk.

Tomteklargjøring/kommunal adkomstvei

Rådmannen legger til grunn at man i avtalen med SalMar i utgangspunktet hadde forutsatt at salg av tomte skulle finansiere utgiftene med å klargjøre den. Det konstateres at så ikke har skjedd, og kommunen sitter med en utgift på anslagsvis 1 mill kr for de merutgifter som oppstod i og med at kommunen måtte innløse en industribygning og et fritidshus. Dette er selvsagt beklagelig og burde ikke skjedd. Noe av forklaringen kan tilskrives at man ikke i tilstrekkelig grad og på tidlig nok tidspunkt var klar over at påstående industribygg måtte bort. Tidspress og krav om raske beslutninger fra kommunens side etter at lokalisering var valgt vurderes å ha hatt betydning i denne prosessen.

Også adkomstveien med opparbeidelse og forskuttering (utover bidraget fra SalMar) medfører anslagsvis et utlegg i første omgang på 3-4 mill. kr. I tillegg kommer de årlige utgiftene med brøyting, strøing og veilys.

Oppsummert

Rådmannen anser de positive ringvirkningene med Klubben som svært viktige i en tid da det vil være kamp om å tiltrekke seg innbyggere i yrkesaktiv alder. Det vil påvirke befolkningssammensetningen i gunstig retning. Det er likevel all grunn til å være bekymret for de utfordringer denne etableringen vil medføre for kommunen både økonomisk og i forhold til den fremdriften som forventes for de ulike delprosjektene.

De korte tidsfristene som gjelder for å bygge ut disse anleggene er en utfordring i seg selv. Det er en formidabel jobb som gjøres av prosjektlederne og med tidsfrister som er svært krevende. Det betyr at prosjektet må fremskyndes og medfører innkorting av de ulike fasene i gjennomføringen. Alle tilgjengelige prosjekttressurser jobber på spreng. Dette er i seg selv et risikomoment som hele tiden må vurderes.

Når det gjelder økonomi er rådmannen særlig oppmerksom på de virkninger som investeringene vil ha på kommuneøkonomien og for selvkostregimet for vann- og avløpsforsyningen. Slik det nå ser ut, er den største utfordringen å få Salmar til å forplikte seg til et vannforbruk som kan dekke en tilstrekkelig

andel av de økte finans- og driftsutgiftene som oppstår. Likevel må det påregnes en økning i gebyrnivå.

Med et anslått forbruk på Klubben (SalMar, BeWi og Nutrimar) på 65 – 70 % av den kapasiteten som maksimalt kan leveres, vil vannprisen måtte økes med rundt 2 kr/m³ vann eks mva. Det er basert på et investeringsvolum på 140 mill kr og inkluderer oppgradering av demningen i Leiknesdammen.

Signaler fra SalMar om at de første fulle driftsår bare vil bruke anslagsvis bare 260 000 m³ vann gir grunnlag for bekymring. Med et slikt forbruk er forutsetningen for anslått økning på bare 2 kr/m³ ikke tilstede.

På generelt grunnlag er det følgende muligheter som vil kunne ha innvirkning på gebyrnivået

1. Bygge negativt selvkostfond (vil utfordre kommunens likviditet)
2. Forhandle med SalMar om å forplikte seg til høyere totalvolum vann (jfr ovenstående)
3. Netto bidrag over drifta

I første omgang anser rådmannen at kulepunktene 1 og 2 er de mest aktuelle å utrede i det videre forløpet. Hvis bedriften kan forplikte seg til et volum i området 650 000 m³ vann pr år vil det være mulig å klare investeringen med en gebyrøkning på anslagsvis 2 kr pr/m³ eks mva. Det må selvsagt tas forbehold om at økning i investeringsutgifter kan påvirke hva som blir det endelige resultatet. I så fall må det gjøres nye utredninger.

Ordningen med å bygge opp negativt selvkostfond (maks 5 år) er etablert for å unngå for store hopp i gebyrnivået. Det er en mulighet som kan komme til anvendelse også i dette tilfellet.

Det er mulig for kommunen å påvirke gebyrnivået med nettobidrag på drifta. Rådmannen anser det som absolutt siste mulighet da kommunen har mange andre utfordringer i tiden som kommer.

Rådmannen påpeker avslutningsvis at prosjektet fortsatt er i en fase der det ikke er kommet inn anbud på de ulike delementene i utbyggingen. Det hefter derfor fortsatt usikkerhet med de tallene som er lagt til grunn i denne orienteringssaken.

nyheter

Tlf 77 85 20 00

tips@folkebladet | sms: FB TIPS <ditt tips> til 2399



SJEFREDAKTØR/
ADM. DIREKTØR
**STEINULF
HENRIKSEN**
977 75 881



NYHETS-
REDAKTØR
**STIAN
JAKOBSEN**
911 71 819



UTVIKLINGS-
REDAKTØR
**TROND
SANDNES**
909 64 065



VAKTSJEF
KVELD
**AMUND G.
HANSEN**
907 70 281

• Kommunens kostnader for Klubben har økt betraktelig:

– Håper vi ikke overskrider

For kun to år siden ble prosjektet Klubben presentert for kommunestyret med en kostnadsramme på 137 millioner kroner. Nå kan tallet bli opp mot 300 millioner.

Klubben og etableringen av Salmars lakseslakteri ble beskrevet som en seier for gamle Lenvik kommune – nå Senja, da sjømatelskapet valgte Senja som lokasjon for sitt nye slakteri. I tillegg til slakteriet er det aktuelt å bygge en kassefabrikk (BeWi) og et anlegg for å behandle slaktavfallet (Nutrimar).

I tirsdagens formannskapsmøte var flere lokalpolitikere bekymret for kommunens økonomiske investeringer i prosjektet som har økt de siste årene og rådmannen kunne ikke garantere at overskridelsene blir større.

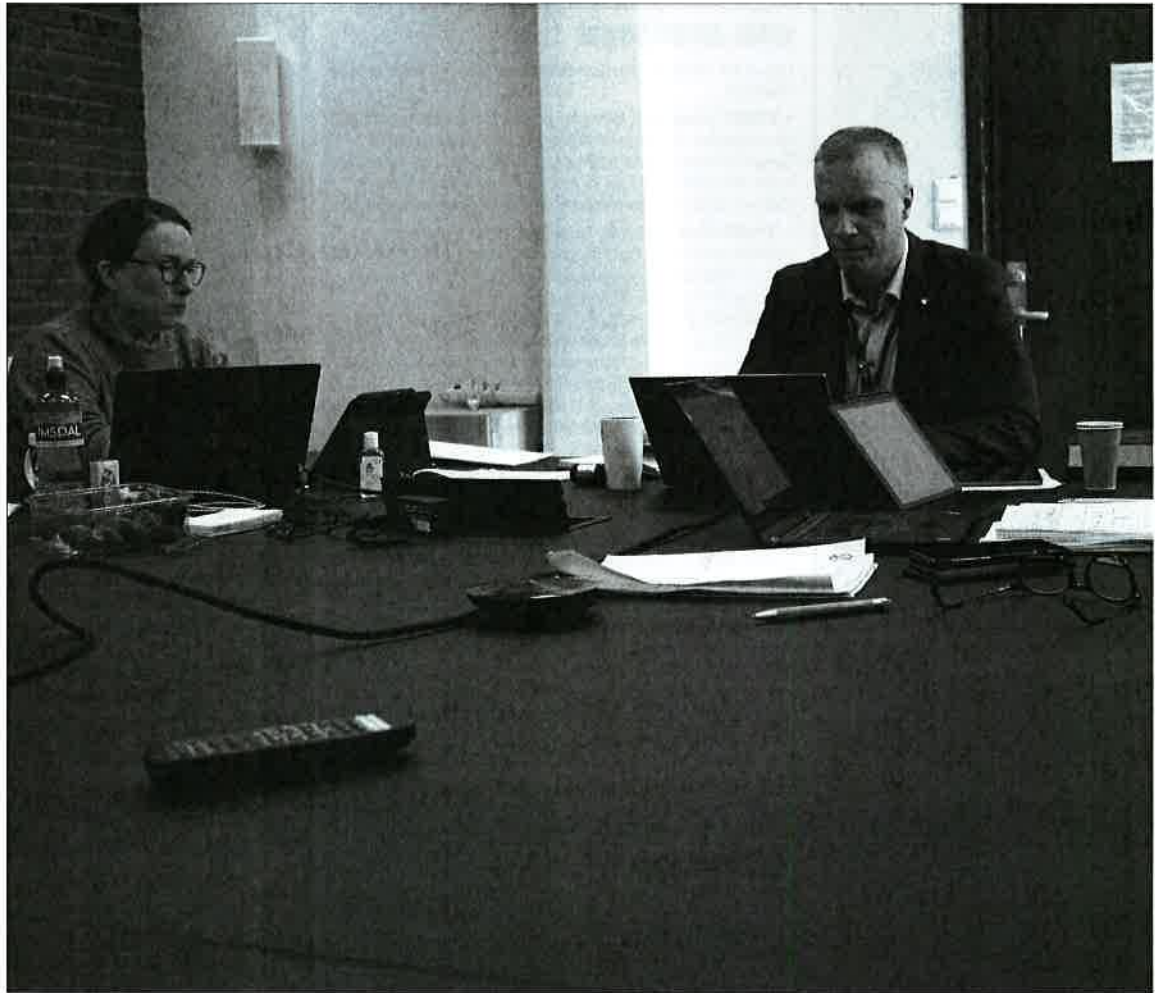
– Jeg håper virkelig ikke at vi overskrider 300 millioner kroner, men jeg kan ikke garantere noe som helst. Vi gjør det vi kan for å minimere kostnader ut i fra situasjonen slik den er nå og det jobbes godt med å kunne lande i saken, sa rådmann i Senja kommune, Hogne Eidissen.

Det er tre faktorer som kommunen må finne en løsning på. Det er vann, avløp og etablering av kai. Kommunen skal gå inn i forhandlinger med Salmar for å kunne finne løsninger på samtlige faktorer. Les mer om hva dette innebærer i faktaboksen.

Anslag

Til Folkebladet sier Eidissen onsdag at grunnen til de store forskjellene på økonomisiden, er på grunn av at det i en tidlig fase var grove anslag på hva prosjektet ville koste kommunen.

– Etterhvert begynner det å bli mer konkret og så forhandler man for å få avtalen i boks med enkelte forbehold og avslutter Salmar mener de må



ØKONOMI: Det kan se ut til at det blir langt dyrere for Senja kommune å investere i Klubben og Salmars satsing på Senja. Her fra tirsdagens formannskapsmøte hvor rådmann Hogne Eidissen (til høyre) orienterte om saken. Her med varaordfører Nina Frantzen (H) og ordfører Tom-Rune Eliseussen (Sp).
Foto: Carina Hansen

ha. Deretter blir man mer konkret og får oppdaterte tall på bakgrunn av det man vet da. Så går tiden og konsulentene leverer mer konkrete tall basert på de skisserte løsningene, og slik står det i dag, sier Eidissen.

Hvor mye det totalt kommer til å koste kommunen er ikke lett å estimere i dag.

– De endelige tallene vet vi

ikke før anbudene kommer inn. Det vi diskuterer nå med Salmar som er den største kostnaden er hvor mye vannmengde de vil bruke i løpet av et år. Vi mener de må dimensjonere og ta utgangspunkt for maksimal kapasitet når de produserer. Snittet i året blir mindre enn det man hadde gått ut ifra, men vi ønsker å få en garanti fra Salmar på en

viss vannmengde i året. Slik kan jeg forsvare kostnaden ettersom dette skal være selvkost, sier Eidissen.

Krevende

Det var Senja Arbeiderpartis representant Arnold Nilsen som tok opp spørsmålet om total kostnad som bare har sett ut til å økt de siste årene.

– Jeg skjønner at det er kre-

vende å få tall på bordet. Jeg ser nå at tallet kan bli et avvik på opp mot 100 prosent, og ser i tillegg at det er en del uavklarte forhold som i verste fall kan ende opp i domstolen, sa Nilsen i møtet.

Tett på

Marit Stubberud Hansen (Ap) la frem et tilleggsforslag da saken ble orientert i formann-

– Følg godt med og gi tydelig tegn

Flere motorsykler på veiene er et sikkert vårtegn. NAF oppfordrer motorsyklisterne til å skjerpe sansene.

Våren krever at både bilister og motorsyklister skjerper sansene, følger godt med og gir tyde-

lige tegn, sier Nils Sødal, senior kommunikasjonsrådgiver i NAF.

I en pressemelding opplyser NAF om at Av de 110 som døde i trafikken i 2019 var 16 motorsyklister. Bilistene dominerer dødsstatistikken med 60 drepte i 2020, men det er langt flere bilister enn motorsyklister på veiene. Tunge motorsykler ut-

gjør fem prosent av kjøretøyparken. Inkluderer man lette motorsykler og mopeder nærmer det seg 10 prosent. Selv om tohjulingene stort sett bare er på veiene i sommerhalvåret, var likevel 14,5 prosent av de omkomne i trafikken i fjor motorsyklister og mopeder.

– Du er utsatt når du kjører på to hjul, men med et bedre

samspill i trafikken, er det mulig å gjøre noe med den dystre statistikken, mener Sødal. – Som bilist er man nødt til å tenke som en som sitter bak styret til en tohjuling, og som fører av en tohjuling må man tenke som en bilist, sier Sødal.

MATHIAS BROBAKK NORDGÅRD
416 23 797
mathias.nordgard@folkebladet.no



SESONG: Motorsykel-sesongen er i gang. Foto: Sortlandsavisa

r 300 millioner



VANN, AVLØP OG KAI

Det er tre faktorer som kommunen må finne en løsning til på Klubben:

- **VANN:** Folkebladet skrev for en uke siden at vannuttaket til prosjektet vil påvirke den kommunale vannavgiften i Senja kommune. Hvor mye er ennå ikke klart. Hvor mye kostnaden blir avhenger av kommunens særavtale med Salmar om kommunal infrastruktur til Klubben industripark.
- **AVLØP:** Kommunen har forpliktet seg til å etablere offentlig avløp til bygninger som etableres på industriområdet. Et avløpsanlegg på industriområdet har investeringsomfang på rundt 35 millioner kroner. Det er utredet et tradisjonelt anlegg med primærrensing og utslipp til sjø i henhold til gjeldende forskriftskrav for denne typen anlegg. Salmar har imidlertid fremmet krav om at utslippspunktet for avløpsvannet skal flyttes flere kilometer vekk fra område som er sikkerhetssone. Det vil medføre en stor merutgift og kan ikke uten videre defineres inn i kommunens forpliktelse, står det i rådmannens orientering til formannskapet og et grovt anslag viser at denne tjenesten vil gi kommunen en inntekt rundt 150.000 kr årlig.
- **KAI:** Det er inngått avtale om at kommunen skal forestå utbygging og finansiering av en kai på den utfylte industriomt. Fylkeskommunen har gitt forhåndstilsagn om tilskudd fra fylkeskommunen på 50 prosent av utgiftene på 12-13 millioner kroner (uten mva.). Imidlertid er det en forutsetning for slikt tilskudd at kaien er offentlig tilgjengelig og at den fradeles som kommunal eiendom. I ettertid er det imidlertid fremkommet opplysninger om at utviklingen i markedet indikerer økte utgifter for en slik kai. I at kommunen må se om betingelser fremforhandlet i samarbeidsavtalen formelt sett kan innfris.



KLUBBEN: Salmar er i full gang med å etablere et lakseslakteri på Klubben, Senja. Bildet viser hvordan sjømatelskapet presenterer slakteriet. Illustrasjon: Salmar

skapet hvor hun ønsket å ha hyppigere møter i styringsgruppa for å få en tettere oppfølging på tallene i Klubben-prosjektet.

– Dette er et stort prosjekt som vi ser for oss også blir mer utfordrende økonomisk enn vi først hadde trodd. Det ryktes om store overskridelser og ønsker at styringsgruppa skal ha møter hver måned

frem til prosjektet er i slutfasen, slik at man holdes løpende orientert om kostnader og delprosjekter på Klubben, sa Stubberud Hansen i møtet.

Samtlige politikere sa seg enig i dette og forslaget ble enstemmig vedtatt.

Videre nå skal ordfører og rådmann inn i videre forhandlinger med Salmar hvor det også vil bli lagt frem ulike

scenarier for å kunne lande økonomisk. Rådmannen skal også legge frem flere scenarier og nye tall for formannskapet når de møtes igjen 19. mai.



CARINA HANSEN
958 67 896
carina.hansen@folkebladet.no



Se innslag på
Folkebladet TV

Hvaldimir på Senja-besøk

Nå har kjendishvalen kommet til Senja og Botnhamn, hvor han har blitt en aldri så liten severdighet for folk i bygda. Hvaldimir, som han ble døpt av folk, er en hvithval som ble oppdaget i april 2019 ved Rolvsøya i Finnmark. Den hadde på seg seletøy inntil en fisker hoppet i havet og befridde den. Hvalen, som er tam og virker trent har blant annet plukket en mistet mobiltelefon opp fra vannet og levert den tilbake til eieren, ifølge Wikipedia. Hvaldimir har fått stor internasjonal oppmerksomhet, og ble opprinnelig mistenkt for å være en russisk spionhval. Dette har blitt avkreftet av russiske myndigheter. I etterkant er det blitt opplyst fra russisk side at hvalen har blitt brukt som behandlingsdyr innenfor terapi. Hvaldimir har vært på besøk en rekke steder i Finnmark og etterhvert også Troms. Det siste er altså at han nå gjester Senja. Bildet er tatt av Inger-Helene Johansen.

Presisering i Mack-saken

Etterforskningsleder Katrine Grimnes ber om en presisering i Folkebladet. Det gjelder politiaksjonen i Mack-saken i Brøstadbotn tirsdag. Da hun uttalte at politiet har en masse etterarbeid å gjøre mente hun generelt i saken, ikke spesielt etter ransakingene i Brøstadbotn. Grimnes opplyser også om at ble tatt beslag i elektronisk utstyr i Brøstadbotn, det ble ikke gjort beslag av øl.



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 10/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Bjørn-Harald Christensen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

RAPPORTERING FRA REVISOR – ÅRSREGNSKAPET 2019 – TORSKEN KOMMUNE

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar revisjonens redegjørelse til orientering.

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets plikt til å påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Revisors oppsummeringsbrev etter årsoppgjøret 2019

B: Utrykte vedlegg: Veileder: Kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor, utgitt av Forum for Kontroll og Tilsyn 2019

Saksutredning:

1. Bakgrunnen for saken og kontrollutvalgets ansvar

Kontrollutvalget i Senja kommune skal behandle årsregnskapet 2019 for Torsken kommune. Det er KomRev NORD IKS som reviderer årsregnskapet 2019 for Torsken kommune.ⁱ

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, jf. kommunelovens (KL) § 77 nr. 4ⁱⁱ. I kontrollutvalgsforskriftens § 6 (årsregnskap) gjentas dette, men utdyper dette med *herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov*

ⁱ KomRev NORD IKS er valgt som revisor for Senja kommune.

ⁱⁱ «Gammel» kommunelov med tilhørende forskrifter gjelder for Torsken kommune.

og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruksjer, eller avtaler med revisor. De krav som gjelder for regnskapsrevisjonen framgår av revisjonsforskriften.

KL § 78 nr. 5 har bestemmelse om at *revisor skal rapportere resultatene av sin revisjon og kontroll til kontrollutvalget*.

2. Revisors ansvar og oppgaver

Revisors ansvar og oppgaver er beskrevet i revisjonsforskriftens § 4, hvor revisor bl.a. har ansvar for å «revisjonen planlegges, gjennomføres og rapporteres slik lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk krever».

Det er i loven vist til «god kommunal revisjonsskikk», som er en rettslig standard. I rettslige standarder henvises det ikke til absolutte kriterier, men lovens innhold defineres til å være det som samfunnet som helhet eller enkelte grupper i samfunnet til enhver tid mener bør gjelde.

For å gi standarden *god kommunal revisjonsskikk* et nærmere innhold, er det utarbeidet internasjonale revisjonsstandarder (ISA-ene), som har noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for enheter i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap*, skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens omfang og angrepsmåte, tidspunkt og styring av oppdraget. Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres. På bakgrunn av revisjonshandlingene konkluderer revisor for å kunne gi uttrykk for en mening om årsregnskapet, og som kommer til uttrykk i revisjonsberetningen.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

3. Revisors rapportering – kontrollutvalgets «påse-ansvar» overfor regnskapsrevisor

Kontrollutvalget er i tidligere møte blitt orientert om revisjonsarbeidet i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2019.

Utvalget har i tidligere møte fått utdelt Forum for Kontroll og Tilsyns veileder for kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor. I veilederen presenteres forhold og momenter som kontrollutvalget kan vurdere i forbindelse med påse-ansvaret. Veilederen presenterer påse-ansvaret i tre faser, der «holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet» er den ene fasen. Rapporteringen fra revisor i innværende møte gjelder årsoppgjørsfasen, og her beskrives følgende:

Orientering fra årsoppgjørsfasen

Revisjonsberetning, årsoppgjørsnotat og eventuelt nummerert brev. Kontrollutvalget ber om:

- a. *orientering om resultatet fra revisjonsarbeidet. Revisor bør gjøre rede for: kontroll av regnskapsposter med skjønn/estimat og resultatene av disse, og vesentlige periodiseringer*
- b. *revisors vurdering av kvaliteten av regnskapsprosessen/økonomiforvaltningen og av regnskaps- og rapporteringsprosessen*
- c. *revisors vurdering av årsregnskapet og årsberetningen, jf. kommunelovens § 14-6, inkludert opplysninger og presentasjon av notene i regnskapet*
- d. *revisors redegjørelse for feil i regnskapet som ikke er korrigerede og begrunnelsen for at feilene ikke er rettet*

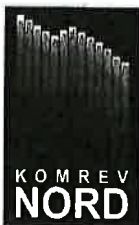
Revisjonsberetningen er avlagt 15. april og behandles i dette møtet i forbindelse med utvalgets uttalelse til regnskapet. Revisjonsberetningen for Torsken kommunes årsregnskap for 2019 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer.

Som følge av kontrollutvalgets «påseeransvar», vil revisor i møte gi en orientering om gjennomførte revisjonshandlinger og vurderinger i forbindelse med Torsken kommunes årsregnskap for 2019.

Finnsnes, den 4. mai 2020



Bjørn-Harald Christensen
daglig leder/rådgiver



10/20

Senja kommune
v/rådmann

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	264	Beathe K. Holtborg bkh@komrevnord.no	77 04 14 03	15.04.2020

OPPSUMMERING ETTER ÅRSOPPGJØRET 2019 TORSKEN KOMMUNE

Vi har revidert årsregnskapet til Torsken kommune for 2019 og avgitt revisjonsberetning den 15. april 2020.

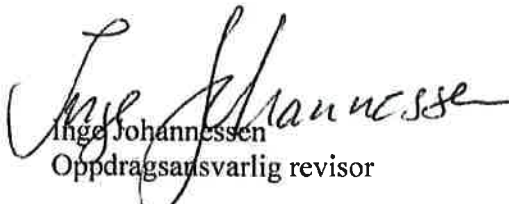
I forbindelse med vår revisjon av kommunens regnskap for 2019 er det ett forhold vi ønsker å kommentere.

Ressurskrevende tjenester:

Kommunen har et inntektskrav i 2019 på kr 786 000,- som ikke er tatt til inntekt, men opplyst om i note 16.

Dette vil bli inntektsført i Senja kommune i 2020.

Med hilsen


Inge Johannessen
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi: Kontrollutvalget i Senja kommune



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 11/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Bjørn-Harald Christensen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM TORSKEN KOMMUNE ÅRSREGNSKAP FOR 2019

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse til årsregnskapet som kontrollutvalgets uttalelse til Torsken kommunes årsregnskap for 2019.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet.

Saken gjelder:

Torsken kommunes regnskap for 2019.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Kopi av revisjonsberetning 2019, datert 15. april 2020.
Utkast til kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2019.
- B: Utrykte vedlegg: Torsken kommunes årsregnskap for 2019 (utsendt fra kommunen)
Torsken kommunes årsberetning for 2019 (utsendt fra kommunen)

Saksutredning:

Torsken kommunes årsregnskap for 2019 avlegges etter lovbestemmelsene og forskrifter i kommuneloven av 1992.

Av *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* § 7, fremgår at kontrollutvalget skal avgi uttalelse om årsregnskapet. Bestemmelsen fastsetter kontrollutvalgets rett til å knytte kommentarer til årsregnskapet med revisjonsberetning før

årsregnskapet behandles i kommunestyret. Uttalelsen fra kontrollutvalget skal stiles i original form til kommunestyret, og med kopi til formannskapet. Det er sentralt at kontrollutvalgets uttalelse skal være forannevnte organ i hende før dette avgir innstilling om årsregnskapet til kommunestyret.

I henhold til *Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* samt *Forskrift om årsregnskap og årsberetning* skal:

- a. Årsregnskapet skal være avlagt av administrasjonssjefen/fylkesrådet innen 15. februar.
- b. Årsberetningen skal være avgitt av administrasjonssjefen/fylkesrådet innen 31. mars.
- c. Revisjonsberetningen skal avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.
- d. Årsregnskap og årsberetning skal vedtas av kommunestyret senest 30. juni.

Årsregnskapet skal presenteres og avlegges etter de krav som fremkommer i *Forskrift om årsregnskap og årsberetning*, samt tilhørende regnskapsstandarder utarbeidet av Foreningen for God kommunal regnskapsskikk.

Årsberetningen skal utarbeides i tråd med kravene i kommunelovens § 48 nr 5 og god kommunal regnskapsskikk. I følge kommunelovens § 48 nr 5 skal det gis opplysninger om følgende:

- Forhold som er viktige for å bedømme om økonomisk stilling og resultat av virksomheten, og som ikke fremgår av årsregnskapet.
- Andre forhold av vesentlig betydning.
- Redegjøres for den faktiske tilstanden når det gjelder likestilling. Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å forhindre forskjellsbehandling i strid med lov om likestilling mellom kjønnene.
- Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og en høy etisk standard i virksomheten.

I forskriftens § 16 fremgår det også at det skal redegjøres i årsberetningen for avviket der det er vesentlige avvik mellom utgifter/inntekter i regnskapet og regulert budsjett. Ut over dette er det gitt en foreløpig regnskapsstandard om innholdet i årsberetningen, *KRS (F) nr 6 Noter og årsberetning*. Den gir følgende anbefaling:

Årsberetningen er administrasjonssjefens redegjørelse for kommunens virksomhet gjennom året. I denne beretningen skal det tas inn opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme kommunens økonomiske resultat og stilling, samt andre forhold av vesentlig betydning for kommunen.

Revisjonsberetningen skal avlegges senest 15. april, jf. revisjonsforskriftens § 5.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringsavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

Innledningsvis i revisjonsberetningen er revisors konklusjon om årsregnskapet. Etter konklusjonen kommer eventuell omtale av sentrale forhold i revisjonen. Revisor gir også en uttalelse om sin uavhengighet.

Videre inneholder revisjonsberetningen eget punkt som identifiserer «øvrige informasjon» og beskriver ledelsens ansvar og revisors arbeid, jf. ISA 720 – *Revisor oppgaver og plikter* kommunen som gis i en årsrapport, utover de kravene som følger av regnskapsreglene og bestemmelsene om årsberetning. Revisor skal lese slik øvrig informasjon og vurdere om det er vesentlig uoverensstemmelse med årsregnskapet. Videre skal det omtales revisors oppgaver og plikter knyttet til økonomisk informasjon i revisjonsberetningen.

Revisjonsberetningen presenteres todelt: - I første del uttaler revisor seg om årsregnskapet, mens del to omhandler andre forhold enn årsregnskapet og som revisor er pålagt å uttale seg om etter norsk lovgivning.

2. Tidspunkt for avleggelsen

Årsregnskapet og årsberetningen er avlagt hhv. 17.2. og 31.3.2020. Revisjonsberetningen er avlagt 15. april.

3. Revisjonens utførelse

3.1 Revisjonsberetningen

Revisjonsberetningen for Torsken kommunes årsregnskap for 2019 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer. I avsnittet «øvrige lovmessige krav» har revisor gitt opplysninger om budsjettet, årsberetningen samt registrering og dokumentasjon. Revisor konkluderer positivt på alle forholdene.

3.2 Nummerert revisjonsbrev

Det foreligger ingen nummererte brev til behandling i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2019.

3.3 Kontrollutvalgets påse-ansvar

Kontrollutvalget er holdt løpende orientert om revisjonsarbeidet (planlegging-, interim- og årsoppgjørsmøtene) i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2019. Ved disse orienteringene har utvalgets medlemmer gitt anledning å stille spørsmål som er blitt besvart av revisor.

Det kan også nevnes at kontrollutvalget har blitt forelagt oppdragsrevisors vurdering av egen uavhengighet.

Kontrollutvalget har oppfylt sitt påseansvar overfor revisjonen gjennom disse rapporteringene, og kontrollutvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.

4. Årsregnskap og årsberetning for 2019

4.1 Årsregnskap for 2019

Kommunens årsregnskap for 2019 viser et regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 2.469.770, og akkumulert underskudd pr. 31.12.2019 var på kr 0. Årsregnskapet for 2018 viste et regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 6.214.960, mens akkumulert underskudd pr. 31.12.2018 var på knapt 6,4. mill. kr. Investeringsregnskapet har udekket kr 0. Det gjøres oppmerksom ikke har inntektsført refusjon på ressurskrevende tjenester på kr 786.000. Forholdet er omtalt i note 16 til årsregnskapet.

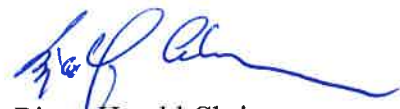
4.2 Årsberetningen for 2019

Kommunens økonomi beskrives på en lettfattelig måte i årsberetningen, og det vises til denne.

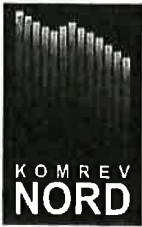
5. Forslag til kontrollutvalgets uttalelse

Vedlagt følger forslag til uttalelse fra kontrollutvalget om årsregnskapet.

Finnsnes, den 4. mai 2020



Bjørn-Harald Christensen
daglig leder



Til kommunestyret i Senja kommune

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet Torsken kommune

Konklusjon

Vi har revidert Torsken kommunes årsregnskap som viser kr 92 290 341,- til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 2 469 770,-. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2019, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Torsken kommune per 31. desember 2019, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av informasjon i kommunens årsrapport, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så

henseende. Vi henviser for øvrig til avsnittet «Konklusjon om årsberetningen» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll han finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om budsjett

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at de disposisjoner som ligger til grunn for årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.


Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Harstad 15. april 2020


Inge Johannessen
Oppdragsansvarlig revisor



SENJA KOMMUNE
KONTROLLUTVALGET

11/20

Til
Kommunestyret i Senja kommune

**KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM TORSKEN KOMMUNES
ÅRSREGNSKAP FOR 2019**

Kontrollutvalget har i møte 20.5.2020 behandlet Torsken kommunes årsregnskap for 2019.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, årsberetningen fra rådmannen og revisjonsberetningen datert 15.4.2020. I tillegg har revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger.

Kontrollutvalget har merket seg at Torsken kommunes regnskap for 2019 viser regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 2.469.770. Tidligere års fremførbart underskudd er i sin helhet inndeckt per 31.12.2019.

Kontrollutvalget har merket seg at årsregnskapet og årsberetningen er avlagt uten vesentlige feil, og det foreligger revisjonsberetning uten merknader. For øvrig, gjennom revisors rapporteringer i løpet av året, har kontrollutvalget oppfylt sitt påseeransvar overfor revisjonen, og kontrollutvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.

Kontrollutvalget har ingen merknader til Torsken kommunes årsregnskap for 2019.

Finnsnes, den 20. mai 2020

Tommy Sarnes
Leder av kontrollutvalget

Gjenpart: Formannskapet



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 12/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Bjørn-Harald Christensen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

RAPPORTERING FRA REVISOR – ÅRSREGNSKAPET 2019 – BERG KOMMUNE

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar revisjonens redegjørelse til orientering.

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets plikt til å påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Revisors oppsummeringsbrev etter årsoppgjøret 2019

B: Utrykte vedlegg: Veileder: Kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor, utgitt av Forum for Kontroll og Tilsyn 2019

Saksutredning:

1. Bakgrunnen for saken og kontrollutvalgets ansvar

Kontrollutvalget i Senja kommune skal behandle årsregnskapet 2019 for Berg kommune. Det er KomRev NORD IKS som reviderer årsregnskapet 2019 for Berg kommune.ⁱ

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, jf. kommunelovens (KL) § 77 nr. 4ⁱⁱ. I kontrollutvalgsforskriftens § 6 (årsregnskap) gjentas dette, men utdyper dette med *herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov*

ⁱ KomRev NORD IKS er valgt som revisor for Senja kommune.

ⁱⁱ «Gammel» kommunelov med tilhørende forskrifter gjelder for Torsken kommune.

og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruksjoner, eller avtaler med revisor. De krav som gjelder for regnskapsrevisjonen framgår av revisjonsforskriften.

KL § 78 nr. 5 har bestemmelse om at *revisor skal rapportere resultatene av sin revisjon og kontroll til kontrollutvalget.*

2. Revisors ansvar og oppgaver

Revisors ansvar og oppgaver er beskrevet i revisjonsforskriftens § 4, hvor revisor bl.a. har ansvar for å «revisjonen planlegges, gjennomføres og rapporteres slik lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk krever».

Det er i loven vist til «god kommunal revisjonsskikk», som er en rettslig standard. I rettslige standarder henvises det ikke til absolutte kriterier, men lovens innhold defineres til å være det som samfunnet som helhet eller enkelte grupper i samfunnet til enhver tid mener bør gjelde.

For å gi standarden *god kommunal revisjonsskikk* et nærmere innhold, er det utarbeidet internasjonale revisjonsstandarder (ISA-ene), som har noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for enheter i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap*, skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens omfang og angrepsmåte, tidspunkt og styring av oppdraget. Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres. På bakgrunn av revisjonshandlingene konkluderer revisor for å kunne gi uttrykk for en mening om årsregnskapet, og som kommer til uttrykk i revisjonsberetningen.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

3. Revisors rapportering – kontrollutvalgets «påse-ansvar» overfor regnskapsrevisor

Kontrollutvalget er i tidligere møte blitt orientert om revisjonsarbeidet i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2019.

Utvalget har i tidligere møte fått utdelt Forum for Kontroll og Tilsyns veileder for kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor. I veilederen presenteres forhold og momenter som kontrollutvalget kan vurdere i forbindelse med påse-ansvaret. Veilederen presenterer påse-ansvaret i tre faser, der «holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet» er den ene fasen. Rapporteringen fra revisor i innværende møte gjelder årsoppgjør fasen, og her beskrives følgende:

Orientering fra årsoppgjør fasen

Revisjonsberetning, årsoppgjørnotat og eventuelt nummerert brev. Kontrollutvalget ber om:

- a. orientering om resultatet fra revisjonsarbeidet. Revisor bør gjøre rede for: kontroll av regnskapsposter med skjønn/estimat og resultatene av disse, og vesentlige periodiseringer
- b. revisors vurdering av kvaliteten av regnskapsprosessen/økonomiforvaltningen og av regnskaps- og rapporteringsprosessen
- c. revisors vurdering av årsregnskapet og årsberetningen, jf. kommunelovens § 14-6, inkludert opplysninger og presentasjon av notene i regnskapet
- d. revisors redegjørelse for feil i regnskapet som ikke er korrigerende og begrunnelsen for at feilene ikke er rettet

Revisjonsberetningen er avlagt 30. april og behandles i dette møtet i forbindelse med utvalgets uttalelse til regnskapet. Revisjonsberetningen for Berg kommunes årsregnskap for 2019 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer.

Som følge av kontrollutvalgets «påseeransvar», vil revisor i møte gi en orientering om gjennomførte revisjonshandlinger og vurderinger i forbindelse med Berg kommunes årsregnskap for 2019.

Finnsnes, den 5. mai 2020



Bjørn-Harald Christensen
daglig leder/rådgiver



Senja kommune
v/rådmann

Deres ref:

Vår ref:
216

Saksbehandler:

Beathe K. Holtborg
bkh@komrevnord.no

Telefon:

77 04 14 03

Dato:

30.04.2020

OPPSUMMERING ETTER ÅRSOPPGJØRET 2019 BERG KOMMUNE

Vi har revidert årsregnskapet til Berg kommune for 2019 og avgitt revisjonsberetning den 24. april 2020.

I forbindelse med vår revisjon av kommunens regnskap for 2019 er det ett forhold vi ønsker å kommentere.

Persontilskudd IMDI:

Kommunen har mottatt kr 1 690 000,- i tilskudd fra IMDI. Beløpet er splittet i to og inntektsført med kr 845 000 i henholdsvis 2019 og 2020. Begrunnelsen til kommunen er at dette tilskuddet følger skoleåret høst 2019 og vår 2020.

I vedtakene fra IMDI står det at det ene tilskuddet på kr 990 000,- gjelder for perioden 1.12.18 - 30.11.18 og det andre tilskuddet på kr 700 000,- gjelder for perioden 16.11.2018 - 15.11.2019. Vi i revisjonen er uenige i kommunens vurdering. Vi mener at dato på vedtakene skal følges, altså hele beløpet skal inntektsføres i 2019 og at inntektene tilhører skoleåret vår/høst 2019. Ber dere se på dette samtidig som tilskudd for de samme personene mottas i Senja kommune for 2020.

Åpne poster leverandørkonto:

I vår revisjon av leverandørreskontro i april 2020 finner vi at kommunen har til gode kr 92 000,-. Flere uoppgjorte kreditnotaer. Ber dere være oppmerksomme på disse og ta en gjennomgang slik at disse ikke går tapt i kommunesammenslåingen.

Tapsvurdering kundefordringer:

Det er ikke satt av til tap for kommunale årsgebyrer, selv om det pr. april 2020 fortsatt gjenstår utestående her med kr 750 000,-. Kommunen har legalpant i disse, så her er det vanlig å unnlate tapsavsetning hvis risiko for tap ikke er stor. Hvilken sikring har dere gjort i forhold til utestående på kommunale årsgebyrer?

Generelt mener vi kommunen tapsfører for lite relatert til kundefordringer.

Næringstilskudd:

Følgende innvilgede næringstilskudd står fortsatt på balansekonto 232890005 Ubetalte regninger, Bedehuset AS kr 300 000,-, Fiskeriservice Senja AS kr 300 000,-, Skaland Camping AS kr 100 000,- og Senja Turbil AS kr 74 700,-.

KomRev NORD IKS ber om skriftlig svar på den ovennevnte innen 1. juni 2020

Med hilsen


Inge Jøhannessen
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi: Kontrollutvalget i Senja kommune



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 13/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Bjørn-Harald Christensen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM BERG KOMMUNE ÅRSREGNSKAP FOR 2019

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse til årsregnskapet som kontrollutvalgets uttalelse til Berg kommunes årsregnskap for 2019.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet.

Saken gjelder:

Berg kommunes regnskap for 2019.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Kopi av revisjonsberetning 2019, datert 30. april 2020.
Utkast til kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2019.
- B: Utrykte vedlegg: Berg kommunes årsregnskap for 2019 (utsendt fra kommunen)
Berg kommunes årsberetning for 2019 (utsendt fra kommunen)

Saksutredning:

Berg kommunes årsregnskap for 2019 avlegges etter lovbestemmelsene og forskrifter i kommuneloven av 1992.

Av *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* § 7, fremgår at kontrollutvalget skal avgi uttalelse om årsregnskapet. Bestemmelsen fastsetter kontrollutvalgets rett til å knytte kommentarer til årsregnskapet med revisjonsberetning før årsregnskapet behandles i kommunestyret. Uttalelsen fra kontrollutvalget skal stiles i original form til kommunestyret, og med kopi til formannskapet. Det er sentralt at kontrollutvalgets

uttalelse skal være forannevnte organ i hende før dette avgir innstilling om årsregnskapet til kommunestyret.

I henhold til *Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* samt *Forskrift om årsregnskap og årsberetning* skal:

- a. Årsregnskapet skal være avlagt av administrasjonssjefen/fylkesrådet innen 15. februar.
- b. Årsberetningen skal være avgitt av administrasjonssjefen/fylkesrådet innen 31. mars.
- c. Revisjonsberetningen skal avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.
- d. Årsregnskap og årsberetning skal vedtas av kommunestyret senest 30. juni.

Årsregnskapet skal presenteres og avlegges etter de krav som fremkommer i *Forskrift om årsregnskap og årsberetning*, samt tilhørende regnskapsstandarder utarbeidet av Foreningen for God kommunal regnskapsskikk.

Årsberetningen skal utarbeides i tråd med kravene i kommunelovens § 48 nr 5 og god kommunal regnskapsskikk. I følge kommunelovens § 48 nr 5 skal det gis opplysninger om følgende:

- Forhold som er viktige for å bedømme om økonomisk stilling og resultat av virksomheten, og som ikke fremgår av årsregnskapet.
- Andre forhold av vesentlig betydning.
- Redegjøres for den faktiske tilstanden når det gjelder likestilling. Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å forhindre forskjellsbehandling i strid med lov om likestilling mellom kjønnene.
- Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og en høy etisk standard i virksomheten.

I forskriftens § 16 fremgår det også at det skal redegjøres i årsberetningen for avviket der det er vesentlige avvik mellom utgifter/inntekter i regnskapet og regulert budsjett. Ut over dette er det gitt en foreløpig regnskapsstandard om innholdet i årsberetningen, *KRS (F) nr 6 Noter og årsberetning*. Den gir følgende anbefaling:

Årsberetningen er administrasjonssjefens redegjørelse for kommunens virksomhet gjennom året. I denne beretningen skal det tas inn opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme kommunens økonomiske resultat og stilling, samt andre forhold av vesentlig betydning for kommunen.

Revisjonsberetningen skal avlegges senest 15. april, jf. revisjonsforskriftens § 5.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringsavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

Innledningsvis i revisjonsberetningen er revisors konklusjon om årsregnskapet. Etter konklusjonen kommer eventuell omtale av sentrale forhold i revisjonen. Revisor gir også en uttalelse om sin uavhengighet.

Videre inneholder revisjonsberetningen eget punkt som identifiserer «øvrig informasjon» og beskriver ledelsens ansvar og revisors arbeid, jf. ISA 720 – *Revisor oppgaver og plikter* kommunen som gis i en årsrapport, utover de kravene som følger av regnskapsreglene og bestemmelsene om årsberetning. Revisor skal lese slik øvrig informasjon og vurdere om det er vesentlig uoverensstemmelse med årsregnskapet. Videre skal det omtales revisors oppgaver og plikter knyttet til økonomisk informasjon i revisjonsberetningen.

Revisjonsberetningen presenteres todelt: - I første del uttaler revisor seg om årsregnskapet, mens del to omhandler andre forhold enn årsregnskapet og som revisor er pålagt å uttale seg om etter norsk lovgivning.

2. Tidspunkt for avleggelsen

Årsregnskapet og årsberetningen er avlagt hhv. 4.3. og 26.3.2020. Revisjonsberetningen er avlagt 30. april.

3. Revisjonens utførelse

3.1 Revisjonsberetningen

Revisjonsberetningen for Berg kommunes årsregnskap for 2019 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer. I avsnittet «øvrige lovmessige krav» har revisor gitt opplysninger om budsjettet, årsberetningen samt registrering og dokumentasjon. Revisor konkluderer positivt på alle forholdene.

3.2 Nummerert revisjonsbrev

Det foreligger ingen nummererte brev til behandling i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2019.

3.3 Kontrollutvalgets påse-ansvar

Kontrollutvalget er holdt løpende orientert om revisjonsarbeidet (planlegging-, interim- og årsoppgjørsmøtene) i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2019. Ved disse orienteringene har utvalgets medlemmer gitt anledning å stille spørsmål som er blitt besvart av revisor.

Det kan også nevnes at kontrollutvalget har blitt forelagt oppdragsrevisors vurdering av egen uavhengighet.

Kontrollutvalget har oppfylt sitt påseansvar overfor revisjonen gjennom disse rapporteringene, og kontrollutvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.

4. Årsregnskap og årsberetning for 2019

4.1 Årsregnskap for 2019

Berg kommunes årsregnskap for 2019 viser regnskapsmessig mindreforbruk (overskudd) på kr 2.099.948, mens tilsvarende tall (overskudd) for forrige år var kr 1.511.011. Investeringsregnskapet har udekket kr 0.

4.2 Årsberetningen for 2019

Kommunens økonomi beskrives på en lettfattelig måte i årsberetningen, og det vises til denne.

5. Forslag til kontrollutvalgets uttalelse

Vedlagt følger forslag til uttalelse fra kontrollutvalget om årsregnskapet.

Finnsnes, den 5. mai 2020



Bjørn Harald Christensen
daglig leder



13/20

Til kommunestyret i Senja kommune

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet Berg kommune

Konklusjon

Vi har revidert Berg kommunes årsregnskap som viser kr 88 293 055,- til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 2 099 948,-. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2019, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Berg kommune per 31. desember 2019, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av informasjon i kommunens årsrapport, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så

henseende. Vi henviser for øvrig til avsnittet «Konklusjon om årsberetningen» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll han finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om budsjett

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at de disposisjoner som ligger til grunn for årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Konklusjon om årsberetningen


Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000

«Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Harstad 30. april 2020


Inge Johannessen
Oppdragsansvarlig revisor



SENJA KOMMUNE
KONTROLLUTVALGET

13/20

Til
Kommunestyret i Senja kommune

**KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM BERG KOMMUNES
ÅRSREGNSKAP FOR 2019**

Kontrollutvalget har i møte 20.5.2020 behandlet Berg kommunes årsregnskap for 2019.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, årsberetningen fra rådmannen og revisjonsberetningen datert 30.4.2020. I tillegg har revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger.

Kontrollutvalget har merket seg at Berg kommunes regnskap for 2019 viser regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 2.099.948.

Kontrollutvalget har merket seg at årsregnskapet og årsberetningen er avlagt uten vesentlige feil, og det foreligger revisjonsberetning uten merknader. For øvrig, gjennom revisors rapporteringer i løpet av året, har kontrollutvalget oppfylt sitt påseeransvar overfor revisjonen, og kontrollutvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.

Kontrollutvalget har ingen merknader til Berg kommunes årsregnskap for 2019.

Finnsnes, den 20. mai 2020

Tommy Sarnes
Leder av kontrollutvalget

Gjenpart: Formannskapet



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 14/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

RAPPORTERING FRA REVISOR – ÅRSREGNSKAPET 2019 – LENVIK KOMMUNE

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar revisjonens redegjørelse til orientering.

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets plikt til å påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg: Veileder: Kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor, utgitt av Forum for Kontroll og Tilsyn 2019

Saksutredning:

1. Bakgrunnen for saken og kontrollutvalgets ansvar

Kontrollutvalget i Senja kommune skal behandle årsregnskapet 2019 for Lenvik kommune. Det er KomRev NORD IKS som reviderer årsregnskapet 2019 for Lenvik kommune.ⁱ

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, jf. kommunelovens (KL) § 77 nr. 4ⁱⁱ. I kontrollutvalgsforskriftens § 6 (årsregnskap) gjentas dette, men utdyper dette med *herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov*

ⁱ KomRev NORD IKS er valgt som revisor for Senja kommune.

ⁱⁱ «Gammel» kommunelov med tilhørende forskrifter gjelder for Torsken kommune.

og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruksjer, eller avtaler med revisor. De krav som gjelder for regnskapsrevisjonen framgår av revisjonsforskriften.

KL § 78 nr. 5 har bestemmelse om at *revisor skal rapportere resultatene av sin revisjon og kontroll til kontrollutvalget.*

2. Revisors ansvar og oppgaver

Revisors ansvar og oppgaver er beskrevet i revisjonsforskriftens § 4, hvor revisor bl.a. har ansvar for å «revisjonen planlegges, gjennomføres og rapporteres slik lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk krever».

Det er i loven vist til «god kommunal revisjonsskikk», som er en rettslig standard. I rettslige standarder henvises det ikke til absolutte kriterier, men lovens innhold defineres til å være det som samfunnet som helhet eller enkelte grupper i samfunnet til enhver tid mener bør gjelde.

For å gi standarden *god kommunal revisjonsskikk* et nærmere innhold, er det utarbeidet internasjonale revisjonsstandarder (ISA-ene), som har noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for enheter i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap*, skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens omfang og angrepsmåte, tidspunkt og styring av oppdraget. Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres. På bakgrunn av revisjonshandlingene konkluderer revisor for å kunne gi uttrykk for en mening om årsregnskapet, og som kommer til uttrykk i revisjonsberetningen.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

3. Revisors rapportering – kontrollutvalgets «påse-ansvar» overfor regnskapsrevisor

Kontrollutvalget er i tidligere møte blitt orientert om revisjonsarbeidet i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2019.

Utvalget har i tidligere møte fått utdelt Forum for Kontroll og Tilsyns veileder for kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor. I veilederen presenteres forhold og momenter som kontrollutvalget kan vurdere i forbindelse med påse-ansvaret. Veilederen presenterer påse-ansvaret i tre faser, der «holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet» er den ene fasen. Rapporteringen fra revisor i innværende møte gjelder årsoppgjørfsfasen, og her beskrives følgende:

Orientering fra årsoppgjørfsfasen

Revisjonsberetning, årsoppgjørfsnotat og eventuelt nummerert brev. Kontrollutvalget ber om:

- a. orientering om resultatet fra revisjonsarbeidet. Revisor bør gjøre rede for: kontroll av regnskapsposter med skjønn/estimat og resultatene av disse, og vesentlige periodiseringer
- b. revisors vurdering av kvaliteten av regnskapsprosessen/økonomiforvaltningen og av regnskaps- og rapporteringsprosessen
- c. revisors vurdering av årsregnskapet og årsberetningen, jf. kommunelovens § 14-6, inkludert opplysninger og presentasjon av notene i regnskapet
- d. revisors redegjørelse for feil i regnskapet som ikke er korrigerende og begrunnelsen for at feilene ikke er rettet

Revisjonsberetningen er avlagt 8. mai og behandles i dette møtet i forbindelse med utvalgets uttalelse til regnskapet. Revisjonsberetningen for Lenvik kommunes årsregnskap for 2019 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer.

Som følge av kontrollutvalgets «påseeransvar», vil revisor i møte gi en orientering om gjennomførte revisjonshandlinger og vurderinger i forbindelse med Lenvik kommunes årsregnskap for 2019.

Finnsnes, den 11. mai 2020


Inger Johansen
seniorrådgiver



Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 15/2020	Møtedato: 20.5.2019	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM LENVIK KOMMUNES ÅRSREGNSKAP FOR 2019

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse til årsregnskapet som kontrollutvalgets uttalelse til Lenvik kommunes årsregnskap for 2019.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret i Senja kommune, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet.

Saken gjelder:

Lenvik kommunes regnskap for 2019.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Kopi av revisjonsberetning 2019 datert 8. mai 2020
Utkast til kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2019
Lenvik kommunes årsregnskap for 2019 (sendt fra Senja kommune)
Lenvik kommunes årsberetning for 2019 (sendt fra Senja kommune)

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

1. Bakgrunn for saken

Lenvik kommunes årsregnskap for 2019 avlegges etter lovbestemmelsene og forskrifter i kommuneloven av 1992.

Av *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* § 7, fremgår at kontrollutvalget skal avgi uttalelse om årsregnskapet. Bestemmelsen fastsetter kontrollutvalgets rett til å knytte kommentarer til årsregnskapet med revisjonsberetning før

årsregnskapet behandles i kommunestyret. Uttalelsen fra kontrollutvalget skal stiles i original form til kommunestyret, og med kopi til formannskapet. Det er sentralt at kontrollutvalgets uttalelse skal være forannevnte organ i hende før dette avgir innstilling om årsregnskapet til formannskapet.

I henhold til *Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* samt *Forskrift om årsregnskap og årsberetning* skal:

- a. Årsregnskapet skal være avlagt av administrasjonssjefen innen 15. februar.
- b. Årsberetningen skal være avgitt av administrasjonssjefen innen 31. mars.
- c. Revisjonsberetningen skal avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.
- d. Årsregnskap og årsberetning skal vedtas av fylkestinget senest 30. juni.

Årsregnskapet skal presenteres og avlegges etter de krav som fremkommer i *Forskrift om årsregnskap og årsberetning*, samt tilhørende regnskapsstandarder utarbeidet av Foreningen for God kommunal regnskapsskikk.

Årsberetningen skal utarbeides i tråd med kravene i kommunelovens § 48 nr 5 og god kommunal regnskapsskikk. I følge kommunelovens § 48 nr 5 skal det gis opplysninger om følgende:

- Forhold som er viktige for å bedømme om økonomisk stilling og resultat av virksomheten, og som ikke fremgår av årsregnskapet.
- Andre forhold av vesentlig betydning.
- Redegjøres for den faktiske tilstanden når det gjelder likestilling. Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å forhindre forskjellsbehandling i strid med lov om likestilling mellom kjønnene.
- Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og en høy etisk standard i virksomheten.

I forskriftens § 16 fremgår det også at det skal redegjøres i årsberetningen for avviket der det er vesentlige avvik mellom utgifter/inntekter i regnskapet og regulert budsjett. Ut over dette er det gitt en foreløpig regnskapsstandard om innholdet i årsberetningen, *KRS (F) nr 6 Noter og årsberetning*. Den gir følgende anbefaling:

Årsberetningen er administrasjonssjefens redegjørelse for kommunens virksomhet gjennom året. I denne beretningen skal det tas inn opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme kommunens økonomiske resultat og stilling, samt andre forhold av vesentlig betydning for kommunen.

Revisjonsberetningen skal avlegges senest 15. april, jf. revisjonsforskriftens § 5.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringsavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

Innledningsvis i revisjonsberetningen er revisors konklusjon om årsregnskapet. Etter konklusjonen kommer eventuell omtale av sentrale forhold i revisjonen. Revisor gir også en uttalelse om sin uavhengighet.

Videre inneholder revisjonsberetningen eget punkt som identifiserer «øvrige informasjon» og beskriver ledelsens ansvar og revisors arbeid, jf. ISA 720 – *Revisor oppgaver og plikter* kommunen som gis i en årsrapport, utover de kravene som følger av regnskapsreglene og bestemmelsene om årsberetning. Revisor skal lese slik øvrig informasjon og vurdere om det er vesentlig uoverensstemmelse med årsregnskapet. Videre skal det omtales revisors oppgaver og plikter knyttet til økonomisk informasjon i revisjonsberetningen.

Revisjonsberetningen presenteres todelt: - I første del uttaler revisor seg om årsregnskapet, mens del to omhandler andre forhold enn årsregnskapet og som revisor er pålagt å uttale seg om etter norsk lovgivning.

2. Tidspunkt for avleggelsen

Årsregnskapet og årsberetningen er avlagt og datert hhv. 27.2. og 31.3.2020. Revisjonsberetningen er avlagt 8. mai.

3. Revisjonens utførelse

3.1 Revisjonsberetningen

Revisjonsberetningen for Lenvik kommunes årsregnskap for 2019 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer. I avsnittet «Uttalelse om øvrige lovmessige krav» har revisor gitt opplysninger om budsjettet, årsberetningen samt registrering og dokumentasjon. Revisor konkluderer positivt på alle forholdene.

3.2 Nummerert revisjonsbrev

Det foreligger ingen nummererte brev til behandling i forbindelse med Lenvik kommunes årsregnskap for 2019.

3.3 Kontrollutvalgets påse-ansvar

Kontrollutvalget er holdt løpende orientert om revisjonsarbeidet (planlegging-, interim- og årsoppgjør fasen) i forbindelse med Lenvik kommunes årsregnskap for 2019. Ved disse orienteringene har utvalgets medlemmer gitt anledning å stille spørsmål som er blitt besvart av revisor. I tillegg er vesentlig korrespondanse forelagt kontrollutvalget til orientering.

Det kan også nevnes at kontrollutvalget har i løpet av året blitt forelagt oppdragsrevisors vurdering av egen uavhengighet.

Kontrollutvalget har oppfylt sitt påseansvar overfor revisjonen gjennom disse rapporteringene, og kontrollutvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.

4. Årsregnskap og årsberetning for 2019

4.1 Årsregnskap for 2019

Lenvik kommunes årsregnskap for 2019 viser et regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 3.103.170. Årsregnskapet for 2018 viste et regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 15.631.914. Investeringsregnskapet for 2019 er gjort opp udekket med kr 43.567.856.

I note 16 – *Spesifikasjon av vesentlige poster og transaksjoner* – er det redegjort for udekket beløp i investeringsregnskapet. Her er følgende beskrevet:

Under fellesfinansieringen var det budsjettet med salg av anleggsmidler for 35 mill kroner, gjelder gamle Finnsnes ungdomsskole. Dette skulle ha vært regulert bort i investeringsrapport 2, hvor låneopptaket skulle vært økt tilsvarende.

Ellers har kommunen likevel kommet i gang med en del investeringsprosjekter senere på året som først ble varslet om disse ikke skulle gjennomføres som planlagt. Investeringsbudsjettet ble dermed regulert ved investeringsrapport nr. 1. (gjelder f.eks. Silsand barneskole og investeringer avløp).

4.2 Årsberetningen for 2019

Kommunens økonomiske resultat og utvikling er beskrevet nærmere i rådmannens årsberetning, og det vises til beskrivelser i denne. Sentrale nøkkeltall om kommunens økonomiske utvikling er presentert og kommentert, herunder likviditet, soliditet, gjeld, netto driftsresultat og endringer i fond. Oppsummert kan nevnes at analysen viser svake tall for størrelsen på netto driftsresultat, svekkelse av likviditeten og økning av lånegjeld per innbygger. De økonomiske utfordringer som Lenvik kommune har hatt vil i stor grad gjelde for den nye kommunen.

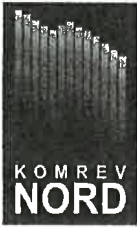
5. Forslag til kontrollutvalgets uttalelse

Vedlagt følger forslag til uttalelse fra kontrollutvalget om årsregnskapet.

Finnsnes, den 11. mai 2020



Inger Johansen
seniorrådgiver



Til kommunestyret i Senja kommune

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Rådmannen

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet til Lenvik kommune

Konklusjon

Vi har revidert Lenvik kommunes årsregnskap som viser kr 790 032 508 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 3 103 170. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2019, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Lenvik kommune per 31. desember 2019, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Rådmannen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon innhentet på datoen for denne revisjonsberetningen omfatter kommunens lovpålagte årsberetning, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen. Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon.

Dersom vi hadde konkludert med at årsberetningen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende. Vi henviser for øvrig til avsnittet «Konklusjon om årsberetningen» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Rådmannens ansvar for årsregnskapet

Rådmannen er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Rådmannen er også ansvarlig for slik intern kontroll han finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om budsjett

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at de disposisjoner som ligger til grunn for årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Harstad, 8. mai 2020



Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor



SENJA KOMMUNE
KONTROLLUTVALGET

Til
Kommunestyret i Senja kommune

**KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM LENVIK KOMMUNES
ÅRSREGNSKAP FOR 2019**

Kontrollutvalget har i møte 20.5.2020 behandlet Lenvik kommunes årsregnskap for 2019.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, årsberetningen fra rådmannen og revisjonsberetningen datert 8.5.2020. I tillegg har revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger.

Kontrollutvalget har merket seg at Lenvik kommunes regnskap for 2019 viser regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 3.103.170. Investeringsregnskapet for 2019 er gjort udekket med kr 43.567.856, og er nærmere redegjort for i note 16 til årsregnskapet. Rådmannen har i årsberetningen beskrevet kommunens økonomiske resultat, og sentrale økonomiske nøkkeltall er presentert og kommentert. De økonomiske utfordringene beskriver rådmannen som betydelig, og vil i stor grad gjelde videre i den nye kommunen.

Kontrollutvalget har merket seg at årsregnskapet og årsberetningen er avlagt uten vesentlige feil, og det foreligger revisjonsberetning uten merknader. For øvrig, gjennom revisors rapporteringer i løpet av året, har kontrollutvalget oppfylt sitt påseeransvar overfor revisjonen, og kontrollutvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.

Kontrollutvalget har ingen merknader til Lenvik kommunes årsregnskap for 2019.

Finnsnes, den 20. mai 2020

Tommy Sarnes
Leder av kontrollutvalget

Gjenpart: Formannskapet



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 16/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON OG EIERSKAPSKONTROLL

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget rår kommunestyret til å treffe følgende vedtak:

1. Kommunestyret fastsetter følgende plan for forvaltningsrevisjon:
 - a) *(vedtas etter drøftelser i utvalget)*
 - b)
 - c)
 - d)
2. Kommunestyret fastsetter følgende plan for eierskapskontroll:
 - a) *(vedtas etter drøftelser i utvalget)*
3. Kommunestyret forutsetter at kontrollutvalget fremmer forslag til revidert plan innen utgangen av 2021.
4. Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioder ved endringer i risiko- og vesentlighetsbildet, herunder initiere andre prosjekter.

Saken gjelder:

Drøfting og eventuell vedtakelse av plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg:
- B: Utrykte vedlegg:

Saksfremlegg:

1. INNLEDNING

I henhold til kommuneloven §§ 23-2, 22-3 og 23-4 plikter kontrollutvalget å få gjennomført forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. Kontrollutvalget skal utarbeide en plan, som skal gjelde for kommunestyreperioden, men den kan også revideres årlig.

Kontrollutvalget skal utarbeide et forslag til plan, som skal vedtas av kommunestyret.

2. FORVALTNINGSREVISJON

Noe forenklet kan man si at forvaltningsrevisjon er systematiske kontroller som foretas for å se om kommunen etterlever de krav og mål som stilles til kommunens virksomhet.

Formålet med forvaltningsrevisjon er i hovedsak å bidra til læring og derigjennom å sikre at innbyggerne får de tjenester de har krav på. Videre kan forvaltningsrevisjoner bidra til en bedre og mer effektiv kommune og å gi kommunestyret informasjon om tilstanden på de enkelte forvaltningsområder.

Kommunen har ikke ressurser til å gjennomføre revisjoner på alle virksomhetsområdene i kommunen og det er heller ikke en hensiktsmessig ressursbruk. Det skal derfor velges ut områder for revisjon og disse skal nedfelles i en plan for forvaltningsrevisjon, som vil gjelde for kommunestyreperioden.

Etter loven skal utvelgelsen av områder for revisjon skje etter en vurdering av «risiko og vesentlighet». Sagt forenklet innebærer dette at utvelgelsen skal skje ut fra en vurdering av hvilke områder man antar en kontroll har best nytte.

Kjerneområdet for forvaltningsrevisjon er virksomheten som drives av kommunens administrasjon.

Kommunene har imidlertid også skilt ut virksomhet i selskap, som driver forvaltning på vegne av kommunen, f.eks. i renovasjonsselskap, m.v. Kommunen kan også drive virksomhet i andre former, f.eks. gjennom oppgavefelleskap og øvrige samarbeid. Også disse kan være gjenstand for revisjon og kontroll.

Det er imidlertid ikke alle selskap og enheter som omfattes. Skal man kunne revidere selskapet/enheten er man avhengig av å ha innsyn. Kommuneloven § 23-6 sier i denne sammenheng at kontrollutvalgets og revisors innsynsrett er begrenset til:

- a) interkommunale selskaper etter IKS-loven
- b) interkommunale politiske råd
- c) kommunale oppgavefelleskap
- d) aksjeselskap der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer.

I praksis er begrensningen i bokstav d viktig, da statlig eller privat medeierskap utelukker innsynsrett i selskapet, likegyldig av hvor stor den øvrige eierandelen er, jf. at kommunen skal eie «alle aksjer».

3. EIERSKAPSKONTROLL

I henhold til kommuneloven §§ 23-2 og 23-4 plikter kontrollutvalget også å få gjennomført eierskapskontroller og utarbeide en plan for dette. Også planen for eierskapskontroll skal vedtas av kommunestyret.

En eierskapskontroll er en kontroll av eierstyringen i et selskap, dvs. om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskapet, sørger for at dette drives i samsvar med gjeldende regler, kommunestyrevedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring, jf. § 23-4.

Også planen for eierskapskontroll skal baseres på en risiko og vesentlighetsvurdering og må rette seg mot de samme selskapene som kommunen har innsynrett i, jf. det som er sagt ovenfor.

4. HVEM UTFØRER REVISJON OG KONTROLL - HVOR MYE RESSURSER ER TIL RÅDIGHET?

Både forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll vil utføres av KomRev NORD IKS som er kommunens valgte revisor.

Gjennom sin eierandel i revisjonsselskapet, får kommunen tildelt et antall timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroller. For Senja kommune er tilgjengelige timer for perioden på om lag 2 100 timer, noe som gir grunnlag for en relativt stort antall prosjekter.

Ut fra erfaring vil timeantallet normalt innebære at det er rom for om lag 7 - 8 prosjekter i valgperioden. Ytterligere prosjekter kan selvfølgelig gjennomføres, men det forutsetter at disse finansieres særskilt ut over det timeantall som er til rådighet gjennom deltakelsen i KomRev NORD IKS. Planen bør imidlertid ta utgangspunkt i de ressurser som normalt er til rådighet.

Erfaring er at det i de fleste kommuner dukker opp uforutsette saker, eller forhold, som endrer risikobildet og som vil nødvendiggjøre at det anvendes ressurser til revisjon. Det er derfor viktig at planen også utformes med en viss fleksibilitet, slik at det tas høyde for uforutsette endringer i planperioden.

5. KOMMUNENS SELSKAP OG TIDLIGERE UTFØRTE REVISJONER/EIERSKAPSKONTROLLER

Sekretariatet finner det formålstjenlig å gi en oversikt over de selskap som er aktuelle for kontroll, og å gi en oversikt over tidligere gjennomførte revisjonsprosjekter i de tidligere kommunene.

Sekretariatet har ikke fått en fullstendig oversikt over selskaper for Senja kommune, men sekretariatet har tatt utgangspunkt i eierskapet til tidligere Lenvik kommune.

Utvelgelse av selskap for eierskapskontroll skal – på samme måte som forvaltningsrevisjon - være basert på en risiko og vesentlighetsvurdering. For Senja kommune fremstår følgende selskap aktuelle for en eierskapskontroll:

Orgnr	Selskapsnavn	Aktivt	Eierandel
971178671	Mitra AS	Ja	50 %
931004816	Senja Avfall IKS ¹	Ja	29,7 %
915652727	Finnsnes Fjernvarme AS	Ja	30,70 %

Når det gjelder **forvaltningsrevisjoner** er det tidligere gjennomført følgende forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller for de enkelte kommuner:

Lenvik kommune:

Ansettelsesprosesser	2019
Anskaffelser av rådgivende tjenester	2018
Anskaffelse av helse- og omsorgstjenester	2018
Kvalitet i sykehjemstjenestene	2017
Personalforvaltning i helse og omsorg	2016
Offentlige anskaffelser	2014
FDV kommunale bygg	2013
Barnevern	2013
Byggesaksbehandling og tilsyn	2013
Samordning av rus- og psykiatritjenesten	2011
Forebyggende arbeid og saksbehandling i barneverntjenesten	2010
Kommunens rolle i Kunnskapsparken Finnsnes	2010
Selvkost Senja Avfall	2009
Offentlige anskaffelser	2009

Berg kommune:

Offentlige anskaffelser	2019
Arbeidsmiljø ved rådhuset	2017
Ressursbruk og kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene	2015
Offentlige anskaffelser	2012
Oppfølging av politiske vedtak	2011
Selvkost Senja Avfall IKS	2010
Forebyggende arbeid og saksbehandling i barneverntjenesten	2010
Forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale Bygninger	2008
Tildeling av spesialundervisning i grunnskolen	2008
Hjemmetjenesten i Berg kommune	2007
Psykiatrisatsingen i Berg kommune	2005

Torsken kommune:

Turistinformasjonen	2019
Kvalitet i Flyktingtjenesten	2018
Tilpasset opplæring og spesialundervisning	2016
Arbeidsmiljø og sykefravær i pleie og omsorg	2015
FDV av eiendom	2013
Rus og psykiatri	2012

¹ 2 heleide datterselskap: Senja Avfall Næring AS og Senja Avfall Miljø AS

Selvkost - Senja avfall	2010
Barnevernet	2010
Selvkost VAR – området	2009
Spesialundervisning	2008
Oppfølging politiske vedtak	2007
Oppfølging av kommunens inntektsskapende virksomhet	2006

Tranøy kommune:

Elevenes psykososiale miljø	2019
Kvalitet i pleie- og omsorgstjenesten	2018
Ressursbruk og kvalitet i grunnskolen	2014
Kvalitet og ressursbruk i psykiatritjenesten	2012
Sykefravær og arbeidsmiljø i pleie og omsorg	2011
Selvkost - Senja avfall	2010
Barnevernet	2009
Selvkost VAR - området	2008
Oppfølging politiske vedtak	2007
Økonomistyring	2006
Offentlige anskaffelser	2004

Sekretariatet vil gjøre oppmerksom på at en tidligere revisjon eller eierskapskontroll ikke utelukker ny revisjon, dersom man mener det fortsatt er behov.

6. INNSPILL FRA KOMMUNEDIREKTØREN (TIDLIGERE PROSJEKTLEDER)

Sekretariatet har tidligere hatt møte med kommunedirektør Eidissen, som tidligere har vært prosjektleder for sammenslåingen. Som prosjektleder for sammenslåingen - og nå kommunedirektør - har han hatt meget god oversikt over utfordringer i forbindelse med sammenslåingen og mulige områder for kontroll. Kommunedirektøren ga følgende innspill:

Forvaltningsrevisjoner:

1. Intern kontroll med hovedvekt på tilgangskontroller og attestasjon/anvisning. Når det gjelder rutiner for attestasjon og anvisning er Lenvik kommunes rutiner i hovedsak videreført.
2. Håndtering av post og arkiv mht. åpenhet. Gjennomgang av rutiner i forhold til behandling av post, journalføring og behandling av post unntatt offentlighet.
3. Kontraktoppfølging, byggeprosjekter (forfasen og gjennomføringsfasen). Prosjekter gjennomføres ut i perioden.

Eierskapskontroll:

1. MITRA AS.
 1. Virksomhetsområde, driftes selskapet etter formålet med selskapet og kommunestyrets intensjon?
 2. Økonomisk utvikling

7. INNSPILL FRA REVISOR

Sekretariatet har forespurt oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor og oppdragsansvarlig regnskapsrevisor om innspill til aktuelle prosjekter. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor har svart:

«Vi er av den oppfatning at det første av de tre forvaltningsrevisjonsprosjektene som antydes i e-posten din (dvs. internkontroll, sekretariatets anm) på et overordnet nivå er relevant. Det må imidlertid gjøres visse avgrensninger og presiseringer av innretningen av et slikt prosjekt hvis det skal tilføre noe utover den løpende revisjonen av Senja kommune som vi uansett forestår. Dette kan vi komme tilbake til.

Når det gjelder det andre og tredje forslaget, virker disse greie, slik vi ser det. Vi vil få legge til at det med bakgrunn i våre erfaringer med både finansiell revisjon og forvaltningsrevisjon av de fire kommunene som i dag er slått sammen til Senja kommune, virker sannsynlig at det på innkjøps- og anskaffelsesområdet er risiko for avvik fra gjeldende regelverk.

Når det gjelder MITRA, kan vel både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon være aktuelt, slik du antyder i e-posten din.

Dette er våre foreløpige innspill. Vi er naturligvis positive til å medvirke gjennom flere innspill når en mer langsiktig plan for forvaltningsrevisjon presumptivt utvikles i løpet av 2021.»

8. OPPSUMMERING, DRØFTING OG VURDERING

7.1 Ny kommune – begrenset plan.

I «normale» tilfeller vil man ved utformingen av planen kunne trekke betydelige veksler på kunnskap, erfaring og tall fra kommunen over tid. Tidligere gjennomførte prosjekter vil også gi god vegledning, og gi kunnskap om hvilke områder som bør stå for tur.

I en nydannet kommune vil dette erfaringsmaterialet imidlertid mangle og det vil normalt ta noe tid før en ny organisasjon setter seg. Det er lite hensiktsmessig å foreta revisjon og kontroller opp mot noe som er under arbeid, er nyetablert, eller hvor rutineene ikke fullt er på plass. En organisasjon bør ideelt sett ha fått gått seg noe til, før revisjoner gjennomføres.

Sekretariatet anser det derfor - på nåværende tidspunkt – som vanskelig å fastlegge en endelig plan for et større antall prosjekter for 4-årsperioden. Samtidig er det viktig at revisjonsarbeidet settes i gang.

Ut fra dette foreslår sekretariatet at det i første omgang vedtas en begrenset plan, og at denne revideres innen utløpet av 2021, når det er høstet bredere erfaring med kommunen. Den reviderte planen vil også baseres på et større tilfang av kilder.

Dersom planen forutsettes revidert i løpet av 2021, vil det normalt tilsi at det er tid til å få igangsatt og gjennomført to prosjekter, f.eks. en eierskapskontroll og ett forvaltningsrevisjonsprosjekt. Det kan imidlertid være greit å sette av noen flere prosjekter i planen, da det kan skje endringer i vesentlighets- og risikobildet.

8.2 Aktuelle prosjekter – sekretariatets vurdering.

Etter sekretariatets vurdering utpeker det seg som rimelig klart at en kontroll rettet mot Mitra AS fremstår som det aktuelle i forhold til eierskapskontroll og forvaltningskontroll av selskap. Sekretariatet foreslår også at denne vinkles inn som beskrevet av kommunedirektøren.

Når det gjelder forvaltningsrevisjonsprosjekter har kommunedirektøren gitt innspill på tre konkrete forvaltningsrevisjonsprosjekter.

Revisor har vurdert disse forslagene som hensiktsmessige. Revisor mener imidlertid at erfaringene med både finansiell revisjon og forvaltningsrevisjon tilsier at offentlige anskaffelser også er et område hvor det bør settes fokus.

Etter sekretariatets vurdering fremstår alle tre prosjektene som aktuelle og fornuftige ut fra en risiko og vesentlighetsvurdering. Det fremtrer også rimelig å tillegge kommunedirektørens – og tidligere prosjektleders - anbefalinger vekt i den startfase kommunen er i nå. Ut fra tidligere gjennomførte revisjoner – og øvrig erfaring – er sekretariatet enig med revisor om at et prosjekt innen offentlige anskaffelser bør prioriteres i perioden. Sekretariatet mener imidlertid at dette bør komme en stund ut i perioden, men kan allerede nå settes på planen.

Sekretariatet foreslår på denne bakgrunn følgende plan:

Forvaltningsrevisjon:

1. Tilgangskontroll og attestasjons- og anvisningsrutiner i kommunen.
2. Rutiner for postmottak, journalføring og håndtering av offentlighet i kommunen.
3. Kontraktsoppfølging i byggeprosjekter (forfase og gjennomføringsfase).
4. Offentlige anskaffelser.

Eierskapskontroll:

1. Det foretas en eierskapskontroll i MITRA AS og med en forvaltningsrevisjon rettet mot om selskapet driftes etter kommunestyrets uttrykte formål og intensjon med selskapet.

Den nærmere avgrensning og innretning av det enkelte prosjekt må avklares ved bestilling av de enkelte prosjekt.

Forslaget må imidlertid drøftes i utvalget, herunder om prosjektenes prioritering og om utvalget selv har forslag til prosjekter som bør prioriteres. Saken er derfor fremmet med åpen innstilling.

Tromsø, den 28. april 2020


Audun Haugan
seniorrådgiver



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 17/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

KONROLLUTVALGETS DELTAKELSE PÅ EIERMØTER

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets rett til å være tilstede på generalforsamlinger og representantskapsmøter iht. KL § 23-6.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg Retningslinjer for deltakelse på eiermøter

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kontrollutvalget har – i henhold til kommuneloven – et ansvar om å føre «kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll)», jf. kml § 23-2 bokstav d.

Kontrollutvalgets rett til innsyn i selskaper reguleres av kommuneloven § 23-6. Her begrenses innsynsretten til å gjelde interkommunale selskaper og aksjeselskaper der kommunen alene eller sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner eier alle aksjene, og heleide datterselskaper til slike selskaper.

Kontrollutvalget skal varsles om møtene og har rett – men ingen plikt - til å være til stede på selskapets generalforsamling, møter i representantskap og tilsvarende organ.

Det har vært praksis i Lenvik kommune at kontrollutvalget har vært representert på eiermøter i Mitra AS og/eller Senja Avfall IKS.

Sekretariatet har brukt informasjon fra noteopplysning til årsregnskapene 2018 for Lenvik, Tranøy, Berg og Torsken kommune hvilke selskaper som omfattes av innsynsretten. Det legges

til grunn at det ikke er betydelige endringer i eierforholdene ved etablering av Senja kommune pr. 1.1.20. For Senja kommune kan følgende selskap være aktuelle:

- *Mitra AS*
- *Senja Avfall IKS*
- *Finnsnes Fjernvarme AS*
- *FilmCamp AS*

Sekretariatet har utarbeidet forslag til retningslinjer for kontrollutvalgets deltakelse på disse møtene, jf. vedlegg.

Kontrollutvalget diskuterer i møtet om utvalget ønsker å delta på møter, eventuelt hvilke selskaper man ønsker å prioritere deltakelse på i 2020. Det bør også tas stilling til hvem som eventuelt skal delta på vegne av utvalget, slik at sekretariatet fortløpende kan videreformidle tilsendte innkallinger og øvrige møtedokumenter til eiermøtene direkte til vedkommende.

Sekretariatet vil sende varsel til selskapet (-ene) som velges for slik deltakelse.

* * *

På grunn av situasjonen rundt koronaviruset ble møtet i kontrollutvalget 26. mars utsatt inntil videre, da denne saken skulle behandles. Det kan hende at flere av eiermøtene allerede har vært avholdt eller at noen møter er utsatt. Kontrollutvalget får drøfte hvorvidt det er aktuelt å skulle delta på eiermøter i 2020.

Saken fremmes uten innstilling til vedtak.

Finnsnes, den 5. mai 2020


Inger Johansen
seniorrådgiver



Retningslinjer for kontrollutvalgets deltakelse på eiermøter

1. Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal sørge for at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll). Deltakelse som observatør i eiermøter er ikke å regne som gjennomføring av en særskilt eierskapskontroll.

2. Deltakelse på eiermøter

Kontrollutvalget har rett til å være tilstede på generalforsamling, samt møter i representantskap og tilsvarende organ. Kontrollutvalget treffer vedtak om hvem som skal delta.

3. Observatørrolle

Medlem av kontrollutvalg har observatørrolle på møter som nevnt i pkt. 2. Formålet med deltakelsen er å påse at eierrepresentanten til kommunen møter og gjennomfører sitt verv på forsvarlig måte (møter i tide, virker forberedt, avgir stemme, o.l).

4. Tale og stemmerett mv.

Kontrollutvalgets observatør har etter gjeldende regler ikke tale eller stemmerett i eiermøter. Observatør har således ingen ubetinget rett til å stille spørsmål, og det kan ikke avkreves svar i møtet. Kontrollutvalgets representant i møtet skal ikke underskrive protokoll.

5. Samtaler med eierrepresentant

Observatør bør så vidt mulig i forbindelse med deltakelsen få til en samtale med kommunens eierrepresentant(er) for å avklare om det er forhold som kontrollutvalget bør gjøres kjent med.

6. Rapportering til kontrollutvalget

Rapportering fra deltakelsen skjer muntlig i påfølgende møte i kontrollutvalget. Dersom observatør som følge av deltakelsen er blitt kjent med forhold som kontrollutvalget bør vurdere å følge opp avgis en kort skriftlig redegjørelse i samme møte.



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 18/2020	Møtedato: 20.5.2020	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

INVITASJON TIL MEDLEMSKAP I FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

Innstilling:

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Invitasjon til å tegne medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: E-post av 31.3.2020 fra Forum for Kontroll og Tilsyn
(med vedlegg)
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Det vises til vedlegget.

Som det fremgår i vedlagte e-post er kontigenten kr 9.000 for kommuner med størrelse 10 001 til 20 000 innbyggere.

Kontrollutvalget drøfter og tar stilling til om det er ønskelig å være medlem av Forum for Kontroll og Tilsyn.

I budsjettforslaget til rammen for kontroll og tilsyn (for 2020) er det ikke satt av egen post for utgifter til medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn. Imidlertid er det i budsjettet satt av utgifter til diverse på kr 20.000, og sekretariatet antar et medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn kan dekkes av denne posten. Velger kontrollutvalget å tegne medlemskap må det innarbeides i budsjettforslaget for 2021.

Saken fremmes uten innstilling til vedtak.

Finnsnes, den 31. mars 2020


Inger Johansen
seniorrådgiver

Inger Johansen

Fra: Bjørn-Harald Christensen
Sendt: 31. mars 2020 11:32
Til: Inger Johansen
Emne: VS: Invitasjon til medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn - Senja kommune
Vedlegg: FKT_brosjyre2019.pdf; FKT Vedtekter.pdf

Fra: Forum for Kontroll og Tilsyn [mailto:fkt@fkt.no]
Sendt: 31. mars 2020 11:25
Til: tommy@sarnes.no
Kopi: Bjørn-Harald Christensen <bjorn-harald@k-sek.no>
Emne: Invitasjon til medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn - Senja kommune

Til
Kontrollutvalget i Senja kommune v/ Tommy Sarnes

Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) er en bransjeuavhengig organisasjon for kontrollutvalg og deres sekretariat. Vi jobber for at kontrollutvalgene og sekretariatene skal kunne ivareta sitt påse-ansvar overfor administrasjonen og revisjonen på en faglig god og uavhengig måte.

Vi mener det er avgjørende for et velfungerende lokaldemokrati at politikerne er aktive og engasjerte i samfunnsoppdraget til kontrollutvalget. Derfor må kontrollutvalgene gis muligheten til å være direkte representert i en organisasjon som kan ivareta utvalgets rolle og funksjon i det kommunale egenkontrollsystemet og tale kontrollutvalgets sak overfor sentrale myndigheter. Styret i FKT er derfor sammensatt med lik fordeling av politiske kontrollutvalgsrepresentanter og sekretariat.

K-sekretariatet IKS er medlem hos oss. Nå håper vi at Senja kommune vil slutte seg til. Kontrollutvalget inviteres med dette til å bli medlem.

Informasjon om FKT:

FKT ble stiftet 22. november 2005. Organisasjonen hadde i pr 31.12 2019 ca. 200 medlemmer inkludert 23 sekretariat. Disse dekker mer enn 200 kommuner/fylkeskommuner. FKT har et eget sekretariat med en generalsekretær lokalisert i Oslo.

Foruten å være et faglig *serviceorgan som kan gi løpende råd og veiledning*, kan vi tilby:

- *Konferanser:* Hvert år arrangeres en fagkonferanse og en sekretariatskonferanse.
- *Veiledere:* For å styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sin kompetanse som bestiller av revisjonsoppdrag og påse-ansvar overfor revisor, har vi utviklet flere veiledere.
- *Opplæring og undervisningsmaterieill:* I tillegg til å ha utviklet en opplæringspakke før valget i 2019, arrangerer vi i 2020 for første gang kontrollutvalgslederskolen.

Mer Informasjon om våre tilbud finnes på www.fkt.no

Vedlagt denne mailen er brosjyre med informasjon om FKT og organisasjonens vedtekter.

Innmelding i FKT kan gjøres via hjemmesiden: www.fkt.no/bli-medlem eller ved å sende en e-post til fkt@fkt.no

Kontingentsatser for 2020:

Kommune 0 – 5 000 innb.:	kr 3 500
Kommuner 5 001 – 10 000 innb.:	kr 7 000
Kommuner 10 001 – 20 000 innb.:	kr 9 000
Kommuner 20 001 – 50 000 innb.:	kr 12 000
Kommuner med mer enn 50 000 innb.:	kr 15 000
Fylkeskommuner:	kr 15 000
Sekretariater:	kr 9 000

Kontrollutvalgets rolle er kanskje viktigere enn noen gang i kontrollutvalgets historie. Fremover nå er kommunenes tjenesteleveranse og beslutningsprosesser særlig sårbar. Så vær framoverlent - og ikke tenk på koronakrisen som en velfortjent aktivitetspause fra kontrollarbeidet

Vi håper å høre fra dere. Ta gjerne kontakt hvis du har spørsmål.

Vh Anne-Karin Femanger Pettersen

Generalsekretær



FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

Postboks 41 Sentrum, 0101 Oslo | E-post: fkt@fkt.no | Tlf.: 41471166

| www.fkt.no | [@FKT_no](https://www.twitter.com/@FKT_no) | www.facebook.com/FKT.no/

FKT - En møteplass for kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg og deres sekretariat

Styret 2019-2020

Leder	Benedikte Muruvik Vonen (2018-20) Rådgiver i Agder og Telemark Kontrollutvalgssekretariat
Nestleder	Dag Robertsen (2018-20) Nestleder kontrollutvalget, Moss kommune
Styremedlem	Marit Gilleberg (2018-20) Leder kontrollutvalget, Tolga kommune
Styremedlem	Ivar Mork (2018-20) Leiar kontrollutvalet, Ulstein kommune
Styremedlem	Einar Ulla (2019-21) Kontrollsjef, Sogn og Fjordane fylkeskommune
Styremedlem	Liv Tronstad (2019-21) Seniorrådgiver, Konsek Trøndelag IKS

Har du innspill vedrørende forhold styret bør kjenne til eller saker du mener det er viktig at FKT har fokus på – ta gjerne kontakt med styreleder:

Benedikte Muruvik Vonen, benedikte.vonen@telemark.no Telefon: 905 89 043

www.fkt.no



www.fkt.no



FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

- en møteplass for kontrollutvalgene og deres sekretariat

Forumet sitt formål:

En møte- og kompetanseplass for mennesker som arbeider med kontroll og tilsynsfunksjon i kommuner, Sametinget og fylkeskommuner

Forumet sine primære oppgaver:

- ✓ styrke kontrollutvalgene og sekretariatenes arbeid med kontroll og tilsyn
- ✓ være pådriver i arbeidet med faglig utvikling av kontrollutvalgene og sekretariatene
- ✓ være en arena for erfaringsutveksling
- ✓ styrke kontrollutvalgene og sekretariatenes kompetanse som bestiller av revisjonsoppdrag

Forumet jobber gjennom å:

- ✓ arrangere årlig fagkonferanse for kontroll og tilsyn
- ✓ arrangere samlinger for ansatte i sekretariat
- ✓ være høringsinstans og komme med innspill til sentrale myndigheter i spørsmål som angår kontroll og tilsyn
- ✓ gi informasjon om nyheter og aktuelle saker for kontrollutvalgene, www.fkt.no
- ✓ ta opp innspill og spørsmål fra medlemmer.
- ✓ veileder og bidrar med informasjonsmaterieell til opplæring av kontrollutvalg
- ✓ gi aktuell informasjon til medlemmer.

Medlemsfordeler:

- ✓ kontrollutvalgenes eget talerør.
- ✓ billigere konferanser
- ✓ faglig påfyll
- ✓ informasjonsutveksling
- ✓ egen medlemsinformasjon utvikles
- ✓ knytte kontakt med andre kontrollutvalg
- ✓ veiledere for arbeid i kontrollutvalg og sekretariat
- ✓ flere medlemmer gir større påvirkning mot dept.



FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

For innmelding eller informasjon om FKT's arbeid –
kontakt sekretariatet:

E-post: fkt@fkt.no

Generalsekretær:
Anne-Karin Femanger Pettersen | 414 71 166



VEDTEKTER

1. FORMÅL.

Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) har som formål å være en møte- og kompetanseplass for mennesker som arbeider med kontroll og tilsynsfunksjon i kommuner, Sametinget og fylkeskommuner.

2. MEDLEMMER.

De kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalgene, Sametinget sin kontroll- og konstitusjonskomité, samt sekretariatene for disse, kan være medlemmer i forumet.

3. HOVEDOPPGAVER.

Forumet sine primære oppgaver er:

- Styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sitt arbeid med kontroll og tilsyn
- Være pådriver i arbeidet med faglig utvikling av kontrollutvalgene og sekretariatene.
- Være en arena for erfaringsutveksling.
- Styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sin kompetanse som bestiller av revisjonsoppdrag.

Andre oppgaver kan være:

- Sette kontrollutvalgene i stand til å foreta best mulig prioritering av revisjonsoppgaver.
- Være en pådriver i arbeidet med å utvikle metoder og retningslinjer.
- Synliggjøre overfor omverdenen, hvor viktig kontroll og tilsynsfunksjonen er.
- Være et serviceorgan for kontrollutvalg og sekretariat.
- Være talerør overfor myndighetene, herunder å gi hørings svar.

4. KONTINGENT.

Hvert medlem betaler en årlig kontingent, som blir fastsatt av årsmøtet. Kontingenten blir gradert etter innbyggertallet som kontrollutvalget og sekretariatet representerer.

5. ÅRSMØTE.

Årsmøtet er høyeste organ i forumet. Ordinært årsmøte blir holdt hvert år - første gang i 2006. Årsmøtet blir holdt så tidlig som mulig i året, og senest innen utgangen av juni. Styret eller styrelederen innkaller til årsmøte, og det gjelder slike regler og frister:

- Innkalling blir sendt innen ti uker før årsmøtet.
- Saker som medlemmene ønsker reist på årsmøtet, må være styret i hende seks uker før møtedagen.
- Styret kan selv legge frem saker for årsmøtet.
- Saksapir blir senest sendt ut to uker før møtet.

Medlemmene avgjør selv hvem som skal representere seg på årsmøtet. Kontrollutvalg og sekretariat har en stemme hver, med tale-, forslags- og stemmerett. Styremedlemmer har kun stemmerett når de representerer ett medlem, men likevel ikke i saker om årsmelding og regnskap. Ved likt stemmetall, blir dirigenten sin stemme avgjørende.

Til behandling foreligger:

- Valg av dirigent, to referenter og to som underskriver protokollen.
- Innkalling.
- Sakslisten.
- Styret sin årsmelding.
- Regnskap og revisor sin melding.
- Fastsetting av kontingent.
- Budsjett og handlingsplan for påfølgende år.
- Innkomne saker.
- Vedtektsendringer.
- Separate valg av:
 - Leder og nestleder i styret (2 år), herav en fra kontrollutvalgene og en fra sekretariatene, valgt i partallsår, etter forslag fra valgkomiteen.
 - 2 styremedlemmer og 2 vara fra kontrollutvalgene (2 år), valgt i partallsår, etter forslag fra valgkomiteen.
 - 2 styremedlemmer og 2 vara fra sekretariatene (2 år), valgt i oddetallsår, etter forslag fra valgkomiteen.
 - Valgkomite med leder, nestleder, to medlemmer og to varamedlemmer, etter forslag fra styret. (Funksjonstid i 2 år, der 2 repr. og en vara fra sekretariatene er på valg i oddetallsår og to medlemmer og en vara fra kontrollutvalgene i partallsår.
 - Revisor, etter forslag fra styret. (Årlig valg).

Det kan innkalles til ekstraordinært årsmøte, dersom 1/3 av medlemmene eller flertallet i styret, krever det.

6. STYRE.

Styret er sammensatt av 6 personer, derav 3 rekruttert fra kontrollutvalgene og 3 fra sekretariatene. Det er 2 varamedlemmer fra kontrollutvalgene og 2 vara fra sekretariatene. Leder har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

Styret har ansvar for drift og virke i forumet mellom årsmøtene, og sørger selv for sitt sekretariat. De kan sette ned utvalg og komiteer, når det er behov for det.

Styret er vedtaksfør dersom minst 4 av medlemmene er til stede. Dersom minst 3 av styrets medlemmer gjør krav om det, skal det kalles inn til styremøte.

Ytterligere saksbehandlingsregler for styret, fastsetter styret selv.

7. ENDRING AV VEDTEKTENE.

Vedtektene kan endres av årsmøtet, og det gjelder slike regler og frister:

- Forslag om vedtektsendringer skal være styret i hende senest seks uker før årsmøtet.
- Det blir bare fattet vedtak for den del av vedtektene, der det er mottatt forslag om vedtektsendring.
- Vedtak må da fattes ved at minst to tredjedeler av de fremmøtte slutter seg til forslaget.

8. OPPLØSING AV FORUMET.

Forumet blir oppløst dersom $\frac{3}{4}$ av årsmøtet sine delegater krever det.

Beslattes forumet oppløst, skal årsmøtet vedta anvendelse av forumets midler til et formål som styrker kontrollutvalgene og sekretariatene sitt arbeid.

Disse vedtektene ble vedtatt på FKT sin stiftelsessamling, 22.11.05, med endring på årsmøtet 08.06.06, 02.06.10, 03.06.14 og 07.06.16.



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Senja kommune	Saksnummer: 19/2020	Møtedato: 26.3.2020	Saksbehandler: Inger Johansen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

REFERATSAKER

Innstilling til v e d t a k:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Saken gjelder:

Orienteringer.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg:
- B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Referater:

- A. SENJA AVFALL IKS – MØTE I REPRESENTANTSKAPET
 - Innkalling til møte 6.3.2020
- B. INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET
 - Brev av 19.2.2020 fra KomRev NORD
- C. VALG AV MEDLEMMER OG VARAMEDLEMMER TIL STYRET
 - Brev av 25.2.2020 fra KomRev NORD
- D. INFORMASJON OM UTSETTELSE AV MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIL KOMREV NORD IKS
 - Brev av 19.3.2020 fra KomRev NORD
- E. SVAR – SALMARS ETABLERING PÅ KLUBBEN INDUSTRIOMRÅDE
 - Brev av 4.3.2020 fra Senja kommune

F. SAKSPROTOKOLL KOMMUNESTYRET 27.2.2020

- Sak 13/20 – *Valg av nytt varamedlem til kontrollutvalget, liste A – SP for k.styreperiode 2020-2023*
- Sak 23/20 – *Kontrollutvalgssak 02/20 – Reglement for folkevalgte – Revisjon av kap. 7 om kontrollutvalget*

Finnsnes, den 7. mai 2020



Inger Johansen
seniorrådgiver

- Representantskapets leder
- Medlemmer
- Varamedlemmer
- Styreleder
- K-sekretariat Lenvik kommune
- K-sekretariat Sørreisa kommune

19/20
A

INNKALLING

**til ekstraordinært møte i Representantskapet i Senja Avfall IKS
fredag 6. mars 2020 kl. 12:00.**

Møtested: Senja Avfall, administrasjon

Godkjennelse av innkalling og saksliste.
Godkjennelse av protokoll fra møte 6. des.

Valg av 2 representanter til å underskrive protokoll.

Saker til behandling:

Sak 1/2020: Konstituering av Representantskapet

Sak 2/2020: Valg av Representantskapets leder og nestleder

Sak 3/2020: Valg av valgkomite

Sak 4/2020: Valg av styre til Senja Avfall IKS

Sak 5/2020: Valg av styreleder og nestleder

Orienteringer:

1. Presentasjon av Senja Avfall
2. Presentasjon av ledergruppen
3. Omvisning på Botnhågen

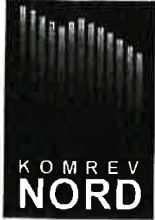
Botnhågen, 21.feb. 2020

Grethe Sebulonsen
Representantskapets leder
sign

Tor-H. Sørensen
adm. dir.

NB!

**Det er viktig at du gir beskjed i god tid dersom du ikke kan møte.
Varamedlemmer skal kun møte etter særskilt varsel.**



KomRev NORD

Interkommunalt selskap

19/20

B.

Vi skaper trygghet

Medlemmer av representantskapet

INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIL KOMREV NORD IKS

Det informeres om at representantskapsmøte i KomRev NORD IKS vil bli avholdt på følgende sted og dato:

Mandag 27. april 2020 kl. 11.00

Møtested: Scandic Ishavshotel, Tromsø

Vi gjør oppmerksom på at sakspapirene vil bli sendt ut ca. 4 uker før møtet avholdes.

Skriftlig påmelding til møtet sendes:

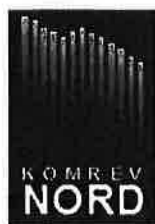
- KomRev NORD, Sjøgata 3, 9405 HARSTAD eller
- e-post: post@komrevnord.no

Tromsø, 19. februar 2020

Leder representantskapet


Frid Einarsdotter Fossbakk

Kopi:
Deltakerkommunene v/ordførere
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



Påmelding til representantskapsmøte i KomRev NORD IKS

Jeg melder meg på til å delta i representantskapsmøte

Mandag 27. april 2020 kl. 11.00.

Møtested: Scandic Ishavshotel, Tromsø

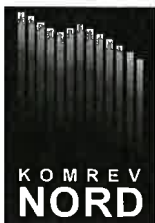
For _____ kommune

Dato:

Underskrift

E-post (bruk blokkbokstaver)

Telefonnummer (mobil)



19/20
C.

Eierkommuner i KomRev NORD IKS v/ordføreren
Representantskapets medlemmer

Deres ref:

Vår ref:

158/20-LAH

Saksbehandler:

lah@komrevnord.no

Telefon:

77 60 05 07

Dato:

25.02.2020

VALG AV MEDLEMMER OG VARAMEDLEMMER TIL STYRET I KOMREV NORD

I gjeldende selskapsavtale – sist revidert pr 1.1.2017, § 9 om valg av styre, er det bestemt følgende:

Styret i selskapet består av 6 medlemmer med varamedlemmer. 5 styremedlemmer og 3 varamedlemmer i rekkefølge velges av representantskapet. Ett styremedlem og en observatør med varamedlemmer, velges av og blant de ansatte, jf. lov om interkommunale selskaper § 10 åttende ledd.

Etter valg på representantskapsmøtet i 2019 består styret av følgende:

Styreleder Ivar Råstad, Harstad kommune	2018-2020
Nestleder Sølvi Jensen, Lyngen kommune	2019-2021
Styremedlem Espen Lundbakk Andreassen, Sortland kommune	2018-2020
Styremedlem Jorhill Andreassen, Senja kommune	2018-2020
Styremedlem Bjørn-Gunnar Jørgensen, Tromsø kommune	2019-2021

Varamedlemmer til styret for perioden 2019-2020:

1. Paul Rosenmeyer, Narvik kommune
2. Åsne Høgetveit, Tromsø kommune
3. Robert Nilsen, Lødingen kommune

Følgende er på valg i 2019:

Styremedlemmer:

Styreleder Ivar Råstad, Harstad kommune	2018-2020
Styremedlem Espen Lundbakk Andreassen, Sortland kommune	2018-2020
Styremedlem Jorhill Andreassen, Lenvik kommune	2018-2020

Varamedlemmer til styret:

Paul Rosenmeyer, Narvik kommune	2019 – 2020
Åsne Høgetveit, Tromsø kommune	2019 – 2020
Robert Nilsen, Lødingen kommune	2019 – 2020

I Lov om interkommunale selskaper § 10 er det bestemt at styremedlemmene velges for to år med mindre annet er avtalt. Valgperioden kan ikke settes lenger enn til fire år.

Selskapslovgivningen forutsetter at det skal være lik kjønnskvoltering blant de medlemmer og varamedlemmer som representantskapet velger. Dette betyr at det må velges minst to fra hvert kjønn til henholdsvis medlemmer og varamedlemmer til styret.

Representantskapets møte i 2007 drøftet prinsipper for valg av styre i KomRev NORD IKS og fattet følgende vedtak:

” Representantskapet legger til grunn at ordførere/varaordførere ikke skal velges til styreverv i selskapet.

Ved sammensetning av styret skal det tas geografiske hensyn”.

Valgkomiteens medlemmer er:

Frid E. Fossbakk, representantskapets leder
Halvar Hansen, representantskapets nestleder
Louis Edvardsen, valgt av representantskapet

Vi anmoder om at den enkelte kommune/region kommer med forslag til medlemmer og varamedlemmer til styret. Forslagene bør ha en representant fra hvert kjønn slik at komiteen kan gi et samlet forslag som ligger innenfor selskapslovgivningens rammer. Forslag kan mottas fra kommunens politiske ledelse, valgmennd, formannskap og eller kommunestyret dersom tiden tillater det.

Representantskapsmøte avholdes i Tromsø mandag den 27. april 2020, kl. 11.00.

Forslag sendes innen 20. mars 2020 til KomRev NORD IKS, Sjøgata 3, 9405 Harstad eller på e-post til post@komrevnord.no.

Mvh



Lars-André Hanssen
Administrerende direktør

Kopi:
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



Medlemmer av representantskapet

INFORMASJON OM UTSETTELSE AV MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIL KOMREV NORD IKS

Det informeres om at representantskapsmøtet i KomRev NORD IKS som skulle vært avholdt 27. april må utsettes på grunn av coronaviruset. Dette i samråd med styret og lederen av representantskapet i KomRev NORD.

Vi tar sikte på å avholde møtet i løpet av september 2020. Det vil bli sendt ut skriftlig varsel i god tid hvis dette lar seg gjennomføre. Vi gjør samtidig oppmerksom på at sakspapirene vil bli sendt ut ca. 4 uker før møtet avholdes.

KomRev NORD har anbefalt at de ansatte jobber fra hjemmekontor. Dette gjør vi for å redusere smitterisikoen internt, men også overfor eksterne parter. Vi følger til enhver tid de anbefalingene som er gitt av sentrale helsemyndigheter. Det er også bestemt at alle møter avholdes via Teams/telefon. Vi har imidlertid gode dataløsninger med mulighet til å gjøre det aller meste av det ordinære arbeidet fra hjemmekontor.

Når det gjelder fremdriften i vårt arbeid vil vi arbeide som vanlig, men vi ser at det for enkelte av våre henvendelser viser seg vanskelig for kommunene/fylkeskommunene å gi oss raske og utfyllende tilbakemeldinger. Vi har selvfølgelig stor forståelse for at ikke alle kan prioritere og besvare våre henvendelser så raskt som vi ønsker.

Vi har bedt våre samarbeidspartnere ta kontakt med oss om de har spørsmål eller andre henvendelser.

Tiden fremover vil bli utfordrende for alle. Vi håper å kunne opprettholde tilnærmet normal drift, og samtidig bidra i samfunnsdugnaden for å begrense smitten.

Tromsø, 19.03.2020

Etter fullmakt fra representantskaps leder, Frid Einarsdotter Fossbakk

Lars-Andre Hanssen
Administrerende direktør
KomRev NORD IKS

Kopi:
Deltakerkommunene v/ordførere
Kontrollutvalgene ved sekretariatene

19/20

E.

KOMREV NORD IKS
Sjøgata 3

9405 HARSTAD

Vår ref: 2020/2266-1

Dato: 04.03.2020

Svar - SalMars etablering på Klubben industriområde

Det vises til møte med Lenvik kommune og KomRev Nord den 5.12.2019, med påfølgende brev av 19.12.19.

Senja kommune vil med dette brev besvare de spørsmål som er fremsatt i nevnte brev.

1. Offentlig støtte

Kommunen har i samarbeidsavtalen fastsatt en tomtepris som blir ansett som markedspris, med fastland 30 kr/m², utfyllingsareal i sjøen inntil kote -2 30 kr/m² og utfyllingsarealet i sjøen fra kote -2 til formålslinje/utfylling/BN1 10 kr/m². Bakgrunn for fastsettelse av tomtepris er basert på tre referanser:

1. Takst av aktuell tomt foretatt i 2013. Lenvik kommune vurderte å selge tomta til et selskap i 2013 og fikk tatt en takst. Her ble tomtepris fastsatt til 8 kr/m². I etterkant har hele området fått godkjent reguleringsstatus som er med på å øke verdien til tomta.
2. Tilbakekjøp av Torskeldsbyen, som ligger like ved Klubben. Kommunen kjøpte tilbake Torskeldsbyen etter et rettsforlik av mars 2015 hvor tomtepris ble beregnet til 49 kr/m². Torskeldsbyen var da ferdig regulert.
3. Salg av areal i Finnfjord. I kjøpsavtale med Finnfjord AS og Lenvik kommune er tomtepris 76 kr/m², og under kote -2 10 kr/m². I forkant av denne prisfastsettelsen ble det avklart med juridisk kompetanse hva markedspris skal være. Finnfjord ligger nærmere Finnsnes sentrum, er mer attraktiv og har dermed en høyere markedsverdi enn Klubben næringspark.

For salg av tomt til SalMar er disse vurderingene lagt til grunn. Det er videre gjort en reduksjon i pris da det er påvist forurensing i grunn i det aktuelle utfyllingsområdet, og uten at man på avtaletidspunktet kunne forutsi hvor store økonomiske konsekvenser dette ville gi for SalMar.

Vurdering av offentlig støtte i henhold til EØS-avtalen artikkel 61.

Spørsmålet om offentlig støtte er kun aktuelt i forhold til tomtepris og i praksis vederlagsfri bruk av kai. Kommunen har vurdert disse to forholdene, og kommet til at avtalen ikke kommer i konflikt med artikkel 61.

For det første anser kommunen ikke avtalen å komme inn under definisjonen av offentlig støtte. De fire første av i alt 6 vilkår er innfridd, men ikke de to siste. Etter kommunens vurdering kan støtten ikke virke konkurransevridende (punkt 5). I forhold til at SalMar selv skal investere i en størrelsesorden 1,5 milliarder, er støtten av begrenset betydning for SalMar og deres konkurransemessige posisjon. I tillegg mener kommunen at det er rimelig klart at støtten ikke er egnet til å påvirke samhandelen mellom EØS-landene (punkt 6).

Uansett mener kommunen at støtten kommer inn under unntaket for bagatellmessig støtte. Bagatellmessig støtte innebærer støtte på under 200 000 euro over en treårsperiode, og det antas at støttebeløp under denne terskelverdien ikke vil påvirke verken konkurransen eller samhandelen. En tredjedel av EUR 200 000,- vil si 666 666,67 kr per år i tre år (gitt euro på 10 kr).

Støtten skal være transparent – som betyr at den økonomiske verdien skal beregnes i forkant. Dersom en regner at kaien skal finansieres til selvkost vil et mulig scenario være: Kaien er kostnadsberegnet til 12 000 000 kr. Avskrivning på 40 år gir 300 000 kr/år, renter på 2,5% gir rentesum på kr 300 000, så finanskostnadene er 600 000 kr. I dette tilfellet er det tre hovedbrukere til kaien – så ca. 200 000 kr på hver bruker. Dette er klart under terskelverdien for bagatellmessig støtte.

Et annet scenario er at det betales kaiavgift for hvert anløp. I dag ligger kaiavgiften på ca. 3-4000 kr for størrelsen på en brønnbåt. Det betyr at det må være over 166 anløp før man er oppe i ett beløp tilsvarende 666 666,67 kr. Det er lite sannsynlig at det blir anløp i denne størrelsesordenen.

Som redegjort for under pkt. 1 over har kommunen vurdert det slik at tomteprisen er i henhold til markedspris.

I og med at det ikke er snakk om offentlig støtte etter EØS-avtalens artikkel 61, og at unntaket for bagatellmessig støtte gjelder her, vil avtalen med SalMar ikke rammes av reglene i lov om offentlig støtte, jf. lovens § 1.

2. Kaianlegg

I forhold til samarbeidsavtalens punkt 2.4 om kaianlegg er kommunen enig i at det er en uheldig formulering med at kaia skal ha status som offentlig kai, og videre at det skal være eksklusiv bruksrett for slakte- og prosesseringsanlegget samt tilstøtende leverandørindustri innenfor BN1. Senja kommune har fått tilskudd fra Troms fylkeskommune til bygging av kaianlegget. Ett av vilkårene for tilskudd er at kaien er en offentlig kai.

I henhold til havne- og farvannsloven §27 Mottaksplikt – har eiere og operatører av havner og havneterminaler plikt til å motta fartøy. Plikten gjelder så langt kapasitet i havnen tilsier det, og så lenge fartøyet ikke er til urimelig fortrengsel for eierens egen bruk av havnene eller andre som er sikret rett til å bruke havnen. Kommunen må også kunne innrette deler av sin havneinfrastruktur mot å betjene ulike segmenter av sjøtransporten eller næringer, og prioritere bruk av havneinfrastruktur deretter. Havnen har herunder adgang til å avgrense havnevirksomheten til spesielle segment av sjøtransporten, slik at fartøy fra andre segmenter kan avvises selv om det i og for seg er ledig

kapasitet. Kommunen har til hensikt å reservere formål for den aktuelle kaien til sjømat og tilstøtende leverandørindustri.

Det skal utarbeides en underavtale for leie av kai, og i denne vil Senja kommune gå i dialog med SalMar om å endre betegnelsen fra «eksklusiv rett» til «fortrinnsrett». SalMar er sikret rett til å bruke havnen gjennom samarbeidsavtalen med kommunen. Når avtalen endres fra eksklusiv bruksrett til fortrinnsrett, vil det innebære at andre fartøy innenfor segmentet kan anløpe havnen dersom det er ledig plass.

3. Vei

Senja kommune har igangsatt arbeidet med å utarbeide en utbyggingsavtale med SalMar om veien. SalMar har startet på anleggsveien og det er kommunens hensikt å inngå utbyggingsavtale før man ferdigstiller veien med all nødvendig infrastruktur. Kommunen skal inngå en justeringsavtale, men er på nåværende tidspunkt ikke kommet til enighet om fordeling av merverdiavgift/momskompensasjonen. Kommunen vil ta tak i denne problemstillingen snarlig.

Senja kommune ved næringsavdelingen håper at de vurderinger som er gitt i dette brev har besvart spørsmålene i brevet av 19.12.19. Dersom det er ytterligere spørsmål er det bare å ta kontakt.

Med hilsen

Hege Vigstad
Konst. næringssjef

19/20

F.

Utvalg: Senja kommunestyre
Møtedato: 27.02.2020
Sak: 13/2020-

Behandling

Samtlige 45 repr. tilstede

Anders Killie Solli (SP) fremmet et nytt forslag:

Forslag til ny 2. vara på Senterpartiets liste til kontrollutvalget.

Torbjørn Winther, Skogen

Forslag fra Anders Killie Solli (SP) ble enstemmig vedtatt

Vedtak

Senja kommunestyre tar til etterretning at varamedlem nr. 2 til kontrollutvalget på liste A – SP - Harald Jakobsen, har flyttet fra kommunen og av den grunn må nytt varamedlem velges.

Som nytt varamedlem til kontrollutvalget for kommunestyreperioden 2020 – 2023 velges:

Liste A – SP:

Varamedlem:

2. Torbjørn Winther, Skogen

19/20

F.

Utvalg: Senja kommunestyre
Møtedato: 27.02.2020
Sak: 23/2020-

Behandling

43 repr. tilstede under behandling av saken

Innstillingen var enstemmig vedtatt

Vedtak

1. Kommunestyret ber rådmannen iverksette revisjon av kapittel 7 i reglement for folkevalgte i Senja kommune i tråd med merknader i saksfremlegget i kontrollutvalgets sak 2/2020.
 2. Revidert forslag til endringer fremlegges kontrollutvalget før oversendelse til kommunestyret for vedtakelse.
 3. Rådmannen gis frist til 30.4.2020.
-

