



Medlemmene i kontrollutvalget i Senja kommune
Varamedlemmene Alf-Tore Kristoffersen, Gunnar Eide og
Gunn-Elin Gauthun
Ordføreren
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig regnskapsrevisor
KomRev NORD v/oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer
Kommunedirektøren

Dato: 30.04.2026
Dok.nr: KS-26/00365-2
Saksbehandler: Inger Johansen
Telefon: 91351994
E-post:: Inger@k-sek.no

Møteinnkalling

Kontrollutvalget i Senja kommune

Møtedato: Torsdag 7. mai 2026
Møtested: Senja rådhus, møterom Formannskapssalen
Tid: Kl. 10.00

./ Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter.

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K--Sekretariatet i god tid før møtet. Som gyldig forfall regnes *tjenestereiser, spesielle arbeidsforhold, sykdom og vektige velferdsgrunner*.

Kommunedirektøren innkalles til møte i forbindelse med behandling av sak 18/26 for å gi en kort presentasjon av årsregnskapet for 2025 og svare på eventuelle spørsmål fra kontrollutvalget til dette.

Videre innkalles kommunedirektøren til møte i forbindelse med behandling av sak 23/26 om kommunens ulovlighetsoppfølging i byggesaker.

Faste medlemmer Jon Kvistad, Sten Håvard Langseth Langvand og Siv Tverelv har meldt forfall til møtet, og varamedlemmene Alf-Tore Kristoffersen, Gunnar Eide og Gunn-Elin Gauthun bes møte.

Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 11-5. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.

Med vennlig hilsen

Inger Johansen
Daglig leder

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ www.k-sek.no	Hovedkontor: Fylkeshuset TROMSØ Tlf. 45 96 04 75/ 91 69 18 42 Org.nr. 988 064 920	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 48 03 83 83	Avdelingskontor: Ringv. 1 9300 FINNSNES Tlf. 91 35 19 94	Avdelingskontor: Rådhuset 8305 SVOLVÆR Tlf. 95 10 90 02	Avdelingskontor: Fylkeshuset 8048 BODØ Tlf. 91 36 09 38
--	---	---	--	---	---

Kopimottakere:
Varamedlemmer

Saksliste:

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
16/26	Godkjenning av protokoll fra møtet 19.03.2026	
17/26	Rapportering fra revisor – årsoppgjørrevisjon	
18/26	Kontrollutvalgets uttalelse om Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2025	
19/26	Attestasjonsuttalelse fra revisor – forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen for 2025	
20/26	Revisjon av pasientregnskap for 2025 – Finnsnes sykehjem	
21/26	Forvaltningsrevisjonsprosjekt <i>Økonomistyring og internkontroll – med fokus på budsjetteringsrutiner, kostnadskontroll og vedvarende merforbruk – overordnet prosjektskisse</i>	
22/26	Forvaltningsrevisjonsrapport <i>Saksbehandling ved driftstilskudd til fysioterapeut tjenester – oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 84/25</i>	
23/26	Kommunens ulovlighetsoppfølging i byggesaker - svar fra kommunedirektøren	
24/26	Henvendelse om tilsyn med byggesaksbehandlingen fra Grendeutvalget i Finnfjord og omegn	
25/26	Referatsaker	
26/26	Eventuelt	

Kontrollutvalget må ta stilling til om møtet skal lukkes under behandlingen av sak --/26, jf. kommunelovens § 11-5. 2. ledd



Arkivsaksnummer: KS-26/00365-1
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	16/26

Godkjenning av protokoll fra møtet 19.03.2026

Innstilling til vedtak:

Protokollen fra møtet 19.03.2026 godkjennes.

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg
Kontrollutvalget i Senja kommune - protokoll fra møte 19.03.2026

Bakgrunn

Protokollen fra møte 19.03.2026 fremlegges for godkjenning.

Protokollen har tidligere vært tilsendt kontrollutvalgsmedlemmene for gjennomgang etter møtet.



Møteprotokoll

Kontrollutvalget i Senja kommune

Dato:	19.03.2026
Sted:	Senja rådhus, møterom Segla
Tid:	Fra kl: 10.00 Til kl: 11.50 I tillegg inntil 2 timer til forberedelse.
Arkivsak:	KS-26-00195-6
Tilstede:	Kjetil Figenschou (nestleder og møteleder) Frode Sander Haug Sten Håvard Langseth Langvand Siv Kristin Nilssen Tverelv Helga Alver Lisa Grande
Møtende varamedlemmer:	Heidi Merete Hansen
Forfall:	Jon Kvistad
Øvrige:	KomRev NORD IKS: Forvaltningsrevisor Mathias Brattli Agaze K-Sekretariatet IKS: Daglig leder Inger Johansen Seniorrådgiver Audun Haugan
Protokollfører:	Inger Johansen/Audun Haugan

Det var ingen merknader til innkalling og sakliste.

Behandlede saker:

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
09/26	Godkjenning av protokoll fra møtet 12.02.2026	
10/26	Forvaltningsrevisjonsrapporten <i>Skolemiljø saker og beredskapsteam mot mobbing</i>	
11/26	Bestilling forvaltningsrevisjonsprosjekt <i>Økonomistyring og internkontroll – med fokus på budsjetteringsrutiner, kostnadskontroll og vedvarende merforbruk</i>	
12/26	Kontrollutvalgets deltakelse på generalforsamlinger og representantskapsmøter 2026	
13/26	Henvendelse Stian A. B. Jenssen – kommunens oppfølging i byggesaker	
14/26	Referatsaker	
15/26	Eventuelt	

Sak 09/26

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 12.02.2026

Innstilling:

Protokollen fra møtet 12.02.2026 godkjennes.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra møtet 12.02.2026 godkjennes.

Sak 10/26

FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORTEN «SKOLEMILJØSAKER OG BEREDSKAPSTEAM MOT MOBBING»

Innstilling:

Kontrollutvalget rå kommunestyret å treffe følgende vedtak:

Saken tas til orientering.

Behandling:

Forvaltningsrevisor presenterte rapporten og svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Felles forslag til vedtak:

- 1. Kontrollutvalget ønsker en orientering fra kommunedirektøren i første møte etter sommeren om status i saker som gjelder skolemiljø. Kontrollutvalget vil også følge opp saken gjennom bestilling av en fornyet revisjon av området i løpet av høsten 2026.*
- 2. Kontrollutvalget rå kommunestyret å treffe følgende vedtak:
Saken tas for øvrig til orientering.*

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

- 1. Kontrollutvalget ønsker en orientering fra kommunedirektøren i første møte etter sommeren om status i saker som gjelder skolemiljø. Kontrollutvalget vil også følge opp saken gjennom bestilling av en fornyet revisjon av området i løpet av høsten 2026.*
- 2. Kontrollutvalget rå kommunestyret å treffe følgende vedtak:
Saken tas for øvrig til orientering.*

Utskrift av saksprotokoll sendt 23.03.2026 til:

- Senja kommune v/ ordfører

Sak 11/26

BESTILLING AV NESTE FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT: ØKONOMI-STYRING OG INTERNKONTROLL – MED FOKUS PÅ BUDSJETTERINGSRUTINER, KOSTNADSKONTROLL OG VEDVARENDE MERFORBRUK

Innstilling:

Kontrollutvalget godkjenner sekretariatets forslag til bestilling.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner sekretariatets forslag til bestilling.

Utskrift av saksprotokoll sendt 23.03.2026 til:

- KomRev NORD v/ oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer

Sak 12/26**KONTROLLUTVALGETS DELTAKELSE PÅ GENERALFORSAMLINGER OG REPRESENTANTSKAPSMØTER 2026****Innstilling:**

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Felles forslag til vedtak

Kontrollutvalget deltar på eiermøter i følgende selskap:

<i>Mitra AS</i>	<i>Lisa Grande (vara Siv K. N. Tverelv)</i>
<i>Finnsnes Fjernvarme AS</i>	<i>Frode Sander Haug (vara Lisa Grande)</i>
<i>Senja Avfall IKS</i>	<i>Jon Kvistad (vara Sten Håvard L. Langvand)</i>
<i>FilmCamp AS</i>	<i>Helga Alver</i>
<i>SenjaLab AS</i>	<i>Siv K. N. Tverelv</i>
<i>Flerbrukshuset AS</i>	<i>Sten Håvard L. Langvand</i>

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget deltar på eiermøter i følgende selskap:

Mitra AS	Lisa Grande (vara Siv K. N. Tverelv)
Finnsnes Fjernvarme AS	Frode Haug (vara Lisa Grande)
Senja Avfall IKS	Jon Kvistad (vara Sten Håvard L. Langvand)
FilmCamp AS	Helga Alver
SenjaLab AS	Siv K. N. Tverelv
Flerbrukshuset AS	Sten Håvard L. Langvand

Sak 13/26**HENVENDELSE FRA STIAN A. B. JENSSEN – KOMMUNENS OPPFØLGING I BYGGESAKER****Innstilling:**

1. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å redegjøre for hvordan ulovlighetsoppfølging i byggesaker er organisert i Senja kommune og hvilke ressurser som er satt av til oppgaven.
2. Kontrollutvalget viser til kommunens konklusjon i brev av 28.11.2025 om at bensinstasjonen er etablert i strid med reguleringsplanen. Kontrollutvalget ber om å få opplyst hvordan denne konklusjonen er – eller vil bli – fulgt opp av kommunen.

Behandling:

Felles forslag til tilføyelse som punkt 3:

Svarfrist settes til 15. april 2026.

Innstillingen med foreslåtte tilføyelse enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å redegjøre for hvordan ulovlighetsoppfølging i byggesaker er organisert i Senja kommune og hvilke ressurser som er satt av til oppgaven.
2. Kontrollutvalget viser til kommunens konklusjon i brev av 28.11.2025 om at bensinstasjonen er etablert i strid med reguleringsplanen. Kontrollutvalget ber om å få opplyst hvordan denne konklusjonen er – eller vil bli – fulgt opp av kommunen.
3. Svarfrist settes til 15. april 2026.

Utskrift av saksprotokoll sendt 23.03.2026 til:

- Senja kommune v/ kommunedirektøren

Sak 14/26**REFERATSAKER****Innstilling:**

Saken tas til orientering.

Behandling:

Referert:

A. REPRESENTANTSKAPSMØTE FREDAG 29. MAI 2026

- Brev av 05.02.2026 fra K-Sekretariatet IKS

B. INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET

- Brev av 02.02.2026 fra KomRev NORD IKS

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken tas til orientering.

**Sak 15/26
DRØFTINGSSAKER (EVENTUELT)**

Innstilling:

(Saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Det ble informert om FKTs fagkonferanse som avholdes 2.-3. juni 2026 på Gardermoen.

Felles forslag til vedtak:

Kontrollutvalgets medlemmer gis anledning å delta på FKTs fagkonferanse, og den enkelte besørger påmelding selv.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalgets medlemmer gis anledning å delta på FKTs fagkonferanse, og den enkelte besørger påmelding selv.

Møteprotokollen godkjennes av kontrollutvalget i påfølgende møte. Protokollen offentliggjøres derfor med forbehold om at etterfølgende endringer kan skje.

Neste møte skal i henhold til møteplanen avholdes 07.05.2026.



Arkivsaksnummer: KS-26/00093-4
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	17/26

Rapportering fra revisor - årsoppgjørrevisjon

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors rapportering om årsoppgjørrevisjon til orientering.

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg

Brev av 13.04.2026 fra KomRev NORD

1. BAKGRUNNEN FOR SAKEN OG KONTROLLUTVALGETS ANSVAR

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir «revidert på en betryggende måte», jf. kommunelovens § 23-2 bokstav a. I kontrollutvalgskonferensens § 3 (Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon) sies det bl.a. at:

- Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at
- a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte
 - b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjer og avtaler med revisor

2. REVISORS ANSVAR OG OPPGAVER

Revisors ansvar og oppgaver er beskrevet i lovens § 24-2, hvor revisor bl.a. ansvar for å «planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk».

Det er i loven vist til «god kommunal revisjonsskikk», som er en rettslig standard. I rettslige standarder henvises det ikke til absolutte kriterier, men lovens innhold defineres til å være det som samfunnet som helhet eller enkelte grupper i samfunnet til enhver tid mener bør gjelde.

For å gi standarden *god kommunal revisjonsskikk* et nærmere innhold, er det utarbeidet internasjonale revisjonsstandarder (ISA-ene), som har noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for enheter i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap*, skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens omfang og angrepsmåte, tidspunkt og styring av oppdraget. Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordnede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres. På bakgrunn av revisjonshandlingene konkluderer revisor for å kunne gi uttrykk for en mening om årsregnskapet, og som kommer til uttrykk i revisjonsberetningen.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringsavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

3. REVISORS RAPPORTERING – KONTROLLUTVALGETS «PÅSE-ANSVAR» OVERFOR REGNSKAPSREVISOR

Kontrollutvalget er i tidligere møter holdt løpende orientert om revisjonsarbeidet i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2025.

I veilederen for kontrollutvalgets påse-ansvar, utarbeidet av Forum for Kontroll og Tilsyn, presenteres forhold og momenter som kontrollutvalget kan vurdere i forbindelse med påse-ansvaret. Veilederen presenterer påse-ansvaret i tre områder, der «holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet» er det ene området. Orienteringene om det løpende revisjonsarbeidet deles inn i tre faser; planleggingsfasen, interimfasen og årsoppgjørfasen. I tillegg kommer orientering om etterlevelseskontroll.

Rapporteringen fra revisor i inneværende møte gjelder årsoppgjørfasen. Følgende er beskrevet i veilederen:

Orientering fra årsoppgjørfasen

*Revisjonsberetning, årsoppgjørnotat og eventuelt nummerert brev.
Kontrollutvalget ber om:*

- a. orientering om resultatet fra revisjonsarbeidet. Revisor bør gjøre rede for: kontroll av regnskapsposter med skjønn/estimat og resultatene av disse, og vesentlige periodiseringer*
- b. revisors vurdering av kvaliteten av regnskapsprosessen/økonomiforvaltningen og av regnskaps- og rapporteringsprosessen*
- c. revisors vurdering av årsregnskapet og årsberetningen, jf. kommunelovens § 14-6, inkludert opplysninger og presentasjon av notene i regnskapet*
- d. revisors redegjørelse for feil i regnskapet som ikke er korrigerte og begrunnelsen for at feilene ikke er rettet*

Revisjonsberetningen for Senja kommunes årsregnskap for 2025 ble avgitt 13.04.2026.

Revisjonsberetningen er omtalt nærmere i sak 18/26.

Revisor har i brev av 13.04.2026 gitt en oppsummering etter revisjon av årsregnskapet, jf. vedlegg.

Som følge av kontrollutvalgets påseansvar, vil revisor i møte gi en orientering om gjennomførte revisjonshandlinger i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2025.

Senja kommune
v/ kommunedirektøren

Kopi: Økonomisjefen
Kontrollutvalget

Deres ref:	Vår ref: 53/2026	Saksbehandler: Annita J. Hakvåg ah@komrevnord.no	Telefon: 99 74 16 64	Dato: 13.4.2026
-------------------	----------------------------	---	--------------------------------	---------------------------

OPPSUMMERING ETTER REVISJON AV ÅRSREGNSKAPET 2025

Vi viser til vår revisjonsberetning for årsregnskapet 2025, som er en normalberetning. Det betyr at vår vurdering er at det er uten vesentlige feil.

Vår erfaring er fortsatt at dere gjør en god jobb med å være ajour med avstemminger. Kvalitetssikringen før avleggelse av regnskap og årsberetning er imidlertid etter vår vurdering noe mangelfull (se eget pkt) .

Vi vil her komme med noen tilbakemeldinger som vi ønsker svar på, og som vi håper kan være innspill til å forbedre kommunens rutiner og interne kontroller. Noen av disse har vi også tatt opp underveis i revisjonen, muntlig eller pr epost.

1. Kvalitetssikring før regnskapsavleggelsen

Da regnskapet ble avlagt 11.2 startet vi gjennomgang av regnskapsskjema og fant at det var en del feil i balanseoversikt og skjema §5-9 drift. Regnskapet ble da returnert og vi orienterte om at vår gjennomgang ikke var fullstendig og vi ba dere kvalitetssikre regnskapet ut over de funn vi hadde gjort. Vi fikk nye regnskapsskjema og da vi fortsetter revisjon finner vi at det også er feil i regnskapsskjema for investering og §5-9.

Vår vurdering er at kvalitetssikringen før avleggelse av regnskapet ikke er god nok. Vi ser også at det er åpenbare feil som skulle blitt oppdaget ved en kvalitetssikring, eksempelvis at det i investeringsregnskapet på linjen for «tilskudd til andres investering» fremkommer en inntekt på 25 mill. Dette skyldes at 33 mill skulle vært på regnskapslinjen «Investeringer i varige driftsmidler» og dermed redusert disse utgiftene til egne investeringer.

Når det gjelder årsberetningen som ble avlagt 30.3.26 så var det flere tallmessige feil, både i tabeller og i tekst. Vi fikk totalt 3 versjoner før det ble riktig.

Vi har forstått det slik at mange av feilen skyldes at dere har tatt i bruk Framsikt. Dette gjelder både budsjettreguleringer, årsregnskap og årsberetning. Når man tar i bruk et nytt system så vil det alltid utgjøre en risiko og kvalitetssikringer blir da veldig viktig.

Ber om tilbakemelding på hvilke rutiner dere har for kvalitetssikring av budsjettreguleringer, regnskapet og årsberetning.

Vi ønsker også å gi tilbakemelding på at vi ser en forbedring når det gjelder noter. Tidligere år har det vært en del feil men disse har vi ikke sett i år.

2. Dokumentasjon og avstemming

Dere leverer i stor grad god dokumentasjon på balansekontaer men vi ønsker å ta opp noen forhold til forbedring og som også kan være tidsbesparende for deres.

- a. På noen kontoaer er dokumentasjon et skjermbilde av saldo i regnskapssystemet. Disse har ingen verdi for oss da vi har oversikt over saldo på kontoaer. Det er derfor unødvendig å lage alle disse pdf-filene.
- b. Dokumentasjon på en balansekonto skal være transaksjoner som inngår i saldo pr 31.12., og bare disse. Det skal være tatt en gjennomgang og for å vurdere om de er reelle pr 31.12., dvs riktig verdsettelse.
Eksempel; dokumentasjon på konto 213080493 var en utskrift av transaksjoner fra 2021-2025. Når vi ba om ny oversikt over transaksjoner som inngikk fant vi at det var transaksjoner som utgjorde kr 3.036.000,- som ikke var reell. Dette var anslagsposteringen på Klubben for 2023/2024 som skulle vært tilbakeført. Ved en gjennomgang av transaksjonene før regnskapsavleggelsen burde dette vært oppdaget og korrigert i regnskapet. Nå kommer dette som en ekstra utgift i 2026 regnskapet.
- c. Avstemming – en avstemming skal vise hva som avstemmes og hvor beløpene hentes fra. Får man avvik skal disse forklares/redegjøres for.
Eksempel; Startlån hvor dere avstemmer bokført saldo på startlånene mot oversikt fra Intrum, som er forvalter. Her kan dere med fordel ta med hvor beløpene hentes fra (eks art i regnskapet). Avstemmingen viste et avvik på kr 506.153,- og det var ikke gitt noen forklaring på årsak til avviket.

3. Investeringsutgifter – samleprosjekter

I investeringsregnskapet er det budsjett på noen investeringsprosjekter som er samlepost av flere prosjekter, som; 90121 Investeringer formålsbygg, 93012 Inventar/utstyr sykehjem, 97003 Kommunale veier – oppgradering. Vi har utført noen kontroller på disse i 2025 og ser at det kan være risiko for at driftsutgifter bokføres i investeringsregnskapet. Vi erfarte også at det var noe manglende bruk av prosjekt eller objektnummer, noe som ble korrigert etter vår forespørsel.

Ved igangsettelse av et investeringsprosjekt skal det bla foreligge en prosjektbeskrivelse og hvordan utgiftene fordeler seg over år. Dette blir også vedtatt av kommunestyret (KS) i forbindelse med vedtak av investeringsbudsjettet. Utfordringen på samleinvesteringene er at det ikke blir lagt frem noe prosjektbeskrivelse og plan for KS. Vi gjør oppmerksom på at det allikevel skal foreligge en beskrivelse av prosjekt (ene) og plan for fremdrift. Vi erfarte ved våre kontroller at det var noe uryddig og ikke helt enkelt å få oversikt over prosjektene. Det må være konsekvent bruk av eks prosjektnummer for å kunne ta ut rapporter på den enkelte investering

For budsjett 2026 er det budsjettet med 11,5 mill i Formålsbygg. Vi ber om å få oversendt oversikt over hvordan budsjettet fordeler seg på underliggende investeringer med prosjektbeskrivelser.

Vi anbefaler at økonomiavdelingen har løpende oppfølging og tar en gjennomgang for å sikre at det blir brukt prosjektnummer og at bokførte utgifter oppfyller kriteriet for å bokføres i investeringsregnskapet.

4. Avsetning til tap

Jfr forskriftens § 3-3 skal omløpsmidler måles til det laveste av anskaffelseskost og virkelig verdi. Senja kommune gjør vurdering og avsetter til tap på kundefordringer. Det er imidlertid ikke vært praksis med å avsette til tap på utestående sykelønnsfordringer på NAV. Vi ser at det er en del utestående som er eldre enn 1 år og ber om at dere fra neste regnskapsavleggelse tar en gjennomgang og gjør vurderinger om det bør gjøres en avsetning til tap også for utestående sykelønnsrefusjoner.

5. Interkommunalt politisk råd (IPR)

Midt-Troms Regionråd er et interkommunalt politisk råd og er underlagt kommunelovens kap 18 og forskriftens kap 8.

Jfr forskriftens bestemmelser kan rådet unnlate å føre eget regnskap hvis de ikke er eget rettssubjekt og det er nedfelt i samarbeidsavtalen at det ikke skal føres eget regnskap. Dette er under forutsetning av at budsjetterte inntekter er lavere enn 5 mill. Regnskapet inngår da i kontorkommunens regnskap og skal også være med i årsbudsjettet.

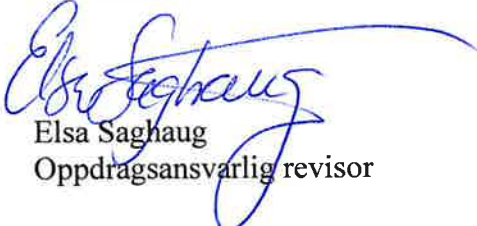
Vi registrerer at inntektene i 2025 var over 5 mill og ber dere være oppmerksom på bestemmelsen om grensen som gjelder for å ikke føre eget regnskap.

6. Prosjektregnskap og tidspunkt for levering til revisjon

Mange av tilskuddene som kommunen får har rapporteringsfrist i mars og april for å levere revidert prosjektregnskap. Vi ba i fjor om at enhetene ble informere om at de ikke må vente til fristen nærmer seg før de sender inn prosjektregnskapene til revisjon. Når fondene er gjennomgått er vår vurdering at også prosjektregnskapene skal kunne settes opp, dvs før regnskapet avsluttes. I år har vi fått inn 8 prosjektregnskap (foruten ressurskrevende tjenester) etter at regnskapet ble avlagt. Vi oppfordrer igjen om at disse leveres tidligere.

Vi ber om skriftlig tilbakemelding på de forhold vi har tatt opp i dette brevet innen 22. mai 2026.

Med hilsen



Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor



Arkivsaksnummer: KS-26/00292-1
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	18/26

Kontrollutvalgets uttalelse om Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2025

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til uttalelse som kontrollutvalgets uttalelse til Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2025.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen.

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg

Årsregnskap og årsberetning for 2025

Revisjonsberetning, datert 13.04.2026

Forslag kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskapet og årsberetningen for 2025

1. BAKGRUNN FOR SAKEN

1.1 Kontrollutvalgets oppgaver ved behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen

Forskrift om kontrollutvalg og revisjon bestemmer i § 3 at kontrollutvalget har rett – og plikt - til å behandle og uttale seg om kommunen årsregnskap og årsberetning før de behandles i formannskap og kommunestyre. Kontrollutvalgets uttalelse skal således foreligge som et grunnlag for formannskapets og kommunestyrets behandling.

Formålet med behandlingen i kontrollutvalget er – grovt sagt - å påse at årsregnskapene og årsberetningen er avlagt i samsvar med kravene. Videre skal kontrollutvalget påse at årsregnskapet og -beretningen har vært gjenstand for en betryggende kontroll av revisor. Kontrollutvalget har også særskilt plikt til å følge opp merknader fra revisor, enten i form av merknader i beretningen, eller i nummererte brev, jf. regelen i forskrift om kontrollutvalg og revisjon, § 3. siste ledd.

Det er ikke gitt regler i lov eller forskrift av hva kontrollutvalgets uttalelse nærmere skal inneholde, og det tilligger kontrollutvalgets skjønn hvilke forhold som skal tas med. Det vil imidlertid være naturlig å ta med forhold som ligger inn under kontrollutvalgets oppgaver og som kontrollutvalget mener kommunestyret bør være særskilt oppmerksom på i forhold til sin behandling, det være seg forhold omtalt i revisjonsberetningen, i forhold til resultatene i årsregnskapene, i forhold til nummererte brev, eller i forhold til årsberetningen.

Videre bør kontrollutvalget kommentere hvorvidt kommunestyrets vedtatte finansielle måltall er oppnådd. Det samme gjelder kommunens økonomiske situasjon som helhet, men dette må basere seg på opplysninger i årsberetningen og må ha en nøktern tilnærming fra kontrollutvalgets side. Hvorvidt budsjettoverskridelser skal kommenteres må vurderes ut fra det enkelte tilfelle, og kontrollutvalget må også her vurdere totaliteten før eventuelle kritiske påpekninger.

Uttalelsen bør også medta om årsregnskap og årsberetning – etter kontrollutvalgets vurdering - har vært gjenstand for en betryggende kontroll fra revisor.

Sekretariatet vil nedenfor kort gjengi de regler som gjelder for årsregnskapet, årsberetningen, revisjonsberetningen og de frister som gjelder.

1.2 Årsregnskapet

Kommuneloven §14-6 fastsetter kommunens plikt til å utarbeide årsregnskap. Av bestemmelsen fremgår det at:

Kommuner og fylkeskommuner skal utarbeide følgende årsregnskap:

- a) *regnskap for kommunekassen eller fylkeskommunekassen*
- b) *regnskap for hvert kommunalt eller fylkeskommunalt foretak*
- c) *regnskap for annen virksomhet som er en del av kommunen eller fylkeskommunen som rettssubjekt, og som skal ha eget regnskap i medhold av lov eller forskrift*
- d) *samlet regnskap for kommunen eller fylkeskommunen som juridisk enhet.*

Årsregnskapet skal presenteres og avlegges etter de krav som fremkommer i *Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv.*, samt tilhørende regnskapsstandarder utarbeidet av Foreningen for God kommunal regnskapsskikk.

1.3 Årsberetningen

Kommunen – og kommunale foretak - har også en plikt til å utarbeide en årsberetning. Årsberetningen er en oppsummering av kommunens virksomhet gjennom året.

Årsberetningen skal utarbeides i tråd med kravene i kommunelovens §14-7 og god kommunal regnskapsskikk. Etter kommunelovens § 14-7 skal det minimum redegjøres for følgende i årsberetningen:

- a) *forhold som er viktige for å bedømme den økonomiske utviklingen og stillingen, og om den økonomiske utviklingen og stillingen ivaretar den økonomiske handleevnen over tid*
- b) *vesentlige beløpssmessige avvik mellom årsbudsjettet og årsregnskapet, og vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene*
- c) *virksomhetens måloppnåelse og andre ikke-økonomiske forhold som er av vesentlig betydning for kommunen eller fylkeskommunen eller innbyggerne*
- d) *tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre en høy etisk standard*
- e) *den faktiske tilstanden når det gjelder kjønnslikestilling*
- f) *hva kommunen eller fylkeskommunen gjør for å oppfylle arbeidsgivers aktivitetsplikt etter likestillings- og [diskrimineringsloven § 26](#).*

1.4 Revisjonsberetningen

Kontrollutvalget skal etter forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3 bl.a. påse at kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte og at regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov og forskrift, instruksjer og avtaler med revisor.

Etter kommuneloven §24-8 skal revisor avgi en revisjonsberetning. Revisjonsberetningen inneholder – grovt sagt - revisors oppsummering og revisors vurderinger etter gjennomgangen av kommunens årsregnskap og årsberetning.

Etter kommunelovens § 24-8 skal revisor uttale seg om følgende i revisjonsberetningen:

- a) *om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrift*
- b) *om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift*
- c) *om årsberetningen inneholder de opplysningene som lov og forskrift krever*
- d) *om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet*
- e) *om det er avdekket forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.*

Hvis revisor i revisjonsberetningen konkluderer med forbehold, konkluderer negativt eller ikke har tilstrekkelig grunnlag for å konkludere, skal årsaken beskrives. Hvis revisor mener at årsregnskapet eller årsberetningen ikke bør vedtas slik de foreligger, skal dette angis særskilt.

Revisjonsberetningen skal også omfatte andre forhold som revisor mener det er nødvendig å opplyse om i henhold til god kommunal revisjonsskikk.

I tillegg til kravene nedfelt i loven skal beretningen utformes i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, noe som er nedfelt i en rekke revisjonsstandarder.

Revisjonsberetningen er delt inn i to hoveddeler og med fire underdeler:

1. Uttalelse om revisjon av årsregnskapet, med:
 - a. Konklusjon om årsregnskapet
 - b. Uttalelse om årsberetningen og annen øvrig informasjon
2. Uttalelse om øvrige lovmessige forhold, med:
 - a. Konklusjon om registrering og dokumentasjon
 - b. Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Dersom revisor finner å måtte avgi en revisjonsberetning som avviker fra normalberetningen, skal beretningen «modifiseres». Dette enten ved at revisor tar forbehold, gir en presisering, gir en negativ konklusjon, eller redegjør for forhold hvor revisor ikke kan uttale seg. Revisor kan også under dette punktet angi andre forhold revisor ønsker å fremheve.

1.5 Tidsfrister

I henhold til *Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* samt *Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv.* gjelder det tidsfrister for behandling av årsregnskap og årsberetning. Følgende frister gjelder:

- a. Årsregnskapet skal være avlagt av kommunedirektøren innen 22. februar.
- b. Årsberetningen skal være avgitt av kommunedirektøren innen 31. mars.
- c. Revisjonsberetningen skal avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.
- d. Årsregnskap og årsberetning skal vedtas av kommunestyret senest 30. juni.

2. GRUNNLAG FOR KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OG VURDERING

2.1 Tidspunkt for avleggelsen

Årsregnskapet og årsberetningen er avlagt hhv. 19.02.2026 og 30.03.2026.
Revisjonsberetningen er avlagt 13.04.2026.

Regnskapsavleggelsen har skjedd iht. gjeldende frister.

2.2 Revisjonens utførelse

2.2.1 Revisjonsberetningen

I revisjonsberetningens del 1 – *Uttalelser om revisjonen av årsregnskapet* – har revisor konkludert med at kommunens årsregnskap:

- oppfyller gjeldende lovkrav, og at det
- i det alt vesentlige gir en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunen per 31. desember 2025 og av resultatet, i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk.

Revisor har videre konkludert med at årsberetningen:

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

I revisjonsberetningens del 2 - *Uttalelser om øvrige lovmessige krav* – er det konkludert positivt på begge forhold.

2.2.2 Nummererte brev

Det foreligger ingen nummererte brev til behandling.

2.3. Årsregnskapet og årsberetningen for 2025

2.3.1 Årsregnskap for 2025

Senja kommunes årsregnskap for 2025 er gjort opp i balanse og med et negativt netto driftsresultat på kr 34.911.956. Årsregnskapet for 2024 ble gjort opp med et netto driftsresultat på kr 33.248.717.

Investeringsregnskapet for 2025 er gjort opp i balanse.

2.3.2 Årsberetningen for 2025

I årsberetningen er kommunens økonomiske resultat og stilling beskrevet nærmere, og det vises til denne.

I årsberetningen beskrives tallene for handlingsreglene som består av garantier, netto driftsresultat, netto lånegjeld og disposisjonsfond. Følgende er beskrevet i årsberetningen under kapitlet *Økonomiske mål*:

Kommuneloven pålegger kommunene å forvalte økonomien slik at den økonomiske handleevnen blir ivaretatt over tid (KL §§ 14-1 og 14-2). Som ledd i dette har kommunestyret vedtatt økonomiske mål for utviklingen av kommunens økonomi. Hensikten med økonomiske mål er å synliggjøre hva som skal til for å ha en sunn økonomi over tid, og benytte dette som en del av beslutningsgrunnlaget i budsjett- og økonomiplanprosessen. De økonomiske målene bør balansere kortsiktige og langsiktige hensyn.

Kommunens økonomiske mål er som følger:

1. *Garantier skal ikke overstige 15% av brutto driftsinntekter*
2. *Netto driftsresultat skal utgjøre minst 1,75 % av sum driftsinntekter.*











3. Netto lånegjeld skal utgjøre maksimalt 100 % av brutto driftsinntekter.
4. Disposisjonsfondet skal utgjøre minimum 120 % av akkumulert premieavvik, og minimum 10 % av netto lånegjeld

Havbruksfond, forutsatt at mål for disposisjonsfond er innfridd:

1. Minimum 35 % og maksimum 40 % til nedbetaling gjeld.
2. Minimum 35 % og maksimum 40 % til egenkapital investeringer.
3. Til næringsfond avsettes 10 %.
4. Til vedlikehold, rehabilitering og oppgradering av kommunal infrastruktur avsettes 5 %.
5. Til finansiering bredbåndsutbygging avsettes 5 %.
6. Maksimalt 10 % går til finansiering og saldering drift.

Etterfølgende tabell viser resultatene for 2025 i forhold til de økonomiske målene.

Tabellen viser oppnådde resultater i forhold til økonomireglementets fem økonomiske mål.

Handlingsregler - Trafikklys	Mål i % av driftsinntekter	Regnskap 2025 i %	Regnskap 2024 i %	Regnskap 2025 i 1000 kr
Garantier	15 %	 14,31 %	 14,50 %	316 917
Netto driftsresultat	1,75 %	 -1,58 %	 1,51 %	- 34 912
Netto lånegjeld	100 %	 107,32 %	 95,44 %	2 376 877
Disposisjonsfond/Netto lånegj.	10 %	 8,14 %	 11,68 %	193 532
Disposisjonsfond/Premieavvik	120 %	 77,45 %	 96,38 %	249 893
Driftsinntekter	2 214 675			

Av tabellen framgår at kun mål nr. 1 av de 5 målene er innfridd i 2025.

Mål nr. 2 viser er ikke innfridd ved at netto driftsresultat er negativt med -1,58 %, noe som utgjør et negativt avvik på 73,7 mill.kr mot forutsatt i måltallet. Ser en netto driftsresultat over tid, ser en tydelig trend hvor dette gradvis svekkes og understreker behovet for den omstillingsprosessen som er igangsatt.

Et netto driftsresultat på 1,75 % for kommuner (som konsern), er basert på et mål om å bevare realverdien av kommunenes formue (egenkapitalen). Måltallet er i utgangspunktet ikke en anbefaling for hver enkelt kommune.

Mål nr. 3 er ikke innfridd, og en ser en betydelig vekst i netto lånegjeld fra 2024. Dette måltallet er en viktig indikator også for netto finansutgifter som følger av dette. En betydelig økning i netto lånegjeld tilsier at det på halen kommer en betydelig økning i avdrag og renter når anlegg aktiveres i balansen.

Mål nr 4 viser 2 indikatorer for disposisjonsfondet. For 2025 er avviket negativt for begge indikatorer. Disposisjonsfondet målt mot netto lånegjeld for 2025 er

negativt, og antyder en redusert evne til å håndtere typisk økte framtidige netto finansutgifter.

Indikator nr. 2 peker mot redusert evne til å håndtere likviditetseffekten av kommunens samlede akkumulerte premieavvik ved at premieavvikler spiser opp kommunen disposisjonsfond tenkt som likviditet.

Når det gjelder utvikling i netto driftsresultat beskrives følgende:

Bruk av bundne driftsfond viser 3,3 mill. kr mer enn budsjettet, men er en konsekvens av aktivitet hvor øremerkede midler hentes inn fra fond avsatt fra tidligere år.

Bruk av disposisjonsfond viser 26,3 mill. kr (-33,8 %) lavere bruk av disposisjonsfond enn budsjettet som følge av andre merinntekter som benyttes i stedet for til finansiering av driftsbudsjettet.

Avsetning til bundne driftsfond viser 11,1 mill. kr mer enn budsjettet, men har sammenheng med at øremerkede midler og selvkosttjenester avsettes til bundne driftsfond til fremtidig bruk.

Som en konsekvens av merinntekter så blir netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene bedre enn budsjettet, revidert budsjett var på -3,3 % mens regnskapet ble på -1,6 % (se forøvrig analyse kostra hovedtall).

I årsberetningen er kommunens likvide situasjon analysert, og her er følgende beskrevet:

Driftslikvider:

Driftslikvider er de tilgjengelige midlene som kommunen har for å dekke sine løpende driftsutgifter. Beløpet består av totale likvide midler (kasse og bankinnskudd samt aksjer og andeler) fratrukket ubrukte lånemidler og fondsmidler. Ubrukt lånemidler skal enten brukes til det formålet lånemidlene er tiltenkt eller tilbakebetales. Bundne fondsmidler er øremerket til bestemte formål og kan ikke disponeres fritt av kommunen. Ubundne investeringsfond er ikke øremerket, men skal brukes til investeringsformål. Disposisjonsfond står til kommunens disposisjon og kan brukes fritt til både drift og investeringer.

Forholdet mellom omløpsmidler og kortsiktige gjeld kalles likviditetsgrad 1, og forholdet mellom totale likvide midler (kasse og bankinnskudd og aksjer og andeler) og kortsiktige gjeld kalles likviditetsgrad 2. Likviditetsgrad 1 og 2 per 31.12.25 er som følger:

Likviditetsgrad 1:

Omløpsmidler (750 718 083) / Kortsiktig gjeld (329 504 657) = 2,28

Pr. 31.12.24 var likviditetsgrad 1 på 1,95

Forholdstallet forteller om vår evne til å dekke kortsiktige forpliktelser og bør være >2.

Et forholdstall på 2 betyr i realiteten at halvparten av omløpsmidlene er finansiert med langsiktig kapital (langsiktig gjeld og egenkapital).

Likviditetsgrad 2:

Totale likvide midler (342 732 164) / Kortsiktig gjeld (329 504 657) = 1,04

Per 31.12.24 var likviditetsgrad 2 på 0,85

Forholdstallet forteller om vår evne til å dekke kortsiktige forpliktelser og bør være > 1.

Dette målet vil si at man til enhver tid bør ha nok penger til å betale gjelden som forfaller i løpet de neste fire månedene.

En høy beholdning av driftslikvider indikerer at kommunen har tilstrekkelige midler til å møte sine forpliktelser, mens en lav beholdning kan tyde på potensielle økonomiske utfordringer. Driftslikvider pr. 31.12.2025 er negativ 88,8 mill.kr. Kommunens negative driftslikvider betyr at kommunen på kort sikt ikke har likviditet til å disponere alle fondsmidlene og ubrukte lånemidler. Den viktigste årsaken til de negative driftslikvidene er at kommunen har et akkumulert premieavvik på 250 mill. kr. Dvs. at kommunen per 31.12.25 har betalt pensjonspremier på 250 mill. kr som regnskapsteknisk er ført som om premien er forskuddsbetalt og dermed balanseført som en fordring.

Vurdering av likviditet	2025	2024	Endring
Totale likvide midler	342 732 164	315 671 733	27 060 431
Ubrukte lånemidler	-156 262 334	-52 515 970	-103 746 364
Ubundne investeringsfond	-34 542 575	-33 742 575	-800 000
Bundne investeringsfond	-14 122 605	-8 124 551	-5 998 054
Bundne driftsfond	-33 043 239	-26 314 263	-6 728 975
Ubundne driftsfond	-193 531 804	-245 172 735	51 640 931
Driftslikvider	-88 770 393	-50 198 361	-38 572 031

I kommunedirektørens forord til årsregnskapet beskrives kort om resultatet for 2025 som følger:

Senja kommune går ut av 2025 med et negativt netto driftsresultat på -1,6 prosent, mot et positivt resultat på 1,5 prosent året før. Resultatet er alvorlig, men ikke uventet. Det er noe bedre, men i hovedsak i tråd med revidert budsjett 2025, og må ses i sammenheng med at 2025 var et år uten ekstraordinære inntekter fra havbruksauksjonen. Sammenlignet med 2024 gir dette et mer reelt bilde av kommunens underliggende økonomiske situasjon.

Regnskapet for 2025 tydeliggjør at Senja kommune står i en situasjon der det ikke lenger er tilstrekkelig med mindre justeringer og kortsiktige innsparinger. Vi må gjennomføre mer varige omstillinger i hele organisasjonen. Kommunestyret har sluttet seg til en økonomisk kurs som innebærer reduksjoner tilsvarende 100 millioner kroner i økonomiplanperioden. Det er et omfattende arbeid, men det er også et nødvendig arbeid dersom vi skal sikre en bærekraftig drift og et økonomisk handlingsrom i årene som kommer.

2025 har derfor i stor grad vært et år for å legge grunnlaget for omstillingsarbeidet. Det har vært brukt mye tid og kapasitet på analyser, utredninger og valg av tiltak som skal gi effekt over tid. I perioden 2026–2030

skal tiltakene gjennomføres. Det vil kreve både utholdenhet, tydelig styring og evne til å stå i krevende prioriteringer over tid.

2.3.3 Kommunens økonomiske stilling – oppsummert

Kommunedirektøren oppsummerer regnskapsresultatet som alvorlig, men ikke uventet.

Analysen av økonomiske måltall viser at 1 av 5 tallstørrelser er innfridd ut ifra det som kommunestyret har vedtatt for utviklingen av kommunens økonomi og som skal ivareta den økonomiske handleevnen over tid. Det er kun måltallet for garantier som er innfridd. Samtlige måltall, med unntak av garantier, viser negativ utvikling.

Analyse av kommunens likviditet viser tallstørrelser på anbefalt nivå. Imidlertid er driftslikviditeten negativ per 31.12.2025, noe som betyr at kommunen på kort sikt ikke har likviditet til å disponere alle fondsmidler og ubrukte lånemidler.

3. FORSLAG TIL KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE

Sekretariatet har på bakgrunn av det ovenstående utarbeidet et forslag til kontrollutvalgets uttalelse, som ligger vedlagt. Forslaget til uttalelse gjennomgås av kontrollutvalget.

Til kommunestyret i Senja kommune

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert årsregnskap for Senja kommune som viser et negativt netto driftsresultat på kr 34.911. 956,-. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2025, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet.

Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2025, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift, god kommunal revisjonsskikk i Norge og International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet nedenfor under *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen i samsvar med kravene i relevante lover og forskrifter i Norge, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Innhentet revisjonsbevis er etter vår vurdering tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker ikke informasjonen i årsberetningen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om årsberetningen datert 30.3.2026 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Besøks-/postadresse	Avdelingskontor:	Telefon:	Organisasjonsnummer:
Sjøgt 3 9405 HARSTAD www.komrevnord.no	Alta, Bodø, Finnsnes, Hammerfest, Lakselv, Leknes, Narvik, Sortland, Svolvær og Tromsø post@komrevnord.no	77 04 14 00	986 574 689

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon.

Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon er å anse som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke de økonomiske beslutningene som brukerne foretar på grunnlag av årsregnskapet.

For videre beskrivelser av revisors oppgaver ved revisjon av årsregnskapet vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000

«Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Senja kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

For videre beskrivelser av kommunedirektørens ansvar og revisors oppgaver ved uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Harstad 13. april 2026

Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor

SIGNATURES**ALLEKIRJOITUKSET****UNDERSKRIFTER****SIGNATURER****UNDERSKRIFTER**

This document contains 2 pages before this page
Dokumentet inneholder 2 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 2 sivua ennen tätä sivua
Dette dokument indeholder 2 sider før denne side

Detta dokument innehåller 2 sidor före denna sida

authority to sign
representative
custodial

asemavaltuus
nimenkirjoitusoikeus
huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt
firmateckningsrätt
förvaltare

autoritet til å signere
representant
foesatte/verge

myndighed til at underskrive
repræsentant
frihedsberøvende



SENJA KOMMUNE

KONTROLLUTVALGET

Til
Kommunestyret i Senja kommune

KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM SENJA KOMMUNES ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING FOR 2025

Kontrollutvalget har i møte 7. mai 2026 behandlet Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2025.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, årsberetningen og revisjonsberetningen datert 13.04.2026. I tillegg har revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger.

Kontrollutvalget har merket seg at Senja kommunes regnskap for 2025 er gjort opp i balanse og med et negativt netto driftsresultat på kr 34.911.956.

Kommunedirektøren har i årsberetningen beskrevet og analysert kommunens økonomiske situasjon. Oppsummert beskrives resultatet som alvorlig, men ikke uventet. Analysen av økonomiske måltall viser at 1 av 5 tallstørrelser er innfridd ut ifra det som kommunestyret har vedtatt for utviklingen av kommunens økonomi og som skal ivareta den økonomiske handleevnen over tid. Det er kun måltallet for garantier som er innfridd. Samtlige måltall, med unntak av garantier, viser negativ utvikling sammenliknet med tall for 2024. Analysen av kommunens likvide situasjon viser tallstørrelser på anbefalt nivå. Imidlertid er driftslikviditeten negativ per 31.12.2025, noe som betyr at kommunen på kort sikt ikke har likviditet til å disponere alle fondsmidler og ubrukte lånemidler.

Kontrollutvalget har også merket seg at årsregnskapet og årsberetningen er avlagt i henhold til gjeldende frister, uten vesentlige feil, og det foreligger revisjonsberetning uten merknader.

Gjennom rapporteringer fra revisor har ikke kontrollutvalget blitt gjort oppmerksom på forhold som skal tilsi at revisjonen ikke har blitt utført på en betryggende måte.

Kontrollutvalget anbefaler at kommunestyret godkjenner Senja kommunes årsregnskap og årsberetning for 2025.

Finnsnes, den 7. mai 2026

Kjetil Figenschou
Nestleder i kontrollutvalget

Gjenpart: Formannskapet



Arkivsaksnummer: KS-25/00456-4
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	19/26

Attestasjonsuttalelse fra revisor - forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen for 2025

Innstilling til vedtak:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Tromsø, 29.04.2026

Audun Haugan
Seniorrådgiver

Vedlegg

1. BAKGRUNN

Regnskapsrevisor har tidligere hatt som hovedoppgave å gjennomføre en finansiell revisjon. Finansiell revisjon vil – grovt sagt – si å kontrollere at kommunens årsregnskap ikke inneholder vesentlige feil. Under finansiell revisjon vil regnskapsrevisor hovedsakelig rette revisjonen mot de delene av økonomiforvaltningen som har betydning for årsregnskapet.

Ved ny kommunelov ble regnskapsrevisors mandat utvidet med en «forenklet etterlevelseskontroll». Dette skal være en fast kontroll av de delene av økonomiforvaltningen som ikke nødvendigvis blir kontrollert under den finansielle revisjonen. Kontrollen skal altså være en kontroll av økonomiforvaltningen i forlengelsen av den finansielle revisjonen og skal som utgangspunkt rette seg mot de delene av økonomiforvaltningen som revisor ikke har gjennomgått ved sin finansielle revisjon.

Formålet med kontrollen er å bidra til å forebygge og avdekke alvorlige feil og mangler i den sentrale økonomiforvaltningen i kommunen. Dette vil styrke grunnlaget for at kontrollutvalget kan ivareta sitt ansvar for å føre kontroll med at økonomiforvaltningen i kommunen foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak, jf. bestemmelsen i kommunelovens § 23-2, første ledd, bokstav b.

Bestemmelsen om forenklet etterlevelseskontroll har blitt nedfelt i kommunelovens § 24-9 som sier:

«Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.

Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.»

Som det kommer frem av bestemmelsen innebærer oppgaven at revisor skal se etter om kommunens økonomiforvaltning «i hovedsak» foregår i samsvar med lover og forskrifter og vedtak. For det første må dette forstås slik at kontrollen rettes mot sentrale deler av økonomiforvaltningen, det vil si hvor feil og mangler vil kunne få vesentlige økonomiske konsekvenser, eller ha stor betydning for tilliten til kommunens økonomiforvaltning. For det andre må dette forstås slik at kontrollen som utgangspunkt rettes mot om grunnleggende og overordnede krav til at økonomiforvaltningen etterleveres.

Utvidelsen av revisors oppgave må ses på bakgrunn av begrensede økonomiske rammer, og kontrollen skal derfor være forenklet og skal kunne utføres ved hjelp av enkle kontrollhandlinger. Det er ikke et krav om at revisor skal kunne bekrefte at økonomiforvaltningen *uten unntak* foregår i samsvar med lover og forskrifter mv. Det kreves derfor ikke at revisor skal foreta kontroll av alle detaljer på et område eller i en sak.

Et naturlig utgangspunkt for å kunne uttale seg om økonomiforvaltningen i hovedsak etterlever bestemmelser og vedtak, vil kunne være at revisor ser på om kommunen har systemer for å overholde sentrale lovbestemte krav og kommunens egne reglementer og vedtak, og om systemene følges. Eksempelvis kan dette gjelde om selvkostprinsippet overholdes, at anskaffelser bygger på konkurranse, likebehandling og åpenhet, at finansforvaltningen foregår i samsvar med kommunens finansreglement, og at det ikke foreligger vesentlig finansiell risiko i kommunens finansforvaltning. Andre områder som har vært nevnt er, tilskuddsforvaltning og kontraktsoppfølging.

Som nevnt i loven skal kontrollen basere seg på en «risiko- og vesentlighetsvurdering». I dette ligger det en vurdering opp mot de sentrale områdene innenfor kommunens økonomiforvaltning, og kontrollen må rettes mot områder der risikoen for vesentlige feil og mangler er størst. Hvilke kontrollhandlinger som skal utføres og hvor langt kontrollhandlingene skal gå for å avdekke eventuell manglende etterlevelse, må bygge på risiko- og vesentlighetsvurderingen og det som ellers vil følge av god kommunal revisjonsskikk.

Verken loven eller revisjonsforskriften regulerer nærmere i detalj hvordan revisor skal utføre sitt arbeid under kontrollen. Det vil derfor være opp til god kommunal revisjonsskikk å definere de nærmere avgrensningene av innholdet i revisors plikter. Det samme gjelder avklaringer av hvor grensen mellom etterlevelserevisjon og forvaltningsrevisjon skal gå.

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) og Den norske Revisorforening (DnR) har i denne sammenheng utarbeidet en standard «God kommunal revisjonsskikk RSK 301 for forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen».

Begrepet «vesentlig betydning for økonomiforvaltningen» er omtalt i RSK 301. I standarden er vesentlighet definert ut fra to forhold:

- Kvantitativ vesentlighet; beløpsstørrelse relatert til kommunen eller enkeltinnbyggere eller en gruppe innbyggere
- Kvalitativ vesentlighet; dreier seg om områder hvor mangler kan ha vesentlig betydning for økonomiforvaltningen på grunn av potensielt omdømmetap og samfunnsmessig aktualitet, selv om manglene ikke har vesentlig beløpsmessig betydning.

Områder for forenklet etterlevelsesk kontroll kan være finansforvaltningen, selvkostområdene, offentlige anskaffelser og offentlig støtte. Andre eksempler kan være beregning av driftstilskudd til private barnehager, andre tilskudd/overføringer til private, konsesjonsvilkår, kontraktsoppfølging m.m. Denne listen er ikke uttømmende. Det vil være en konkret risiko- og vesentlighetsvurdering for den enkelte kommune som er avgjørende for hvilke områder som velges ut for kontroll.

Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget med kopi til kommunedirektøren om resultatet av kontrollen. Uttalelsen skal avgis med moderat sikkerhet.

2. ATTESTASJONSUTTALELSEN FOR 2025

Vedlagt følger attestasjonsuttalelsen fra revisor etter forenklet etterlevelseskontroll for 2025. Revisor opplyser å ha foretatt følgende kontroll:

For 2025 har vi gjort en forenklet etterlevelseskontroll på kommunestyrets vedtak om fakturering av finanskostnader på investeringen med å bygge Fjordgård fiskerhavn, jfr. tilsvarende undersøkelse utført i 2023. Valg av område for kontroll er gjort etter en risikovurdering forelagt kontrollutvalget.

Formålet med kontrollen er å påse at kommunen har fulgt opp kommunestyrets vedtak i sak 88/24.

Ved en forenklet etterlevelseskontroll setter vi på bakgrunn av formålet opp vurderingskriterier vi skal måle våre funn opp mot. Følgende vurderingskriterier er lagt til grunn for kontrollen:

1. Inngåtte leiekontrakter – er disse reforhandlet som følge av økte kostnader, jfr. kommunestyrets vedtak i møte 20.6.2024, K-sak 88/24?
2. Er det fakturert i henhold til gjeldende kontrakter?

Revisors konklusjon er følgende:

Basert på utførte revisjonshandlinger og innhentede revisjonsbevis finner vi at;

1. Rådmannen innstilte i K-sak 88/24 på å utsette investeringsprosjektet, men dette ble ikke vedtatt av kommunestyret. Det ble fattet vedtak om å ferdigstille prosjektet parallelt med at det skulle jobbes med økonomisk inndekning og fremforhandle reviderte avtaler. Det er ikke inngått nye kontrakter med de tre aktørene etter at kommunestyret behandlet saken i K-sak 88/24.
2. For Salmar Farming AS og Segla Parkering AS er det fakturert for leie i henhold til opprinnelige leiekontrakter. Fjordgård Fiskerihavn AS er ikke fakturert. Vi viser til kommunens redegjørelse av 6.2.26

3. SEKRETARIATETS VURDERING

Revisors kontroll viser at det er fakturert etter gjeldende avtaler for to av tre selskap.

Når det gjelder avtalen med Fjordgård Fiskerihavn AS er det ikke fakturert, noe som synes å ha sin årsak i at havna ikke er ferdigstilt og overtatt. Ut fra kommunens redegjørelse forstår sekretariatet det slik at kommunen – frem til at havna er ferdigstilt – fakturerer de båter som har brukt havna.

Det er et tema at avtalene skal reforhandles, noe som syntes å være et ønske/forutsetning i kommunestyrets tidligere vedtak. Dette som ledd i å sikre økonomisk inndekning. Ut fra hva sekretariatet forstår, har det ikke lyktes å reforhandle avtalene, og sekretariatet er usikker på om det er mekanismer i dagens avtaler som tilsier at man har rett til å reforhandle/justere vederlaget og hvilken varighet dagens avtaler har.

Da revisors konklusjon er noe sammensatt, og det kan fremtre som at kommunestyrets forutsetning/ønske om reforhandling ikke har latt seg gjennomføre, finner sekretariatet det greit å avvente en innstilling til vedtak til revisor har redegjort for kontrollen i møtet.

Saken er fremmet med åpen innstilling.

Kontrollutvalget i Senja kommune

UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTALELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Senja kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

For 2025 har vi gjort en forenklet etterlevelseskontroll på kommunestyrets vedtak om fakturering av finanskostnader på investeringen med å bygge Fjordgård fiskerhavn, jfr. tilsvarende undersøkelse utført i 2023. Valg av område for kontroll er gjort etter en risikovurdering forelagt kontrollutvalget.

Formålet med kontrollen er å påse at kommunen har fulgt opp kommunestyrets vedtak i sak 88/24.

Ved en forenklet etterlevelseskontroll setter vi på bakgrunn av formålet opp vurderingskriterier vi skal måle våre funn opp mot. Følgende vurderingskriterier er lagt til grunn for kontrollen:

1. Inngåtte leiekontrakter – er disse reforhandlet som følge av økte kostnader, jfr. kommunestyrets vedtak i møte 20.6.2024, K-sak 88/24?
2. Er det fakturert i henhold til gjeldende kontrakter?

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetsstyring (ISQM) 1 Kvalitetsstyring for revisjonsforetak som utfører revisjon eller forenklet revisorkontroll av regnskaper, eller andre attestasjonsoppdrag eller beslektede tjenester har KomRev NORD IKS et omfattende kvalitetsstyringssystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterlevs. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Basert på utførte revisjonshandlinger og innhentede revisjonsbevis finner vi at;

1. Rådmannen innstilte i K-sak 88/24 på å utsette investeringsprosjektet, men dette ble ikke vedtatt av kommunestyret. Det ble fattet vedtak om å ferdigstille prosjektet parallelt med at det skulle jobbes med økonomisk inndekning og fremforhandle reviderte avtaler. Det er ikke inngått nye kontrakter med de tre aktørene etter at kommunestyret behandlet saken i K-sak 88/24.
2. For Salmar Farming AS og Segla Parkering AS er det fakturert for leie i henhold til opprinnelige leiekontrakter. Fjordgård Fiskerihavn AS er ikke fakturert.
Vi viser til kommunens redegjørelse av 6.2.26

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Senja kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Harstad 27. april 2026



Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi: kommunedirektøren

Vedlegg: redegjørelse fra Senja kommune av 6.2.26

Vår ref: 2026/1195-2

Dato: 06.02.2026

Vedlegg 1 - forenklet etterlevelsesk kontroll for 2025 - Fjordgård Fiskerihavn

Tilbakemelding på spørsmål i brev av 03.02.26

- Hva som gjenstår før anlegget er helt ferdig slik at leietaker Fjordgård Fiskerihavn AS kan betale for leien av de arealene de disponerer.

Fremdriften i siste del av prosjektet, med å få etablert fast kai og kran, er fire måneder forsinket. Underentreprenør, Polarpel AS, gikk konkurs og dermed måtte prosjektet omprosjekteres. Ny løsning er valgt og entreprenør er godt i gang. Forventet ferdigstillelse er utgangen av mars i år, men avklaringer rundt kran og strømkapasitet kan forsinke prosessen.

- Hvorfor er det ikke fakturert noen leie for de arealene som selskapet har tatt i bruk per i dag?

Fjordgård Fiskerihavn AS vil ikke betale leie så lenge fiskerihavnen ikke er overtatt. Båter som har tatt anlegget i bruk skal faktureres direkte fra Senja kommune for 2025. Det pågår arbeid med å identifisere disse båtene.

Det er avtalt møte med Fjordgård Fiskerihavn AS i uke 8 med den hensikt å inngå en midlertidig avtale fra 01.01.26. Avtalen omhandler midlertidig leie fra 01.01.26 fram til fast kai med kran er etablert. Denne vil beløpe seg til 375 000,- eks mva. Dette betyr at det gis et fratrekk på kr 25 000,- da kai og kran ikke er på plass, og deltakerne har ekstra kostander med båt utsett.

- Tilbakemelding på status med hensyn til nye leieavtaler med de tre aktørene som leier arealer i Fjordgård Fiskerihavn

Som det ble redegjort for i saksfremlegg, K-sak 88/24, så er det utfordrende å få økt leieavtalene, derav kommunedirektørens innstilling: *Senja kommunestyre vedtar å utsette bygging av fast kai i Fjordgård Fiskerihavn inntil det kan fremlegges økonomisk inndekning i en revidert leieavtale som vil dekke finansieringsutgiftene for dette tiltaket.* Dette var med andre ord kjent da kommunestyret fattet vedtak om å ferdigstille fiskerihavnen med ny kostnadsramme.

Det har vært gjennomført møter og samtaler med leieaktørene, men det er utfordrende. Kommunen arbeider med å få avklart om det er mulighet å legge ut en pir 3, slik at samlet leie kan økes for Fjordgård Fiskerihavn AS. SalMar AS har tydelig signalisert at leiebeløp ikke kan økes. Segla Parkering AS har signalisert at de trenger mer erfaringstall for inntektene på parkeringsarealet.

Med hilsen

Hege Vigstad
Kommunalsjef samfunnsutvikling

KOMREV NORD IKS
Sjøgata 3

9405 HARSTAD

Vår ref: 2026/1195-2

Dato: 06.02.2026

Svart - Uttalelse fra ledelsen- forenklet etterlevelseskontroll for 2025 - Fjordgård Fiskerihavn

Uttalelse fra ledelsen vedrørende forenklet etterlevelseskontroll av fakturering til leietakere som har leieavtaler i forbindelse med investeringen på Fjordgård Fiskerihavn i Senja kommune.

Ledelsens ansvar

1. Vi er kjent med, og har oppfylt vårt ansvar for å utforme og iverksette en hensiktsmessig internkontroll for å sikre at kommunestyrevedtak og leieavtaler blir utført.
 - **Vedlagt følger svar på de to punktene som revisor ber om tilbakemelding på i brev av 03.02.2026 i avsnitt «Konklusjon»**
2. Vi bekrefter at vi har gitt revisor all informasjon som er relevant og vesentlig for denne forenklete etterlevelseskontrollen.

Med hilsen

Hege Vigstad
Kommunalsjef Samfunnsutvikling

Vedlegg:

- 1 Svart - Uttalelse fra ledelsen- forenklet etterlevelseskontroll for 2025 - Fjordgård Fiskerihavn

Kopi til:

Pål Mathisen
Stine Jakobsson Strømsø
Asle Hermann Antonsen



Arkivsaksnummer: KS-26/00379-2
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	20/26

Revisjon av pasientregnskap for 2025 - Finnsnes sykehjem

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar revisjonsberetningen for pasientregnskaper ved Finnsnes sykehjem for 2025 til orientering.

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg
Revisjonsberetning - pasientregnskap 2025 Finnsnes sykehjem

Bakgrunn

Beboerregnskap utarbeides iht. forskrift om disponering av kontantytelser fra folketrygden under opphold i kommunal helse- og omsorgsinstitusjon, gitt med hjemmel i helse- og omsorgstjenesteloven § 12-4.

For trygdede som er beboere i kommunal- og omsorgsinstitusjon skal ledelsen ved institusjonen disponere kontantytelser etter folketrygden for de beboere som ikke selv er i stand til å disponere kontantytelsene. Beslutning om at ledelsen skal disponere beboernes midler skal skje i samråd med de pårørende og den lege som har ansvaret for den medisinske behandling av beboerne ved institusjonen. Dersom pasienten har verge som har i oppdrag å ivareta pasientens økonomiske interesser, kan vedtaket fattes bare dersom vergen samtykker i det. Vedtaket skal være skriftlig og skal føres inn i den enkeltes journal.

Ledelsen for boformen skal føre regnskap for bruken av midlene, og det skal føres særskilt regnskap for hver enkelt beboer. Regnskapet skal undergis revisjon av kommunerevisor. Av revidert regnskap og av bankkonto skal det en gang årlig sendes utskrift til nærmeste pårørende eller verge.

KomRev NORD har revidert pasientregnskapene for tre beboere ved Finnsnes sykehjem for 2025. Revisjonsberetningen er en normalberetning og inneholder ingen merknader, jf. vedlegg.

Innstillingen til vedtak er basert på det ovenstående.

Finnsnes sykehjem
v/ leder

UAVHENGIG REVISORS BERETNING OM BEBOERREGNSKAPER VED FINNSNES SYKEHJEM

Konklusjon

Vi har revidert Finnsnes sykehjems beboerregnskaper for 2025 for 3 beboere som ikke er i stand til å disponere egne midler.

Etter vår mening er beboerregnskapene for 2025 i det alt vesentlige avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen per 31. desember 2025, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av regnskapet*. Vi er uavhengige av sykehjemmet i samsvar med de etiske kravene som er relevante for vår revisjon av beboerregnskapet i lov og forskrift, og vi har overholdt våre etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Presisering – Grunnlag for regnskapsavleggelse og begrensning av distribusjon og bruk

Beboerregnskapene er utarbeidet med hjemmel i helse- og omsorgstjenesteloven § 12-4 og forskrift om disponering av kontantytelser fra folketrygden under opphold i kommunal helse- og omsorgsinstitusjon og i helseinstitusjon i spesialisthelsetjenesten. Som et resultat av dette anses ikke regnskapet å være egnet for andre formål. Vår uttalelse er utelukkende beregnet på Finnsnes sykehjem, beboerne og beboernes nærmeste pårørende/verge, og skal ikke distribueres til eller brukes av andre. Vår konklusjon er ikke modifisert som følge av dette.

Ledelsens og de som har overordnet ansvar for styring og kontroll, sitt ansvar for regnskapet

Sykehjemmets ledelse er ansvarlig for utarbeidelsen av beboerregnskapene i samsvar med forskrift om disponering av kontantytelser fra folketrygden under opphold i kommunal helse- og omsorgsinstitusjon og i helseinstitusjon i spesialisthelsetjenesten, og for slik intern kontroll som ledelsen finner nødvendig for å muliggjøre utarbeidelsen av regnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av regnskapet

Vårt mål er å oppnå betryggende sikkerhet for hvorvidt beboerregnskapene ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men det er ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den, enkeltvis eller samlet, med rimelighet

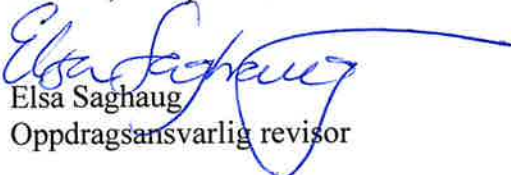
kan forventes å påvirke de økonomiske beslutningene som treffes av brukere på grunnlag av dette regnskapet.

Som en del av en revisjon i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, utøver vi profesjonelt skjønn og utviser profesjonell skepsis gjennom hele revisjonen. I tillegg:

- Identifiserer og anslår vi risikoene for at regnskapet inneholder vesentlig feilinformasjon, enten det skyldes misligheter eller feil, utformer og gjennomfører revisjonshandlinger for å håndtere disse risikoene, og innhenter tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis som grunnlag for vår konklusjon. Risikoen for ikke å avdekke vesentlig feilinformasjon som skyldes misligheter, er høyere enn risikoen for ikke å avdekke vesentlig feilinformasjon som skyldes feil, ettersom misligheter kan innebære fordekt samarbeid, forfalskning, tilsiktede utelatelser, feil i erklæringer eller overstyring av intern kontroll.
- Opparbeider vi oss en forståelse av den interne kontrollen som er relevant for revisjonen, med det formål å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige ut fra omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av sykehjemmets interne kontroll.
- Evaluerer vi om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige, og om regnskapsestimatene og de tilhørende tilleggsopplysningene som er utarbeidet av ledelsen, er rimelige.

Vi kommuniserer med sykehjemmets ledelse blant annet om det planlagte omfanget av revisjonen og til hvilken tid revisjonsarbeidet skal utføres. Vi utveksler også informasjon om forhold av betydning som vi har avdekket i løpet av revisjonen, herunder om eventuelle svakheter av betydning i den interne kontrollen.

Harstad, 27. april 2026


Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi u/vedlegg: Kontrollutvalget i Senja kommune

Vedlegg: Oversikt over reviderte pasientregnskap



Arkivsaksnummer: KS-26/00200-5
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	21/26

Forvaltningsrevisjonsprosjekt Økonomistyring og internkontroll – med fokus på budsjetteringsrutiner, kostnadskontroll og vedvarende merforbruk – overordnet prosjektskisse

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner prosjektskissen fra KomRev NORD IKS datert 23.04.2026.

Tromsø, 28.04.2026

Audun Haugan
seniorrådgiver

Vedlegg

- Overordnet prosjektskisse fra KomRev NORD IKS datert 23.04.2026

1. BAKGRUNN

Kontrollutvalget bestilte i forrige møte – under sak 11/26 – en forvaltningsrevisjon rettet mot kommunens økonomistyring. Bestillingen ga følgende problemstillinger og underproblemstillinger som skulle søkes besvart:

1. **Har kommunen etablert system og rutiner for utarbeidelse av budsjett som sikrer at kommunens virksomheter arbeider etter budsjetter som er realistiske, fullstendige og oversiktlige?**
 - a) *Er det utarbeidet tilstrekkelig med rutiner og prosedyrer for gjennomføring av sentrale arbeidsprosesser og oppgaver i forbindelse med utarbeidelse av budsjett?*
 - b) *Er fordelingen av roller, ansvar, myndighet og oppgaver for budsjettarbeidet tydelig og hensiktsmessig?*
 - c) *Er det gjennomført risikovurderinger/-analyser av hvor i prosessene med utarbeidelse av budsjett det er risiko for at det oppstår svikt, feil og mangler?*
 - d) *I hvilken grad er det i budsjettet tatt hensyn til usikkerhet, og er det eventuelt lagt planer for å håndtere budsjettmessig usikkerhet?*

2. **Har kommunen etablert system og rutiner for økonomistyring og økonomisk rapportering, som bidrar til effektiv økonomisk kontroll og godt styringsgrunnlag?**
 - a) *Er det etablert tilstrekkelig med system og rutiner for budsjettoppfølgning og økonomistyring, som bidrar til å sikre god økonomisk styring og kontroll?*
 - b) *Er det etablert system og rutiner for avviksanalyser og oppfølging av avvik, herunder for iverksettelse av korrigerende tiltak?*
 - c) *Er det etablert system og rutiner for tidsriktig og realistisk oppdatering av økonomiske prognoser gjennom året?*
 - d) *I hvilken grad er det etablert rutiner for økonomisk rapportering (både internt i administrasjonen og til kommunestyret) som bidrar til å sikre god styring og kontroll?*

3. **Har kommunen sørget for opplæring som bidrar til å sikre at relevante ledere har tilstrekkelig kompetanse for utarbeidelse av budsjett og økonomistyring?**
 - a) *Har ledere med resultatansvar fått tilstrekkelig opplæring i hvordan budsjettet er bygget opp, og hvordan deres virksomhet skal anvende budsjettet i sitt daglige arbeid?*
 - b) *I hvilken grad har ledere med resultatansvar fått tilstrekkelig opplæring i økonomistyring?*
 - c) *I hvilken grad opplever ledere med resultatansvar at de har tilgang på tilstrekkelig kompetanse og systemstøtte (rutiner, verktøy mv.) i budsjettarbeid og økonomistyring?*

Det har nå innkommet en prosjektskisse for forvaltningsrevisjonen.

2. PROSJEKTSKISSEN

Forvaltningsrevisor vil søke å besvare følgende hovedproblemstillinger:

- 1. Har Senja kommune etablert system og rutiner for utarbeidelse av budsjett som skal sikre at budsjettene for kommunens virksomheter er realistiske, fullstendige og oversiktlige?**
- 2. Har Senja kommune etablert system og rutiner for økonomistyring og økonomisk rapportering som skal sikre effektiv økonomisk kontroll og godt styringsgrunnlag?**
- 3. Har Senja kommune sørget for opplæring som bidrar til å sikre at relevante ledere har tilstrekkelig kompetanse for utarbeidelse av budsjett og økonomistyring?**

Hovedproblemstillingene er sammenfallende med kontrollutvalgets bestilling. Det fremgår av prosjektskissen at revisor – under den enkelte hovedproblemstilling - vil søke å besvare de underproblemstillingene som var satt i bestillingskjemaet.

Forventet tidsbruk på prosjektet er **400 timer** og rapport forventes levert **februar 2027**.

Sekretariatet viser for øvrig til prosjektskissen.

3. SEKRETARIATETS VURDERING

Prosjektskissen er i samsvar med den bestilling som er gjort av kontrollutvalget og sekretariatet har ingen særskilte merknader til denne.

Sekretariatet innstiller på at prosjektskissen godkjennes.

Prosjekttittel: Økonomistyring

Kommune: Senja

Bakgrunn: På Senja kommunes plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for perioden 2023-2027 inngår en forvaltningsrevisjon med temaet «Økonomistyring og internkontroll – med fokus på budsjetteringsrutiner, kostnadskontroll og vedvarende merforbruk». Kontrollutvalget bestilte en forvaltningsrevisjon i møte 19.3.2026, i sak 11/26, i tråd med sekretariatets forslag til bestilling.

**Oppdragsansvarlig
forvaltningsrevisor:** Margrete Mjølhus Kleiven

Formål:

Kontrollutvalgets formål med revisjonen er å evaluere kommunens arbeid og rutiner for budsjett og økonomistyring for derigjennom bidra til læring og forbedringer.

Arbeidsbeskrivelse:

Etter kontrollutvalgets behandling av prosjektskisse, sender vi brev om oppstart av forvaltningsrevisjonen til Senja kommune v/kommunedirektør. Vi ber om å få oppnevnt kontaktperson(er) i administrasjonen som vi kan forholde oss til i gjennomføringen av forvaltningsrevisjonen. Vi avholder et oppstartsmøte med kommunen, hvor vi redegjør nærmere for innholdet i forvaltningsrevisjonen og starter innhenting av relevant informasjon.

Parallelt med informasjonsinnhenting, skriver vi rapporten. Når vi har samlet inn den informasjonen som vi anser relevant og beskrevet denne i rapporten, sender vi et utkast av rapporten til vår kontaktperson. Dette for å få bekreftet at datagrunnlaget i rapporten er tilstrekkelig og riktig, og eventuelt få korrigeret feil og innhentet supplerende opplysninger. Deretter innarbeider vi våre vurderinger opp mot revisjonskriterier, konkluderer på problemstillingen, utarbeider eventuelle anbefalinger til kommunen og sender rapporten til uttalelse til kommunedirektøren. En eventuell uttalelse vil inntas i rapporten som oversendes kontrollutvalget for behandling.

Problemstillinger (arbeidstittel):

Med henvisning til kontrollutvalgets bestilling foreslår vi tre problemstillinger som omhandler budsjettprosess og budsjettoppfølging- og styring samt opplæring og kompetanse i organisasjonen. Revisor oppfatter at forvaltningsrevisjonen skal rette seg mot hele kommunen, herunder alle kommunens virksomheter.

1. Har Senja kommune etablert system og rutiner for utarbeidelse av budsjett som skal sikre at budsjettene for kommunens virksomheter er realistiske, fullstendige og oversiktlige?

Problemstillingen retter seg mot budsjettprosessen i kommunen. Kommunen skal ifølge kommuneloven § 14-1 forvalte økonomien slik at den økonomiske handleevnen blir ivarettatt over tid. Kommunen skal utarbeide samordnete og realistiske planer for egen virksomhet og økonomi og for lokalsamfunnets utvikling.

Det følger av kommuneloven § 14-4 tredje ledd at økonomiplanen og årsbudsjettet skal settes opp i balanse og være realistiske, fullstendige og oversiktlige. At budsjettene skal være realistiske og fullstendige vil si at de skal bygge på realistiske anslag over utgifter og inntekter. Ved utforming av anslag bør et forsiktighetsprinsipp legges til grunn. Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommune inneholder bestemmelser om obligatoriske oppstillinger og opplysninger i økonomiplan og årsbudsjett. Budsjettprosessen involverer alle virksomheter i kommunen. Kommunedirektøren må derfor ha systemer og rutiner for å sikre at lovkrav og politiske mål og vedtak etterleves i prosessen.

Kommunedirektøren skal ifølge kommuneloven § 25-1 ha internkontroll med administrasjonens virksomhet, og det gjelder også for budsjettprosesser. Etter kommuneloven må det være tydelig hvem som har ansvar for hvilke oppgaver og når. Det bør være gjort vurderinger av risiko og utarbeidet rutiner og prosedyrer med bakgrunn i slike vurderinger. Internkontrollen skal være systematisk, og ikke basert på tilfeldig og hendelsesbasert kontroll.

Under problemstilling 1 vil vi besvare blant annet spørsmålene a til d som er listet opp i bestillingsskjemaet. Under problemstillingen vil vi undersøke både formaliserte og praktiserte systemer og rutiner. Undersøkelsen under problemstilling 1 skal gi svar på om kommunens budsjettprosess sikrer at kommunens virksomheter arbeider etter realistiske, fullstendige og oversiktlige budsjetter. Budsjettoppfølging – og styring skal skje i virksomhetene, og problemstilling 2 retter seg mot dette.

2. Har Senja kommune etablert system og rutiner for økonomistyring og økonomisk rapportering som skal sikre effektiv økonomisk kontroll og godt styringsgrunnlag?

Kommunestyret vedtar økonomiplan og årsbudsjett, jf. kommuneloven § 14-2. Årsbudsjettet er bindende for kommunestyret og underordnede organer, jf. kommuneloven § 14-5. Politiske vedtak skal iverksettes, jf. kommuneloven § 13-1. Kommunedirektøren må derfor ha system og rutiner for å sikre oppfølging, kontroll og styring i tråd med vedtatte budsjetter. Dette arbeidet skjer i kommunens ulike virksomheter. Også for disse prosessene er det nødvendig med risikobasert og systematisk internkontroll med avklart ansvars- og rollefordeling og nødvendige rutiner og prosedyrer, jf. kommunelovens internkontrollbestemmelse.

Det følger av kommuneloven § 14-5 at kommunedirektøren skal minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med årsbudsjettet. Hvis utviklingen tilsier vesentlige avvik, skal kommunedirektøren foreslå endringer i årsbudsjettet. Hvis årsregnskapet legges fram med et merforbruk, skal kommunedirektøren foreslå endringer i årets budsjett.

For å kunne etterleve disse forpliktelsene er det nødvendig med systemer og rutiner for å kunne avdekke avvik og gjøre avvikanalyser samt at det er gode rapporteringsrutiner fra virksomhetene til kommunedirektøren som etterleves.

Under problemstilling 2 vil vi besvare spørsmålene a til d som er listet opp i bestillingsskjemaet.

3. Har Senja kommune sørget for opplæring som bidrar til å sikre at relevante ledere har tilstrekkelig kompetanse for utarbeidelse av budsjett og økonomistyring?

Ansatte med ansvar og roller i budsjettprosess og budsjettoppfølging må være kjent med sine forpliktelser. Det er mange som er tildelt slikt ansvar, men som ikke nødvendigvis har økonomikompetanse eller kjennskap til systemer, rutiner og verktøy som skal benyttes i økonomiarbeidet. For at systemer og rutiner skal etterleves, må de ansatte få nødvendig opplæring samt ha tilstrekkelig tilgang til relevante systemer, rutiner samt økonomikompetanse.

Problemstilling 3 vil bli besvart som en kartlegging og hvor spørsmålene i bestillingsskjemaet a til c vil bli inkludert i spørsmål til ansatte med ansvar og oppgaver innen økonomistyringen.

Revisjonskriterier (foreløpige):

Revisjonskriterier er krav, normer og/eller standarder som praksisen på det reviderte området skal vurderes i forhold til.

For problemstillingene 1 og 2 i forvaltningsrevisjonen utleder vi revisjonskriterier fra følgende kilder:

- Kommuneloven med forskrifter
- Politiske vedtak, herunder vedtak knyttet til behandling av økonomiplaner, årsbudsjett og rapporteringer
- Kommunens politiske vedtatt reglementer, slik som blant annet økonomireglement

Vi vil i utledningen av revisjonskriterier støtte oss på veiledninger fra departementet.

Problemstilling 3 er av deskriptiv karakter, som vil si at den besvares ved en beskrivelse av fakta og vi utleder ikke revisjonskriterier. Denne delen av prosjektet vil dermed bli gjennomført som en kartlegging, analyse og oppsummering av innsamlede data uten at revisor gjør normative vurderinger av datamaterialet oppmot utledede revisjonskriterier.

Revisjonskriterier konkretiseres og bearbeides og kan derfor bli endret etter hvert som revisor framskaffer informasjon i prosjektet.

Metode:

Dokumentanalyse, intervjuer og spørreundersøkelse.

Prosjektstart:

Etter kontrollutvalgets vedtakelse av overordnet prosjektskisse

Forventet ressursbruk:	Forventet ferdigstillelse¹:
400 timer	Februar 2027

¹ Under forutsetning av at prosjektets aktiviteter kan gjennomføres som planlagt, jf. kritiske faktorer

Kritiske faktorer:

Kritiske faktorer vil være knyttet til innsamling av data, dvs. samarbeidet med kommuneadministrasjonen i fremskaffing av skriftlig dokumentasjon og muntlig informasjon.

Dato: 23.4.2026

Sign: Margrete Mjølhus Kleiven

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor



Arkivsaksnummer: KS-25/00153-21
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	22/26

Forvaltningsrevisjonsrapport Saksbehandling ved driftstilskudd til fysioterapeuttenester – oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 84/25

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Kontrollutvalget anser at kommunestyrets vedtak i sak 84/2025 er oppfylt, og avslutter med dette oppfølgingen av rapporten.

Tromsø, 30.04.2026

Audun Haugan
Seniorrådgiver

Vedlegg

Oversendelse fra KonSek Trøndelag

Svar (notat) fra Senja kommune, datert 20.04.2026 med vedlagte rutine

Se vedlagte saksutredning fra settesekretariatet.

K-Sekretariatet Iks
Postboks 6600 Stakkevollan
9296 Tromsø

Vår saksbehandler: Ragnhild Torsdatter Grønvold, tlf. 936
30 946

E-post: ragnhild.gronvold@konsek.no
Deres ref.:

Vår ref.: 25/13-29

Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 29.04.2026

Oversendelse av saksframlegg - kommunedirektørens tilbakemelding (1)

Konsek viser til avtale med K-sekretariatet om å være settesekretariat i sak for kontrollutvalget i Senja kommune.

Bakgrunnen er kontrollutvalgets vedtak i sak 16/25, hvor det ble vedtatt å gjennomføre en undersøkelse av Senja kommunens tildelingspraksis i saker som gjelder kommunens tildeling av driftstilskudd til fysioterapeutpraksi

Vedlagt følger Konseks saksframlegg i saken, kontrollutvalgets behandling av kommunedirektørens tilbakemelding.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Ragnhild Torsdatter Grønvold
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Vedlegg:
Senja april 2026

Kopi til:
Kontrollutvalgets sekretær

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Kontrollutvalget anser at kommunestyrets vedtak i sak 84/2025 er oppfylt, og avslutter med dette oppfølgingen av rapporten.

Saksopplysninger

Konsek Trøndelag IKS er settesekretariat for sak 48/25 i kontrollutvalget i Senja kommune, tildeling av driftstilskudd til fysioterapipraksis.

Kommunestyret i Senja kommune behandlet i møte 18. desember 2025, sak84/2025, forvaltningsrevisjonsrapporten om saksbehandling ved driftstilskudd til fysioterapeut tjenester.

Kommunestyret vedtok kontrollutvalgets innstilling i saken:

«1. Kommunestyret tar rapporten til orientering og ber kommunedirektøren om å

a. skriftliggjøre grunnlaget for omfanget av internkontrollen på dette området

b. skriftliggjøre hvilken vurdering kommunedirektøren har lagt til grunn for omfanget av internkontrollen

c. endre tilsettingsrutinen til å også omfatte tildeling av driftstilskudd

2. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan punktene a og b er fulgt opp innen 15. februar 2026.»

Kommunedirektørens tilbakemelding kom først 20. april 2026. Rutinebeskrivelsen for utlysning og tildeling av kommunalt driftstilskudd til næringsdrivende fysioterapeuter, slik det er lagt i kvalitetssystemet Compilo, er ettersendt.

I tilbakemeldingen vises det til kommunedirektørens plikt til å sørge for internkontroll etter kommuneloven. Det er laget et ny rutine for utlysning og tildeling av kommunalt driftstilskudd til næringsdrivende fysioterapeuter med sikte på å ivareta internkontrollansvaret.

Rutinen opplyses å klargjøre krav til hele prosessen, slik at kommunens ansvar på dette området utøves innenfor regelverket og kan etterprøves. Internkontrollhensynet ivaretas særlig gjennom tydelig ansvars- og myndighetsfordeling, heter det. Videre nevnes disse punktene særskilt:

- Standardiserte og transparente utlysnings- og vurderingsprosesser
- Systematiske habilitetsvurderinger, som dokumenteres skriftlig
- Skriftlig, begrunnede enkeltvedtak
- Riktig dokumentasjon og arkivering
- Rutinen skal regelmessig revideres

- Rutinen anses som et helhetlig internkontrollsystem for området

Som nevnt er en utskrift av rutinen lagt ved kommunedirektørens tilbakemelding.

Konseks vurdering

Etter vår vurdering dekker den utarbeidede rutinebeskrivelsen punktene 1 a og b i kommunestyrets vedtak. Det er vist til hva som er grunnlaget, lov osv., og beskrivelsen viser i seg selv hva kommunedirektøren mener er nødvendig omfang av internkontrollen på dette området.

Konsek er enig i at rutinebeskrivelsen kan sies å være et internkontrollsystem.

Når dette er sagt, bemerker vi at bruken av begrepet «underinstansen» på intervjugruppa, bl.a. i punkt 4 virker noe forvirrende. Forvaltningsloven bruker begrepet «underinstans» i kapitlet om klage. Da brukes det i motsetning til klageinstansen. Både den som tilsetter og nevnte gruppe hører da til «underinstansen». Denne gruppa kan med fordel bare refereres til som intervjugruppa eller et annet dekkende ord.

I kommunestyrets punkt c er kommunedirektøren bedt om å endre tilsettingsrutinen til også å omfatte tildeling av driftstilskudd. Vi kan ikke se at dette omtales særskilt i kommunedirektørens tilbakemelding.

Vi oppfatter det likevel slik samlet sett, at internkontrollen for disse sakene nå minst tilsvarende tilsettingsrutinen. Ut fra dette mener Konsek at kommunestyrets vedtak er oppfylt, og oppfølgingen av denne saken kan avsluttes fra kontrollutvalgets side.

Notat til kontrollutvalget i Senja kommune

Fra: Kommunedirektøren

Dato: 20.april 2024

Internkontroll ved tildeling av kommunalt driftstilskudd til fysioterapeuter

Det vises til kommunestyrets vedtak i sak kontrollutvalgssak 48/25 - *forvaltningsrevisjonsrapport Saksbehandling ved driftstilskudd til fysioterapeuttenester*. Vedtaket lød som følger:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering og ber kommunedirektøren om å
 - a. skriftliggjøre grunnlaget for omfanget av internkontrollen på dette området
 - b. skriftliggjøre hvilken vurdering kommunedirektøren har lagt til grunn for omfanget av internkontrollen
 - c. endre tilsettingsrutinen til å også omfatte tildeling av driftstilskudd
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan punktene a og b er fulgt opp innen **15. februar 2026**.

Fristen er oversittet og det beklages, men her er kommunedirektørens skriftlige tilbakemelding:

Kommunedirektøren har etter kommuneloven § 25-1 ansvar for å sørge for forsvarlig internkontroll i kommunens virksomhet. Den aktuelle rutinen for utlysning og tildeling av kommunalt driftstilskudd til næringsdrivende fysioterapeuter er utarbeidet med sikte på å ivareta dette ansvaret, og utgjør et sentralt administrative styrings- og kontrolltiltak.

Den nye rutinen er lagt inn på kommunens dokumentsenter for rutiner, Compilo, og også vedlagt dette notat.

Rutinen etablerer klare krav til planlegging, gjennomføring og dokumentasjon av hele prosessen, fra behovsvurdering til vedtak og eventuell klagebehandling. Dette bidrar til å sikre at kommunens ansvar etter helse- og omsorgstjenesteloven ivaretas på en lovlig, faglig og etterprøvable måte.

Internkontrollhensynet ivaretas særlig gjennom tydelig ansvars- og myndighetsfordeling, der kommunedirektøren har det overordnede ansvaret, mens konkrete oppgaver og vedtaksmyndighet er delegert til definerte roller. Dette gir forutsigbarhet og muliggjør ledelsesmessig oppfølging og kontroll. Det settes videre krav om dokumentert behovsvurdering før utlysning, som sikrer at beslutninger om driftstilskudd bygger på kommunens faktiske behov, gjeldende planer og faglige vurderinger.

I rutinen legges det vekt på standardiserte og transparente utlysings- og vurderingsprosesser, inkludert forhåndsfastsatte vurderingskriterier og bruk av digitale systemer for kunngjøring, saksbehandling og arkivering.

Det settes krav om systematiske habilitetsvurderinger, med krav om skriftlig dokumentasjon, som reduserer risiko for interessekonflikter og styrker tilliten til kommunens beslutninger.

Det er krav til skriftlige, begrunnede enkeltvedtak, med informasjon om klageadgang og innsynsrett, som ivaretar søkeres rettssikkerhet og kommunens forvaltningsrettslige plikter.

Full dokumentasjon og arkivering av saksforløpet er et klart vilkår og dette vil tilrettelegge for kontroll i ettertid, både internt i kommunen og ved klagebehandling, tilsyn eller domstolsprøving.

Til sist nevnes at det er fastsatt et krav om regelmessig revisjon av rutinen, minimum hvert fjerde år eller ved endringer i regelverk, for å sikre at internkontrollen til enhver tid er oppdatert og relevant.

Kommunedirektøren vurderer på denne bakgrunn at rutinen samlet sett oppfyller kravene til forsvarlig internkontroll. Rutinen gir kommunestyret trygghet for at tildeling av kommunale driftstilskudd skjer i tråd med regelverk, kommunale prioriteringer og grunnleggende krav til likebehandling, åpenhet og etterprøvbarehet.

Rutinen er altså ikke bare en saksbehandlingsmanual, men et helhetlig internkontrollsystem for kommunedirektøren. Den gir styring før, under og etter tildeling, tydelig ansvars plassering, dokumentasjonskrav og kontrollpunkter som gjør det mulig å avdekke, forebygge og korrigere feil – uten at kommunedirektøren må involveres operativt i enkeltsaker.

Senja, 20.april 2026

Rune Hoholm
Fungerende kommunedirektør

Kopi: K-Sekretariatet IKS v/Audun Haugan e-post: audun@k-sek.no

Rutine for utlysning og tildeling av kommunalt driftstilskudd til næringsdrivende fysioterapeuter

1. Formål

Rutinen skal sikre en forsvarlig, åpen, likebehandlende og etterprøvbar prosess ved utlysning og tildeling av kommunalt driftstilskudd til næringsdrivende fysioterapeuter i Senja kommune. Den skal bidra til at tildeling skjer i tråd med gjeldende regelverk og kommunens behov for fysioterapitjenester.

2. Rettslig grunnlag

Rutinen bygger på:

- Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven), herunder kommunens sørge-for-ansvar.
- Forvaltningsloven, særlig regler om:
 - Habilitet (§§ 6–10)
 - Utrednings- og informasjonsplikt (§ 17)
 - Begrunnelse (§§ 24–25)
 - Underretning, klagerett og innsyn (§§ 27–31)
- Rammeavtale ASA 4313 mellom KS og Norsk Fysioterapeutforbund, herunder pkt. 6 og 7.
- Alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper, herunder likebehandling, saklighet, forholdsmessighet og kompetanseprinsippet.

3. Virkeområde

Rutinen gjelder for:

- Utlysning av ledige kommunale driftstilskudd til fysioterapeuter.
- Tildeling av nytt driftstilskudd.
- Overdragelse der kommunen etter ASA 4313 skal godkjenne ny innehaver.

4. Ansvar

- Kommunedirektøren i Senja kommune har det overordnede ansvaret for at rutinen følges.
- Kommunalsjef for helse og omsorg / Virksomhetsleder DMS / Senjalegen og avdelingsleder Friskliv og rehabilitering har ansvar for:
 - Behovsvurdering
 - Utlysning
 - Saksbehandling og innstilling
- Tilsettings-/tildelingsutvalg: Virksomhetsleder DMS/Senjalegen har vedtaksmyndighet. Underinstansen/intervjugruppa består av virksomhetsleder DMS/Senjalegen, avdelingsleder Friskliv og rehabilitering og representant for næringsdrivende fysioterapeuter.
- Kommuneadvokat bistår ved behov, særlig i habilitets- og regelverksspørsmål.

5. Beskrivelse

5.1 Behovsvurdering før utlysning:

Før utlysning skal kommunen dokumentere en behovsvurdering som minst omfatter:

- Kommunens samlede fysioterapitilbud.
- Befolkningsutvikling og helsefaglige behov.
- Prioriterte pasientgrupper (jf. kommunale planer).
- Eventuelle føringer i ASA 4313.

Behovsvurderingen skal drøftes med samarbeidsutvalget jf. ASA 4313 pkt. 6.1 og arkiveres som del av saken i Elements.

5.2 Utløsning av driftstilskudd

Ledige driftstilskudd skal lyses ut offentlig, via:

- Kommunens nettsider
- Relevante fagkanaler (f.eks. Fysioterapeuten / NFF)

Senja kommune bruker Easycruit ved utlysning og tildeling av stillinger og kommunalt driftstilskudd. Prosessene dokumenteres og arkiveres i Easycruit.

5.3 Innhold i utlysningen

Utløsningsforslaget skal drøftes med næringsdrivende representant og representant for gruppepraksis jf ASA 4313

Utløsningen skal inneholde:

- Hjemmel for driftstilskuddet
- Beskrivelse av praksis og lokalisering
- Størrelse på driftstilskuddet
- Krav til søkere (autorisasjon, faglig kompetanse mv.)
- Vurderingskriterier
- Krav til dokumentasjon
- Søknadsfrist og kontaktperson jf. ASA 4313 pkt. 6

5.4 Vurdering av søknader :

5.4.1 Kompetanseprinsippet:

Tildeling skal skje etter kompetanseprinsippet: Den søker som samlet sett er best kvalifisert til å ivareta kommunens behov, skal velges.

5.4.2 Vurderingskriterier:

Eksempler på kriterier:

- Formell utdanning og autorisasjon
- Relevant klinisk erfaring
- Spesialkompetanse i tråd med kommunens behov
- Erfaring fra kommunehelsetjenesten
- Samarbeidsevne og forståelse for kommunens prioriteringer

Kriteriene skal fremgå av utlysningen og anvendes konsekvent.

5.4.3 Samlet vurdering

En helhetlig skjønnsmessig vurdering skal dokumenteres skriftlig og baseres på alle relevante forhold.

6. Habilitet

6.1 Plikt til å vurdere habilitet

Alle som deltar i saksforberedelsen eller avgjørelsen, skal vurderes habile, jf. forvaltningsloven §§ 6–10. Vurderingen skal dokumenteres skriftlig.

6.2 Inhabilitet

En person er inhabil dersom vedkommende:

- Har personlig eller økonomisk særinteresse i saken
- Har nær tilknytning til søker som kan svekke tilliten til upartiskhet
- Tidligere har hatt rolle i saken som påvirker objektivitet

Inhabil person skal ikke delta videre i behandlingen.

7. Saksbehandling og medvirkning

7.1 Intervju og referanser

Utvelges til intervju drøftes med underinstansens medlemmer og besluttes av virksomhetsleder

Intervju og/eller innhenting av referanser gjennomføres for å opplyse saken tilstrekkelig, jf. forvaltningsloven § 17, på en likebehandlende og etterprøvable måte.

7.2 Medvirkning etter ASA 4313 pkt. 6

Representant/vara for næringsdrivende fysioterapeuter skal inviteres til å delta i intervju, forutsatt at vedkommende:

- Ikke er knyttet til aktuell praksis
- Ikke er inhabil

Habilitet skal vurderes før intervju gjennomføres.

7.3 Gruppepraksis

Uttalelser fra gjenværende hjemmelsinnehavere kan tillegges vekt, men ikke være avgjørende alene. Kommunen har det endelige ansvaret.

8. Vedtak, tilbud og begrunnelse

8.1 Vedtak

Tildeling eller avslag er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2.

8.2 Begrunnelse

Vedtaket skal begrunnes jf. §§ 24–25, og minst angi:

- Anvendte regler
- Faktiske forhold
- Hovedhensyn i skjønnsvurdering

8.3 Tilbud om avtale – ASA 4313 pkt. 6.2

Tilbud skal:

- Fremsettes skriftlig innen 5 uker etter vedtak
- Basere seg på gjeldende mønsteravtale
- Opplyse om vedtakets status som enkeltvedtak
- Inneholde klagefrist og klageinstans jf. §§ 28–31

- Informere om innsynsrett

Øvrige søkere underrettes jf. § 27.

9 Dokumentasjon og arkivering

Hele prosessen skal dokumenteres og arkiveres i kommunens arkivsystem, inkludert:

- Behovsvurdering
- Utlysningstekst
- Søknader
- Habilitetsvurderinger
- Vurderingsnotater og innstilling
- Vedtak og begrunnelse

10 Klage og innsyn

Søkere har rett til:

- Innsyn i sakens dokumenter etter forvaltningsloven og offentlegloven
- Å klage innen frist fastsatt i vedtak
Klageinstans: Underinstans og klageprosess jf forvaltningsloven og ASA 4313. Opprettholdes første vedtak sendes klagen videre til kommunen klagenemd som er formannskapet i Senja kommune.

11. Fratreden, tiltreden og kompensasjon – ASA 4313 pkt. 7

Ved fratreden og tiltreden av avtalehjemmel skal kompensasjon mellom fratredende og tiltrende fysioterapeut forhandles i henhold til ASA 4313 pkt. 7.

- Kommunen er ikke part i forhandlingene
- Kommunens rolle er å sikre en ryddig prosess og avklare tidspunkt for tiltredelse
- Eventuelle uenigheter løses etter mekanismene i ASA 4313

14. Revisjon

Rutinen revideres ved endringer i regelverk eller ved behov, minimum hvert fjerde år.



Arkivsaksnummer: KS-26/00132-8
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	23/26

Kommunens ulovlighetsoppfølging i byggesaker - svar fra kommunedirektøren

Innstilling til vedtak:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Tromsø, 29.04.2026

Audun Haugan
Seniorrådgiver

Vedlegg
- Tilbakemelding fra kommunedirektøren i sak 13/26

1. BAKGRUNN

Kontrollutvalget behandlet i forrige møte – under sak 13/26 - en henvendelse fra Stian B.A. Jenssen angående en byggesak. I saken var det etablert en bensinstasjon i strid med plan og han mente det var en manglende oppfølging av saken fra kommunens side.

Kontrollutvalget traff følgende vedtak:

1. *Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å redegjøre for hvordan ulovlighetsoppfølging i byggesaker er organisert i Senja kommune og hvilke ressurser som er satt av til oppgaven.*
2. *Kontrollutvalget viser til kommunens konklusjon i brev av 28.11.2025 om at bensinstasjonen er etablert i strid med reguleringsplanen. Kontrollutvalget ber om å få opplyst hvordan denne konklusjonen er – eller vil bli – fulgt opp av kommunen.*
3. *Svarfrist settes til 15. april 2026.*

Svar er nå innkommet fra kommunedirektøren, se vedlegg.

2. KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR

Kommunedirektøren har gitt følgende svar:

Ad 1: Organisering og ressurser

Ulovlighetsoppfølging i Senja kommune utføres i stor grad basert på innkommende tips eller meldinger. Rutinen vår da er:

- 1) *Sjekke om det foreligger noe dokumentasjon i våre systemer rundt innkommende sak.*
- 2) *Kontakte grunneier for å innhente informasjon rundt saken.*
- 3) *Utføre tilsyn dersom det er behov.*

Dersom man etter dette anser det som at det ikke finnes ulovligheter avsluttes saken.

Dersom man etter dette anser det som at videre oppfølging er nødvendig gjør vi følgende:

- 1) *Gjennom dialog med grunneier se om det kan gjøres tiltak for å rette på avvikene. Enten gjennom endringer ved det aktuelle avviket eller om det er mulig å søke for å få dette godkjent.*
- 2) *Sette frist for retting av aktuelle avvik.*
- 3) *Dersom frist ikke overholdes, iverksettes tiltak som for eksempel tvangsmulkt.*

Hvert år legges det føringer fra staten rundt prioriteringsområder som det er ønskelig at kommunene prioriterer og følger ekstra opp. Dette skal utføres som

kontroller uavhengig av innkommende meldinger. Senja kommune erkjenner at vi ikke har hatt kapasitet til å følge opp denne delen godt nok. Dette er noe det jobbes med, og som vi ønsker å få på plass innen rimelig tid.

Ressurser som benyttes til dette er byggesaksbehandler som også har ansvar for ulovlighetsoppfølging.

Ad 2: Oppfølging av vedtaket

Som det kommer frem i brevet det henvises til er årsaken til at denne etableringen, som er i strid med reguleringsplanen kunne skje, er saksbehandlingsfeil. Ansvaret for denne feilen er delt mellom ansvarlig søker, tiltakshaver og kommunen.

Det Senja kommune konkret gjør videre i denne saken er å gå i dialog med Bunker Oil, som er tiltakshaver for denne aktuelle saken. Tiltakshaver er kjent med problemstillingen og Senja kommune anmoder tiltakshaver om å søke dispensasjon fra gjeldende planbestemmelse. Dersom en slik søknad blir sendt inn, vil den bli behandlet på lik linje med andre slike søknader. Dersom tiltakshaver ikke ønsker å sende inn nye søknader, vil Senja kommune starte ulovlighetsoppfølging som beskrevet i spørsmål 1.

3. SEKRETARIATETS VURDERING

Som sagt i tidligere saksfremlegg, har kommunene plikt til å foreta ulovlighetsoppfølging i byggesaker. Dette for overtredelser som ikke anses av mindre betydning, jf. pbl § 32-1.

Kommunen har også etter lovens kapittel 5 plikt til å føre tilsyn med at et tiltak «gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov, og at ansvarlig foretak er kvalifisert», jf pbl § 25-1.

Det er noe uklart, men slik sekretariatet forstår kommunedirektørens tilbakemelding, er ansvaret for ulovlighetsoppfølging og tilsyn tillagt en «byggesaksbehandler som også har ansvar for ulovlighetsoppfølging». Det fremtrer for sekretariatet slik at vedkommende både utfører regulær byggesaksbehandling, men i tillegg har som oppgave å føre tilsyn og ulovlighetsoppfølging.

Det er av kommunedirektøren gitt uttrykk for at man ikke har hatt kapasitet til å føre tilsyn (av eget tiltak), men at «dette er noe det jobbes med, og som vi ønsker å få på plass innen rimelig tid.» Det er ikke opplyst hva det jobbes med eller hvilket tidsaspekt som man ser for seg.

Når det gjelder oppfølgingen av den konkrete ulovlighetssaken, opplyser kommunedirektøren at man er i dialog med tiltakshaver om etableringen av bensinstasjonen. Det er opplyst at «Senja kommune anmoder tiltakshaver om å søke dispensasjon fra gjeldende planbestemmelse». Sekretariatet finner også denne tilbakemeldingen noe uklar. Er tiltakshaver/eier varslet skriftlig om at det må sendes inn dispensasjonssøknad med frist, eller har man bare vært i dialog?

Sekretariatet finner det riktig at kommunedirektøren innkalles til møtet for å nærmere redegjøre for sitt svar.

Da eventuell videre oppfølging avhenger av kommunedirektørens redegjørelse, er saken fremmet med åpen innstilling.

Svar - Kontrollutvalget i Senja kommune - melding om vedtak i sak 13-26 - Henvendelse fra Stian A. B. Jenssen – kommunens oppfølging i byggesaker

Viser til brev av 23.03.2026 angående overnevnte sak. Jeg svarer på vegne av kommunedirektøren.

1. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å redegjøre for hvordan ulovlighetsoppfølging i byggesaker er organisert i Senja kommune og hvilke ressurser som er satt av til oppgaven.

Svar:

Ulovlighetsoppfølging i Senja kommune utføres i stor grad basert på innkommende tips eller Meldinger. Rutinen vår da er:

- 1) Sjekke om det foreligger noe dokumentasjon i våre systemer rundt innkommende sak.
- 2) Kontakte grunneier for å innhente informasjon rundt saken.
- 3) Utføre tilsyn dersom det er behov.

Dersom man etter dette anser det som at det ikke finnes ulovligheter avsluttes saken. Dersom man etter dette anser det som at videre oppfølging er nødvendig gjør vi følgende:

- 1) Gjennom dialog med grunneier se om det kan gjøres tiltak for å rette på avvikene. Enten gjennom endringer ved det aktuelle avviket eller om det er mulig å søke for å få dette godkjent.
- 2) Sette frist for retting av aktuelle avvik.
- 3) Dersom frist ikke overholdes, iverksettes tiltak som for eksempel tvangsmulkt.

Hvert år legges det føringer fra staten rundt prioriteringsområder som det er ønskelig at kommunene prioriterer og følger ekstra opp. Dette skal utføres som kontroller uavhengig av innkommende meldinger. Senja kommune erkjenner at vi ikke har hatt kapasitet til å følge opp denne delen godt nok. Dette er noe det jobbes med, og som vi ønsker å få på plass innen rimelig tid.

Ressurser som benyttes til dette er byggesaksbehandler som også har ansvar for ulovlighetsoppfølging.

2. Kontrollutvalget viser til kommunens konklusjon i brev av 28.11.2025 om at bensinstasjonen er etablert i strid med reguleringsplanen. Kontrollutvalget ber om å få opplyst hvordan denne konklusjonen er – eller vil bli – fulgt opp av kommunen.

Svar:

Som det kommer frem i brevet det henvises til er årsaken til at denne etableringen, som er i strid med reguleringsplanen kunne skje, er saksbehandlingsfeil. Ansvar for denne feilen er delt mellom ansvarlig søker, tiltakshaver og kommunen.

Det Senja kommune konkret gjør videre i denne saken er å gå i dialog med Bunker Oil, som er tiltakshaver for denne aktuelle saken. Tiltakshaver er kjent med problemstillingen og Senja kommune anmoder tiltakshaver om å søke dispensasjon fra gjeldende planbestemmelse. Dersom en slik søknad blir sendt inn, vil den bli behandlet på lik linje med andre slike søknader. Dersom tiltakshaver ikke ønsker å sende inn nye søknader, vil Senja kommune starte ulovlighetsoppfølging som beskrevet i spørsmål 1.

Med hilsen

Eirik Hamsund
Kommunalsjef samfunnsutvikling



Arkivsaksnummer: KS-26/00358-3
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	24/26

Henvendelse om tilsyn med byggesaksbehandling fra Grendeutvalget i Finnfjord og omegn

Innstilling til vedtak:

Kontroll av saksbehandling og praksis i byggesaksavdelingen tas med ved vurdering av neste plan for forvaltningsrevisjon. Henvendelsen følges for øvrig ikke videre opp.

Tromsø, 30.04.2026

Audun Haugan
Seniorrådgiver

Vedlegg

- Vedtak fra Statsforvalteren
- Henvendelse fra Grendeutvalget i Finnfjord og omegn

1. BAKGRUNN

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra Grendeutvalget i Finnfjord og omegn hvor man ber om at kontrollutvalget fører tilsyn med byggesaksbehandlingen i kommunen. Henvendelsen har – i hovedsak - sin bakgrunn i en gitt tillatelse for etablering av et asfaltverk i Finnfjordbotn. Det trekkes også frem en ny sak angående Rå biopark, hvor det er stilt spørsmål ved behovet for konsekvensutredning for tiltaket.

Det skrives i henvendelsen:

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og har et selvstendig ansvar for å føre kontroll med at kommunens virksomhet drives i samsvar med lover, forskrifter og vedtak. Når Statsforvalteren gjentatte ganger har påpekt vesentlige mangler, mener vi at terskelen er passert for at kontrollutvalget foretar en reell og grundig oppfølging av kommunens saksbehandling i de aktuelle sakene.

Vi ber kontrollutvalget om å:

- undersøke kommunens saksbehandling i de aktuelle sakene opp mot gjeldende lovverk*
- vurdere om det foreligger systemsvikt i kommunens håndtering av plan- og byggesaker*
- sikre at kommunestyret gis en korrekt og fullstendig orientering om de forholdene Statsforvalteren har påpekt, og om kommunens oppfølging*
- bidra til at tilliten til kommunens forvaltning kan gjenopprettes gjennom åpenhet og tydelig oppfølging*

Vårt anliggende er ikke å overprøve politiske vurderinger, men å få avklart om saksbehandlingen holder den lovmessige og forvaltningsmessige standarden innbyggerne har krav på, og om eventuelle avvik blir korrigeret.

Sekretariatet viser ellers til henvendelsen.

Sekretariatet har innhentet vedtak fra Statsforvalteren hva angår etableringen av asfaltverket. I vedtaket fra Statsforvalteren oppheves kommunens dispensasjonsvedtak om å tillate at en gasstank etableres på området og rammetillatelsen for etableringen av asfaltverket.

2. SEKRETARIATETS VURDERING

Tillatelsen til etablering av asfaltverk i Finnfjordbotn har vært oppe i tidligere saker for kontrollutvalget.

I sak 33/25 behandlet kontrollutvalget en parallell henvendelse fra Stian Berg Jenssen om å føre tilsyn med saksbehandlingen i byggesaksavdelingen. Ny sak om tilstøtende tema i Finnfjordbotn ble behandlet i sak 13/26, hvor det ble besluttet å følge opp kommunens system for oppfølging av ulovlighetssaker.

Når det gjelder de konkrete punktene som det er bedt om at kontrollutvalget følger opp, er det ikke kontrollutvalgets oppgave å behandle og kontrollere **enkeltsaker**. Det foreligger godt utbygde klagemuligheter til Statsforvalteren i byggesaker, noe da også saken viser at er benyttet. Statsforvalteren kan prøve alle sider av en sak, herunder faktum, regelanvendelse og saksbehandlingen, noe som da også er gjort i den angjeldende saken. Det er ikke grunn til at kontrollutvalget skal prøve de samme spørsmål.

Sekretariatet kan ikke se at det er noen fast rutine at byggesaksvedtak - som blir opphevet – skal **forelegges kommunestyret**. Sekretariatet kan derfor ikke se at kontrollutvalget skal sørge for dette.

Når det gjelder å kontrollere **kommunens rutiner og systemer for byggesaksbehandling** – for derigjennom å bidra til åpenhet og tydelig oppfølging - kan sekretariatet ikke se at den nye henvendelsen skiller seg fra tidligere henvendelse som ble behandlet i sak 33/25. Henvendelsen kan etter sekretariatet syn ikke tas til inntekt for at det *generelt* foreligger en stor risiko for vesentlige, systematiske feil på byggesaksområdet. Statsforvalterens vedtak viser dog at det er begått flere feil, men disse knytter seg konkret til den aktuelle sak og de vurderinger som der er gjort – eller ikke gjort.

Skal kommunens systemer og rutiner gjennomgås må dette gjøres i form av en forvaltningsrevisjon. Sekretariatet siterer fra tidligere saksfremlegg i sak 33/25:

Det tilligger ... kontrollutvalget å føre kontroll med om kommunen følger saksbehandlingsrutinene innenfor byggesak. En kontroll må da gjøres i form av en forvaltningsrevisjon.

Kommunestyret har imidlertid i sak 166/2024 fastsatt følgende plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2024-2028:

- *Kommunens arbeid med mobbesaker*
- *Kvalitet og ressursbruk i helse og omsorg – med et særlig fokus på tildelingsenheten og anskaffelser i seksjonen.*
- *Økonomistyring og internkontroll – med fokus på budsjetteringsrutiner, kostnadskontroll og vedvarende merforbruk.*
- *Rekruttering, personellutvikling og -tilgang – med fokus på kommunens rutiner og prosesser for rekruttering og utvikling av personell, og utfordringer som resulterer av manglende personell og kompetanse.*
- *Planlegging og gjennomføring av investeringsprosjekter – sent i perioden og med fokus på funn fra 2023.*

- *Kvalitet i barnevernstjenesten – med et særlig fokus på implementering og konsekvenser av barnevernsreformen.*
- *Samfunnssikkerhet og beredskap – med et bredt fokus på kommunens helhetlige arbeid samfunnssikkerhetsarbeid og beredskap.*

Byggesaksbehandling står ikke på planen, men kontrollutvalget er gitt hjemmel til å fravike denne, dersom det dukker opp nye forhold av betydning for prioriteringen.

Byggesak er et område som har høy aktivitet, stor oppmerksomhet og et område som generelt genererer en del tvister. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med at det generelt er stor risiko for feil på området. Plan- og bygningsloven med forskrifter er et omfattende regelverk, og klagemulighetene – herunder til Statsforvalteren – er godt utbygget. Det er videre anledning til å foreta ulovlighetsoppfølging i enkeltsaker.

Etter sekretariatet syn, er det en rekke viktige revisjonsområder som er satt på planen og sekretariatet ser ikke at henvendelsen gir grunn til å fravike denne.

Sekretariatet innstiller fortsatt på at henvendelsen ikke følges videre opp i form av en forvaltningsrevisjon av byggesak på nåværende tidspunkt, men at byggesak medtas som ett av flere aktuelle områder ved fastsettelse av neste plan for forvaltningsrevisjon.

Innstilling til vedtak er basert på det ovenstående.



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

07.04.2026

Vår referanse

2025/8308

Deres dato:

04.08.2025

Deres referanse

2024/1444-211

SENJA KOMMUNE

Postboks 602

9306 FINNSNES

Telefonnummer til saksbehandler

Marianne Erlandsen, 78950592

Kommunens vedtak oppheves - Byggesak - Senja 48/189 , 48/191 , 48/258 - Finnfjord - Ferroveien 84 - etablering av permanent asfaltverk med uteanlegg

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til kommunens oversendelse av klage på dispensasjon fra reguleringsplan for plassering av gasstank den 08.08.2025, samt kommunens oversendelse av klage på rammetillatelse for permanent asfaltverk med modulbrakke, tankanlegg og øvrige uteanlegg den 24.11.3036.

Videre viser vi til våre foreløpige svar i saken. Vi beklager lang saksbehandlingstid.

Statsforvalteren opphever Senja kommunes vedtak om dispensasjon fra reguleringsplan av 12.06.2025.

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak under henvisning til at kommunens begrunnelse ikke viser at vilkårene for å dispensere fra forbudsbestemmelse i arealplan om transport /lagring/håndtering av blant annet gass er oppfylt.

Den mangelfulle begrunnelsen innebærer at vedtaket etter Statsforvalterens vurdering er ugyldig.

Statsforvalteren opphever også rammetillatelse av 08.08.2025 til etablering av permanent asfaltverk mv. Vedtaket oppheves som følge av at saken er mangelfullt begrunnet og utredet.

Vi vil begrunne dette nærmere i det følgende.

Sakens bakgrunn

Den 28.02.2025 opphevet Statsforvalteren kommunens vedtak om rammetillatelse for oppføring av stasjonært asfaltverk og modulbrakke på eiendommene 48/189, 48/191, 48/258 i Senja kommune, jf. Statsforvalterens vedtak i sak 2024/12049. Begrunnelsen var at tiltaket forutsatte dispensasjon fra

E-postadresse:
sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 700
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf

Org.nr. 967 311 014



reguleringsplanens bestemmelse punkt 1, 1.0 bokstav a, andre strekpunkt for oppbevaring av en gasstank på eiendommen 48/258. Bestemmelsen forbyr virksomhet som innebærer håndtering av «eksplosiver, olje, propan og gass, syrer og annet farlig gods».

Den 24.04.2025 sendte ansvarlig søker A.L. Høyer, på vegne av tiltakshaver Veidekke Industri AS, søknad til kommunen om dispensasjon fra reguleringsplan BP 12 punkt 1, 1.0 bokstav a, andre strekpunkt. Dispensasjonssøknaden gjelder utplassering av en gasstank for oppbevaring av LPG med volum 114 m³, delvis nedgravd. I søknaden er det opplyst at gasstanken er flyttet fra Veidekke sin tidligere asfaltfabrikk i Bardufoss som nå er lagt ned. Vedlagt søknaden var det diverse risikovurderinger. Blant annet «risikoanalyse – LPG-gassanlegg» utarbeidet av Tolcon AS for LPG-gassforsyningsanlegg i Bardufoss, «risikovurdering» utarbeidet av Veidekke AS samt «risikoanalyse» utarbeidet av Industri og Rørteknikk AS for LPG-gassforsyningsanlegg for omsøkt prosjekt i Finnfjord. Videre er det lagt ved tiltakshaver vurdering av nabomerknader på nabovarsel utsendt den 24.03.2025 med frist for merknader den 08.04.2025.

Kommunen behandlet dispensasjonssøknaden og de innkomne merknadene i sak 47/2025 i møte den 15.05.2025. Dispensasjon fra reguleringsplan BP 12 ble innvilget med vilkår.

Den 22.05.2025 fremmet tre kommunestyrerepresentanter fra Senja SV en lovlighetsklage etter kommuneloven § 27-1 knyttet til dispensasjonsvedtaket i UFS-sak 47/2025. Klagen var begrunnet med at vedtaket var ugyldig som følge av brudd på forvaltningslovens habilitetsregler. Utvalg for samfunnsutvikling gjennomførte deretter en lovlighetskontroll etter kommuneloven i sak 59/2025 i møte den 10.06.2025. Utvalget vedtok at vedtaket i UFS-sak 47/2025 var ugyldig, og vedtaket om dispensasjon ble opphevet. Som følge av dette måtte dispensasjonssøknaden behandles på nytt.

Utvalg for samfunnsutvikling gjennomførte en ny dispensasjonsvurdering i sak 66/2025 i møte den 12.06.2025. I saksutredningen fremgår det at gbnr. 48/189 er angitt som tiltaksområde i nabovarselet, og at byggesaken i kommunens saksbehandlingssystem er ført med gbnr. 48/189 som «ordningsverdi». Den aktuelle gasstanken, som dispensasjonssaken gjelder, er imidlertid plassert på eiendommen gnr. 48 bnr. 258, som grenser i nord mot eiendommen hvor asfaltverket er lokalisert. Dispensasjon fra reguleringsplan BP 12 ble innvilget med vilkår.

Klagefristen utløp 09.07.2025, og kommunen mottok totalt 13 klager. Utvalg for samfunnsutvikling behandlet klagen som underinstans i sak 67/2025 den 04.08.2025 og vedtok enstemmig at klagen ikke skulle tas til følge. Videre besluttet utvalget at klagen ikke gis oppsettende virkning, jf. forvaltningsloven § 42. Saken ble etter dette oversendt Statsforvalteren for endelig avgjørelse i brev av 08.08.2025.

I brev av 24.11.2025 mottok Statsforvalteren kommunens underinstansbehandling av klager på ny rammetillatelse for etablering av permanent asfaltverk med uteanlegg på eiendommene 48/189, 48/19, 48/258 – Finnfjord, datert 08.08.2025. Vi har etter dette mottatt merknader fra flere av klagerne i saken. Vi finner det ikke nødvendig å redegjøre nærmere for disse her, men viser til saksdokumentene i sin helhet, se vårt saksnummer 2025/8308.

Statsforvalterens myndighet

Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken, og i den forbindelse ta stilling til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Statsforvalteren er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 andre ledd.



Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren legger til grunn at klagen er fremsatt i rett tid og av parter med rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

Statsforvalteren bemerker at kommunen har behandlet og oversendt klager over vedtak om dispensasjon og rammetillatelse på ulike tidspunkter. Vi anser det imidlertid som hensiktsmessig å behandle begge saker samtidig.

Planforhold

I vårt vedtak av 28.02.2025 (oppheving av rammetillatelse) tok vi stilling til planforholdene for eiendommene Senja 48/189, 48/191 og 48/258.

Herunder la vi til grunn at Finnfjordbotn ikke er regulert av kommunedelplan for landområdene i tidligere Lenvik kommune. Videre la vi til grunn at eiendommens arealformål kun reguleres av reguleringsplanen Bebyggelsesplan Finnfjordbotn industriområde, planid 5530_BP12, (plan BP12) vedtatt den 24.09.2009.

I forbindelse med behandling av foreliggende sak, registrerer vi imidlertid at reguleringsplanen "Finnfjord havn- og industriområde", plan-id 5530_267 (plan 267), vedtatt den 07.10.1999, fortsatt synes å være gjeldende for eiendommene 48/189, 48/191 og 48/258. Utgangspunktet er da at planene virker side om side, men at ny plan ved eventuell motstrid som hovedregel går foran eldre en plan, jf. pbl. § 1-5 andre ledd.

I BP12 er eiendommen 48/189 hovedsakelig regulert til annet kombinert formål (IVFL 2), men også kommunalteknisk virksomhet (K4). Eiendommen 48/191 er regulert til annet kombinert formål (IVFL 2) og 48/258 til annet kombinert formål (IVFL 1). Felt IVFL 1 og 2 er byggeområder med formål industri/kontor/forretning/lager. K4 er avsatt som kommunalteknisk trasé. Statsforvalteren finner, som kommunen, at omsøkte virksomhet i utgangspunktet omfattes av fastsatt arealformål i reguleringsplan BP12.

I vårt vedtak av 28.02.2025 kom vi frem til at etablering av asfalanlegget på nevnte eiendommer, er betinget av at det innvilges dispensasjon fra reguleringsplanens punkt 1, 1.0., bokstav a, andre strekpunkt, jf. pbl. § 19-1 og § 19-2 for plassering av gasstank på eiendommen 258. Vi fastholder denne vurderingen i foreliggende sak.

Kommunen har nå innvilget dispensasjon fra denne bestemmelsen. I det følgende tar vi nærmere stilling til kommunens dispensasjonsvedtak. Deretter vil vi vurdere vedtaket om rammetillatelse. Vi vil imidlertid bemerke at det er ytterligere forhold ved plansituasjonen som kommunen må avklare nærmere i forbindelse med ny behandling av søknad om rammetillatelse. Dette vil vi komme nærmere inn på avslutningsvis i denne saken.

Generelt om dispensasjon

Kommunen har adgang til å gi dispensasjon fra regler gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. pbl. § 19-2 første ledd. Dette forutsetter imidlertid at de rettslige vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt. De rettslige vilkårene finnes i plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd som lyder slik:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir



vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

I dispensasjonsvurderingen må bygningsmyndighetene gjøre en konkret avveining mellom de hensyn som lovens forbudsbestemmelser, gjeldende planer samt hensynene i plan- og bygningslovens formålsbestemmelse skal beskytte, og de hensyn som taler for dispensasjon. Det kreves at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det gjøres en interesseavveining der fordelene med tiltaket må vurderes opp mot ulempene, og vilkåret for å kunne innvilge dispensasjon er at disse finnes klart større etter en samlet vurdering.

Det er ingen som har krav på å få innvilget en dispensasjonssøknad, og det må foreligge gode grunner for innvilgelse. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.

Vesentlighetsvurderingen

Det er et vilkår for å kunne dispensere at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir «vesentlig tilsidesatt», jf. plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd første punktum.

Det fremgår av Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242 at «ordvalget innebærer at det normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes om dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke».

Bestemmelsen forutsetter at kommunen identifiserer hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra. Når det gjelder tolkningen av reguleringsplanen generelt, har kommunen uttalt følgende:

Videre er aktuell plan BP 12 vedtatt etter den gamle Pbl fra 1985, der det ikke var krav om planbeskrivelse. Planer etter pbl fra 2008 skal ha planbeskrivelse, som er grunnlag for tolkning og interpretasjon dersom plankart og planbeskrivelse ikke gir entydig svar om omsøkt tiltak er i tråd med gjeldende plan. Generelt gir også planbeskrivelsen nyttig og konkret informasjon om hva som er intensjonen bak planen inkl. planbestemmelsene. Aktuell plan har ingen planbeskrivelse.

Krav til begrunnelse og sakens opplysning

Kommunen har etter forvaltningsloven § 17 plikt til å påse at dispensasjonssaken er tilstrekkelig opplyst til å kunne vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt. Videre skal vedtak om dispensasjon begrunnes, jf. forvaltningsloven § 25. Det følger av forvaltningsloven § 25 at det i begrunnelsen må vises til de reglene som vedtaket bygger på og de faktiske forhold som er lagt til grunn for vedtaket. Videre bør de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønn nevnes.

Hensynet til overprøving og etterprøvnbarhet tilsier for øvrig at begrunnelsen må være tilstrekkelig til at det kan etterprøves hvordan kommunen har kommet til sin konklusjon. Mangler ved begrunnelsen som kan tyde på svikt ved selve avgjørelsen, vil kunne lede til ugyldighet etter gyldighetsregelen i forvaltningsloven § 41. Vi viser i denne forbindelse til Sivilombudets uttalelse SOM-2011-2812 hvor følgende ble lagt til grunn:

Som nevnt innledningsvis, er det kun der vilkårene i § 19-2 annet ledd første og annet punktum er oppfylt at forvaltningen har rettslig adgang til å gi dispensasjon. Når det ikke fremgår av vedtaket at det ene vilkåret er vurdert, er dette en mangel ved begrunnelsen som



kan tyde på svikt ved selve avgjørelsen. Jeg kan ikke se at gyldighetsregelen i forvaltningsloven § 41 innebærer at vedtaket er gyldig på tross av denne feilen. Det er en «ikke helt fjerntliggende mulighet» for at feilen har hatt betydning for vedtaket innhold, se for eksempel Høyesteretts dom publisert i Rt-2009-661 avsnitt 71. Den mangelfulle begrunnelsen innebærer derfor at vedtaket er ugyldig.

Kommunen som underinstans skal også foreta de undersøkelser som den mener klagen gir grunn til og ta stilling til om den ønsker å opprettholde vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Forutsetningen for at klagen gir grunn til å foreta undersøkelser fra førsteinstansens side, er at klageren har tatt opp nye forhold eller anførsler, jf. forarbeidene til forvaltningsloven, Ot.prp. nr. 3 (1976–1977), side 92-93, merknadene til § 33.

Kommunens vurdering av vesentlighetsvilkåret

Kommunen har lagt til grunn at hensynene bak planbestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt. Kommunen har identifisert følgende hensyn bak planbestemmelsen § 1 a), andre strekpunkt:

Etter kommunedirektørens vurdering er intensjonen bak § 1 a), 2. strekpunkt at det ikke skal etableres tiltak innenfor Finnfjord næringspark som kan innebære risiko- og sårbarhetsforhold som har negative konsekvenser for samfunnssikkerhet generelt og for utbygging av omkringliggende områder. Med risiko- og sårbarhetsforhold menes forhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging, jf. PBL § 4-3.

I aktuell sak er det relevant om LPG-tank 114 m³ utgjør en ikke akseptabel fare for samfunnssikkerheten, utbygging av omkringliggende områder og om utbyggingen medfører nye risiko og sårbarhetsforhold i planområdet. Helt konkret er tema brann- og eksplosjonsfare relevant.

Statsforvalteren har ingen innvendinger til hvilke hensyn forbudsbestemmelsen skal ivareta, og kan i det vesentligste tiltre kommunens vurdering.

Ved vurderingen av de konkrete hensynene bak planbestemmelsen, synes kommunen utelukkende å ha bygd på opplysninger i «Risikoanalyse LPG-gassforsyningsanlegg – Veidekke Industri AS, Finnfjord» (ROS_analysen). Herunder har kommunen uttalt at ROS-analysen for tiltaket «tydelig viser» at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. Kommunen har i denne forbindelse påpekt at ROS-analysen er utarbeidet av fagkyndige og «basert på det konkrete anlegget i Finnfjord, dets plassering (delvis gravd ned) og funksjonalitet».

Kommunen fremholder videre at analysen redegjør for interne og eksterne farer knyttet til anlegget samt oppsummerer risikoen i denne sammenheng. Det er også påpekt at analysen beskriver «dimensjonerende hendelser for beredskap og forslag til risikoreducerende tiltak for det konkrete anlegget i Finnfjord».

Når det gjelder risikobildet, har kommunen vist til oppsummeringen i ROS-analysen hvor det blant annet fremgår at det «samlede risikobildet viser at det er grensesnittet mellom menneske og teknologi risikoen er størst». Videre viser kommunen til et diagram fra analysen, med beskrivelser av diverse hendelser som er gitt en score, uten at vi kan se noen forklaring på hvordan diagrammet skal forstås.



I klagen er det knyttet en rekke anførsler til ROS-analysen som kommunen henviser til. I det følgende gjengis kort noen av hovedpunktene i anførslene. For en fullstendig oversikt over anførslene vises det til klagen i sin helhet.

I klage fra Gunnheid Eidissen Berg og Kjell Berg, Finnfjordvegen 196, datert 08.05.2025, er det anført at rapporten fra Industri og Rørteknikk AS som kommunen har lagt til grunn for sitt vedtak, «er den samme» som rapporten fra Tolcon AS som er brukt i Bardufoss. Klagerne mener at rapporten fra Rør & Industri ikke er gjennomarbeidet. Det er i denne forbindelse vist til at eierforholdene er uklare. Det påpekes også at grunnen ikke er vurdert, og at området har mye leire. Klager mener dette kan skape «utfordringer».

I klage datert 03.07.2025 opprettholder Håvard Mikalsen tidligere klage på dispensasjon. Mikalsen anfører at ROS-analysen fremstår som en kopi av risikoanalysen fra Tolcon AS vedlagt nabovarslet. Mikalsen peker på at analysen vedlagt nabovarslet er utarbeidet av Tolcon AS (2017), og gjelder et anlegg i Bardufoss. Mikalsen mener ROS-analysen kommunen har lagt til grunn, ikke har stedstilpassing og at den omtaler feil lokasjon og infrastruktur. Mikalsen mener det må utarbeides ny, stedstilpasset og faglig kvalitetssikret ROS-analyse med vurdering av lokale forhold og risiko, og som «gjenspeiler faktisk topografi, avstander, vindretning og befolkningstetthet». I klagen er det for øvrig opplistet en rekke konkrete «feil og svakheter» ved ROS-analysen. Videre er det vist til flere sammenfallende tekstlikheter mellom analysene. Mikalsen påpeker i denne forbindelse at «elementer som skal være stedsspesifikke, fremstår som kopiert ordrett eller nesten identisk, uten tilpassing til lokal risiko, infrastruktur eller topografi i Finnfjord».

I Mikalsens klage på vegne av Mikalsen Miljø AS, er flere av de samme anførslene fremsatt.

I klage fra Grendeutvalget i Finnfjord går også anførslene ut på at ROS-analysen kommunen har lagt til grunn er en tilnærmet kopi av analysen fra Tolcon AS. Det anføres at det må «tas hensyn til både de tekniske og praktiske aspektene ved den nye plasseringen, inkludert avstand til befolkning, eksisterende infrastruktur og endringer i miljø- eller sikkerhetsforhold». Grendeutvalget peker på at det i Finnfjord gjelder en annen topografi og nærhet til bebyggelse. Videre anføres det at «Fabrikasjonsdokumentasjon på tanken er utført av ikke upartisk aktør».

Så langt vi kan se av kommunens underinstansbehandling, er ikke anførslene knyttet til ROS-analysen nærmere vurdert. Kommunen viser riktignok til at flere av klagerne anførsler er vurdert i forbindelse med behandlingen av nabomerknader, uten at det fremgår klart om det i denne forbindelse siktes til de konkrete anførslene om ROS-analysen. Vi kan uansett sett ikke se at kommunens drøftelse av nabomerknader er knyttet til ROS-analysen. Vi bemerker for øvrig i denne sammenheng at flere av klagerne fremholder at det kun var risikovurderingen knyttet til gasstank i Bardufoss, utarbeidet av Tolcon AS, som var vedlagt nabovarslet. Dersom dette er tilfellet, kan ikke anførsler knyttet til innholdet i ROS-analysen være vurdert i forbindelse med kommunens merknadsbehandling til nabovarslet.

Nærmere om anførslene i saken og kravet til begrunnelse

Som vi har vært inne på innledningsvis, har kommunen ved vurdering av dispensasjon tatt utgangspunkt i «Risikoanalyse lpg-gassforsyningsanlegg» (ROS-analysen) utarbeidet av Industri og Rørteknikk AS. Videre har kommunen lagt til grunn at ROS-analysen er «basert på det konkrete anlegget i Finnfjord, dets plassering (delvis gravd ned) og funksjonalitet».

Et sentralt poeng i klagen, synes imidlertid å være at analysen som kommunen bygger sin vurdering på, ikke vurderer risikoen ut fra lokale forhold og risiko, og at klagerne mener en slik



vurdering er nødvendig for å kunne ta stilling til risikoen i denne konkrete saken. I flere av klagen er det vist til at rapporten mer eller mindre er en kopi av rapport for gasstank på Veidekkes nå nedlagte anlegg på Bardufoss, og at den også inneholder feil og øvrige mangler. Herunder er det vist til tekstlighet, samt til henvisninger til steder som klagerne mener er knyttet til tidligere lokasjoner for gasstanken, jf. «Sotra-bro» i rapportens punkt 1 og 7.1. Videre er det stilt spørsmål ved objektiviteten til de som har utarbeidet rapporten.

Flere klagerer bestrider også at tanken er nedgravd, slik det er lagt til grunn av både tiltakshaver, kommunen og i ROS-analysen, se blant annet punkt 6.2.9 og 8.3.

Hva gjelder plasseringen av selve tanken, viser vi her til at det i ROS-analysen punkt 8.3 angis en anbefalt sikkerhetsavstand på 15 meter til nabogrense. Situasjonsplanen som viser plassering av gasstanken er imidlertid ikke målsatt, og det er derfor ikke mulig å fastslå om avstanden til nabogrensen mot Finnjordelva oppfyller anbefalingen. Vi bemerker for øvrig her at den inntegnede plasseringen på situasjonsplanen synes å være svært nærme nabogrensen.

Når det gjelder anførsler om at tanken ikke er gravd ned, har kommunen vist til at tanken er omsøkt som nedgravd, og at den derfor må graves ned dersom dette ikke er tilfellet. Dette er vi i utgangspunktet enige i. Tiltak skal gjennomføres i samsvar med søknad og gitt tillatelse, og eventuelle avvik kan medføre at tiltaket anses som ulovlig. Vi bemerker imidlertid her at tiltakshaver i sin begrunnelse for dispensasjon opplyser at deler av tanken er «delvis gravd ned», og at enkelte deler ikke skal dekkes av grus/jord. I tiltakshavers kommentar til nabomerknader, fremgår det videre at «denne installasjonen er nedgravd og dekket til etter forskriftene». Kommunens ansvar er å vurdere om tiltaket oppfyller plan- og bygningslovgivningens krav, jf. pbl. § 21-4. Tekniske krav til tanken som følger av annet regelverk, faller i utgangspunktet utenfor det kommunen skal vurdere. I denne saken skal imidlertid kommunen ta stilling til hvilken risiko tanken utgjør, og nedgravningsspørsmålet synes å være av betydning. Når det i saken er anført at tanken ikke er gravd ned, må kommunen etter vårt syn derfor redegjøre for om – og i hvilken grad – dette faktisk er tilfelle. Sentralt her er at begrunnelsen må vise at de feil som påberopes ved kommunens vurdering av risiko, er oppfattet, og hvorfor det eventuelt ikke kan føre frem.

Når det gjelder anførsel knyttet til at det ikke er utarbeidet en «uavhengig ROS-analyse», fremgår det ikke av kommunens begrunnelse at tilknytningsforholdet er vurdert. Herunder er det ikke redegjort nærmere for hvilken betydning det eventuelt har at Industri og Rørteknikk AS har en serviceavtale med tiltakshaver. Dersom kommunen mener at tilknytningsforholdet ikke er av betydning for det nærmere innholdet av ROS-analysen, bør bakgrunnen for dette beskrives.

Oppsummert, synes ROS-analysen å forutsette at flere premisser knyttet til, blant annet, tankens plassering og lokale forhold er oppfylt. Når hensynene bak planbestemmelsen er å ivareta sikkerhet, og kommunen i denne vurderingen utelukkende legger vekt på ROS-analysen, må kommunen etter vårt syn adressere de påståtte svakheter ved analysen. Ellers viser ikke kommunens begrunnelse at vilkåret om at hensynet til sikkerheten ikke vesentlig tilsidesettes er oppfylt.

Vi mener for øvrig at det ikke er gitt en tilstrekkelig begrunnelse for vilkårene som er satt i dispensasjonen. Dispensasjon er gitt med vilkår om at «risikoreduserende tiltak foreslått i «Risikoanalyse LPG gassforsyningsanlegg – Veidekke Industri AS, Finnjord» skal etableres/utføres».

Dette innebærer at dispensasjonen er betinget av at vilkårene overholdes, og at kommunen, dersom vilkårene brytes, vil kunne følge opp forholdet som en ulovlighet etter plan- og bygningsloven kap.



32. At dispensasjonen bortfaller ved brudd på vilkår, tilsier at vilkårene må være klart utformet for etterlevelse og kontroll fra både tiltakshavers og kommunens side.

Slik vi vurderer vilkårene og de øvrige opplysningene i saken, fremstår det imidlertid uklart hvordan kommunen har ment at vilkårene konkret skal følges opp. Det er ikke redegjort for hvordan vilkårene skal gjennomføres, og det fremgår ikke hvordan en overholdelse eventuelt skal dokumenteres eller hvordan etterlevelsen på annen måte skal kunne kontrolleres. Videre kan vi ikke se at det er redegjort for sammenhengen mellom de fastsatte vilkårene og de konkrete ulempene knyttet til den omsøkte gasstanken, eller hvordan etterlevelse av vilkårene faktisk vil kunne avbøte disse.

Konsekvenser for vedtakets gyldighet

Statsforvalterens vurdering er, etter dette, at kommunens vedtak er mangelfullt begrunnet og at dette utgjør en saksbehandlingsfeil, jf. fvl. § 25. I alminnelighet kan ikke saksbehandlingsfeil, i form av mangelfull begrunnelse, i seg selv ha virket inn på vedtakets innhold ettersom dette er forhold som kommer i etterkant av vedtaket, sml. fvl. § 41. Mangler ved begrunnelsen kan imidlertid gi en indikasjon på at avgjørelsen lider av andre feil. Fra Grimstad og Halvorsen, Forvaltningsloven i kommunene, 2011 s. 620 gjengis følgende:

En annen sak er at begrunnelsen kan indikere mangler ved vedtaket, for eksempel at begrunnelsen illustrerer at saksutredningen har vært mangelfull, at det er tatt utenforliggende hensyn eller ikke lagt tilstrekkelig vekt på sentrale hensyn. En mangelfull begrunnelse kan også gi klageinstansen eller retten et dårlig grunnlag for å kontrollere at rettsanvendelsen, saksbehandlingen og skjønnsutøvelsen har vært korrekt.

Kommunens begrunnelse viser ikke at vilkårene for å innvilge dispensasjon fra planen er innfridd, og begrunnelsen etterlater tvil om alle relevante sider av saken er vurdert. Som vi har påpekt ovenfor, er det kun der vilkårene i § 19-2 andre ledd første og andre punktum er oppfylt at kommunen har rettslig adgang til å gi dispensasjon. Den mangelfulle begrunnelsen kan derfor skjule at det foreligger en svikt ved avgjørelsen, jf. det ovenfor siterte fra Sivilombudsmannens uttalelse, og den vanskeliggjør dessuten en reell toinstanssprøving av om vilkårene for å innvilge dispensasjon er oppfylt.

I denne saken får også den mangelfulle begrunnelsen for dispensasjonsvedtaket den konsekvens at Statsforvalteren ikke har et tilstrekkelig grunnlag for å kunne overprøve de materielle sidene av saken, altså kommunens vurdering av om vilkårene for å kunne gi dispensasjon i pbl. § 19-2 andre ledd er oppfylt. Vi har i denne forbindelse merket oss at saksdokumentene inneholder omfattende dokumentasjon om gasstanken, asfalanlegget mv. Blant disse synes også risikoen ved tanken å være nærmere belyst. Statsforvalteren har imidlertid ikke hatt grunnlag for å gå nærmere inn på disse opplysningene, all den tid kommunens vurdering av om hensynene bak planbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt, utelukkende synes å være basert på ROS-analysen. Vi kan derfor ikke utelukke at de uklarheter vi har påpekt ovenfor, er nærmere belyst i øvrige saksdokumenter. All den tid kravet til begrunnelse tilsier at det må kunne etterprøves hvordan kommunen har kommet til sin konklusjon, finner vi det imidlertid heller ikke relevant hvorvidt disse dokumentene kan belyse saken ytterligere, jf. fvl. § 17.

Vi opphever derfor kommunens vedtak om dispensasjon og returnerer saken til kommunen for ny behandling. Dette innebærer at kommunen må ta stilling til søknaden på nytt.



Når vi i denne saken har valgt å oppheve kommunens vedtak uten å innhente ytterligere opplysninger fra kommunen, jf. fvl. §§ 33 siste ledd siste punktum, jf. 34 siste ledd, skyldes dette særlig det forhold at vi også har kommet til at kommunens vedtak om rammetillatelse er ugyldig som følge av mangler knyttet til sakens opplysning og begrunnelse. Herunder vurderer vi det slik at kommunen som underinstans er nærmest til å foreta ytterligere undersøkelser av saken for videre behandling.

En ny behandling i underinstansen vil for øvrig gi klagerne anledning til å gjøre seg kjent med og kommentere eventuell ny dokumentasjon og begrunnelse fra kommunen. En slik fremgangsmåte legger bedre til rette for kontradiksjon. Å administrere saken i en slik sammenheng, er heller ikke i kjernen av klageinstansens oppgave, og er heller ikke i tråd med prinsippet om en reell to-instansbehandling.

Vedrørende vedtak om permanent asfaltverk mv. (rammetillatelsen)

Saken gjelder klage på rammetillatelse for permanent asfaltverk mv, gbnr. 189, 191 og 258, truffet av Senja kommune den 08.08.2025.

Kommunen mottok ni klager på vedtaket. Klagen er omfattende og gjengis ikke nærmere her. Nedenfor refereres det til enkelte av anførselene.

Senja kommune har underinstansbehandlet klagen, men ikke funnet grunnlag for å endre det påklagede vedtaket. Saken ble den 24.11.2025 oversendt Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Statsforvalteren finner at kommunens vedtak ikke er tilstrekkelig begrunnet, og at saken ikke er tilstrekkelig opplyst, jf. fvl. §§ 25 og 17. Vi har av den grunn kommet til at vedtaket må oppheves og sendes tilbake til kommunen for eventuell ny behandling. Vi vil redegjøre for dette i det følgende. Herunder vil vi veiledningsøyemed knytte noen bemerkninger til kommunens videre behandling av saken.

Byggegrense mot sjø

Deler av omsøkt tiltak ligger mindre enn 100 meter fra sjøen. Etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8 gjelder et generelt forbud mot tiltak innenfor 100-metersbeltet langs sjø, med mindre det i gjeldende plan er fastsatt en annen byggegrense. Dette innebærer at det enten må foreligge en planbestemt byggegrense som tillater tiltaket, eller at det er søkt om og innvilget dispensasjon fra byggeforbudet i § 1-8. En søknad om et tiltak som er i strid med plan- og bygningslovens bestemmelser skal avslås dersom det ikke er gitt dispensasjon. Dette fremgår direkte av pbl. § 1-6 annet ledd, jf. pbl. § 19-2.

Statsforvalteren kan ikke se av det påklagede vedtaket at byggegrense mot sjø er nærmere vurdert. På dette punktet synes derfor saken å være mangelfullt utredet, jf. forvaltningsloven § 17.

Slik vi vurderer gjeldende reguleringsplaner, reguleringsplan 267 og BP12, synes det for øvrig ikke å være fastsatt byggegrense mot sjø i disse. Begge inneholder riktignok byggegrenser.

I plan BP12 rammer byggegrensene inn de enkelte nummererte feltene i planområdet. Slik vi ser det, synes dermed byggegrensene å angi «byggeområder» med hensyn til avstand fra vei og nabogrenser, se til sammenligning Sivilombudets tolkning av arealplanen i sak 2024/5496, særlig avsnitt 62.

I plan 267 synes byggegrensene først og fremst å ramme inn veier, samt sette en byggegrense mot riksvegen.



Det forhold at gjeldende reguleringsplaner er vedtatt i medhold av plan- og bygningsloven av 1985 - altså før det offisielle byggeforbudet i strandsonen etter pbl. § 1-8 trådte i kraft - taler også for at byggegrensene i reguleringsplanene ikke er ment å fungere som unntak fra byggeforbudet § 1-8.

Etter 1985-loven § 17-2 annet ledd gjaldt byggeforbudet i 100-metersbeltet ikke for områder som var omfattet av reguleringsplan, uavhengig av om reguleringsplanen hadde egen byggegrense mot sjøen eller ikke. Gjeldende regler om at kommunen skal vurdere konkret hvor det eventuelt skal gjøres unntak fra byggeforbudet, ut fra hensynene som ligger til grunn for strandsonevernet, var med andre ord ikke gjeldende på tidspunktet reguleringsplanen i foreliggende sak ble vedtatt. Det vil derfor ha formodningen mot seg at kommunestyret har ment at byggegrensene skal ha en slik funksjon. Se til sammenligning Sivilombudets nærmere drøftelse av tilsvarende problemstilling i ovennevnte sak 2024/5496, avsnitt 85.

Vi gjør oppmerksom på at Statsforvalteren ikke har innhentet alle sakens dokumenter knyttet til planprosessene. Vi kan følgelig ikke utelukke at det i saksdokumentene er forhold som kan tale for at kommunen, til tross for hva vi har påpekt ovenfor, har gjort en konkret vurdering av hvor en eventuell byggegrense mot sjø skal gå i arealplanene. Herunder vurdert virkningene av utbygging for natur, friluftsliv, landskap, kulturmiljø og andre allmenne interesser, jf. hensynene som fremgår av pbl. § 1-8 første ledd.

Dersom kommunen ved ny behandling av søknaden om rammetillatelse kommer til at byggeforbudet i 100-metersbeltet i strandsonen ikke er fraveket gjennom byggegrense fastsatt i plan, jf. pbl. § 1-8 tredje ledd, innebærer det at tiltakshaver må søke om dispensasjon også fra byggeforbudet i pbl. 1-8 andre ledd. Vi bemerker for øvrig her at flere av anførselene i saken er rettet mot manglende vurdering eller brudd på naturmangfoldloven. Vi viser i denne forbindelse til at det skal tas særlig hensyn til natur i 100-metersbeltet langs sjøen og at det anføres at etablering av asfaltverket vil ha negative effekter for, blant annet, rødlistede arter i nærområdet. Ved en eventuell dispensasjon fra byggeforbudet i § 1-8 vil eventuelle skadevirkninger for naturmangfoldet derfor måtte vurderes.

Vi kan for øvrig ikke se at kommunen har vurdert anførselene knyttet til naturmangfoldloven nærmere. Riktignok har kommunen uttalt at saken «ikke er betinget av fornyet vurdering etter NML». Statsforvalteren finner det uklart i hvilke tidligere vurderinger kommunen her sikter til. Vi viser i denne forbindelse til at naturmangfoldloven oppstiller selvstendige krav til saksbehandling ved utøving av offentlig myndighet som berører naturen. Disse kommer i tillegg til plan- og bygningsloven og forvaltningslovens regler om blant annet utredning og begrunnelse i §§ 17, 24 og 25. Kommunens vedtak om rammetillatelse er «utøving av offentlig myndighet» etter naturmangfoldloven (nml.) § 7. Det følger da av bestemmelsen at det må fremgå av kommunens begrunnelse at prinsippene i §§ 8 til 12 er vurdert. Herunder skal det også fremgå hvilken vekt de aktuelle prinsippene blir tillagt. Ved å henvise til tidligere vurderinger, er det ikke mulig å lese av kommunens begrunnelse hvilken vekt prinsippene i denne konkrete saken er tillagt. Se til sammenligning Sivilombudets sak SOM-2018-1219.¹

Plan- og bygningsloven § 29-4

Plan- og bygningsloven § 29-4 regulerer blant annet byggverkets plassering på tomta, høydeplassering og byggverkets høyde. Etter bestemmelsens første ledd skal kommunen godkjenne byggverkets plassering på tomta og det stilles krav til byggverkets maksimale høyde med mindre

¹ Se for øvrig side 24 flg. i Klima- og Miljødepartementets veileder til naturmangfoldloven kapittel II (2016).



andre regler er fastsatt i arealplan eller følger av plan- og bygningslovens kapittel 11 eller 12. Videre følger det av bestemmelsens andre ledd at byggverk som utgangspunkt skal oppføres minst 4 meter fra nabogrensen.

Når det gjelder vurdering av høyde og plassering på eiendom har kommunen lagt til grunn følgende:

Med hjemmel i pbl. § 29-4 godkjennes plassering og høyde som omsøkt.
Adkomst og avkjørsel til gbnr. 48/189 er i tråd med gjeldende plan BP 12.

Statsforvalteren bemerker at kommunens vurdering av plassering er svært kortfattet. Vi viser i denne forbindelse til at tiltaket omfatter flere byggverk og installasjoner spredt over flere tomter. I foreliggende sak inneholder videre reguleringsplanens pkt. 1.3 bokstav b egne krav til høyde for felt IVFL2 der asfaltverket oppføres. Disse kravene synes ikke kommunen å ha vurdert.

Etter bestemmelsen skal bygninger ikke overstige maksimum kotehøyde 20. Mindre bygningsdel som heis, pipe og andre tekniske anlegg, kan ha inntil 1 m høyere gesims enn angitt maks kotehøyde. Byggverkenes høydeplassering må derfor vurderes opp mot reguleringsplanens høydebestemmelser. Vi bemerker i denne forbindelse at det ikke synes å være vedlagt noe situasjonsplan som viser byggverk og installasjoner i forhold til terreng. Det er videre uklart om høyden til samtlige byggverk og installasjoner er oppgitt i søknadsdokumentene.

Hva gjelder tiltakets plassering i forhold til nabogrenser, har departementet i rundskriv H-8/15 til pbl. § 29-4 har uttalt at bygningsmyndighetene ikke kan godkjenne plassering av et tiltak dersom det er tvil om kravet til avstand til nabogrense er oppfylt. Som nevnt ovenfor, synes ikke saksdokumentene å inneholde målsatt situasjonsplan som viser plassering av gasstanken. Videre synes gasstanken å være plassert svært nærme, om ikke i, nabogrensen. Dette reiser spørsmål om gasstankens plassering også gjør at tiltaket er avhengig av dispensasjon fra pbl. § 29-4 andre ledd om avstand fra nabogrense.

Vi kan for øvrig ikke se av kommunens begrunnelse hvorvidt den har tatt stilling til tiltakshavers forslag til plassering slik det fremgår av situasjonsplanen, jf. § 29-4 første ledd andre punktum. Kommunen skal etter § 29-4 vurdere innholdet i naboprotester opp mot den omsøkte utforming og plassering, jf. rundskriv H-8/15.

De mangler som her er påpekt med hensyn til kommunens vurdering av reguleringsplanens pkt. 1.3 bokstav b om krav til høyde, tiltakets plassering i forhold til nabogrense, samt tiltakshavers forslag til plassering, tilsier at saken er mangelfullt begrunnet og utredet, jf. fvl. §§ 25 og 17.

Saksbehandlingsfeil

Vi har etter dette kommet til at vedtaket har flere saksbehandlingsfeil. Feilene består i at vedtaket ikke er tilstrekkelig begrunnet og at saken ikke er godt nok opplyst.

Etter forvaltningsloven § 41 kan et vedtak til tross for feilen være gyldig når det er grunn til å regne med at saksbehandlingsfeilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Det følger imidlertid av sikker rett at en mangelfull begrunnelse kan være en feil ved vedtaket som fører til at vedtaket må kjennes ugyldig, jf. blant annet Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 9. utgave, side 490. Dette er også i tråd med prinsippet uttrykt i fvl. § 41.

Statsforvalteren finner at det foreligger en «ikke helt fjerntliggende mulighet» for at feilene kan ha hatt betydning for vedtakets innhold, se Høyesterettsdom publisert i Rt. 2009 side 661 avsnitt 71.



Konsekvensene av den mangelfulle begrunnelsen av vedtaket er at Statsforvalteren ikke har et tilstrekkelig grunnlag for å kunne overprøve de materielle sidene av saken, det vil si at vi ikke har tilstrekkelig grunnlag for å kunne overprøve kommunens vurdering av søknaden. Vi finner at feilene vil kunne skjule en svikt ved avgjørelsen.

På bakgrunn av det ovennevnte ligger ikke saken slik an at Statsforvalteren kan reparere feilen, og fatte endelig vedtak i saken. Det er videre av hensyn til en reell to-instansbehandling av klagen, hensiktsmessig at kommunen selv eventuelt behandler saken på nytt.

Statsforvalteren har derfor kommet til at kommunens vedtak må oppheves, og returneres til kommunen for eventuell fornyet behandling.

Det er etter dette ikke nødvendig å ta stilling til øvrige anførsler i saken som ikke er dekket av vår drøftelse over, ettersom vedtaket uansett må oppheves. Vi har likevel, som følge av at saken vil måtte underlegges en fornyet behandling, funnet det hensiktsmessig å kommentere noen ytterligere spørsmål, som veiledning for kommunen i den nye behandlingen.

Sikker byggegrunn

Flere av sakens anførsler knytter seg til grunnforholdene på det omsøkte området, dette gjelder både rammetillatelsen og dispensasjon. Statsforvalteren kan ikke se at kommunen har foretatt en vurdering av disse forholdene eller anførselene for øvrig.

I rammetillatelsen datert 08.08.2025 viser kommunen til riktignok til plan- og bygningsloven § 28-1 og byggt teknisk forskrift (TEK17) kapittel 7. Herunder uttaler kommunen at tiltakshaver har inngitt dokumentasjon som viser at det foreligger tilstrekkelig sikker byggegrunn. Vi kan imidlertid ikke se av kommunens begrunnelse hvilken dokumentasjon kommunen mener er sendt inn av tiltakshaver.

Rekkefølgebestemmelser

I vårt vedtak av 2024/12049 ba vi kommunen om å ta stilling til forholdet til rekkefølgekravene i reguleringsplanens del V. Kommunen synes imidlertid ikke å ha tatt stilling til rekkefølgekravene i selve rammetillatelsen. Flere av klagerne har anført at reguleringsplanens rekkefølgekrav i pkt. V bokstav c utløses ved tillatelse til asfaltverket på omsøkt eiendom. Bestemmelsen lyder som følger:

I medhold av plan- og bygningslovens § 26 gis følgende **bestemmelser om vilkår og rekkefølge**:

c) Kryss 2 (VEG 2 / Rv 86) skal være opparbeidet før det etableres virksomhet på tomtene 33 - 42

Kommunen har ved underinstansbehandlingen av klagen lagt til grunn at rekkefølgekravet ikke utløses ved plassering av tanken, og har begrunnet det slik:

Rekkefølgekravet planbestemmelse V, bokstav c) gjelder for virksomhetsetablering på tomtene 33-42, som ligger innenfor felt IVFL 1. Selve asfaltverket er etablert innenfor felt IVFL 2, og kun tankanlegget og brakken ligger innenfor tomt 35 og 36. Etter kommunens vurdering er selve asfaltverket den nye virksomheten i området, og tankanlegget samt brakken for ansatte er kun del av anleggets uteareal. Kommunen har vurdert at etablering av asfaltverket innenfor felt IVFL 2 ikke utløser aktuell rekkefølgebestemmelse som krever opparbeidelse av kryss 2 (Veg 2 / fv 86).



Statsforvalteren forstår kommunen slik at gasstanken og brakkeriggen ikke er en del av asfaltverket, og at det dermed ikke etableres noen ny virksomhet som utløser kravet om opparbeidelse av kryss 2.

Slik Statsforvalteren ser det, er det imidlertid utfordrende å komme frem til en slik forståelse av bestemmelsen om rekkefølgekrav. Utgangspunktet må være at asfaltverket ses på som ett samlet tiltak der alle bygg, herunder brakkerigg og tankanlegget er nødvendige deler av den samme «virksomheten».

Vi peker for øvrig på at det ut fra saksopplysningene kan argumenteres for at formålet med rekkefølgekravet er å spre trafikk på flere veier inn og ut av planområdet, og på den måten bedre trafiksikkerheten på veiene. Vi viser her til Statens vegvesens krav om rekkefølgebestemmelse ift. opparbeidelse av kryssene fra riksveien, samt rådmannens vurdering av innsigelse, se saksfremlegg 08/1852 i forbindelse med vedtak av planen.

Statsforvalteren finner også støtte for en slik forståelse ved å lese bestemmelsen i sammenheng med planen som sådan. Vi viser her til pkt. 3.0 bokstav a hvor det er angitt hvilke veier som skal være «hovedadkomst» til de ulike områdene:

VEG 1 skal være hovedadkomst for områdene IFKV, IFK 1-7, IVFL 2 og IL.

VEG 2 skal benyttes som hovedadkomst for området IVFL 1 og som avlastningsvei for de resterende områder.

Dersom rekkefølgekravets anvendelsesområde skal vurderes ut fra om tiltakshaver først og fremst har etablert næringsvirksomheten sitt på et annet område hvor rekkefølgekravet ikke gjelder, vil formålet om trafiksikkerhet kunne uthules. Vi understreker imidlertid at vi ikke har tatt endelig stilling til spørsmålet om hvorvidt tiltaket er avhengig av dispensasjon fra det aktuelle rekkefølgekravet. Etter vår vurdering, er det nødvendig at kommunen foretar en nærmere tolkning av planen og hensynene bak rekkefølgekravene. Vi viser i denne forbindelse til at rekkefølgekravet knytter seg til etablering av virksomhet på tomtene «33-42», men at det kun er 37 nummererte tomter innenfor planområdet. Hensikten bak tomteinndelingen vil, slik vi ser det, kunne ha betydning for anvendelsesområdet til rekkefølgekravet. Videre oppstilles det krav til veistandard for vei 2 i pkt. 3.1.2 i reguleringsplanen "Finnfjord havn- og industriområde". Dette reiser spørsmål om bestemmelsen må ses i sammenheng med rekkefølgekravet om opparbeidelse av kryss 2.

Vi ber derfor kommunen vurdere ovennevnte forhold ved ny behandling av saken. Dersom kommunen kommer til at rekkefølgekravet kommer til anvendelse, forutsetter tiltaket dispensasjon også fra rekkefølgekrav.

Avsluttende bemerkninger

Statsforvalteren vurderer på bakgrunn av sakens dokumenter at søknad om etablering av asfaltverk med tilhørende dispensasjon er omstridt. Innholdet i merknader og klager gir uttrykk for stor bekymring for tiltakets konsekvenser med hensyn til blant annet boforhold, naturmangfold, tilgjengelighet til sjøen, trafiksikkerhet for å nevne noe. Statsforvalteren viser videre til at tiltaket kan være avhengig av flere dispensasjoner enn opprinnelig lagt til grunn av kommunen.

Statsforvalterens syn er at kommunen bør vurdere behovet for oppdatering av reguleringsplanen. Et oppdatert informasjons- og beslutningsgrunnlag vil klargjøre rammene for utbygging av området og gi berørte myndigheter og naboer muligheten til medvirkning. Videre skal reguleringsplaner sikre



forutberegnelighet og gi innbyggerne anledning til å orientere seg om hvilke krav som gjelder i planområdet. Det er derfor uheldig hvis planen ikke samsvarer med den reelle utviklingen av området som følge av innvilgede dispensasjoner, eller hvis det er uklart hvilke krav til utbygging planen faktisk oppstiller.

Vi presiserer at disse bemerkningene ikke innebærer at vi har tatt stilling til samtlige anførsler eller endelig standpunkt til rekkefølgekrav og hvorvidt det er planbestemt byggegrense mot sjø. Vi viser i denne forbindelse til at det er kommunen, som primær bygningsmyndighet etter plan- og bygningsloven, som har ansvaret for å påse at regelverket i og i medhold av loven blir overholdt ved den nye behandlingen av saken.

I medhold av pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, fatter Statsforvalteren i Troms og Finnmark følgende

vedtak:

Senja kommunes vedtak om dispensasjon fra reguleringsplan for plassering av gasstank den 12.06.2025 oppheves.

Senja kommunes vedtak om rammetillatelse for permanent asfaltverk med modulbrakke, tankanlegg og øvrige uteanlegg den 08.08.2025 oppheves.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jfr. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Med hilsen

Silje Jakola-Fjeld (e.f.)
justis- og kommunaldirektør

Sara Holthe Jaklin
fung.seksjonsleder juridisk seksjon

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

VEIDЕККЕ INDUSTRI AS	Postboks 457 Alnabru	0614	OSLO
HØYER AS	Nydalsveien 15	0484	OSLO
Stian Andre Berg Jenssen	Finnfjordveien 200	9309	Finnsnes
Kjell Arvid Berg	Finnfjordveien 196	9309	Finnsnes
Fredrik Winther Torheim	Finnfjordveien 146	9309	Finnsnes
Arild Inge Berg	Finnfjordveien 198	9309	Finnsnes
Dagfinn Stenvold	Løksebakken 27	9308	Finnsnes
Liss Wenche Jakobsen	Rosevegen 40	2312	Ottestad
HANEFOTLEIRA BÅTFORENING	c/o Arild Inge Berg Finnfjordveien 198	9309	FINNSNES
MIKALSEN MILJØ AS	Laukhellaveien 31	9303	SILSAND
Liv Karin Krogseng	Karl Pettersens Gate 36	9009	Tromsø



Marion Olsen	Finnfjordveien 283	9309	Finnsnes
Jorunn Helene Jensen	Finnfjordveien 279	9309	Finnsnes
Hans Richard Johan Olsen	Finnfjordveien 273	9309	Finnsnes
Shilan Ali Ahmad Aldoski	Finnfjordveien 281	9309	Finnsnes
Rolf Gunnar Hillesøy	Balsfjordvinden 44	9006	Tromsø
Sølvi Anita Ottesen Olsen	Finnfjordveien 287	9309	Finnsnes
Trygve A Ottesen Olsen	Finnfjordveien 287	9309	Finnsnes
Tor Bernhard Eriksen	Solbergfossveien 745	1821	Spydeberg
Raymond Gundersen	Finnfjordveien 208	9309	Finnsnes
Svein Tore Gundersen	Finnfjordveien 220	9309	Finnsnes
Hege Mikkelsen	Finnfjordveien 220	9309	Finnsnes
Nechirvan Saddiq Dhaher	Finnfjordveien 281	9309	Finnsnes
Karin-Ann Eriksen	Finnfjordveien 306	9309	Finnsnes
Tor Ross	Finnfjordveien 291 A	9309	Finnsnes
Kjetil Eilertsen	Strandvegen 110 B	9006	Tromsø
Jon Ivar Berg	Dyrgravveien 34	3617	Kongsberg
Line Henriksen	5518, 9288 Tromsø, Kulia 42	9023	Krokelvdalen

Post Senja kommune

v. kontrollutvalget

Dato: 16.04.2026

Finnfjord industriområde har over flere år opplevd et betydelig press fra kommunen knyttet til etablering av et asfaltverk tilhørende Veidekke AS. Etableringen har vært påklaget siden starten, blant annet på grunn av mangelfull saksutredning, manglende begrunnelse, uriktige opplysninger og mulige brudd på lov- og regelverk for saksbehandling og tillatelser. Kontrollutvalget har tidligere blitt kontaktet om disse forholdene av Stian Berg Jenssen.

Innbyggere i Grendeutvalget har i om lag tre år påpekt at etableringen etter deres vurdering er plassert på feil grunn, for nær boligbebyggelse og i strid med gjeldende reguleringsplan. Vi ber kontrollutvalget vurdere kommunens saksframstilling, håndtering av klager og begrunnelser i vedtak, særlig vedtak fattet i Utvalg for samfunnsutvikling.

Vi viser også til Statsforvalterens vedtak i Byggesak – Senja 48/189, 48/191 og 48/258 – Finnfjord – Ferrovegen 84 – etablering av asfaltverk med uteanlegg (PDF), hvor kommunens vedtak, herunder rammetillatelse, er opphevet. Etter vår forståelse er dette tredje gang Statsforvalteren opphever kommunens vedtak i saken. Vedtaket peker på vesentlige mangler ved saksbehandlingen, og innbyggerne opplever at dette svekker tilliten til kommunen som forvaltningsmyndighet.

Disse forholdene har skapt betydelig bekymring og bidratt til å svekke tilliten til kommunens saksbehandling. I en ny sak i området (Rå biopark) stiller vi derfor spørsmål ved prosessen, ettersom også denne etter vårt inntrykk gjennomføres uten tilstrekkelig innsyn. Vi har blant annet stilt spørsmål om behovet for konsekvensutredning, uten at dette så langt er besvart.

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og har et selvstendig ansvar for å føre kontroll med at kommunens virksomhet drives i samsvar med lover, forskrifter og vedtak. Når Statsforvalteren gjentatte ganger har påpekt vesentlige mangler, mener vi at terskelen er passert for at kontrollutvalget foretar en reell og grundig oppfølging av kommunens saksbehandling i de aktuelle sakene.

Vi ber kontrollutvalget om å:

- undersøke kommunens saksbehandling i de aktuelle sakene opp mot gjeldende lovverk
- vurdere om det foreligger systemsvikt i kommunens håndtering av plan- og byggesaker

- sikre at kommunestyret gis en korrekt og fullstendig orientering om de forholdene Statsforvalteren har påpekt, og om kommunens oppfølging
- bidra til at tilliten til kommunens forvaltning kan gjenopprettes gjennom åpenhet og tydelig oppfølging

Vårt anliggende er ikke å overprøve politiske vurderinger, men å få avklart om saksbehandlingen holder den lovmessige og forvaltningsmessige standarden innbyggerne har krav på, og om eventuelle avvik blir korrigert.

Vi ber om at kontrollutvalget behandler henvendelsen innenfor sitt mandat, og at vi holdes orientert om videre saksgang og eventuelle tiltak.

Med hilsen
Liv Karin Krogseng
Gunnheid Berg Eidissen
Grendeutvalget i Finnfjord og omegn



Arkivsaksnummer: KS-26/00365-4
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	25/26

Referatsaker

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar referatsaken til orientering.

Finnsnes, 30.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg

Saksprotokoll KST 1-2026 - Kontrollutvalgets årsrapport for 2025

Bakgrunn

En referatsak er en sak som blir fremlagt på møtet til orientering.
Typisk handler det om informasjon som deltakerne skal få kjennskap til.

Eksempler på referatsaker kan være:

- Protokoller fra andre møter
- Innkomne brev eller rapporter
- Meldinger om vedtak fra andre organer
- Informasjon om tilsynsrapporter

Referater:

- A. SAKSPROTOKOLL FRA KOMMUNESTYRET 26.02.2026
 - Sak 1/2026 – Kontrollutvalgets årsrapport for 2025

- B. K-SEKRETARIATET IKS – REPRESENTANTSKAPSMØTE 29. MAI 2026
 - Innkalling med saksdokumenter

Utvalg:	Senja kommunestyre
Møtedato:	26.02.2026
Sak:	1/2026 - Kontrollutvalgets årsrapport for 2025

Vedtak

Kontrollutvalgets årsrapport for 2025 tas til orientering.

Behandling

Innstilling:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2025 tas til orientering.

For forslaget stemte 30: Aleksander Uteng (Ap), August Sebulonsen (Ap), Fred Ove Flakstad (Ap), Jan Harald Jansen (Ap), Kenneth Møller (Ap), Margrethe J Hagerupsen (Ap), Marit Stubberud Hanssen (Ap), Hege Bakken Karlsen (FrP), Lasse Bondestad (FrP), Tonni Nylund (FrP), Alexander Asbøl (H), Geir Inge Sivertsen (H), Line Miriam Haugan (H), Louis S. Edvardsen (H), Roger Magne Magnussen (H), Torbjørn Arthur Eide (H), Sten Håvard Langseth Langvand (INP), Tom Are Nylund (INP), Vegard Andre Stokmo Pedersen (INP), Janne Helen Fyhn (KrF), Elisabeth Bjørnhaug Rognli (Senjalista), Grethe Sebulonsen (Senjalista), Hilde Hofsøy Strømme (Senjalista), Jan Oddvar Eriksen (Senjalista), Roy Alapnes (Sp), Tom-Rune Eliseussen (Sp), Tommy Larsen (Sp), Gunn Knorr (SV), Kay Erling Ludvigsen (SV), Nicoline Heiberg-Evenstad (SV).

Dermed ble innstillingen vedtatt.



Medlemmene i representantskapet
i K-Sekretariatet IKS

Dato: 30.04.2026
Dok.nr: KS-26-00106-13
Saksbehandler: Inger Johansen
Telefon: 91351994
E-post: inger@k-sek.no

INNKALLING TIL MØTE I REPRESENTANTSKAPET

Med henvisning til brev av 05.02. d.å. innkalles det til møte i representantskapet. **Møtet gjennomføres digitalt (Microsoft Teams)**. Ansatte i selskapet, styrets leder samt representanten Jan-Eirik Nordahl møter fysisk på fylkeshuset i Tromsø.

Møtested: Nettmøte via Teams (**egen lenke sendes i forkant av møtet**)
Møtedato: Fredag 29. mai 2026
Tid: Kl. 11.00

Sakliste:

1. Åpning ved styrets leder
 - a. Valg av møteleder
 - b. Valg av leder i representantskapet for resten av perioden (2026-2027)
 - c. Valg av 2 medlemmer til å underskrive protokollen sammen med møtelederen
2. Årsregnskap og årsrapport fra styret for 2025
3. Økonomiplan 2027-2030
4. Godtgjørelse tillitsvalgte
5. Valg av styre

Vedlagt følger saksdokumenter.

Representantskapets leder Reidar M. Karlsen er innvilget fritak fra kommunestyret i Målselv kommune, og ny representant er valgt fra Målselv kommune.

Nestleder Hilde Nyvoll har ikke anledning å delta fysisk i møtet, men vil delta digitalt. Representanten Jan-Eirik Nordahl møter fysisk i Tromsø og har, etter forespørsel, sagt seg villig til å lede møtet. Representantskapet velger møteleder ved behandling av sak 1.

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ	Hovedkontor: Fylkeshuset TROMSØ Tlf. 45 96 04 75/ 91 69 18 42 Org.nr. 988 064 920	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 48 03 83 83	Avdelingskontor: Ringv. 1 9300 FINNSNES Tlf. 91 35 19 94	Avdelingskontor: Rådhuset 8305 SVOLVÆR Tlf. 95 10 90 02	Avdelingskontor: Fylkeshuset 8048 BODØ Tlf. 91 36 09 38
--	---	---	--	---	---

www.k-sek.no

Representantskapet skal selv velge leder og ny leder må velges ved behandling av sak 1. Viser det seg at representantskapet velger nestleder som ny leder, må det også velges ny nestleder.

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet ved Inger Johansen i god tid før møtet (e-post: inger@k-sek.no ev. tlf. 91 35 19 94)

Med vennlig hilsen

Hilde Nyvoll
Representantskapets nestleder

Gjenpart: Deltaker(fylkes-)kommuner
Deltaker(fylkes-)kommuners kontrollutvalg
KomRev NORD
Deloitte

Representantskapets medlemmer og innkalte varamedlemmer:

<u>Navn</u>	<u>Kommune/fylkeskommune</u>
Vidar Langeland	Troms fylkeskommune
Ola Danielsen	Kvæfjord kommune
Jan Inge Hansen	Harstad kommune
Per-Inge Søreng	Senja kommune
Arild Braathen	Målselv kommune
Jan-Eirik Nordahl	Sørreisa kommune
Laila Monica Johannessen	Balsfjord kommune
Mona Benjaminsen	Karlsøy kommune
Matias Hogne Kjerstad	Tromsø kommune
Bernt Eirik Isaksen Lyngstad	Kåfjord kommune
Kai Petter Johansen	Kvænangen kommune
Eirik Larsen	Lyngen kommune
Hilde Nyvoll	Nordreisa kommune
Ørjan Albrigtsen	Skjervøy kommune
Jill Anita Olsborg Fagerli	Storfjord kommune
Rolf Hugo Eriksen	Bø kommune
Grete Ellingsen	Sortland kommune
Hugo Jacobsen	Lødingen kommune
Kjell-Børge Freiberg	Hadsel kommune
Sigve Bjørnar Hansen	Øksnes kommune
Raymond Johnsen	Ibestad kommune
Skjalg Hamnes (v)	Evenes kommune
Torgeir Selboe	Vågan kommune
Anne Sand	Vestvågøy kommune
Marit K. Refsvik Johansen	Flakstad kommune
Runhild Olsen	Moskenes kommune
Betrand Hardie	Værøy kommune
Elisabeth Mikalsen	Røst kommune
Sandra Tønne	Nordland fylkeskommune
Jan Olav Opdal	Narvik kommune
Robin Ridderseth	Tjeldsund kommune
Hege Rollmoen	Lavangen kommune
Malin T. Abrahamsen	Andøy kommune
Yngvar Mikkelsen	Gratangen kommune
Svein-Magne Forsgren	Salangen kommune
Marit Espenes	Dyrøy kommune
Ole Helge Engmo	Bardu kommune



Arkivsaksnummer: KS-26/00106-10
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Styret	09.04.2026	07/26
Representantskapet	29.05.2026	02/26

Årsregnskap og årsrapport fra styret for 2025

Innstilling til vedtak:

1. Representantskapet godkjenner framlagte årsregnskap og årsrapport fra styret for 2025.
2. Regnskapsmessig resultat på kr 1.141.025 disponeres som følger:
 - Andre disposisjoner kr 1.000.000
 - Til annen egenkapital kr 141.025

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg

K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025, signert

Årsrapport fra styret for 2025, signert

Revisors beretning 2025 signert

Bakgrunn

I *Lov om interkommunale selskaper* (IKS-loven) § 27 fremgår at selskapet har regnskapsplikt etter regnskapsloven. I budsjettt- og regnskapsforskriften for interkommunale selskaper¹ kapittel 2 er det gitt nærmere bestemmelser om innholdet iblant annet årsregnskapet og årsberetningen.

Fristene for regnskapsavleggelsen fremgår av IKS-lovens § 27, 4. og 5. ledd og lyder som følger:

- Daglig leder skal utarbeide årsregnskapet senest 22. februar året etter regnskapsåret.
- Styret skal avlegge årsregnskapet og årsberetningen senest 31. mars.
- Revisor skal avgi revisjonsberetning til representantskapet med kopi til styret senest 15. mai.
- Styret legger frem forslag til vedtak om årsregnskap og årsberetning for representantskapet.
- Representantskapet fastsetter årsregnskapet og årsberetningen senest 30. juni. Vedtaket skal angi hvordan et overskudd disponeres, eller negativ egenkapital skal dekkes inn.

Årsregnskapet skal utarbeides i samsvar med regnskapsloven (forskriftens § 2-3). I tillegg til oppstillingene nevnt i regnskapsloven skal det utarbeides en oppstilling av investeringsutgiftene og finansiering av disse. Videre er det i samme bestemmelse nevnt at årsregnskapet skal inneholde noteopplysning om hvor stor andel av selskapets inntekter som kommer fra deltakerne og hvor stor andel av selskapets inntekter som kommer fra andre.

Årsregnskapet med noter for 2025 ble utarbeidet av regnskapsfører og gjennomgått av daglig leder og ble ferdigstilt 11. februar d.å. Årsregnskapet ble samtidig gjort tilgjengelig for selskapets revisor (Fauske Revisjon AS). Regnskapet er satt opp iht. oppstillingene i regnskapsloven. Tilleggsopplysninger som er omtalt ovenfor og hjemlet i forskriftens § 2-3 er gitt i notene 1 og 5.

Selskapet kommer inn under reglene for små foretak i regnskapsloven (§ 1-6, 1. ledd). Små foretak er ikke pliktig til å avgi årsberetning. Av hensyn til antall deltaker(fylkes-) kommuner er det valgt å opprettholde beretningen i den form den hadde tidligere, omdøpt til Årsrapport fra styret.

Årsberetningen skal avgis i samsvar med regnskapslovens regler (forskrift § 2-4, 1. ledd). I forskriftens § 2-4, 2. ledd, fremkommer det at årsberetningen også skal redegjøre for:

- Vesentlige beløpsmessige avvik mellom årsbudsjettet og årsregnskapet og vesentlige avvik fra representantskapets premisser for bruken av de økonomiske rammene.

¹ Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskaper (budsjettt- og regnskapsforskriften for IKS), ikrafttredelse 1.1.2024.

- Selskapets måloppnåelse og andre ikke-økonomiske forhold som er av vesentlig betydning for deltakerne eller innbyggerne.

Styret behandlet årsregnskapet og årsrapporten for 2025 i møte 20. mars d.å. Årsregnskapet viser et regnskapsmessig resultat (overskudd) på kr 1.141.025. Soliditeten og likviditeten i selskapet er god. Selskapets økonomiske situasjon tilsier at det er rom for å gi tilbake til eierne overskuddet opparbeidet i 2025. Vurderingen er også gjort i forhold til at selskapet vil ha en forsvarlig økonomisk drift fremover.

Styret innstiller på at det utdeles til eierne kr 1.000.000 som dekkes av årets overskudd. Resterende av overskuddet – kr 141.025 – overføres annen egenkapital.

Revisjonsberetningen er avlagt 24. mars 2026, og er en normal beretning, dvs. uten merknader fra revisor.

Vedlagt følger årsregnskap, årsrapport fra styret og revisjonsberetning for 2025.

Årsoppgjør 2025
for

K-Sekretariatet IKS
Foretaksnr. 988 064 920

Utarbeidet av:
SpareBank 1 Regnskapshuset Nord-Norge AS
Godkjent regnskapsselskap
Storgata 65
9008 Tromsø
Regnskapsførernummer 851987142

K-Sekretariatet IKS

RESULTATREGNSKAP FOR ÅRET	Note	2025	Budsjett 2025	2024	Budsjett 2024	2023
DRIFTSINNEKTER						
Salgsinntekter	1	60.000	108.000	71.300	98.000	79.327
Driftstilskudd	1	12.438.000	12.438.000	11.908.000	11.908.000	11.302.000
Andre driftsinntekter		0	0	0	0	0
SUM DRIFTSINNEKTER		12.498.000	12.546.000	11.979.300	12.006.000	11.381.327
DRIFTSKOSTNADER						
Lønn og sosiale kostnader	2	9.661.321	9.900.000	8.983.344	9.400.000	8.834.633
Andre driftskostnader	3	2.181.047	2.960.000	2.453.417	2.980.000	1.716.380
SUM DRIFTSKOSTNADER		11.842.369	12.860.000	11.436.761	12.380.000	10.551.013
DRIFTSRESULTAT		655.631	-314.000	542.539	-374.000	830.314
FINANSINNEKTER						
Andre renteinntekter		485.394	343.000	482.810	400.000	418.459
Andre finansinntekter		0	0	5	0	0
SUM FINANSINNEKTER		485.394	343.000	482.815	400.000	418.459
FINANSKOSTNADER						
Andre rentekostnader		0	0	0	0	62
Andre finanskostnader		0	0	0	0	0
SUM FINANSKOSTNADER		0	0	0	0	62
RESULTAT AV FINANSKOSTN./INNT.		485.394	343.000	482.815	400.000	418.397
ORDINÆRT RESULTAT		1.141.025	29.000	1.025.354	26.000	1.248.711
ÅRSRESULTAT		1.141.025	29.000	1.025.354	26.000	1.248.711
OVERF. OG DISPPONERINGER						
Andre disposisjoner		-1.000.000	0	-2.000.000	0	0
Til annen egenkapital		-141.025	-29.000	974.646	-26.000	-1.248.711
SUM OVERF. OG DISP.		-1.141.025	-29.000	-1.025.354	-26.000	-1.248.711

K-Sekretariatet IKS

BALANSE Pr. 31.12.	Note	2025	2024	2023
EIENDELER:				
ANLEGGSMIDLER				
FINANSIELLE ANLEGGSMIDLER				
Investeringer i andre selskap	4, 5	233.206	201.790	175.587
SUM FINANSIELLE ANLEGGSMIDLER		233.206	201.790	175.587
SUM ANLEGGSMIDLER		233.206	201.790	175.587
OMLØPSMIDLER				
FORDRINGER				
Kundefordringer	6	60.000	71.300	79.327
Andre kortsiktige fordringer	6	377.104	466.467	242.513
SUM FORDRINGER		437.104	537.767	321.840
BETALINGSMIDLER				
Kontanter og bankinnskudd	7	8.274.539	9.312.873	8.199.385
SUM BETALINGSMIDLER		8.274.539	9.312.873	8.199.385
SUM OMLØPSMIDLER		8.711.643	9.850.640	8.521.225
SUM EIENDELER		8.944.849	10.052.430	8.696.813

BALANSE Pr. 31.12.	Note	2025	2024	2023
<u>EGENKAPITAL OG GJELD</u>				
<u>EGENKAPITAL</u>				
<u>INNSKUTT EGENKAPITAL</u>				
Annen innskutt kapital	8, 9	1.329.928	1.329.928	1.329.928
SUM INNSKUTT EGENKAPITAL		1.329.928	1.329.928	1.329.928
<u>OPPTJENT EGENKAPITAL</u>				
Annen egenkapital	10, 11	4.940.575	5.915.221	4.666.510
Årets resultat til egenkapital	10	141.025	-974.646	1.248.711
SUM OPPTJENT EGENKAPITAL		5.081.600	4.940.575	5.915.221
SUM EGENKAPITAL		6.411.528	6.270.503	7.245.149
<u>GJELD</u>				
<u>KORTSIKTIG GJELD</u>				
Gjeld til kredittinstitusjoner		0	0	0
Leverandørgjeld		86.494	403.498	130.634
Skyldige off.avgifter, skattetrekk m.m.		559.571	579.801	568.640
Annen kortsiktig gjeld		887.256	798.628	752.389
Avsatt utdeling	10	1.000.000	2.000.000	0
SUM KORTSIKTIG GJELD		2.533.321	3.781.927	1.451.664
SUM GJELD		2.533.321	3.781.927	1.451.664
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		8.944.849	10.052.430	8.696.813
		0	0	0

Tromsø, den 20.03.2026

Jens Olav Løvlid
Styreleder

Randi Storli Lillegård
Nestleder

John Roald Karlsen
Styremedlem

Inger Paula Johansen
Daglig leder

Egil Arne Wiik
Styremedlem

Jorunn Heidi Adjokatse
Styremedlem

K-Sekretariatet IKS

NOTER TIL REGNSKAPET

Regnskapsprinsipper

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven av 1998. Det er utarbeidet etter norske regnskapsstandarder for små foretak.

Hovedregel for vurdering og klassifisering av eiendeler og gjeld

Eiendeler bestemt til varig eie eller bruk er klassifisert som anleggsmidler. Andre eiendeler er klassifisert som omløpsmidler. Fordringer som skal tilbakebetales innen et år er uansett klassifisert som omløpsmidler. Ved klassifisering av kortsiktig og langsiktig gjeld er analoge kriterier lagt til grunn. Anleggsmidler er vurdert til anskaffelseskost, men nedskrives til virkelig verdi når verdifallet forventes ikke å være forbigående. Anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid avskrives etter en fornuftig avskrivningsplan. Omløpsmidler er vurdert til det laveste av anskaffelseskost og virkelig verdi. Langsiktig og kortsiktig gjeld balanseføres til nominelt beløp på etableringstidspunktet, og skrives ikke opp eller ned til virkelig verdi som følge av renteendringer.

Inntekter

Inntekter anses som opptjent når tjenesten er levert.

Varige driftsmidler

Varige driftsmidler er vurdert til historisk kostpris etter fradrag for avskrivninger. Avskrivningene er beregnet på grunnlag av kostpris og fordelt lineært over antatt økonomisk levetid.

Aksjer i andre selskap

Aksjer i andre selskap er oppført til den laveste verdi av kostpris og virkelig verdi.

Pensjoner

Selskapet har en kollektiv pensjonsordning i KLP (ytelsesordning). Pensjonsordningen omfatter de tariffestede ytelser som gjelder for kommunal sektor. Med bakgrunn i reglene for små foretak vises ikke pensjonsmidler og -forpliktelser i balansen. Årets kostnad er lik årets betalte pensjonspremie. Egenkapitalinnskudd i KLP er balanseført som finansielle anleggsmidler

Fordringer

Kundefordringer og andre fordringer oppføres til pålydende etter fradrag for avsetning til forventede tap.

Skatter

Selskapet er ikke skattepliktig

Endring av regnskapsprinsipp

Selskapet avlegger fra 2020 regnskap etter regnskapslovens regler, for små foretak. Sammenligningstallene er justert tilsvarende.

Note 1 - Inntekter

	2025	Budsjett 2025	2024	Budsjett 2024
Salgsinntekter (salg til andre)	60.000	108.000	71.300	98.000
Driftstilskudd fra deltagerkommuner	12.438.000	12.438.000	11.908.000	11.908.000
Andre driftsinntekter				
Sum	12.498.000	12.546.000	11.979.300	12.006.000

Med henyn til fordelinger på kommuner, vises det til note 9 - Deltagerkommuner

Note 2 - Lønnskostnader m.v.	2025	Budsjett 2025	2024
Spesifikasjon av kostnader			
Lønnskostnader	7.445.207	9.900.000	7.218.364
Arbeidsgiveravgift	585.775	0	587.083
Pensjonskostnader	1.530.434	0	951.681
Andre sosiale kostnader	99.905	0	226.215
Sum	9.661.321	9.900.000	8.983.344
Antall fast ansatte ved årsslutt	7		7

Note 3 - Andre driftskostnader	2025	Budsjett 2025	2024
Spesifikasjon på hovedposter			
Lys, varme, renhold etc	21.327	0	18.848
Leiekostnader, verktøy m.v.	272.007	0	262.448
Drift og vedlikehold	1.228.842	0	997.619
Honorarer	195.112	0	880.539
Kontorkostnader	166.059	0	120.694
Andre kostnader	297.700	2.960.000	173.268
Sum	2.181.047	2.960.000	2.453.417

Note 4 - Egenkapitalinnskudd

Posten gjelder egenkapitalinnskudd i KLP. Bokført verdi av innskuddet er 233.206,-.
I henhold til kontoutskrift 2024 mottatt i 2025 er selskapets andel av innskutt egenkapitaltilskudd kr 474.796,-.

Note 5 - Investeringer	2025	Budsjett 2025	2024
Kjøp varige driftsmidler	0	0	0
Egenkapitalinnskudd KLP	31.416	26.000	26.203
Sum investeringer	31.416	26.000	26.203

Note 6 - Kortsiktige fordringer	2025	2024
Mellomværende ansatte	0	0
Kundefordringer	60.000	71.300
Andre kortsiktige fordringer	377.104	466.467
Sum kortsiktige fordringer	437.104	537.767

Note 7 - Bundne midler	2025	2024	2023
Skattetrekksmidler	536.298	547.132	525.804

Note 8 - Oversikt deltagere

Det er 35 kommuner og 2 fylkeskommuner som deltar i selskapet i 2025.

Se note 9 - Deltakerkommuner

Note 9 - Deltakerkommuner

Deltagerkommuner	Innskutt kapital	Tilskudd 2025	Budsjett 2025	Tilskudd 2024
Harstad kommune	89.526	684.000		655.000
Tromsø kommune	239.248	1.661.000		1.592.000
Kvæfjord kommune	11.851	174.000		166.000
Målselv kommune	26.048	259.000		248.000
Sørreisa kommune	12.848	179.000		171.000
Balsfjord kommune	21.684	239.000		229.000
Karlsøy kommune	9.288	162.000		155.000
Lynghen kommune	12.264	174.000		166.000
Storfjord kommune	7.386	139.000		133.000
Kåfjord kommune	9.006	160.000		153.000
Skjervøy kommune	11.603	171.000		164.000
Nordreisa kommune	18.221	205.000		196.000
Kvænangen kommune	5.388	129.000		123.000
Sortland kommune	36.673	316.000		303.000
Bø kommune	11.762	167.000		160.000
Lødingen kommune	8.724	160.000		153.000
Hadsel kommune	30.562	283.000		271.000
Øksnes kommune	17.100	199.000		190.000
Ibestad kommune	5.450	130.000		124.000
Evenes kommune	5.400	134.000		128.000
Troms fylkeskommune	216.000	1.661.000		1.592.000
Vågan kommune	36.500	315.000		302.000
Senja kommune	57.596	453.000		434.000
Vestvågøy kommune	43.300	370.000		354.000
Flakstad kommune	5.800	138.000		132.000
Moskenes kommune	4.300	126.000		120.000
Værøy kommune	3.300	118.000		113.000
Røst kommune	2.300	108.000		103.000
Nordland fylkeskommune	216.000	1.661.000		1.592.000
Narvik kommune	83.000	634.000		607.000
Andøy kommune	17.900	207.000		198.000
Bardu kommune	16.000	192.000		184.000
Gratangen kommune	4.300	126.000		120.000
Tjeldsund kommune	16.000	192.000		184.000
Lavangen kommune	4.300	126.000		120.000
Salangen kommune	9.000	160.000		153.000
Dyrøy kommune	4.300	126.000		120.000
Sum alle	1.329.928	12.438.000	12.438.000	11.908.000

Note 10 - Egenkapital

	Annen innskutt kapital	Annen egenkapital	Kapitalkonto	Sum
Egenkapital 01.01.2025	1.329.928	4.940.574	0	6.270.502
Ek-innskudd nye kommuner	0			0
Utdeling		-1.000.000		-1.000.000
Årets resultat		1.141.025		1.141.025
Egenkapital 31.12.2025	1.329.928	5.081.600	0	6.411.528

Ingen del av annen egenkapital er øremerket til spesielle formål.

Note 11 - Hendelser etter balansedagen og fortsatt drift

Det er ikke inntruffet hendelser etter balansedagen som påvirker vurderingen av regnskapet pr 31/12. Årsregnskapet for 2025 er satt opp under forutsetning av fortsatt drift. Det bekreftes herved at forutsetningen for fortsatt drift er til stede.



Document history

📄 Document summary

COMPLETED BY ALL:

23.03.2026 08:10

SENT BY OWNER:

Sissel Mellem Mortensen · 20.03.2026 08:45

DOCUMENT ID:

SkaWod59Zg

ENVELOPE ID:

r1i-j_qqZe-SkaWod59Zg

DOCUMENT NAME:

K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025.pdf

6 pages

SHA-512:

2ada0c26343efb521e4f086d339c099bb5bdd523b7064b
ab27f6fa5539c496b99a772c1688d35729c58cc192f0f74
85736cba2905a0956ba77d1c32516173147

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.

Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR
compliant









eIDAS
standard



PAdES
sealed

🕒 Activity log

RECIPIENT	ACTION*	TIMESTAMP (CET)	METHOD	DETAILS
Randi Storli Lillegård randi.lillegaard@arbeiderpa rtiet.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 11:05 20.03.2026 11:03	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 62/09/21) +4799506196
Jorunn Heidi Adjokatse j-olsen@online.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 11:06 20.03.2026 11:05	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 66/08/06) +4792255958
Inger Paula Johansen inger@k-sek.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 12:04 20.03.2026 12:02	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 66/12/15) +4791351994
Jens Olav Løvlid jens-ol@online.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 18:07 20.03.2026 18:06	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 48/01/19) +4797723572
Egil Arne Wiik egil@cr1.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 18:42 20.03.2026 11:06	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 68/02/27) +4747850000
John Roald Karlsen john.karlsen@tromsfylke.no	 Signed Authenticated	23.03.2026 08:10 23.03.2026 08:09	eID Low	Norwegian BankID (DOB: 54/02/05) IP: 141.195.36.207

* Action describes both the signing and authentication performed by each recipient. Authentication refers to the ID method used to access the document.

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.

Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR
compliant



eIDAS
standard



PADES
sealed

📎 Attachments

NAME (DOCUMENT SIZE)	SHA-512
1. K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025.pdf-pAdES-B12Viuq9Zx.pdf (201637 bytes)	ec6c1130e2731c879b8e50ed3f21e93fd631c06150c640c9391e7cc591e5c4b1890b77e86e22656f378b7eec329af0daf98799ea682e2b641a14300c64eea666
2. K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025.pdf-pAdES-rJN8jO5cbg.pdf (201682 bytes)	e366c4da56f9238350a445759f76d339d6b60db4872cc13c76f045ad7f8b685add0b57e251c7342fcb88cefb2de30a3010ead76e1750e11ffe93434da2e845d9
3. K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025.pdf-pAdES-SJhXsd95Zx.pdf (201536 bytes)	1a152f5fa9206a6d890d43bd07b2d6303b03d37e3acedd56210de9ab364bd10c02752912c16a375f79ebc581b691e7a94b41668fa6e2ab1e73466e827e8fec88
4. K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025.pdf-pAdES-SylQsu9cWg.pdf (201600 bytes)	9aadd1d15dad5afd437c4e147746449bef39db24caefc5c206a28d479a77b5e70af50fd3e993ee3c2521b8bd105728751a6ec295d747cd94308ef23a5ae698be
5. K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025.pdf-pAdES-HJexwou5q-e.pdf (201558 bytes)	7e5ef95d56439dc349c2655fc7ca5914fc8ef00e4c9ba22c9fb06142747b24d4505590459ee31e4aa8e04d3fc0d1cb0681cd54f5f6ab4ab8a064433a65bd65b6
6. K-Sekretariatet IKS Årsregnskap 2025.pdf-pAdES-HyPSjO55Ze.pdf (201573 bytes)	ef0ff79858aaa4ac88cf21eb753a8e78d0d44944251a2ae351ad1c15c722db283f67e0cc62ee08cca77178b463cd1732ecbd50a5aabbcb4f31943224ac7a3ae7e

🔧 Custom events

No custom events related to this document

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.

Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR
compliant



eIDAS
standard



PADES
sealed



ÅRSRAPPORT FRA STYRET FOR 2025

K-Sekretariatet IKS er et selskap som er opprettet etter Lov om interkommunale selskap. Selskapet har i året gitt sekretariatsbistand til deltakernes kontrollutvalg, dvs. 35 kommuner og 2 fylkeskommuner. I tillegg har det vært gitt sekretariatstjenester til kontrollutvalget i Longyearbyen lokalstyre.

Hovedkontoret ligger i Fylkeshuset i Tromsø, med forretningsadresse Strandveien 13, Tromsø, der to av de ansatte har sine kontorer. De øvrige ansatte har sine kontorer i Bodø, Finnsnes, Harstad og Svolvær.

Aktiviteten i 2025 har vært omfattende og arbeidskrevende for de ansatte i selskapet. Det ble avholdt 175 kontrollutvalgsmøter og behandlet 1603 saker. Til sammenligning med 2024 ble det avholdt 178 møter og behandlet 1654 saker.

Arbeidsmiljøet anses som godt, og det er et godt samarbeid med styret. Risikoen for skade på ansatte kan i første rekke knyttes til reiseaktivitet, men regnes ikke høyere enn ellers i samfunnet. For 2025 utgjorde sykefraværet 7,5 % av total arbeidstid, herav langtidsfravær 6,7 %. Sykefraværet for 2025 var litt høyere enn fraværet i 2024, som utgjorde 6,8 %.

Av selskapets syv ansatte pr. 31.12. er det tre kvinner og fire menn. Selskapet har som mål å være en arbeidsplass der det råder full likestilling mellom kjønnene.

Utover reiseaktivitet knyttet til arbeidsutførelsen i eierkommunene, medfører virksomhetens bransje verken forurensning eller utslipp som kan være til skade for det ytre miljø. Fra ledelsens side er det fokus på å bevisstgjøre hva den enkelte kan bidra med i forhold til samsfunnsansvar og bærekraftig utvikling.

K-Sekretariatet har siden oppstart hatt stabile deltakere og i løpet av årene har det vært et jevnt tilsig av nye deltakere. Det ligger ingen utsikter om eventuelle utvidelser, og det er heller ingen informasjon om at deltakere har et ønske å tre ut av selskapet.

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven av 1998, og utarbeidet etter norske regnskapsstandarder for små foretak.

Selskapets resultatregnskap for 2025 viser et årsresultat (overskudd) på kr 1.141.025. Både likviditeten og soliditeten i selskapet er god. Styret foreslår at kr 1.000.000 av årets overskudd utdeles til eierkommuner i 2026. Resten, kr 141.025 overføres til annen egenkapital.

Representantskapet har vedtatt budsjett for 2025 med driftstilskudd fra eier(fylkes-) kommuner samt utgifter til selskapets drift og som gjør selskapet i stand til å levere sekretariatstjenester slik loven har gitt bestemmelser om. Resultatregnskapet for 2025 viser budsjettavvik mellom beløp i budsjettet og bokført beløp hovedsakelig på

postene for lønn, andre driftskostnader og renteinntekter. Utgifter til lønn viser 2 % lavere forbruk enn budsjettet, og årsaken er i hovedsak refusjon sykepenger. Andre driftskostnader viser 26 % lavere forbruk enn budsjettet. Dette kan blant annet forklares med levering av tjenester ved anskaffelse av saksbehandlingssystem fortsatt er noe forsinket, og som medførte lavere utgifter i 2025. Flere moduler i saksbehandlingssystemet skal tas i bruk for å effektivisere og dokumentere sekretariatsoppgavene. Renteinntektene ble noe høyere enn budsjettet noe som skyldes bedre avkastning enn forventet.

Styret anser forutsetningen om fortsatt drift til stede.

Tromsø, den 20. mars 2026

Jens-Olav Løvlid
styreleder

Randi Lillegård
nestleder

John Karlsen
styremedlem

Jorunn Heidi Adjokatse
styremedlem

Egil Wiik
styremedlem

Inger Johansen
daglig leder



Document history

📄 Document summary

COMPLETED BY ALL:

23.03.2026 12:29

SENT BY OWNER:

Sissel Mellem Mortensen · 20.03.2026 08:40

DOCUMENT ID:

SJ-1c_cc-g

ENVELOPE ID:

r1kkq_c5-g-SJ-1c_cc-g

DOCUMENT NAME:

Årsrapport fra styret for 2025.pdf

2 pages

SHA-512:

c3f956d5d5cef3adf308638423d44c8dc5abddd3ab86d4f9599e7b6be271fee096fd49395b8832d9796b3a1f752f88cc1035e4d63d609a470bac6da8a8d0771e

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.

Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR
compliant









eIDAS
standard



PAdES
sealed

🕒 Activity log

RECIPIENT	ACTION*	TIMESTAMP (CET)	METHOD	DETAILS
Egil Arne Wiik egil@cr1.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 11:05 20.03.2026 11:04	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 68/02/27) +4747850000
Inger Paula Johansen inger@k-sek.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 12:06 20.03.2026 12:05	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 66/12/15) +4791351994
Jens Olav Løvlid jens-ol@online.no	 Signed Authenticated	20.03.2026 18:05 20.03.2026 18:03	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 48/01/19) +4797723572
John Roald Karlsen john.karlsen@tromsfylke.no	 Signed Authenticated	23.03.2026 08:08 23.03.2026 08:07	eID Low	Norwegian BankID (DOB: 54/02/05) IP: 141.195.36.207
Randi Storli Lillegård randi.lillegaard@arbeiderpa rtiet.no	 Signed Authenticated	23.03.2026 09:34 23.03.2026 09:22	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 62/09/21) +4799506196
Jorunn Heidi Adjokatse j-olsen@online.no	 Signed Authenticated	23.03.2026 12:29 23.03.2026 12:28	eID Medium	Norwegian BankID (DOB: 66/08/06) +4792255958

* Action describes both the signing and authentication performed by each recipient. Authentication refers to the ID method used to access the document.

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.

Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR
compliant



eIDAS
standard



PAES
sealed

📎 Attachments

NAME (DOCUMENT SIZE)	SHA-512
1. Årsrapport fra styret for 2025.pdf-pAdES-HJMS5dc5Ze.pdf (183604 bytes)	5c30cbe9e73d370658c5e198165c65648d0b14c6f4c4cdf25a97f4e0b2716a759e88b5643d4c3be3f8c6f24baa042ae0a206328d7748e7fd321b05bd93a86b1e
2. Årsrapport fra styret for 2025.pdf-pAdES-SyPZ5u59-x.pdf (183582 bytes)	ef8fd6fb5d1e6110ecf4a9ea8e71701737348ab4988135c79bb443f2fb1bc51e9aef321f1ed3f816a8a8c52c7bd4324f398b98f0e372263865dabd781588b00
3. Årsrapport fra styret for 2025.pdf-pAdES-SJ3e9uc5-e.pdf (183646 bytes)	4a2fe65027fc311565458b2e58caada59a2af91774c36bcf30df21070e18f3ada2bbcc0d4effef140768ce97015a02d9b73a291e34dfce85ded318c20d33a6f2
4. Årsrapport fra styret for 2025.pdf-pAdES-SydXqO59be.pdf (183618 bytes)	b512319605d79171708a0ea4bc243bf79a372477865a11f9d30a61afc9c58a2c1993834db6eb7bbcaee8a094574300521547dd5eff62e7aea857db23b21fef42
5. Årsrapport fra styret for 2025.pdf-pAdES-HJaf9dq5-g.pdf (183683 bytes)	df9582287b2084ae2b8a3f2d50ec40646a068aa7da4b345906dabad67c10f32a9c3a4746be817b333ec6470d59f77656db95c8180d919f8b098a9b0c26079c20
6. Årsrapport fra styret for 2025.pdf-pAdES-B1B4cd5qWx.pdf (183728 bytes)	fa8f0457c9ad8b8b3ee70735333eee8dfaa8d66cece9c05f8266947a7eb3cda517f95c159b40f971073b0b1d97d3fa54fd1da330e0bd396a8ac274aacfd37f5d

🔧 Custom events

No custom events related to this document

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.

Copies of signed documents are securely stored by Verified.

To review the signature validity, please open this PDF using Adobe Reader.



GDPR
compliant



eIDAS
standard



PADES
sealed

Til representantskapet i K-Sekretariatet IKS

Revisjonsrapport nr. 4

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert årsregnskapet til K-Sekretariatet IKS som viser et overskudd på kr 1.141.025,-. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2025 og resultatregnskap for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet et rettviseende bilde av selskapets finansielle stilling per 31. desember 2025 og av dets resultat for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar regnskapslovens regler, tilleggsbestemmelser i lov om interkommunale selskaper, forskrift om årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskaper og god regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet nedenfor under Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet. Vi er uavhengige av selskapet slik det kreves i lov, forskrift og International Code of Ethics for Professional Accountants (inkludert internasjonale uavhengighetsstandarder) utstedt av the International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA-reglene), og vi har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Innhentet revisjonsbevis er etter vår vurdering tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Ledelsen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av informasjon i årsrapport fra styret for 2025, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende

inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Ledelsens ansvar for årsregnskapet

Ledelsen er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir et rettviseende bilde i samsvar med regnskapslovens regler og god regnskapsskikk i Norge. Ledelsen er også ansvarlig for slik intern kontroll som den finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Ved utarbeidelsen av årsregnskapet må ledelsen ta standpunkt til selskapets evne til fortsatt drift og opplyse om forhold av betydning for fortsatt drift. Forutsetningen om fortsatt drift skal legges til grunn for årsregnskapet så lenge det ikke er sannsynlig at virksomheten vil bli avviklet.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver og plikter vises det til:
<https://revisorforeningen.no/revisjonsberetninger>

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om budsjett

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at de disposisjoner som ligger til grunn for årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Konklusjon om årsrapport

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsrapporten om årsregnskapet, forutsetningen om fortsatt drift og forslaget til anvendelse av overskuddet er konsistente med årsregnskapet og i samsvar med lov og forskrifter.

Fauske, 24. mars 2026
Fauske Revisjon AS


Jan-Erik Opli
Statsautorisert revisor



Arkivsaksnummer: KS-26/00106-5
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Styret	09.04.2026	08/26
Representantskapet	29.05.2026	03/26

Økonomiplan 2027-2030

Innstilling til vedtak:

1. Representantskapet vedtar den justerte budsjettrammen for 2026, budsjettramme for 2027 og økonomiplanen for perioden 2027-2030.
2. Dersom noen av de forutsetninger som ligger til grunn for økonomiplanen blir vesentlig endret, legger representantskapet til grunn at virksomheten i K-Sekretariatet tilpasses dette.

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg
Økonomiplan 2027-2030

1. Gjeldende bestemmelser

I henhold til Lov om interkommunale selskap og forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap m.m. for IKS, skal representantskapet innen årets utgang fastsette bindende økonomiske rammer for selskapets drift og investering for kommende kalenderår. Representantskapet skal også en gang i året vedta selskapets økonomiplan, og som skal legges til grunn ved selskapets budsjettarbeid og øvrige planleggingsarbeid. Økonomiplanen skal omfatte de fire neste budsjettår.

I IKS-lovens § 20 er det gitt nærmere bestemmelser om innholdet i økonomiplanen og årsbudsjettet. Økonomiplanen og årsbudsjettet skal vise selskapets prioriteringer og økonomiske rammer for virksomheten, målene og premissene som økonomiplanen og årsbudsjettet bygger på samt at de skal vise utviklingen i selskapets økonomi.

Økonomiplanen og årsbudsjettet skal være realistisk, fullstendige og oversiktlige samt at disse skal settes opp i balanse slik at bruk av midler i budsjettåret har dekning i årets tilgang av midler.

Årsbudsjettet og økonomiplanen skal inneholde oppstillinger iht. regnskapslovens bestemmelser. I tillegg skal det være en oppstilling av investeringsutgiftene og finansieringen av disse. Oppstillingene skal vise beløp for budsjettåret, det forrige budsjettåret og det sist vedtatte årsregnskapet.

Videre er det i selskapsavtalen fastsatt at ordinært representantskapsmøte skal behandle tilskuddsordningen fra deltakerne.

2. Forslag økonomiplan 2027-2030, justert årsbudsjett for 2026 og årsbudsjett for 2027

Målene og premissene satt opp i økonomiplanen er driftstilskudd fra eier(fylkes-) kommuner samt utgifter til selskapets drift som gjør selskapet i stand til å levere sekretariatstjenester slik loven gir bestemmelser om. Driftstilskudd fra eier(fylkes-) kommuner reguleres årlig med kommunal deflator.

I oversikten i økonomiplanen er det tatt med kolonner for regnskapet 2025, budsjett 2026 og regulert budsjett 2026. I regulert budsjett for 2026 er driftsinntekter økt med kommunal deflator på 3,9 %¹ i forhold til budsjetttrammen som ble vedtatt i representantskapet i sak 03/25. Dette utgjør en økning i driftsinntektene på kr 492.000. Budsjettposten for renteinntekter er regulert fra kr 343.000 til kr 397.000 som følge av forventet avkastning. Posten for lønn er økt med kr 800.000 der det er tatt høyde for generell lønnsøkning, «overlapp» ved nyrekruttering og økte utgifter til pensjon. Videre er posten for andre driftskostnader redusert med kr 260.000.

I tillegg er posten for investeringer økt fra kr 29.000 til kr 35.000 som består av egenkapitalinnskudd KLP, og som er satt ut ifra erfaringstall.

Økonomiplanens første år, dvs. 2027, er årsbudsjettet for 2027.

¹ Kilde: Kommuneproposisjonen 2026 – side 13

F.o.m. 1.1.2024 er det 37 deltakere i selskapet. I tillegg leveres tjenester til Longyearbyen lokalstyre. Kommunestyrene i Moskenes kommune og Vestvågøy kommune fattet vedtak i møte 20. august 2025 om at de ønsker å slå seg sammen med virkning fra 01.01.2028. Flakstad kommune er i en prosess i vurderingen om kommunen skal være med i sammenslåingen. Sistnevnte er ikke avklart.

I økonomiplanen er det tatt høyde for reduksjon av inntekter fra og med 2028 som følge av sammenslåingen av kommunene Moskenes og Vestvågøy. Beløpet er stipulert, og vil bli beregnet nøyaktig på et senere tidspunkt.

Budsjettallene for 2027-2030 er ikke justert for lønns- og prisstigning, men oppgitt i 2026 verdier.

K-Sekretariatet IKS

Økonomiplan 2027 - 2030

	Resultatregnskap 2025	Opprinnelig budsjett 2026	Justert budsjett 2026	2027	2028	2029	2030
Driftsinntekter							
Salgsinntekter	(60 000)	(108 000)	(112 000)	(112 000)	(112 000)	(112 000)	(112 000)
Driftstilskudd	(12 438 000)	(12 438 000)	(12 926 000)	(12 926 000)	(12 861 000)	(12 861 000)	(12 861 000)
Andre driftsinntekter							
Sum driftsinntekter	(12 498 000)	(12 546 000)	(13 038 000)	(13 038 000)	(12 973 000)	(12 973 000)	(12 973 000)
Driftskostnader							
Lønn og andre sosiale kostnader	9 661 322	9 900 000	10 700 000	10 700 000	10 700 000	10 700 000	10 700 000
Andre driftskostnader	2 181 047	2 960 000	2 700 000	2 700 000	2 635 000	2 635 000	2 635 000
Sum driftskostnader	11 842 369	12 860 000	13 400 000	13 400 000	13 335 000	13 335 000	13 335 000
Driftsresultat	(655 631)	314 000	362 000	362 000	362 000	362 000	362 000
Finansinntekter/-kostnader							
Renteinntekter	(485 394)	(343 000)	(397 000)	(397 000)	(397 000)	(397 000)	(397 000)
Rentekostnader		-	-	-	-	-	-
Resultat av finanskostn./inntekter	(485 394)	(343 000)	(397 000)	(397 000)	(397 000)	(397 000)	(397 000)
Årsresultat	(1 141 025)	(29 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)
Overføringer og disponeringer							
Andre disposisjoner	1 000 000						
Til annen egenkapital	141 025	(29 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)
Sum overf. og disp.	1 141 025	(29 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)

Oversikt investeringer

Investeringer

Kjøp av aksjer og andeler

31 416	29 000	35 000	35 000	35 000	35 000	35 000	35 000
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Sum investeringer

31 416	29 000	35 000	35 000	35 000	35 000	35 000	35 000
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Finansiering

Annen egenkapital

(31 416)	(29 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)
----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

Sum finansiering

(31 416)	(29 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)	(35 000)
----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------



Arkivsaksnummer: KS-26/00106-11
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Representantskapet	29.05.2026	04/26

Godtgjørelse tillitsvalgte

Valgkomiteens innstilling til vedtak:

Godtgjørelsene til medlemmene i representantskapet og styret vedtatt i representantskapsak 04/24 videreføres uendret.

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg

Bakgrunn

Representantskapet vedtok i møte 24.05.2024 i sak 04/24 - Godtgjørelse tillitsvalgte, følgende:

1. *Fastsetting av styrehonorar og møtegodtgjørelse til styret:*
 - a) *Leder, nestleder og medlem av styret gis en fast årlig godtgjørelse på hhv. kr 23.000, -, kr 16.000, - og kr 9.000, -.*
 - b) *I tillegg utbetales det kr 5.000, - pr. møte og inkluderer feriepenger og ev. tapt arbeidsfortjeneste.*
 - c) *Endringen gjøres med virkning fra 1.1.2024.*

2. *Fastsetting av møtegodtgjørelse til representantskapet:*
 - a) *Leder og nestleder av representantskapet gis en årlig fast årlig godtgjørelse på hhv. kr 8.000, - og kr. 5.000, -.*
 - b) *Eventuell godtgjørelse for deltakelse på representantskapsmøtet fastsettes og utbetales av deltakerkommunen vedkommende medlem representerer.*
 - c) *Endringen gjøres med virkning fra 1.1.2024.*

3. *Valgkomiteen gjennomgår satsene for godtgjørelse og fremmer forslag to ganger i valgperioden til representantskapet.*

Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven) ble endret i mai 2023. Fra 1. januar 2024 fikk IKS-loven presisering av bestemmelsene om godtgjøring. Bl.a. framgår det i § 6, 1. ledd sjette punktum at godtgjøringen til lederen og nestlederen i representantskapet fastsettes av representantskapet selv. I *Prop. 61 L (2022-2023) Endringer i lov om interkommunale selskaper (møteoffentlighet, økonomiforvaltning m.m.)* er lovendringene nærmere omtalt, og hvor det framgår:

Det blir gjort ei presisering i første ledd sjette punktum som slår fast at godtgjøring for vervet som leiar og nestleiar blir fastsett av representantskapet sjølv. Dette er rekna som verv i selskapet og blir ikkje rekna som å vere «kommunalt tillitsverv» etter kommuneloven § 8-4. Sjølve vervet som medlem i representantskapet er likevel eit kommunalt verv, og godtgjeringa for å vere medlem skal dermed fastsetjast og utbetalast av den aktuelle deltakaren vedkommende medlem representerer.

Valgkomiteen består av leder og nestleder i representantskapet. Som følge av at leder er innvilget fritak fra vervet har valgkomiteens arbeid blitt utført av nestleder.

Valgkomiteen foreslår at godtgjørelsen til representantskapet og styret videreføres uendret.



Arkivsaksnummer: KS-26/00106-14
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Representantskapet	29.05.2026	05/26

Valg av styre

Valgkomiteens innstilling til vedtak:

Til styret – faste medlemmer:

Randi Lillegård	(Tromsø)	(gjenvalg)
John Karlsen	(Nordreisa)	(gjenvalg)
Egil Wiik	(Vågan)	(gjenvalg)
Jorunn H. Adjokatse	(Tjeldsund)	(gjenvalg)
Ronald Steen	(Sortland)	(ny)

Til styret – varamedlemmer:

Tina Josefine Sandnes		
Denstad	(Narvik)	(ny)
Viggo Willassen	(Nordland fk)	(ny)

Styreleder:

Randi Lillegård	(ny)
-----------------	------

Nestleder i styret:

John Karlsen	(ny)
--------------	------

Samtlige valg gjøres for to år.

Finnsnes, 29.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Bakgrunn for saken

I representantskapets møte 24.05.2024 under sak 05/24 – *Valg av styre* – ble følgende styre valgt:

Leder Jens-Olav Løvlid, Balsfjord
Nestleder Randi Lillegård, Tromsø
Medlem John Karlsen, Nordreisa
Medlem Egil Wiik, Vågan
Medlem Jorunn Heidi Adjokatse, Tjeldsund

Varamedlem Ronald Steen, Sortland
Varamedlem Bente Iren Hanssen, Nordland fylkeskommune

Valget ble gjort for to år.

I selskapsavtalens § 9 skal styret bestå av fem medlemmer og to varamedlemmer. I samme bestemmelse fremgår at representantskapet velger styreleder og nestleder.

Som det fremgår ovenfor, ble valgene i møte 24.05.2024 gjort for to år. I henhold til *Lov om interkommunale selskaper* § 10 velges styremedlemmene for to år med mindre annet er avtalt. Valgperioden kan ikke settes lengre enn til fire år. Styremedlemmene tjenestegjør inntil nye medlemmer er valgt, selv om tjenestetiden er gått ut. I samme bestemmelser fremgår det at begge kjønn skal være representert og her vises til bestemmelsene i aksjelovens § 20-6. Sistnevnte bestemmelser tilsier at når styret består av 4 eller fem medlemmer skal hvert kjønn være representert med minst to. Tilsvarende gjelder for varamedlemmer.

Daglig leder eller representantskapsmedlem kan ikke være medlem av styret.

Loven har ingen bestemmelser om valgkomité, men etter selskapsavtalen § 8, siste ledd, er representantskapets leder og nestleder valgkomité til styret. Hensikten med å ha en valgkomité er å ha et utarbeidd og eventuelt omforent utkast til styrevalg lagt fram forut for det møtet hvor styret skal velges.

På vegne av valgkomiteen ble det sendt ut brev 19.02.2026 til deltaker(fylkes-)kommuner der det ble bedt om at forslag til medlemmer og varamedlemmer til styret meldes inn til daglig leder. Svarfrist ble satt til 10.04.2026. Tilbakemelding er mottatt fra flere deltaker(fylkes-) kommuner.

Det kan også nevnes at det er sendt ut brev til sittende medlemmer og varamedlemmer i styret med forespørsel om hvordan de stiller seg til gjenvalg.

Valgkomiteen består av leder og nestleder i representantskapet. Som følge av at leder er innvilget fritak fra vervet har valgkomiteens arbeid blitt utført av nestleder.

Valgkomiteens innstilling er som følger:

Til styret – faste medlemmer:

Randi Lillegård	Tromsø	(gjenvalg)
John Karlsen	Nordreisa	(gjenvalg)
Egil Wiik	Vågan	(gjenvalg)
Jorunn H. Adjokatse	Tjeldsund	(gjenvalg)
Ronald Steen	Sortland	(ny)

Til styret – varamedlemmer:

Tina Josefine Sandnes		
Denstad	Narvik	(ny)
Viggo Willassen	Nordland fk	(ny)

Leder: Randi Lillegård
Nestleder: John Karlsen

Samtlige valg gjøres for to år.



Arkivsaksnummer: KS-26/00365-3
Saksbehandler: Inger Johansen

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Senja kommune	07.05.2026	26/26

Eventuelt

Innstilling til vedtak:

(Saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Finnsnes, 30.04.2026

Inger Johansen
Daglig leder

Vedlegg

Bakgrunn

Eventuelle saker utenom saklisten tas opp og drøftes i utvalget. Utvalget bestemmer selv om en sak skal følges videre opp.